



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ
Z VII POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
NA LATA 2014-2020
z dnia 26 listopada 2015 r.

1. VII posiedzenie *Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020* (KM RPO WO 2014-2020) miało miejsce **26 listopada 2015 r.** w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego w Opolu.

W posiedzeniu *Komitetu* uczestniczyły 83 osoby, natomiast kworum wymagane do podejmowania uchwał zostało zapewnione poprzez udział 44 osób z prawem głosu (członkowie lub zastępcy). Imienna lista uczestników spotkania stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

2. Przyjęcie programu VII posiedzenia KM RPO WO 2014-2020.

Andrzej Buła – Marszałek Województwa Opolskiego powitał wszystkich uczestników spotkania, następnie poinformował, iż nastąpiły zmiany w programie spotkanie przesłanym 12 listopada br. do członków, zastępców członków i obserwatorów. W aktualnym programie usunięto punkt dotyczący kryteriów wyboru projektów w obszarze zdrowia rekomendowanych przez *Komitet Sterujący ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia*. Jednocześnie dodano punkt dotyczący zmian składu *Komitetu* i wręczenia aktów nominacyjnych i punkt dotyczący realizacji ekspertyzy w zakresie przygotowania metodologii szacowania wartości docelowej wskaźnika rezultatu bezpośredniego *Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych*.

Następnie w nawiązaniu do wymaganego kworum do głosowania oraz płynności przebiegu obrad poprosił, aby osoby uczestniczące w obradach z prawem do głosowania, zgłaszały do Sekretariatu *Komitetu*, konieczność wyjścia przed zakończeniem obrad.

- ❖ Następnie w głosowaniu wyrażono akceptację dla zmienionego programu spotkania.

3. Zmiany w składzie *Komitetu*, które zostały przyjęte Uchwałą nr 1356/2015 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 9 listopada 2015 r. przedstawił **Przewodniczący** *Komitetu*:

- Ministerstwo Edukacji Narodowej do prac w KM RPO WO 2014-2020 wskazało Panią Katarzynę Jarzębowską – Dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych, a jej stałym zastępcą będzie Pan Rafał Rippel – Opolski Wicekurator Oświaty.

- W związku ze zmianami organizacyjnymi w Biurze Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska do prac w *Komitecie* desygnowano Pana Piotra Dancewicza – nowego Dyrektora Biura Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska.
- W nawiązaniu do zmian organizacyjnych w Urzędzie Miasta Opola, udział w pracach gremium w charakterze zastępcy członka *Komitetu* powierzono Pani Małgorzacie Stelnickiej – Naczelnikowi Wydziału ds. Europejskich i Planowania Rozwoju Urzędu Miasta Opola.
- W nawiązaniu do wyborów parlamentarnych uległ zmianie skład Zarządu Województwa Opolskiego i tym samym Pan Tomasz Kosuś nie będzie uczestniczył w pracach KM RPO WO 2014-2020.

Nowym członkom *Komitetu* wręczono akty nominacyjne.

4. Propozycję realizacji ekspertyzy zaprezentował **Marszałek Andrzej Buła**, a szczegóły przedstawił Pan Jacek Partyka – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych. Nawiązał do dyskusji oraz ustaleń na poprzednim spotkaniu *Komitetu*, co zostało zapisane w protokole z posiedzenia przesłanym do członków *Komitetu* pocztą elektroniczną, a następnie uzasadnił oraz poparł propozycję realizacji ekspertyzy w zakresie przygotowania metodologii szacowania wartości docelowej wskaźnika rezultatu bezpośredniego *Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych* w projektach składanych w ramach Osi Priorytetowej 3 Gospodarka niskoemisyjna. Jednocześnie poinformował, iż w tym zakresie miały miejsce dwa spotkania z udziałem Pana Lesława Adamczyka, których rezultatem jest decyzja o sfinansowaniu ekspertyzy. Dodał, iż decyzja o zleceniu realizacji ekspertyzy jest zgodna z § 10 *Regulaminu działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020* dotyczącym ekspertyz realizowanych na potrzeby *Komitetu*: (...) o potrzebie zlecenia realizacji ekspertyzy decyduje *Komitet* w drodze głosowania, bez konieczności podejmowania uchwały w tej sprawie (...).
- ❖ W świetle powyższego **Przewodniczący** zaproponował podjęcie w drodze głosowania decyzji w tym zakresie. Członkowie *Komitetu* niemal jednogłośnie, przy jednym głosie wstrzymującym, zdecydowali o sfinansowaniu ze środków RPO WO 2014-2020 powyższej ekspertyzy.
5. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WO 2014-2020 przedstawił **Pan Tomasz Hanzel** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Prezentacja dokumentu obejmuje zakres merytoryczny EFRR i EFS. Dokument został opracowany na podstawie *Wytycznych* Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 stycznia 2015 r. w zakresie *szczegółowego opisu osi priorytetowych programów operacyjnych na lata 2014-2020* (SZOOP). IZ RPO WO 2014-2020 podjęła decyzję o etapowym opracowaniu SZOOP, tj. w zakresie najbliższych naborów, wynikających z *Harmonogramu naborów wniosków*. Poza tym **Pan Dyrektor** poinformował, podobnie, jak na poprzednich posiedzeniach, iż z uwagi na wielkość i zakres dokumentów, Zarząd Województwa Opolskiego podjął decyzję o przygotowaniu osobnych dokumentów dot. SZOOP w zakresie EFRR i EFS. Stąd opracowanie kolejnych kart dla wybranych działań. Następnie **Pan Dyrektor** przypomniał, iż 3 listopada 2015 r. Zarząd Województwa Opolskiego zatwierdził kolejną wersję *Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO 2014-2020* (SZOOP) w zakresie EFRR. Przedmiotowy dokument decyzją IZ RPO WO 2014-2020 został uzupełniony o następujące karty działań:

- Karta Poddziałania 2.2.1 *Przygotowanie terenów inwestycyjnych* (zakres EFRR),
- Karta Poddziałania 2.2.3 *Przygotowanie terenów inwestycyjnych na obszarach przygranicznych* (zakres EFRR),
- Karta Poddziałania 3.1.1 *Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych* (zakres EFRR),
- Karta Działania 4.2 *System wczesnego reagowania i ratownictwa* (zakres EFRR).

Powyższe dokumenty zostały zamieszczone w serwisie internetowym RPO WO 2014-2020, o czym członkowie *Komitetu* zostali poinformowani pocztą elektroniczną.

W dalszej kolejności **Pan Dyrektor** powiedział, iż 5 listopada 2015 r. do konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju przesłane zostały karty działań i poddziałań zaplanowane do przyjęcia na dzisiejszym posiedzeniu:

SZOOP EFRR – Poddziałanie 3.2.2 *Efektywność energetyczna w budynkach publicznych Aglomeracji Opolskiej*, Poddziałanie 5.3.2 *Dziedzictwo kulturowe i kultura na obszarach przygranicznych*.

SZOOP EFS – Działanie 7.2 *Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy*, Działanie 7.3 *Zakładanie działalności gospodarczej*, Działanie 8.1 *Dostęp do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych, w zakresie usług zdrowotnych*, Poddziałanie 9.1.3 *Wsparcie edukacji przedszkolnej*.

Dodatkowo, w związku z aktualizacją kryteriów ponownie została zaprezentowana karta Poddziałania 3.1.2 *Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej* (SZOOP EFRR).

Następnie **Pan Dyrektor** omówił wszystkie karty działania, które zawierają alokacje na działanie, tryb wyboru projektów, cel szczegółowy działania, listę wskaźników rezultatu bezpośredniego, listę wskaźników produktu, typy projektów, typ beneficjenta, grupę docelową oraz limity i ograniczenia w realizacji projektów. Zwrócił uwagę, iż do przekazanych wcześniej dokumentów wpłynęły uwagi, nie wszystkie znajdują odzwierciedlenie w prezentacji, ale są one w trakcie analizy i w większości zostaną uwzględnione (prezentacja SZOOP w załączeniu).

- ❖ Po zakończeniu prezentacji przewodniczenie obradom przejął **Pan Roman Kolek** – Wicemarszałek Województwa Opolskiego (upoważnienie w załączeniu), który zaprosił do dyskusji:
- ❖ **Pani Katarzyna Chmielewska** – Ministerstwo Zdrowia uzupełniła wypowiedź Pana Dyrektora Tomasza Hanzel w kontekście dot. *termomodernizacji obiektów publicznych dotyczących ochrony zdrowia*, która jest uzależniona od map potrzeb zdrowotnych i wyjaśniła, iż mapy potrzeb dla Państwowego Ratownictwa Medycznego są przyjęte i obowiązują. W związku z tym, nie ma przeszkód dla ogłaszania konkursów w zakresie tego obszaru.
- ❖ **Pan Wicemarszałek** potwierdził, iż w obszarze zdrowia projekty z zakresu termomodernizacji mogą dotyczyć tylko obiektów, których funkcjonowanie będzie uzasadnione w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia, a następnie nawiązał do derogacji dotyczących stosowania map potrzeb w zakresach takich, jak np. opieka długoterminowa, paliatywna, hospicyjna. Trudność polega na tym, że cały zakres ochrony zdrowia obejmuje wszystkie obszary, dlatego też IZ RPO WO 2014-2020 w oczekiwaniu na mapy potrzeb zdrowotnych, wstrzymało planowane nabory w obszarze zdrowia.

6. Kryteria wyboru projektów merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Poddziałania **3.1.2 Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej** w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFRR, aktualizację prezentowanych i zatwierdzonych w dniu 15 września br. kryteriów przedstawił **Pan Piotr Dancewicz** – Dyrektora Biura Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska.

Aktualizacja obejmuje autokorektę kryterium nr 10 *Udział środków własnych wyższy od minimalnego* podyktowaną doprecyzowaniem zapisu i poprawą błędu pisarskiego wykrytego we wcześniejszej wersji kryteriów i dotyczącego opisanego w definicji punktacji, zmieniając jej zakres na 0-4 pkt.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Pan Marszałek** wobec braku uwag zapropoNOWał przegŁosowanie:
 - **Uchwały Nr 33/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 20/2015 z dnia 15 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Poddziałania 3.1.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR**, która została przyjęta większością głosów, jedna osoba wstrzymała się od głosu.
7. Kryteria wyboru projektów merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Poddziałania **3.2.2 Efektywność energetyczna w budynkach publicznych Aglomeracji Opolskiej** w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFRR, zaprezentował **Pan Piotr Dancewicz** – Dyrektor Biura Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska.

Działanie uwzględnia głęboką modernizację energetyczną budynków użyteczności publicznej wraz z wymianą wyposażenia tych obiektów na energooszczędne, w tym m.in. ogrzewanie obiektu, wymianę okien, drzwi zewnętrznych oraz oświetlenia na energooszczędne, przebudowę systemów grzewczych (wraz z wymianą i podłączeniem do źródła ciepła), systemów wentylacji i klimatyzacji, instalację OZE w modernizowanych energetycznie budynkach, instalację systemów chłodzących, w tym również z OZE. Ponadto uwzględnia audyty energetyczne dla sektora publicznego, jako kompleksowy element projektu.

Pan Dyrektor poinformował, iż uwzględniono uwagi Komisji Europejskiej doprecyzowujące zapisy definicji dla wybranych kryteriów, ostatecznie w efekcie dyskusji przed posiedzeniem, z niektórych na ten moment zrezygnowano. Ponadto dokonano autokorekt, również celem doprecyzowania zapisów definicji i punktacji, co wpłynęło na ostateczną zmianę możliwych do uzyskania punktów w wyniku oceny merytorycznej.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji kryteriów **Pan Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:
- ❖ **Pan Tomasz Paluch** – Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Dolina Stobrawy” nawiązał do kryterium nr 5 *Poprawa efektywności energetycznej w budynkach publicznych - nakład jednostkowy*, poprosił o wyjaśnienie zasad rankingowania i podziału zgodnie z wynikami wg. wzoru zawartymi w definicji kryterium.
- ❖ **Pan Dyrektor Dancewicz** wyjaśnił, iż z całej zbiorowości projektów zostanie wzięta deklarowana wartość najniższa i najwyższa i one zostaną podzielone na przedziały, zgodnie z wynikami wg

statystycznych metod i wzoru zapisanego w definicji kryterium. Ponadto szczegóły metod tego podziału zostaną doszczegółowione w Regulaminie konkursu.

- ❖ **Wicemarszałek** zasugerował podanie szczegółów dotyczących rankingowania i sposobu parcelacji czterech przedziałów.
- ❖ **Pan Dyrektor Dancewicz** wyjaśnił, iż zgodnie z metodą statystyczną oraz z uwagi na niewiadomą zadeklarowanych wartości, niemożliwym jest określenie szczegółów podziałów na tym etapie tworzenia kryteriów.
- ❖ **Pan Roland Wrzeciono** – Dyrektor Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki odpowiedział, iż spór dotyczy metody podziału za pomocą kwantyli i mediany, która jest stosowana w przypadku podziału na cztery przedziały niewiadomej przewidywanych wartości. Niemożliwym jest podanie szczegółów poszczególnych grup, ponieważ nie wiemy, ile projektów wpłynie.
- ❖ **Pan Wicemarszałek** podsumowując dyskusję w tym zakresie powiedział, iż szczegóły podziału zostaną zapisane w dokumentacji projektowej.
- ❖ **Pan Lesław Adamczyk** – Business Centre Club, nawiązał do kryterium nr 2 *Stopień redukcji pyłów PM10 i PM2,5* wprowadzonego zgodnie z uwagami Komisji Europejskiej, a następnie usuniętego w toku ustaleń przed posiedzeniem i zapytał o powód rezygnacji.
- ❖ **Pan Dancewicz** wyjaśnił, iż usunięcie kryterium wynika z wątpliwości weryfikacji danych na poziomie projektów. Nawiązał do problemu pyłów zawieszonych w południowo-wschodniej części województwa opolskiego ze względu na specyfikę przemysłu oraz nawiewy z okolic Ostrawy i opisał wątpliwość polegającą na trudności kontekstowego ocenienia deklarowanych wartości w poszczególnych projektach i sposobie jej prawidłowego liczenia oraz zweryfikowania. W związku z tym na tę chwilę zrezygnowano z wprowadzenia kryterium.
- ❖ **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO potwierdził, że nie jest to definitywna rezygnacja, po czym dodał, iż z uwagi na brak na etapie oceny projektów pewności weryfikacji prawidłowości przedkładanych przez beneficjentów danych, zdecydowano o dodatkowej analizie miarodajnych narzędzi umożliwiających rzetelną weryfikację kryterium. W wyniku dyskusji z Magali Lenoel – Przedstawicielką Komisji Europejskiej podjęto decyzję o kontynuacji prac nad kryterium, co pozwoli Instytucji Zarządzającej na jego zbadanie i przedstawienie stosownej propozycji umożliwiającej właściwą ocenę stopnia redukcji pyłów.
- ❖ **Pan Lesław Adamczyk** podziękował za wyjaśnienia i zwrócił uwagę na problem z redukcją pyłów zawieszonych, nie tylko w południowo-wschodniej części województwa, ale również w Aglomeracji Opolskiej i zaproponował zbadanie tej tezy, co byłoby argumentem za wprowadzeniem przedmiotowego kryterium. Drugie pytanie dotyczy tzw. „zielonych dachów” ujętych w kryterium nr 4 *Kompleksowość projektu w zakresie działań zwiększających efektywność energetyczną z jednoczesnym wykorzystaniem OZE*. Zgodnie z *Europejską Strategią rozwoju przestrzeni zielonych w miastach*, do 2020 roku Opole powinno zwiększyć ilość zielonych przestrzeni o 15% i zapytał, czy w innych działaniach i poddziałaniach ujęto tworzenie zielonych dachów i zielonych ścian.

- ❖ **Pan Dancewicz** wyjaśnił, iż w pozostałych działaniach i poddziałaniach w zakresie ZIT nie ujęto tworzenia *zielonych dachów* i *zielonych ścian*, następnie podziękował za wypowiedź i zapewnił o chęci i nadziei szerokiej współpracy w zakresie prac nad kryterium.
- ❖ **Pan Sebastian Koćwin** – Przewodniczący Rady OPZZ, nawiązał do kryterium nr 8 *Funkcja społeczna budynków* i zaproponował zwiększenie punktacji z 2 pkt na 3 pkt dla *budynków, w których świadczone są usługi społeczne z zakresu edukacji i wychowania, ochrony zdrowia, pomocy i opieki społecznej, resocjalizacji, kultury, usługi zatrudnieniowe*.
- ❖ **Wiceprzewodniczący** zaproponował głosowanie cząstkowe nad zaproponowaną zmianą:
Za propozycją zmiany punktacji opowiedziała się większość osób, jedna osoba wstrzymała się od głosu.
- ❖ **Pani Magali Lenoel** – Przedstawicielka Komisji Europejskiej, nawiązała do rozmowy przed posiedzeniem *Komitetu* i wyraziła swoją akceptację do wyjaśnień Instytucji Zarządzającej odnośnie tymczasowego przesunięcia kryterium pod kolejne obrady celem jego doprecyzowania. Niemniej jednak uznała, iż powinno ono być zbadane i wprowadzone, sugerując skorzystanie z przykładu innych województw i zapewniając, iż jego przyjęcie przyczyni się do pozytywnego oddziaływania na środowisko.
- ❖ wobec braku innych uwag **Wiceprzewodniczący** zaproponował procedowanie nad:
 - **Uchwałę Nr 33/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Poddziałania 3.2.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFRR**, która została przyjęta większością głosów przy dwóch osobach wstrzymujących się od głosu.
- 8. **Kryteria wyboru projektów** dla Poddziałania 5.3.2 *Dziedzictwo kulturowe i kultura na obszarach przygranicznych* w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFRR, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Na wstępie **Pan Dyrektor** poinformował, iż kryteria dzielą się na kryteria dla wszystkich typów projektów, kryteria dotyczące przebudowy, remontu, zakupu wyposażenia dla obiektów kultury, służące podwyższeniu standardu technicznego, w tym dostosowaniu do wymogów bezpieczeństwa wynikających z aktualnych przepisów prawa, z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych, odbudowy, przebudowy, konserwacji, remontu lub wyposażenia obiektów dziedzictwa kulturowego i dziedzictwa naturalnego oraz kryteria dot. konserwacji muzealiów, archiwaliów, starodruków, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych.

Następnie przekazał, iż wsparciem mogą zostać objęte wyłącznie podmioty realizujące projekt na terenie OSI Obszary Przygraniczne, tj. Powiatu Głubczyckiego, Nyskiego i Prudnickiego. W ramach działania nie będą finansowane projekty dotyczące organizacji imprez o charakterze kulturalnym, takich jak wystawy, festiwale, nie będzie finansowana również budowa od podstaw nowej infrastruktury kulturalnej. Zgodnie z zapisami SZOOP, całkowita wartość projektu nie przekracza 5 mln EURO. Kryteria zawierają autokorekty w celu doprecyzowania zapisów. Poza tym zgodnie z uwagami Komisji Europejskiej wprowadzono nowe kryteria, a wybrane przeniesiono z kryteriów

szczegółowych punktowanych do bezwzględnych. Na wniosek MKiDN jedno z kryteriów usunięto, a inne doprecyzowano.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji kryteriów **Pan Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:
- ❖ **Pan Tomasz Paluch** nawiązał do kryterium nr 3 *Komplementarność projektu* zaproponował doprecyzowanie definicji *Oceniane będzie logiczne i tematyczne powiązanie projektu z innymi projektami/ inwestycjami realizowanymi/zrealizowanymi przez wnioskodawcę o zapis partnerów.*
- ❖ **Pan Dyrektor Partyka** wyjaśnił, iż zapis wnioskodawca jest tożsamy z rozumieniem, iż beneficjentem jest zarówno wnioskodawca, jak i jego partner.
- ❖ Następnie **Pan Tomasz Paluch** obawiając się zagrożenia preferowania projektów sektora publicznego, zasugerował dla kryterium nr 5 *Udział środków własnych wyższy od minimalnego* pozostawienie zaproponowanej punktacji i obniżenie punktów procentowych. Propozycja wynika z obawy o brak zachowania równości dostępu dla sektora pozarządowego w aplikacji o środki unijne.
- ❖ **Pan Dyrektor** wyjaśnił, że kwestia wkładu własnego i wysokości środków własnych ponoszonych ponad wskazany w kryterium limit była wielokrotnie dyskutowana z przedstawicielami Komisji Europejskiej i ich stanowisko pozostaje stałe i niezłomne, co zostało przedstawione w zaproponowanej punktacji. Środki europejskie nie powinny być głównym i podstawowym źródłem osiągnięcia celów, ale powinny być pomocą i uzupełnieniem w realizacji projektów. Zapewnił również o podejściu systemowym dla tego rodzaju kryteriów dla wszystkich typów beneficjentów, co świadczy o równym dostępie obu sektorów.
- ❖ **Wicemarszałek Kolek** uzupełniając, potwierdził iż takie wskazanie punktacji jest zachętą do większego udziału środków własnych i poprosił przedstawicielkę Komisji Europejskiej o wyrażenie stanowiska.
- ❖ **Pani Magali Lenoel** potwierdziła, iż jest to kwestia przekrojowa i ważnym jest, mając na względzie przyszłość i zakończenie finansowania unijnego, aby zachęcać podmioty do większego udziału środków własnych. Wyjaśniła, iż przedmiotowe kryterium jest natury ogólnej i jest zgodne ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, dlatego też nie było szczegółowo omawiane przed posiedzeniem, zmiany w kryterium były autokorektą Instytucji Zarządzającej.
- ❖ **Pan Dyrektor Partyka** wyjaśnił, iż autokorekta kryterium dotyczyła punktów procentowych dla pełnej jasności zapisów, natomiast przedziały punktowe zostały wydyskutowane z Komisją Europejską na wcześniejszych etapach przyjmowania kryteriów i dotyczą wszystkich wcześniej zaakceptowanych działań i poddziałań, dlatego zaproponował konsekwentne podejście w przyjmowaniu kryteriów i pozostawienie punktacji bez zmian.
- ❖ **Wiceprzewodniczący** zaproponował głosowanie cząstkowe nad zaproponowaną zmianą:
Za propozycją pozostawienia przedziałów punktowych w pierwotnej postaci opowiedziało się większość osób uprawnionych do głosowania.
- ❖ Kolejna propozycja **Pana Tomasza Palucha** dotyczyła kryterium nr 9 *Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu*, zaproponował zmniejszenie wagi z 2 na 1, uzasadniając

- swoją propozycję sytuacją finansową organizacji pozarządowych i trudnością zatrudniania pracowników.
- ❖ **Pani Magali Lenoel** zwróciła uwagę, iż kryteria dotyczące liczby miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu są niezwykle istotne z punktu widzenia Komisji Europejskiej i zasugerowała pozostawienie wagi na obecnym poziomie.
 - ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** – Zarząd Regionu NSZZ Solidarność, przychylił się do sugestii Pani Magali, uzasadniając, iż celem realizacji projektów powinno być zwiększanie zatrudnienia, dlatego nie zgodził się z propozycją zmniejszenia wagi kryterium.
 - ❖ **Wiceprzewodniczący** zapropozował głosowanie cząstkowe dla zmiany wagi kryterium:
Za utrzymaniem wagi dla kryterium zagłosowała większość członków uprawnionych do głosowania.
 - ❖ **Pan Jacek Partyka** nawiązał do kryterium nr 6 *Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania* i zaproponował ujednolichenie zapisu punktu zmieniając zapis punktacji na *0 lub 2 pkt*.
 - ❖ **Wicemarszałek Kolek** zaproponował wprowadzenie zapisu zmiany punktacji i przyjęcie poprzez aklamację powyższego błędu pisarskiego, wszyscy uczestnicy przychyliłi się do propozycji.
 - ❖ wobec braku innych uwag Wiceprzewodniczący poprzez głosowanie zawnioskował procedowanie nad:
 - **Uchwałą Nr 34/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Poddziałania 5.3.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR**, która została przyjęta większością głosów, cztery osoby wstrzymały się od głosu.
9. Kryteria wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Działania 7.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFS, zaprezentowała **Pani Milena Piechnik** – Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu.
- Pani Dyrektor** wyjaśniła, iż działanie obejmuje usługi rynku pracy mające na celu zidentyfikowanie barier uniemożliwiających wejście lub powrót na rynek pracy, określenie ścieżki zawodowej oraz indywidualizację wsparcia, poprzedzone analizą dotyczącą ofert pracy i odzwierciedlającą popyt na konkretne zawody. Ponadto obejmuje Programy aktywizacji zawodowej, w tym w zakresie reorientacji zawodowej rolników, obejmujące jedną lub kilka form wsparcia oraz upowszechnienie i wdrożenie alternatywnych i elastycznych form zatrudnienia oraz metod organizacji pracy. Kryteria uwzględniają autokorekty Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu oraz uwagi wybranych resortów wynikające z konieczności doprecyzowania nazwy i definicji kryterium.
- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji w zakresie przedmiotowego Działania:
 - ❖ **Pan Łukasz Pietrzak** – Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, nawiązał do zgłoszonej wcześniej uwagi do kryterium nr 4 *Projekt skierowany jest co najmniej do 20% osób zamieszkujących obszary wiejskie o najtrudniejszej sytuacji rozwojowej tj. na gminy wskazane w Diagnostyce wyzwań, potrzeb*

i potencjałów obszarów/sektorów objętych RPO WO 2014-2020, która była propozycją zwiększenia punktacji dla obszarów wiejskich. W świetle braku jej uwzględnienia zasugerował powrót do pierwotnej wersji zapisów.

- ❖ **Wicemarszałek Kolek** zwrócił uwagę na brak spójności w zapisie definicji kryterium wynikającej z błędnej interpretacji uwagi i poprosił o jej doprecyzowanie.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż intencją zmiany zapisu było premiowanie osób zamieszkujących obszary wiejskie o najtrudniejszej sytuacji rozwojowej. Obszary te charakteryzują się koncentracją negatywnych zjawisk rozwojowych, których ograniczenie wymaga interwencji państwa lub regionu. Przedmiotowy obszar to tereny o utrudnionym dostępie do usług, charakteryzujące się nie tylko słabo rozwiniętą przedsiębiorczością, ale również wysokim bezrobociem, ubóstwem i zagrożeniem depopulacją.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** poparł przywrócenie pierwotnego brzmienia kryteriów i zasugerował dodatkowo wpisanie w nazwie kryterium wszystkich gmin objętych tym wsparciem.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż gminy zostały wskazane w załączniku *Diagnozy wyzwań, potrzeb i potencjałów obszarów/sektorów objętych RPO WO 2014-2020*. Jednakże możliwym jest wpisanie gmin w nazwie kryterium. Definicja kryterium zachowała istotę swojego pierwotnego brzmienia doprecyzowując zapis o nazwy gmin: *Projekt skierowany jest co najmniej do 20% osób zamieszkujących obszary wiejskie o najtrudniejszej sytuacji rozwojowej tj. na gminy wskazane w Diagnozie wyzwań, potrzeb i potencjałów obszarów/sektorów objętych RPO WO 2014-2020, tj. Wołczyn, Domaszowice, Radłów, Zębowice, Zawadzkie, Kietrz, Baborów, Pawłowiczki, Lubrza, Biała, Korfantów, Łambinowice, Skoroszyce, Kamiennik, Świerczów, Lubsza i Branice*.
- ❖ **Pan Tomasz Paluch** poprosił o uzasadnienie braku uwzględnienia uwagi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż celem kryterium był brak występowania w projektach terenów nie objętych *Diagnozą*, ponadto kryterium zostało doprecyzowane poprzez gradację procentową punktacji, co miało wpłynąć na większą czytelność dla beneficjentów.
- ❖ **Pan Wicemarszałek** podsumowując wyjaśnił, iż obecna propozycja wskazuje na wsparcie tylko i wyłącznie gmin wyszczególnionych w *Diagnozie*, natomiast intencją Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi było założenie, iż większe wsparcie otrzymają gminy szczególnie zagrożone bezrobociem wymienione w *Diagnozie*, a pozostałe gminy wiejskie również w trudnej sytuacji rozwojowej otrzymają wsparcie, ale w mniejszym zakresie.
- ❖ **Pan Andrzej Pyziak** – Wójt Gminy Rudniki wyraził zaniepokojenie, czy powrót procentowy do dwóch przedziałów nie będzie zbyt jaskrawym spłaszczeniem definicji kryterium.
- ❖ **Wiceprzewodniczący** poddał pod głosowanie cząstkowe najdalej idący wniosek o powrocie do pierwotnego brzmienia kryterium.

Za przyjęciem propozycji głosowała większość uczestników spotkania, cztery osoby wstrzymały się od głosu.

- ❖ wobec braku innych uwag i po uwzględnieniu zmian **Wicemarszałek** poprzez głosowanie zaproponował przyjęcie:

- **Uchwały Nr 35/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Działania 7.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS**, która została przyjęta większością głosów, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

10. Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 7.3 Zakładanie działalności gospodarczej w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFS, zaprezentowała **Pani Milena Piechnik** – Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu.

Prezentowane kryteria dotyczą tylko jednej grupy projektów w zakresie bezzwrotnego wsparcia (dotacji) dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności gospodarczej obejmujące:

- szkolenia umożliwiające uzyskanie wiedzy i umiejętności niezbędnych do podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej oraz doradztwo w ww. zakresie,
- przyznanie dotacji w kwocie nie wyższej niż 6-krotność wysokości przeciętnego wynagrodzenia za pracę w gospodarce narodowej obowiązującego w dniu przyznania wsparcia,
- wsparcie pomostowe obejmujące szkolenia i doradztwo w zakresie efektywnego wykorzystania dotacji i prowadzenia działalności gospodarczej oraz bezzwrotną pomoc finansową wypłacaną miesięcznie w kwocie nie wyższej niż 1000 PLN przez okres do 6 miesięcy/do 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia prowadzenia działalności gospodarczej.

Natomiast inżynieria finansowa zostanie zaprezentowana w innej grupie kryteriów, poinformowała **Pani Dyrektor**.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji kryteriów **Pan Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:
- ❖ **Pan Roland Wrzeciono** – nawiązał do kryterium nr 1 *Projekt skierowany jest co najmniej do 50% osób w wieku powyżej 50 roku życia i/lub do kobiet i/lub do osób z niepełnosprawnościami* i zapytał, czy możliwym jest dopisanie do nazwy kryterium sformułowania *i/lub migrantów powrotnych i imigrantów*.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż zapis o wsparciu dla migrantów i imigrantów został już uwzględniony w kryterium o charakterze bezwzględny nr 3 *Uczestnikami projektu są wyłącznie osoby powyżej 29 roku życia pozostające bez pracy (bezrobotne, poszukujące pracy oraz nieaktywne zawodowo), w tym zwłaszcza osoby znajdujące się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy (...)*, w którym wymieniono wyżej wspomniane grupy.
- ❖ **Pan Tomasz Paluch** zgodził się z propozycją Pana Dyrektora Wrzeciono, uzasadniając swoją decyzję innym progiem procentowym i bezsprzeczną ważnością doprecyzowania zapisu.

Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie cząstkowe propozycję doprecyzowania nazwy kryterium:

Za przyjęciem propozycji doprecyzowania kryterium głosowała większość uczestników spotkania, cztery osoby wstrzymały się od głosu, a dwie osoby były przeciwne.

- ❖ Ponownie **Pan Dyrektor Wrzeciono** nawiązał do kryteriów, proponując doprecyzowanie zapisu kryterium nr 2 *Projekt skierowany jest co najmniej do 50% osób zamieszkujących obszary wiejskie*

o najtrudniejszej sytuacji rozwojowej tj. na gminy wskazane w Diagnostyce wyzwań, potrzeb i potencjałów obszarów/sektorów objętych RPO WO 2014-2020 o zapis w szczególności uzasadniając swoją propozycję zaniepokojeniem wynikającym z analizy Wojewódzkiego Urzędu Pracy, które wskazało Powiat Opolski, jako jeden z głównych, w którym odnotowano największy udział mieszkańców wsi wśród bezrobotnych.

- ❖ **Pani Dyrektor Piechnik** wyjaśniła, iż ideą kryterium jest dotarcie do jak największej liczby osób zamieszkujących obszary wiejskie o najtrudniejszej sytuacji rozwojowej, natomiast wspomniana diagnoza nie odzwierciedla rzeczywistych potrzeb na terenie powiatu opolskiego, z uwagi na Miasto Opole współtworzące jego obszar.
- ❖ **Pan Dyrektor Wrzeciono** podziękował za wyjaśnienia i wycofał swoją propozycję.
- ❖ Następnie wobec braku innych uwag Wiceprzewodniczący zapropoNOWał procedowanie nad przyjęciem:
 - **Uchwały Nr 36/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 7.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS.** Uchwała została przyjęta większością głosów, jedna osoba wstrzymała się od głosu.
- 11. Kryteria wyboru projektów dla Działania 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych (w zakresie usług zdrowotnych) w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFS, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Na wstępie **Pan Dyrektor** poinformował, iż jest to kontynuacja grupy kryteriów skierowana na specyficzne działania zapobiegające chorobom cywilizacyjnym w zakresie nadwagi, otyłości i cukrzycy. Kryteria skonstruowano zgodnie z rekomendacjami *Komitetu Sterującego w obszarze zdrowia* i zostały one już wcześniej przyjęte przez powyższe gremium. Prezentowane kryteria zawierają autokorekty IZ i uwagi Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.
- ❖ Po zakończeniu prezentacji kryteriów **Pan Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:
- ❖ **Pan Jan Broniewicz** – Naczelna Organizacja Techniczna, zapytał dlaczego działanie przewiduje wsparcie dla osób w wieku 45-65 lat, wyraził zaniepokojenie o los osób starszych.
- ❖ **Wiceprzewodniczący** wyjaśnił, iż w tym obszarze dla osób w wieku aktywności zawodowej, która obejmuje lata 45-65 w celu jej utrzymania, dedykowany jest właśnie przedmiotowy projekt. Wsparcie dla osób młodszych przewidziano w ramach innych działań. Następnie nawiązał do kryterium nr 3 *W projekcie przewidziano działania powiązane z reorganizacją i restrukturyzacją wewnątrz podmiotów leczniczych* i poprosił o uzasadnienie wpisania takiego kryterium do przedmiotowego działania, mając na uwadze, że reorganizacja to proces przekształcania dotychczasowych stosunków w wymiarze czasu i przestrzeni między elementami rzeczy zorganizowanej albo przekształcenia ilościowo-jakościowe cech tych elementów.
- ❖ **Pani Katarzyna Chmielewska** wyjaśniła, iż kryterium jest niezwykle istotne z punktu widzenia efektywności w ochronie zdrowia. Za przykład podała podmiot leczniczy realizujący wspomniany program polityki zdrowotnej, który w wyniku kryterium wprowadza nowoczesne zmiany

w przedsiębiorstwie, mające na celu poprawę struktury organizacyjnej i zasad funkcjonowania, co przyniesie współmierne korzyści w polityce zdrowotnej.

- ❖ **Pan Lesław Adamczyk** nawiązał do kryterium nr 3 *Komplementarność projektu z innymi przedsięwzięciami współfinansowanymi ze środków UE, krajowych lub innych źródeł* i zaproponował zwiększenie wagi do 3 dla podniesienia brzmienia funkcji prewencyjnej w zagadnieniach w ramach działania. Zwiększenie wagi dla kryterium mogłoby zachęcić potencjalnych beneficjentów do zwiększenia efektywności prowadzonych interwencji poprzez komplementarność z innymi przedsięwzięciami współfinansowanymi ze środków UE i innych źródeł.
- ❖ **Pan Jacek Partyka** stwierdził, iż w przypadku tego działania nie jest to uzasadnione i wyjaśnił, że podwyższenie wagi dla tego kryterium może być zagrożeniem dla proporcji maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania.
- ❖ Następnie wobec braku innych uwag Wiceprzewodniczący zaproponował procedowanie nad przyjęciem:
- ❖ ***Uchwały Nr 37/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 12/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Działania 8.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS.***

Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

12. Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFS, zaprezentowała **Pani Milena Piechnik** – Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu.

Kryteria zostały przygotowane dla wybranych projektów, których celem jest rozszerzenie oferty ośrodków wychowania przedszkolnego o zajęcia dodatkowe, doskonalenie umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli ośrodków wychowania przedszkolnego do pracy z dziećmi w wieku przedszkolnym, dostosowanie istniejących miejsc wychowania przedszkolnego do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami lub realizacja dodatkowej oferty edukacyjnej i specjalistycznej umożliwiającej dziecku z niepełnosprawnością udział w wychowaniu przedszkolnym poprzez wyrównywanie deficytu wynikającego z niepełnosprawności. Ponadto celem jest tworzenie nowych miejsc wychowania przedszkolnego, w tym miejsc wychowania przedszkolnego dostosowanych do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami, w istniejących lub nowoutworzonych ośrodkach wychowania przedszkolnego, wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego oraz dostosowanie i doposażenie istniejącej infrastruktury wychowania przedszkolnego.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji kryteriów **Pan Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:
- ❖ **Pan Tomasz Paluch** zapytał o wymagany czas wydłużenia godzin pracy ośrodków przedszkolnych niezbędny dla otrzymania dodatkowych punktów w ramach kryterium nr 6 *Wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego* i zaproponował doszczegółowienie kryterium o zapis dotyczący konkretnych norm czasowych wydłużenia pracy.

- ❖ **Pani Milena Piechnik** odpowiadając stwierdziła, iż wydłużenie godzin pracy ośrodków przedszkolnych powinno odpowiadać diagnozie potrzeb rodziców określonej we wniosku o dofinansowanie, podając za przykład obszary wiejskie, gdzie stwierdzono zbyt krótki czas opieki oferowany przez niektóre ośrodki przedszkolne. Obowiązkowy czas zapewnienia opieki przedszkolnej to 5 godzin, który w wielu przypadkach jest niewystarczający i właśnie dodatkowe punkty dla projektu mają zachęcić do wydłużenia godzin pracy ośrodków.
- ❖ **Wiceprzewodniczący** przychylił się do wyjaśnień Pani Dyrektor nie widząc potrzeby określenia szczegółowych norm czasowych pracy dla wszystkich ośrodków przedszkolnych i zaproponował zapis definicji: *Bada się czy Wnioskodawca zapewnia w ramach projektu wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego zgodnie z przeprowadzoną diagnozą.*
- ❖ **Pan Lesław Adamczyk** zaproponował przeprowadzenie w przyszłości diagnozy i ekspertyzy dotyczącej opieki nad dziećmi niepełnosprawnymi, co ułatwiłoby ich rodzicom powrót do pracy.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** nawiązując do wypowiedzi swojego przedmówcy zauważył, iż właśnie przedszkola integracyjne powinny być w szczególnym stopniu dofinansowane i wspierane zarówno ze środków unijnych, jak i innych środków krajowych i samorządowych.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** nawiązała do kryterium nr 2 *Projekt w co najmniej 15% skierowany jest do dzieci z grup defaworyzowanych* i zaproponowała podniesienie wagi dla tego kryterium.
- ❖ **Pani Elżbieta Kolano** – Przedstawiciel Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych przychyliła się do propozycji Pani Dyrektor Piechnik o podwyższeniu wagi, zwracając równocześnie uwagę i pytając o przyczynę zmniejszenia wagi i udziału procentowego dzieci niepełnosprawnych w stosunku do pierwotnego brzmienia kryterium przesłanego do członków Komitetu przed posiedzeniem.
- ❖ **Pan Lesław Adamczyk** powrócił do swojej wcześniej przedstawionej propozycji i doprecyzowując zaproponował zbadanie potrzeby pomocy medycznej dla dzieci niepełnosprawnych w przedszkolach integracyjnych.
- ❖ **Wicemarszałek** przychylił się do propozycji Pana Dyrektora Adamczyka zapewniając o uwzględnieniu tematu w dalszych pracach w tym zakresie.

Następnie poddał pod głosowanie częściowe propozycję podwyższenia wagi dla przedmiotowego kryterium. Propozycja podwyższenia wagi do 2 została przyjęta jednogłośnie.

- ❖ W świetle wyczerpania pytań i uwag **Pan Wicemarszałek** zaproponował przegłosowanie:
- ***Uchwały Nr 38/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Poddziałania 9.1.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS.*** Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

13. Plan ewaluacji RPO WO 2014-2020 zaprezentował **Pan Waldemar Zadka** – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej UMWO.

Komisja Europejska podaje, iż ewaluację przeprowadza się w celu poprawy jakości projektowania i wdrażania programów, jak również w celu analizy ich skuteczności, efektywności i wpływu.

Wpływ programów jest ewaluowany w świetle zadań każdego z Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych w odniesieniu do wymiernych celów unijnej strategii na rzecz inteligentnego, zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu, uwzględniając wielkość programu, w odniesieniu do PKB oraz poziomu bezrobocia na terenie objętym programem.

Podstawą dla opracowania *Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020* są dokumenty i wytyczne opracowane zarówno na szczeblu unijnym, jak i krajowym oraz regionalnym.

Plan ewaluacji RPO WO 2014-2020 stanowi uszczegółowienie zapisów zawartych w rozporządzeniach i wytycznych Komisji Europejskiej (KE), Umowie Partnerstwa oraz w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*, jak również w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2014-2020*. Niniejszy plan uwzględnia także doświadczenia płynące z ewaluacji programów operacyjnych wdrażanych w województwie opolskim w okresie 2007-2013, tj. *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013* i regionalnego komponentu *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*.

Jednocześnie dokument stanowi operacjonalizację wskazanego w powyższych dokumentach podejścia do procesu ewaluacji z perspektywy potrzeb i możliwości regionalnych, jak również konkretyzuje działania badawczo-analityczne w aspekcie interwencji wskazanych w RPO WO 2014-2020.

W porównaniu z procesem ewaluacji w poprzednim okresie programowania, perspektywa 2014-2020 wiąże się z potrzebą zwiększenia jakości realizowanych badań ewaluacyjnych i wykorzystania wyników z nich płynących podczas programowania i wdrażania programów operacyjnych.

Celem Planu ewaluacji RPO WO 2014-2020 jest wskazanie głównych kierunków działań ewaluacyjnych w zakresie badań ewaluacyjnych i rozwoju potencjału ewaluacyjnego, planowanych do realizacji w okresie 2014-2023 oraz określenie sposobu organizacji tego procesu w województwie opolskim.

Plan ewaluacji RPO WO 2014-2020 określa i opisuje:

- cele i zakres tematyczny procesu ewaluacji,
- system instytucjonalny i organizacyjny procesu ewaluacji,
- sposoby realizacji ewaluacji oraz niezbędne do tego zasoby,
- działania informacyjne i szkoleniowe na rzecz wzmocnienia potencjału ewaluacyjnego,
- sposoby upowszechniania wiedzy o wynikach ewaluacji,
- system monitorowania realizacji planu,
- planowane do realizacji badania ewaluacyjne.

Adresatami dokumentu są przede wszystkim: Jednostka Ewaluacyjna (JE), instytucje zaangażowane we wdrażanie RPO WO 2014-2020 oraz przedstawiciele instytucji regionalnych i partnerów społeczno-gospodarczych, zaangażowani w prace Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 (KM RPO WO 2014-2020), członkowie Grupy Sterującej Ewaluacją i Monitoringiem (GSEiM) oraz osoby współpracujące z JE w ramach Zespołów Zadaniowych ds. ewaluacji tematycznych (ZZ).

Szczegółowy opis podejścia do realizacji badań ewaluacyjnych w województwie opolskim, uwzględniony w planie, ma na celu usystematyzowanie działań w dziedzinie ewaluacji i dostarczenie odbiorcom przedmiotowego materiału. Plan pokazuje miejsce ewaluacji programów operacyjnych w systemie monitorowania i ewaluacji polityk rozwoju oraz szczegółowo precyzuje zadania i kompetencje poszczególnych podmiotów zaangażowanych w działania ewaluacyjne.

Plan ewaluacji RPO WO 2014-2020 jest efektem prac Jednostki Ewaluacyjnej, eksperta zewnętrznego oraz wniosków ujętych w *Ewaluacji ex-ante programu operacyjnego województwa opolskiego na lata 2014-2020*. Dodatkowo na treści zawarte w planie (w szczególności w zakresie badań ewaluacyjnych) wpływ miały przeprowadzone w województwie opolskim trzy warsztaty w ramach wsparcia procesu przygotowania planów ewaluacji na perspektywę 2014-2020, zrealizowane przez konsorcjum badawcze (Uniwersytet Jagielloński i PSDB) na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Warsztaty przeprowadzone były w okresie od stycznia do marca 2015 r. i uczestniczyli w nich przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego, Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu, Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki oraz Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska. W prace nad Planem ewaluacji zaangażowali się partnerzy społeczno-gospodarczy, za pośrednictwem Opolskiego Regionalnego Forum Terytorialnego, KM RPO WO 2014-2020 oraz GSEiM. Po konsultacjach dokument został pozytywnie zaopiniowany przez Krajową Jednostkę Ewaluacji. Następnym etapem było przyjęcie Planu ewaluacji przez Zarząd Województwa Opolskiego Uchwałą Nr 1238/2015 z dnia 12 października 2015 r.

Dodatkowo w listopadzie wpłynęły uwagi do dokumentu przesłane przez Komisję Europejską sugerujące większe odniesienie się do doświadczeń poprzedniej perspektywy, uszczegółowienie kwestii związanej z pracownikami JE oraz ich potrzebami szkoleniowymi, zwiększenie czytelności zapisów dotyczących źródeł finansowania, dodanie pytań ewaluacyjnych do dwóch badań oraz zmianę terminu ewaluacji mid-term. Część uwag już została wprowadzona, a zaktualizowany dokument przesłany do członków *Komitetu*. Pozostałe uwagi zostaną wprowadzone w trakcie systematycznego przeglądu dokumentu i dokonywania jego aktualizacji, który będzie miał miejsce w zależności od potrzeb raz do roku.

W ramach RPO WO 2014-2020 zaplanowano 14 ewaluacji w 4 obszarach tematycznych, w tym 3 badania realizowane cyklicznie. Działania upowszechniające proces ewaluacji RPO WO 2014-2020 to obok bieżących spotkań 30 działań w postaci warsztatów, konferencji, spotkań i publikacji.

Efektem projektu pn. Opolskie Obserwatorium Terytorialne – wzmocnienie systemu monitorowania polityk publicznych jest publikacja pokonferencyjna *Monitorowanie i ewaluacja polityk publicznych – doświadczenia przeszłości wyzwaniem dla przyszłości*. Niniejsza publikacja zgromadziła interesujące grono specjalistów zajmujących się ewaluacją i monitoringiem od strony refleksji teoretyczno-metodologicznej, praktyki realizacji badań i wykorzystania ich wyników w procesie podejmowania decyzji w administracji publicznej, analizy funkcjonowania systemu ewaluacji na poziomie krajowym i regionalnym, jak i narzędzi oraz danych wykorzystywanych przez ewaluatorów. Książka zawiera wiele interesujących wątków i stanowi wkład do toczącego się w Polsce dyskursu o ewaluacji. Publikacja została przekazana wszystkim uczestnikom posiedzenia.

Budżet przeznaczony na działania ewaluacyjne to kwota 2 217 000,00 PLN podzielona na komponenty ujęte wstępnie w trzech przedziałach. Zgodnie z sugestią Komisji Europejskiej dokonano aktualizacji podziału budżetu działań ewaluacyjnych w ramach RPO WO 2014-2020, rozbito wspólny wcześniej komponent szkolenia, konferencje, spotkania, publikacje na dwa osobne, oddzielając szkolenia i przeznaczając na nie osobną kwotę. Na zakończenie prezentacji **Pan Dyrektor** podziękował wszystkim osobom za cenne uwagi i duży wkład pracy wniesiony w stworzenie dokumentu.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji kryteriów **Pan Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:
- ❖ **Pani Magali Lenoel** nawiązała do komentarzy przesłanych do dokumentu i poinformowała, że przygląda się ich uwzględnieniu, następnie zapewniła, iż w przypadku dodatkowych komentarzy niezwłocznie poprosi o ich analizę i wprowadzenie zmian w kolejnych wersjach dokumentu.
- ❖ **Pani Paulina Tarsa** – Ministerstwo Rozwoju, pogratulowała tak szybkiego przygotowania i zatwierdzenia Planu ewaluacji zauważając, iż Województwo Opolskie jest pierwszym regionem zatwierdzającym przedmiotowy dokument. Wyraziła też uwagę natury informacyjnej i przekazała, iż w trakcie przeglądania dokumentów z wielu regionów, zwrócono uwagę na różne interpretacje *Wytycznych dotyczących monitorowania postępu rzeczowego* a zwłaszcza kwestii pomiaru wskaźników długoterminowych, w których wskazano badania ewaluacyjne, stąd widoczna jest potrzeba spotkania, a następnie uspoźnienia metodologii i wprowadzenia koniecznych zmian w dokumentach w najbliższym roku.
- ❖ Wobec braku innych uwag **Wiceprzewodniczący** zaprosił do procedowania nad :
- ❖ **Uchwałą Nr 39/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.** Uchwała została przyjęta większością głosów, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

14. Informację o planowanych działaniach informacyjnych i promocyjnych na rok 2016 w ramach RPO WO 2014-2020 zaprezentowała **Pani Agnieszka Okupniak** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Na wstępie **Pani Dyrektor** poinformowała, iż zgodnie z *Wytycznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020*, Instytucja Zarządzająca przynajmniej raz w roku powinna poinformować KM RPO WO 2014-2020 o planowanych działaniach informacyjnych i promocyjnych, które mają zostać przeprowadzone w następnym roku.

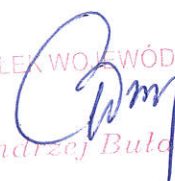
Następnie omówiła zaplanowane na rok 2016 działania, które m.in. obejmują:

- ✓ **Działania informacyjne i promocyjne o szerokim zasięgu:**
 - Dni Otwarte Funduszy Europejskich połączone z obchodami Święta Unii Europejskiej – działanie o charakterze kampanii o szerokim zasięgu. Działanie zostanie zrealizowane z zaangażowaniem beneficjentów funduszy europejskich w województwie opolskim. Organizacja Dni Otwartych ma na celu rozpowszechnienie informacji o efektach realizacji projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich pośród mieszkańców regionu. Dniom Otwartym towarzyszyć będzie

szeroka promocja w mediach regionalnych, planowana jest także organizacja eventu towarzyszącego przedsięwzięciu.

- ✓ Współpracę z mediami i działania promocyjne w Internecie:
 - Publikacja artykułów w Opolskich Wiadomościach Regionalnych.
 - Ogłoszenia w prasie regionalnej.
 - Portale internetowe IZ oraz IP RPO WO 2014-2020.
 - ✓ Imprezy otwarte, ogólnodostępne publikacje, materiały wystawiennicze i wsparcie działań informacyjno-promocyjnych:
 - Działania ewaluacyjne.
 - Konferencje.
 - Publikacje.
 - ✓ Działania informacyjne i edukacyjne:
 - Sieć Punktów Informacyjnych o funduszach europejskich w województwie opolskim.
 - Organizacja szkoleń specjalistycznych dla potencjalnych beneficjentów i beneficjentów z zakresu RPO WO 2014-2020.
 - Szkolenia dla pracowników z zakresu RPO WO 2014-2020.
 - ✓ Koordynacja oraz wymiana doświadczeń:
 - Organizacja spotkań *Zespołu ds. opracowania i realizacji Strategii komunikacji funduszy europejskich w województwie opolskim na lata 2014-2020.*
 - Udział w spotkaniach *grupy sterującej ds. informacji i promocji.*
 - Udział pracowników IZ RPO WO 2014-2020 w imprezach, targach i konferencjach.

Budżet działań informacyjno-promocyjnych na rok 2016 wynosi 421 520,00 PLN na zakończenie poinformowała **Pani Dyrektor**.
15. W sprawach różnych **Wiceprzewodniczący** zaprosił na kolejne VIII posiedzenie Komitetu, które zaplanowano w styczniu 2016 r. i którego tematem przewodnim będzie przyjęcie kolejnej partii kryteriów wyboru projektów. Następnie podziękował wszystkim uczestnikom za aktywny udział w obradach i zamknął posiedzenie.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Andrzej Buła

Sporządziła:

Barbara Łuczywo

Sekretariat Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020

Departament Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO

Opole, 14 grudnia 2015 r.

tel. 77 54 16 630, e-mail: sekretariat.kmrpowo@opolskie.pl

