



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ
Z X POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
NA LATA 2014-2020
z dnia 23 marca 2016 r.

1. X posiedzenie *Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020* (KM RPO WO 2014-2020) miało miejsce **23 marca 2016 r.** w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego w Opolu.

W posiedzeniu *Komitetu* uczestniczyło 77 osób, natomiast kworum wymagane do podejmowania uchwał zostało zapewnione poprzez udział 44 osób z prawem głosu (członkowie lub zastępcy). Imienna lista uczestników spotkania stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

2. Przyjęcie programu X posiedzenia KM RPO WO 2014-2020.

Andrzej Buła – Marszałek Województwa Opolskiego powitał wszystkich uczestników spotkania, następnie poinformował, iż nastąpiły zmiany w programie spotkanie przesłanym 9 marca br. do członków, zastępców członków i obserwatorów. W aktualnym programie wszystkie zaplanowane kryteria wyboru projektów pozostają bez zmian, zmieniono jedynie kolejność porządku obrad.

❖ Następnie poprzez aklamację wyrażono akceptację dla zaktualizowanego programu spotkania.

3. Kryteria wyboru projektów dla Działania 8.1 *Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych w zakresie kompleksowej opieki nad matką i dzieckiem* w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFS, zaprezentował **Pan Jacek Partyka – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.**

Na wstępie **Pan Dyrektor** poinformował, iż podobnie jak w przypadku wcześniej przyjętych kryteriów w tym działaniu, jest to kontynuacja grupy kryteriów skierowana na kompleksową opiekę nad matką i dzieckiem. Przypomniał, iż alokacja dla tego działania to kwota 56 mln zł, natomiast na nabór w tym roku przeznaczono kwotę 28 mln zł. Omówił zmiany rekomendowane przez Komitet Sterujący ds. Zdrowia. Zgodnie z nimi wprowadzono autokorekty doprecyzowujące definicje kryteriów, wprowadzono nowe kryteria lub autokorekty dostosowane do RPZ oraz poprawki techniczne.

❖ Po zakończeniu prezentacji **Pan Marszałek** zaprosił do dyskusji:

UWAGA		ODPOWIEDZ	
DYSKUSJA – Działanie 8.1 Opieka nad matką i dzieckiem			
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść
1.	Jarosław Izdebski	Ministerstwo Zdrowia	Potwierdził, iż zaproponowane kryteria są zgodne z rekomendacjami Komitetu Sterującego ds. Zdrowia oraz są zgodne z Planem Działania w sektorze zdrowia w województwie opolskim na rok 2016.
2.	Roman Kolek	UMWO	Nawiązał do kryterium nr 12 Projekt w co najmniej 60% skierowany jest do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym i zaproponował zmianę punktacji sugerując większe różnicowanie.
3.	Jacek Partyka	UMWO	Jarosław Izdebski
			Karina Bedrunka
			Roman Kolek
		Ministerst. Zdrowia	Jako Instytucja Koordynująca z punktu widzenia systematyki, nie widzi przeciwwskazań dla obecnej formy zaproponowanej punktacji, jednakże z punktu widzenia wsparcia osób wykluczonych społecznie zasugerował, iż warto zastanowić się nad rozdzieleniem punktacji.
		UMWO	Zaproponowane minimum 60 % wynika z konieczności osiągnięcia wskaźnika programowego, dlatego zmiana tej liczby mogłaby rodzić problem jego osiągnięcia.
			Przychylił się do wyjaśnień swoich przedmówców i potwierdził, iż faktycznie osiągnięcie określonych wartości wskaźnika produktu nie będzie łatwe do osiągnięcia.
	Andrzej Buła	UMWO	Punktację zmieniono, natomiast definicja pozostała bez zmian, zapisy były prawidłowe.
	Andrzej Buła	UMWO	Zgłosił błąd techniczny dla kryterium nr 11 Komplementarność projektu z innymi przedsięwzięciami współfinansowanych ze środków UE, krajowych lub innych źródeł w zaproponowanej punktacji.

❖ wobec braku innych uwag **Przewodniczący** zapropozował procedowanie nad:

- **Uchwałą Nr 58/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 12/2015 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Działania 8.1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, w zakresie EFS (w ramach opieki nad matką i dzieckiem),** która została przyjęta jednogłośnie.

4. Kryteria wyboru projektów merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 7.4 *Wydłużenie aktywności zawodowej* w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFS, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Celem szczegółowym działania jest przeciwdziałanie wykluczeniu z rynku pracy osób w wieku aktywności zawodowej dzięki realizacji programów zdrowotnych. Kryteria są podzielone na obszary wsparcia w zakresie profilaktyki raka piersi i raka jelita grubego, raka szyjki macicy, rehabilitację medyczną ułatwiającą powrót do pracy oraz eliminowanie zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy. Większość naborów zaplanowano w III kwartale 2016 r. z wyłączeniem ostatniego obszaru, którego nabór zaplanowano w II kwartale 2017 r. Alokacja na projekty w zakresie raka szyjki macicy to 7 mln zł, w pierwszym naborze przeznaczono 3,5 mln zł. Odnosnie raka piersi zaplanowano kwotę 3,6 mln zł i w pierwszym naborze planowane jest uruchomienie połowy środków, czyli 1,8 mln zł. Obszar działań w zakresie jelita grubego to kwota 7 mln zł z całej alokacji w wysokości 14 mln zł. Rehabilitacja medyczna to kwota 8,6 mln zł przeznaczona w całości na jeden nabór. Na eliminowanie zdrowotnych czynników ryzyka zaplanowano 340 tys. zł.

Pan Dyrektor omówił nowe wprowadzone kryteria oraz kryteria zawierające autokorekty zmian wynikające z *Wytycznych Horyzontalnych* Ministra Rozwoju w obszarze zdrowia, autokorekty wynikające z rekomendacji Komitetu Sterującego ds. zdrowia, których było zdecydowanie najczęściej oraz doprecyzowania definicji i poprawki techniczne.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Pan Wicemarszałek Roman Kolek** przejął przewodniczenie obradom (Wiceprzewodniczący – zgodnie z upoważnieniem stanowiącym załącznik do protokołu) i zaprosił do dyskusji:

DYSKUSJA – Działanie 7.4 Wydłużenie aktywności zawodowej			
UWAGA		ODPOWIEDŹ	
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść
1.	Jarosław Izdebski	Ministerstwo Zdrowia	<p>Podziękował za uwzględnienie uwag zaproponowanych przez Komitet Sterujący ds. zdrowia i zaproponował doprecyzowanie kryterium nr 9 Wnioskodawca składa nie więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach danego regionalnego programu zdrowotnego w odniesieniu do danego konkursu, poprzez usunięcie zapisu regionalnego programu zdrowotnego, co będzie zgodne z terminologią znowelizowanej Ustawy o świadczeniach zdrowotnych i Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze zdrowia.</p>
		UMWO	<p>Zgodził się z propozycją przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia i zaproponował przyjęcie zaproponowanej zmiany.</p>

❖ wobec braku innych uwag **Wiceprzewodniczący** zapropozował głosowanie nad:

- ***Uchwałą Nr 59/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Działania 7.4 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS, która została przyjęta jednogłośnie.***

5. Kryteria wyboru projektów merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 10.2 *Inwestycje wynikające z LPR* w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFRR, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Kryteria obejmują projekty dotyczące inwestycji wynikających z Lokalnych Programów Rewitalizacji. W ramach działania dofinansowane zostaną inwestycje polegające na dostosowaniu infrastruktury zdegradowanych budynków/pomieszczeń w celu adaptacji ich do świadczenia usług w zakresie opieki nad osobami zależnymi, w tym starszymi i osobami z niepełnosprawnościami. Ponadto dofinansowana zostanie przebudowa, rozbudowa i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na tworzenie mieszkań chronionych, wspomaganych lub treningowych polegająca jedynie na inwestycjach w zakresie części wspólnych budynków mieszkalnych. **Pan Dyrektor** nawiązał do uwagi przesłanej z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi informując, iż zgodnie z zapisami RPO WO 2014-2020, nie może ona zostać uwzględniona. Poinformował ponadto, iż alokacja na to działanie to kwota 123 mln zł., nabór zaplanowano w I kwartale 2017 r.

❖ wobec braku uwag **Wicemarszałek** poprzez głosowanie zapropozował przyjęcie:

- ***Uchwały Nr 60/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Działania 10.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR, którą jednogłośnie przyjęto.***

6. Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.2 *Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach* w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFRR, zaprezentował **Pan Roland Wrzeciono** – Dyrektor Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki.

Pan Dyrektor poinformował, iż alokacja dla tego poddziałania to kwota 8,7 mln Euro, najbliższy nabór zaplanowano w III kwartale 2016 r. na który przeznaczono 17,4 mln zł. Do zaproponowanej wersji kryteriów w okresie konsultacyjnym zgłoszono uwagi, które **Pan Dyrektor** omówił. Zgodnie z autokorektami lub z sugestiami Komisji Europejskiej i Ministerstwa Rozwoju wybrane kryteria usunięto, doprecyzowano nazwy i definicje kryteriów oraz zaproponowaną wcześniej punktację. Wprowadzono również autokorekty w celu ujednoczenia zapisów z pokrewnymi poddziałaniami.

❖ Po zakończeniu prezentacji **Wiceprzewodniczący** zaprosił do dyskusji:

DYSKUSJA – Poddziałanie 2.1.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach		ODPOWIEDŹ	
UWAGA			
L.p.	Imię i nazwisko	Institucja	Treść
1.	Kamil Bortniczuk	Opolski Urząd Wojewódzki	Nawiązał do kryterium dodatkowego nr 1 Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem we wczesnej fazie rozwoju lub przedsiębiorstwem nowozałożonym i poprosił o wyjaśnienie tak daleko idącej promocji nowozałożonych przedsiębiorstw. Zapytał również o koligacje tego, jak i innych kryteriów ze standardem zarządzania jakością opisanym w kryterium nr 2 Wnioskodawca posiada standard zarządzania jakością. Wyrzcił niepokój odnośnie jego zdaniem zawyżonej wagi i punktacji dla kryterium nr 1.
		Imię i nazwisko	Treść
	Rolad Wrzeciono	OCRG	Wyjaśnił, iż kryterium nr 1 wynika bezpośrednio z zapisów RPO WO 2014-2020 o promowaniu nowozałożonych przedsiębiorstw. Natomiast kryterium nr 2 zostało wprowadzone zgodnie z sugestią Komisji Europejskiej.
	Karina Bedrunka	UMWO	Poinformowała, iż przedmiotowe zapisy w Programie wynikają z negocjacji z Komisją Europejską, a biorąc pod uwagę punktację kryterium nr 2 wprowadzonego zgodnie z sugestiami KE, zaproponowała ujednolicenie punktacji dla obu kryteriów.
	Roman Kolek	UMWO	Przychylił się do propozycji Pani Dyrektor i ostatecznie zaproponowano zmianę punktacji na: wagę 1 i maksymalnie 1 punkt za okres funkcjonowania przedsiębiorstwa mniejszy lub większy niż 3 miesiące.
	Piotr Dancewicz	Aglomeracja Opolska	Nie zgodził się z zaniżaniem wagi TIKów, przywołał Regionalną Strategię Innowacji, w której wprowadzenie TIKów jest wyzwaniem horyzontalnym, co oznacza, iż ważnym jest wprowadzenie przedmiotowej technologii do działalności przedsiębiorstw funkcjonujących na rynku np. 20 miesięcy na rynku.
2.	Piotr Dancewicz	Aglomeracja Opolska	Nawiązał do nowoprowadzonego kryterium nr 9 Wzrost liczby etatów, wyrażając swoją opinię, iż
	Roman Kolek	UMWO	Zapisał tego kryterium nie uwzględniają zmiany struktury zatrudnienia i odnoszą się do przedsiębiorstwa we wczesnej fazie

DYSKUSJA – Poddziałanie 2.1.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach			
UWAGA		ODPOWIEDŹ	
L.p.	Imię i nazwisko	Institucja	Treść
			<p>Treść</p> <p>zamierzeniem TIK jest zmniejszenie zatrudnionych osób i zapytał, czy IZ nie zamierza punktować zmiany struktury zatrudnienia z funkcji prostych na bardziej zaawansowane, wymagające większych kompetencji i kwalifikacji, czego wymagają rzeczowe technologie.</p>
			<p>Treść</p> <p>rozwoju lub przedsiębiorstwa nowozałożonego.</p>

- ❖ W świetle wyczerpania dyskusji Wiceprzewodniczący zaprosił do procedowania:
- **Uchwały Nr 61/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Poddziałania 2.1.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR, którą jednogłośnie przyjęto.**
- 7. Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.3 *Nowe produkty i usługi w MŚP na obszarach przygranicznych* w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFRR, zaprezentował **Pan Roland Wrzeciono** – Dyrektor Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki.

Pan Dyrektor poinformował, iż alokacja dla tego poddziałania to kwota 4 mln Euro, najbliższy nabór zaplanowano w IV kwartale 2016 r. na który przeznaczono 16 mln zł. Następnie omówił autokorekty oraz uwagi Komisji Europejskiej i Ministerstwa Rozwoju dotyczące wybranych kryteriów, które usunięto, doprecyzowano nazwy i definicje kryteriów czy też zaproponowaną wcześniej punktację. Podobnie, jak w poprzednim kryterium wprowadzono również autokorekty w celu ujednoczenia zapisów z pokrewnymi poddziałaniami. Dodatkowo w ramach autokorekty **Pan Dyrektor** zaproponował doprecyzowanie definicji kryterium punktowanego nr 8 *Wzrost liczby etatów* zmieniając zapis na: (...) *lub o najniższym poziomie wskaźnika przedsiębiorczości*.
- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:
- ❖ **Kamil Bortniczuk** – Opolski Urząd Wojewódzki nawiązał do usuniętego zgodnie z sugestią KE kryterium bezwzględnego *Siedziba lub oddział przedsiębiorstwa znajduje się na terenach przygranicznych, tj. w powiecie nyskim, prudnickim lub głubczyckim* i poprosił o wyjaśnienie jego usunięcia.
- ❖ **Roland Wrzeciono** wyjaśnił, iż poddziałanie uwzględnia wspomniane powiaty, jednakże dotyczy lokalizacji realizowanego projektu, a nie miejsca siedziby przedsiębiorstwa, które może być zlokalizowane na terenie całego województwa opolskiego.
- ❖ **Kamil Bortniczuk** zaproponował poprzez analogię do kryterium nr 8 ujednoczenie kryterium nr 5 *Miejsce realizacji projektu* o zapis: (...) *obszar rozumiany, jako miejscowość poniżej 5 tys. mieszkańców lub o najniższym poziomie wskaźnika przedsiębiorczości*.
- ❖ wobec braku uwag **Wicemarszałek** poprzez głosowanie zaproponował przyjęcie:
- **Uchwały Nr 62/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Poddziałania 2.1.3 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR, którą przyjęto jednogłośnie.**
- 8. Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.4 *Inwestycje dla Podmiotów Ekonomii Społecznej* w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFRR, zaprezentował **Pan Roland Wrzeciono** – Dyrektor Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki.

Pan Dyrektor poinformował, iż alokacja dla tego poddziałania to kwota 3,1 mln Euro, najbliższy nabór zaplanowano w III kwartale 2017 r. Następnie omówił autokorekty oraz uwagi Komisji Europejskiej i Ministerstwa Rozwoju dotyczące wybranych kryteriów, które usunięto, doprecyzowano nazwy i definicje kryteriów czy też zaproponowaną wcześniej punktację. Podobnie, jak w poprzednim kryterium wprowadzono również autokorekty w celu ujednoczenia zapisów z pokrewnymi poddziałaniami.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Wiceprzewodniczący** zaprosił do dyskusji:

DYSKUSJA – Poddziałanie 2.1.4 Inwestycje dla Podmiotów Ekonomii Społecznej		ODPOWIEDZ	
UWAGA		Imię i nazwisko	Institucja
L.p.	Imię i nazwisko	Institucja	Treść
1.	Roman Kolek	UMWO	Zaproponował zmianę punktacji w nowym kryterium nr 10 <i>Innowacyjność produktów/usług/technologii</i> będących rezultatem projektu, uzasadniając swoją propozycję potrzebą premiowania innowacyjnych projektów również w skali regionu.
2.	Kamil Bortniczuk	Opolski Urząd Wojewódzki	Nawiązał do kryterium nr 2 <i>Doświadczenie Wnioskodawcy w prowadzeniu działalności w obszarze merytorycznym, którego dotyczy projekt, zwracając uwagę na niejasność zapisów definicji kryterium w obszarze oceniania efektów prowadzonej działalności.</i>
		Roland Wrzeczono	Nie widząc przeciwskażeń zaproponował akceptację tej propozycji i zmianę punktacji z 0 na 1.
		Kamil Bortniczuk	Poparł propozycję Pana Wicemarszałka podkreślając, iż wszystkie innowacyjne projekty zasługują na premiowanie, tym bardziej te zalecane przez Komisję Europejską.
		Roland Wrzeczono	Wyjaśnił, iż efekty badane będą poprzez weryfikację zapisów przedstawionych w Biznes planie. Celem kryterium było premiowanie faktycznych wymiernych efektów prowadzonej działalności.
		Piotr Dancewicz	Poparł intencje Pana Dyrektora Wrzeczono i zaproponował doprecyzowanie zapisu kryterium odnośnie efektów prowadzonej działalności. Nawiązał jeszcze do kryterium nr 4 <i>Udział w projekcie osób z niepełnosprawnościami</i> , w którym zaproponowano doprecyzowanie punktacji i zasugerował kolejne doprecyzowanie dla większej przejrzystości zapisów przy ocenie projektów (poniżej 10% osób z niepełnosprawnościami).

DYSKUSJA – Poddziałanie 2.1.1.4 Inwestycje dla Podmiotów Ekonomii Społecznej			
UWAGA		ODPOWIEDŹ	
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść
		Związków Zawodowych	zmienionej punktacji dla obszaru inwestycji dla podmiotów Ekonomii Społecznej, sugerując jednocześnie ujednolicenie kryterium dla omawianego poddziałania 2.1.3.
			dla Podmiotów Ekonomii Społecznej i tylko tutaj widzi potrzebę zmiany punktacji.

- ❖ Następnie w świetle wyczerpania dyskusji **Wiceprzewodniczący** zapropo**nował procedowanie nad przyjęciem:**

- **Uchwały Nr 63/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Poddziałania 2.1.4 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR**, którą przyjęto większością głosów, dwie osoby wstrzymały się od głosu.

9. **Kryteria wyboru projektów** dla Działania 3.4 *Efektywność energetyczna w MSP* w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFRR, zaprezentował **Pan Roland Wrzeciono** – Dyrektor Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki.

Pan Dyrektor poinformował, iż alokacja dla tego działania to kwota 10 mln Euro, najbliższy nabór zaplanowano w IV kwartale 2016 r. na który przeznaczono prawie 16 mln zł. Następnie omówił autokorekty oraz uwagi Komisji Europejskiej dotyczące wybranych kryteriów, które usunięto, doprecyzowano nazwy i definicje kryteriów czy też zaproponowaną wcześniej punktację. Dodatkowo **Pan Dyrektor** zaproponował doprecyzowanie nazwy kryterium nr 6 na: *Projekt zakłada działania dotyczące zwiększenia efektywności energetycznej* oraz analogicznie do nazwy doprecyzowano definicję kryterium o słowo *energetyczny*.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji, wobec braku uwag **Wicemarszałek** zaprosił do procedowania nad:

- **Uchwałą Nr 64/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Działania 3.4 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR**, którą przyjęto jednogłośnie.

10. **Kryteria wyboru projektów** merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 7.5 *Szkolenia, doradztwo dla przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw oraz adaptacyjność przedsiębiorstw* w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFS, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Grupa kryteriów w zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego, na które przeznaczono 30 mln Euro. Cel szczegółowy działania to dostosowanie potencjału przedsiębiorstw MSP i kwalifikacji ich pracowników do potrzeb regionalnej gospodarki oraz poprawa adaptacyjności pracowników zagrożonych zwolnieniem, przewidzianych do zwolnienia i zwolnionych do nowych warunków zawodowych. **Pan Dyrektor** zaprezentował zmiany kryteriów wprowadzone w wyniku konsultacji przeprowadzonych w gronie członków, zastępców członków i obserwatorów Komitetu. Wybrane kryteria przeformułowano, doprecyzowano, zaktualizowano podstawę prawną, ponadto wprowadzono nowe kryterium zgodnie z sugestią *Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi* dotyczące *wsparcia dla osób odchodzących z rolnictwa*.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:

DYSKUSJA – Działanie 7.5		Szolenia, doradztwo dla przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw oraz adaptacyjność przedsiębiorstw	
UWAGA		ODPOWIEDŹ	
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Imię i nazwisko
		Treść	Treść
1.	Małgorzata Mika	Ministerstwo Rozwoju	UMWO
		Podziękowała za uwzględnienie większości uwag Ministerstwa Rozwoju i jednocześnie nawiązała do uwag do kryterium nr 2 i 3, które nie zostały uwzględnione, prosząc o wyjaśnienie.	Wyjaśnił, iż nie uwzględnienie uwag wynika z niezgodności punktu widzenia MR i KE, dlatego też IZ podjęła decyzję o takich zapisach kryteriów, licząc się z ewentualną ich aktualizacją w przyszłości w wyniku zmiany Wytycznych.
2.	Kamil Bortniczuk	Opolski Urząd Wojewódzki	UMWO
		Nawiązał do kryterium bezwzględnie nr 3 W ramach projektu preferencyjnie traktowane są następujące grupy docelowe: osoby o niskich kwalifikacjach, oraz osoby w wieku 50 lat i więcej, przy czym łączny ich udział powinien stanowić minimum 60% wyrażając zaniepokojenie osiągnięciem założonego minimum.	Założone minimum kryterium wynika z zapisów RPO WO 2014-2020 z akcentem na wspieranie właśnie tych grup osób, które stanowią grupę docelową. Wyjaśniła, iż założone minimum wynika z potrzeby osiągnięcia zaplanowanych w Programie wskaźników. W przypadku tego działania konieczne jest osiągnięcie dwóch wskaźników, czyli osób o niskich kwalifikacjach i osób w wieku 50 lat i więcej, co stanowi przedmiotowe minimum. Poprosił przedstawicieli Wojewódzkiego Urzędu Pracy o podzielenie się doświadczeniem w tym temacie.
		Roman Kolek	WUP
		Milena Piechnik	
			Wyjaśniła, iż dotychczasowe doświadczenie wskazuje, iż osoby o niskich kwalifikacjach i osoby 50 lat i więcej wymagają szczególnego wsparcia, dlatego też zarówno Europejski Fundusz Społeczny, jak i Krajowy Fundusz Szkoleniowy, z którego środków przedsiębiorcy aktywnie korzystają, wspierają tę grupę docelową. Roczna alokacja tych środków na wsparcie to kwota 3-5 mln zł.

❖ Podsumowując **Wicemarszałek Kolek** zachęcił do pozostawienia zaproponowanej wersji kryteriów, zapewniając jednocześnie o ich możliwej aktualizacji w przypadku kłopotów z osiągnięciem założonych wskaźników. Następnie w świetle wyczerpania dyskusji zaproponował procedowanie nad przyjęciem:

➤ **Uchwały Nr 65/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 7.5 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS**, za przyjęciem której głosowała większość osób, przy 2 osobach wstrzymujących się od głosu.

11. Kryteria wyboru projektów merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu (wybór operatora) w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFS, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Omówił grupę kryteriów wzmocnienia otoczenia biznesu ws wyboru operatora dystrybucji środków wspierającego zaawansowane i wyspecjalizowane usługi zwiększające zdolność MSP do budowania i wzrostu przewagi konkurencyjnej na rynku z zastosowaniem mechanizmów popytowych np. poprzez system voucherów dla MSP. Ogłoszenie naboru zaplanowano w grudniu 2016 r., alokacja na działanie to kwota 18,6 mln zł. Kryteria uległy znaczącym modyfikacjom ze względu na szereg uwag, które wpłynęły od Komisji Europejskiej, Ministerstwa Rozwoju oraz od członków Komitetu. Wybrany operator nie będzie świadczył usług merytorycznych, będzie instytucją pośredniczącą pomiędzy Instytucją Zarządzającą a przedsiębiorcą, którego będzie wspierała Instytucja otoczenia biznesu. Operator będzie świadczył usługi organizacyjno-techniczne. Wprowadzono nowe kryteria, wybrane doprecyzowano i jedno usunięto. **Pan Dyrektor** podkreślił wprowadzenie nowego kryterium dotyczącego prawidłowego określenia przez operatora grup docelowych wsparcia, co pozwoli na efektywne zarządzanie alokacją finansową, prawidłowe pokrycie zapotrzebowania w regionie (niedobór lub nadmiar środków), a także zapewnienie płynnej realizacji zaplanowanych wskaźników produktu i rezultatu.

❖ Po zakończeniu prezentacji **Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:

UWAGA		ODPOWIEDŹ	
DYSKUSJA – Działanie 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu (wybór operatora)			
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Imię i nazwisko
		Treść	Instytucja
		Treść	
1.	Piotr Machański	Ministerstwo Rozwoju	Jacek Partyka
		Zaproponował doprecyzowanie definicji kryterium bezwzględnie nr 6 <i>Operator zapewnia monitorowanie świadczonych usług i prowadzenie badań satysfakcji, aby ocenić swoją skuteczność i sporządzić lepsze prognozy oparte na statystyce o zapis na rzecz Instytucji Otoczenia Biznesu.</i>	UMWO
2.		Zapytał, czy w województwie opolskim funkcjonuje lista akredytacji Instytucji otoczenia biznesu i podzielił się przykładem systemu akredytacji funkcjonujących w systemie krajowym, podając pod rozwagę i proponując rozpoczęcie takich działań w województwie opolskim.	
3.		Poprosił o wcześniejszą konsultację, a następnie zaprezentowanie gotowego dokumentu na forum Komitetu.	Jacek Partyka
			Roman Kolek
4.	Helena Lellek	Fundacja Rozwoju Śląska	Jacek Partyka
		Zapytała, czy operatorem może być również Instytucja otoczenia biznesu?	UMWO
			Wyraził aprobatę dla doprecyzowania zapisu definicji kryterium.
			Wyjaśnił, iż obecnie prowadzone są prace nad dokumentem zawierającym system wspierania MSP oraz sposobu weryfikacji zdolności instytucjonalnej IOB, który być może nie będzie formalnym systemem akredytacji, ale pozwoli na weryfikację określonych minimalnych wymogów.
			Zadeklarował przedstawienie przedmiotowego dokumentu wszystkim członkom Komitetu.
			Zapewnił o przesłaniu dokumentu do Ministerstwa Rozwoju celem konsultacji i akceptacji.
			IOB może być operatorem, ale w tym momencie nie może świadczyć usług, dlatego też potencjalna instytucja powinna rozważyć, czy chce być operatorem, czy też świadczyć usługi.

DYSKUSJA – Działanie 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu (wybór operatora)			
UWAGA		ODPOWIEDŹ	
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść
		Wojewódzki	<p>ocenność kryterium i brak możliwości oceny projektu w realiach 0-1, jak również brak posiadanych certyfikatów, które także powinny być elementem potencjału operatora.</p> <p>Zauważył, iż przedmiotowe kryterium wymaga skonkretyzowania, czyli bardziej szczegółowego opisanie wymagań, certyfikatów i doświadczenia.</p>
			<p>sformułowane w celu uświadomienia potencjalnemu operatorowi minimalnych wymogów, która zapewni kompleksową obsługę przedsiębiorstw. Szczegóły zostały zawarte w kryteriach punktowanych.</p>
			<p>W związku z wątpliwościami odnośnie właściwego brzmienia definicji dyskutowanych kryteriów, zdecydował poddać pod głosowanie częściowe doprecyzowanie kryteriów oraz ewentualne przeniesienie dyskusji i zatwierdzenie kryteriów na kolejnym posiedzeniu Komitetu.</p>
<p><u>W głosowaniu cząstkowym</u> jednogłośnie podjęto decyzję odnośnie propozycji Wiceprzewodniczącego i tym samym nie podjęto uchwały w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla działania 2.3 <i>Wzmocnienie otoczenia biznesu (wybór operatora)</i>.</p>			

12. Aktualizację kryteriów wyboru projektów merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 5.4 Gospodarka wodno-ściekowa w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFRR, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Pan Dyrektor omówił doprecyzowanie jednego z kryteriów *Stopień skanalizowania aglomeracji*, który zmieniono z uwagi na różnorodność skanalizowania gmin w województwie opolskim. Zmiana ma na celu premiowanie gmin, które w większym stopniu wymagają wsparcia z uwagi na niski procent gospodarki ściekowej.

- ❖ Po przedstawieniu zmiany, wobec braku uwag **Wicemarszałek** zaprosił do procedowania nad:
- ❖ **Uchwałą Nr 66/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 21/2015 z dnia 15 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Działania 5.4 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR**, którą przyjęto jednogłośnie.

13. Aktualizacja kryteriów wyboru projektów formalne, merytoryczne-universalne w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFRR, została zaprezentowana przez **Pana Jacka Partykę** – Zastępcę Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Zmianie uległa nazwa oraz definicja kryterium formalnego nr 3. Kryterium otrzymało brzmienie: *Projekt spełnia limity i ograniczenia realizacji projektów (nie dotyczy warunków finansowych)*, natomiast definicję doprecyzowano o zapis: *na poziomie oceny formalnej*.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji przystąpiono do głosowania nad:
- **Uchwałą Nr 67/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 3/2015 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów formalnych, merytorycznych – uniwersalnych z późn. zmianami w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR**, która została przyjęta jednogłośnie.

14. Aktualizację grupy kryteriów wyboru projektów w zakresie EFS: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Poddziałania: **9.1.1** Wsparcie kształcenia ogólnego, **9.1.2** Wsparcie kształcenia ogólnego w Aglomeracji Opolskiej, **9.1.3** Wsparcie edukacji przedszkolnej, **9.1.4** Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej, **9.2.1** Wsparcie kształcenia zawodowego, **9.2.2** Wsparcie kształcenia zawodowego w Aglomeracji Opolskiej, zaprezentowała **Pani Milena Piechnik** – Z-ca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu.

Zmiany w prezentowanych wcześniej przyjętych grupach kryteriów wynikają z uwagi zgłoszonej przez członka Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 oraz konieczności doprecyzowania zapisów. Dotyczą formalnych zmian nazwy kryteriów i definicji zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- ❖ Po przedstawieniu zmian, wobec braku uwag **Wicemarszałek** zaprosił do procedowania nad:
- **Uchwałą Nr 68/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 15/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia**

15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Poddziałania 9.1.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS.

- **Uchwałą Nr 69/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 23/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Poddziałania 9.1.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS.**
- **Uchwałą Nr 70/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 38/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Poddziałania 9.1.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS.**
- **Uchwałą Nr 71/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 48/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Poddziałania 9.1.4 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS.**
- **Uchwałą Nr 72/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 17/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Poddziałania 9.2.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS.**
- **Uchwałą Nr 73/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 23 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 24/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Poddziałania 9.2.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS.**

Wszystkie uchwały przyjęto jednogłośnie.

15. Zwiększenie alokacji na Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w ramach RPO WO 2014-2020, zaprezentował Pan Tomasz Hanzel – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Pan Dyrektor omówił alokację na ZIT w ramach RPO WO 2014-2020 w podziale na Osie priorytetowe oraz w podziale na Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego i Europejski Fundusz Społeczny. W wyniku przeprowadzonych analiz, spotkań stwierdzono, iż w ramach ogłaszanych naborów na efektywność energetyczną w budynkach publicznych (poddziałanie 3.2.1 RPO WO 2014-2020) zgłoszone mogą zostać wnioski o dofinansowanie projektów realizowanych przez instytucje o znaczeniu ponadregionalnym. W związku z tym, iż instytucje te zlokalizowane są głównie na terenie Aglomeracji Opolskiej, zasadnym wydaje się zwiększenie alokacji przypisanej dla Związku ZIT w ramach podziałania 3.2.2 *Efektywność energetyczna w budynkach publicznych*

Aglomeracji Opolskiej. Następnie omówił proponowane zmiany alokacji dla ww. poddziałań oraz zmiany alokacji w porównaniu do zapisów *Umowy Partnerstwa*. Wartości przypisane na ZIT w zapisach RPO WO 2014-2020 mają charakter szacunkowy, w związku z tym nie ma konieczności natychmiastowej zmiany *Programu*. Mając na uwadze przejrzystość zapisów, aktualizacja kwot powinna nastąpić podczas dokonywania innych zmian w zapisach *Programu*, podsumował **Pan Dyrektor**.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Wicemarszałek** zaprosił do dyskusji:

DYSKUSJA – Zwiększenie alokacji na Zintegrowane Inwestycje Terytorialne				ODPOWIEDŹ		
UWAGA						
L.p.	Imię i nazwisko	Institucja	Treść	Imię i nazwisko	Institucja	Treść
1.	Józef Swaczyna	Starosta Strzelecki	Zaprotestował zwiększeniu alokacji na Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, nie uważa za stosowne zmniejszania alokacji dla wszystkich samorządów na rzecz Aglomeracji Opolskiej.	Tomasz Hanzel	UMWO	Dopowiedział do swojej prezentacji, iż w okresie ostatniego półrocza miały miejsce konsultacje z samorządami odnośnie podziału środków w obszarze efektywności energetycznej na poszczególne regiony i już wtedy informowano o przeznaczeniu 8 mln Euro na obszar efektywności energetycznej miast subregionalnych, czyli poza Aglomeracją Opolską.
2.	Tomasz Paluch	Dolina Stobrawy	Wyraził zaniepokojenie błędnymi informacjami odnośnie przeznaczonej alokacji.			Zapewnił, iż od początku były przedstawiane właściwe informacje, teraz ma miejsce tylko i wyłącznie przesunięcie alokacji.
3.	Artur Maruszczak	Z-ca Prezydenta Kędzierzyna-Koźle	Przyłączył się do głosu Pana Starosty Swaczyny uważając zaproponowane podziały środków za niesprawiedliwe dla regionów spoza Aglomeracji Opolskiej.	Arkadiusz Wiśniewski	Prezydent Opola	Wyjaśnił, iż Aglomeracja Opolska nie jest wnioskodawcą zaproponowanych zmian.
4.	Andrzej Pyziak	Wójt Gminy Rudniki	Poparł głos Pana Starosty i zwrócił uwagę na potrzebę zrównoważonego rozwoju całego regionu.	Tomasz Hanzel	UMWO	Potwierdził, iż faktycznie była taka propozycja Gminy Brzeg, ale Zarząd Województwa Opolskiego nie wyraził zgody na zaproponowany podział.
5.	Bartłomiej Kostorzewa	Zastępca Burmistrza Brzegu	Nawiązał do spotkań konsultacyjnych z samorządami i propozycji zmian alokacji, która nie została uwzględniona przez Zarząd Województwa Opolskiego.			
6.	Arkadiusz	Prezydent	W nawiązaniu do przedmiotowej	Artur	Z-ca	Wyraził swoje zaniepokojenie brakiem

DYSKUSJA – Zwiększenie alokacji na Zintegrowane Inwestycje Terytorialne			
UWAGA		ODPOWIEDŹ	
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść
	Wiśniewski	Opola	alokacji, zwrócił uwagę na robocze rozwiązanie podjęte przez Aglomerację Opolską dotyczące rozłączenia kwoty alokacji pomiędzy instytucje na terenie gmin wokół Opola i w mieście Opolu z wydzieleniem tych o charakterze regionalnym, za przykład podał Szpital Wojewódzki i Wyższe Uczelnie. Celem jest zwiększenie alokacji na instytucje, które mają swoją siedzibę w mieście Opolu, ale służą całemu regionowi.
7.	Tomasz Paluch	Dolina Stobrawy	Poprosił o sprawdzenie kworum na Sali obrad.
8.	Barbara Hetmańska	Politechnika Opolska	Wyjaśniła, iż Politechnika Opolska jest w gronie beneficjentów, którzy będą aplikować o środki w ramach ZIT, dlatego też zaapelowała o akceptację zwiększenia alokacji i tym samym utworzenia drogi aplikowania o środki unijne wielu instytucjom.
	Maruszcak	Prezydenta Kędzierzyna-Koźle	wsparcia obszarów spoza Aglomeracji Opolskiej ze środków m.in. zaplanowanych w ramach ZIT.
	Roman Kolek	UMWO	Poinformował, iż kworum na Sali obrad jest zapewnione.
	Tomasz Hanzel	UMWO	Dodał, iż środki na instytucje o charakterze ponadregionalnym nie są „zabierane” wyłącznie z terenów spoza Aglomeracji Opolskiej, kwota 3,4 mln Euro jest dodatkiem do środków przeznaczonych na działania AO, a łączna kwota 9,4 mln Euro jest przeznaczona na wsparcie zarówno gmin, jak i instytucji ponadregionalnych.

DYSKUSJA – Zwiększenie alokacji na Zintegrowane Inwestycje Terytorialne			
UWAGA		ODPOWIEDŹ	
L.p.	Imię i nazwisko	Institucja	Treść
9.	Arkadiusz Wiśniewski		<p>Poprosił o wyjaśnienie, co się stanie, jeśli pieniądze pozostaną w kwocie 11,4 mln Euro, czy wtedy duże instytucje typu Katedra Opolska, uczelnie, szpitale będą mogły aplikować o przedmiotowe środki i podjąć konkurencję z podmiotami z Kędzierzyna-Koźła czy też Strzelec Opolskich.</p>
		Imię i nazwisko	Treść
		Institucja	
		Roman Kolek	<p>Zamierzeniem było przypisywanie lokalizacji do odpowiedniego Subregionu w miastach, co oznacza, iż przykładowo Katedra Opolska mogłaby startować do konkursu ogłoszonego w ramach Aglomeracji Opolskiej, co wyjaśnia pomysł zmiany alokacji środków. Wiadomym jest, iż wszystkie większe wspomniane wcześniej instytucje znajdują się na terenie miasta Opola i służą ogółowi mieszkańców województwa, dlatego stusznym wydaje się zaproponowana zmiana. Dodaj, iż na etapie analizy i podziału środków na ZIT, pod uwagę w kwestii głównego beneficjenta brano wyłącznie jednostki samorządu terytorialnego, a nie instytucje o charakterze ponadregionalnym, które też mają miejsce w AO, stąd taka a nie inna kwota alokacji przypisana na ZIT.</p> <p>Zauważył, iż prawdopodobnie w momencie podziału środków dla Aglomeracji Opolskiej popełniono błąd, który teraz wymaga korekty z powodu niedoszacowania z racji potrzeb regionalnych.</p>

- ❖ W świetle burzliwej dyskusji oraz wobec braku kworum spowodowanym opuszczeniem sali obrad przez jednego z członków Komitetu, **Wiceprzewodniczący** poinformował o braku możliwości procedowania nad uchwałą w sprawie zmian RPO WO 2014-2020.
- 16. W sprawach różnych **Wicemarszałek Kolek** przekazał, iż najbliższe posiedzenie Komitetu zaplanowano w II połowie maja br. Tematem przewodnim spotkania będzie przyjęcie pierwszego *Sprawozdania z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020* za lata 2014-2015. Następnie zaprosił do dyskusji:
 - ❖ **Pan Andrzej Pyziak** w świetle zmiany zapisów Ustawy o edukacji, nawiązał do możliwości aktualizacji już zatwierdzonych kryteriów i poprosił o uwzględnienie w działaniu dot. edukacji przedszkolnej, możliwości tworzenia nowych miejsc w przedszkolach poprzez budowę, rozbudowę i modernizację budynków przeznaczonych na wsparcie edukacji przedszkolnej.
 - ❖ **Pan Roman Kolek** zapewnił o wysokiej wadze tego problemu i zaproponował przeniesienie poruszonego tematu pod omówienie i dyskusję na kolejnym posiedzeniu Komitetu, następnie podziękował wszystkim uczestnikom za aktywny udział w obradach i zamknął posiedzenie.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Andrzej Bula

Sporządziła:

Barbara Łuczywo

Sekretariat Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020
Departament Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO
Opole, 18 kwietnia 2016 r.
tel. 77 54 16 630, e-mail: sekretariat.kmrpowo@opolskie.pl

