



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ
Z IX POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
NA LATA 2014-2020
z dnia 01 marca 2016 r.

1. IX posiedzenie *Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020* (KM RPO WO 2014-2020) miało miejsce **01 marca 2016 r.** w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego w Opolu.

W posiedzeniu *Komitetu* uczestniczyło 78 osób, natomiast kworum wymagane do podejmowania uchwał zostało zapewnione poprzez udział 43 osób z prawem głosu (członkowie lub zastępcy). Imienna lista uczestników spotkania stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Przyjęcie programu IX posiedzenia KM RPO WO 2014-2020.

Andrzej Buła – Marszałek Województwa Opolskiego powitał wszystkich uczestników spotkania, następnie poinformował, iż nastąpiły zmiany w programie spotkanie przesłanym 16 lutego br. do członków, zastępców członków i obserwatorów. W aktualnym programie usunięto punkt dotyczący kryteriów wyboru projektów w obszarze opieki nad matką i dzieckiem w Działaniu 8.1 *Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych* oraz usunięto kryteria wyboru projektów dla Działania 10.3 *E – usługi publiczne*. Dodano natomiast punkt dotyczący informacji nt. ekspertyzy w zakresie przygotowania metodologii szacowania wartości docelowej wskaźnika rezultatu bezpośredniego *Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych* w projektach składanych w ramach Osi Priorytetowej 3 Gospodarka niskoemisyjna. Poinformowano, iż w związku z pracami podjętymi na poziomie Ministerstwa Rozwoju w obszarze zmiany Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020 odstąpiła od sporządzenia ekspertyzy.

Konsultacje prowadzone przez Ministerstwo Rozwoju na poziomie krajowym w ramach m. in. Grupy ds. sprawozdawczości i Zespołu ds. monitorowania wskaźników realizacji programów mają na celu doszczegółowienie definicji wskaźnika ujętego na Wspólnej Liście Wskaźników Kluczowych, tak aby zapisy były spójne dla wszystkich programów krajowych i regionalnych w ramach, których realizowany będzie wskaźnik. Przyjęcie na poziomie kraju jednolitej metody szacowania wartości docelowej wskaźnika zapewni Ministerstwu możliwość porównywania danych pomiędzy programami.

Ponownie w nawiązaniu do wymaganego kworum w zakresie głosowania oraz płynności przebiegu obrad **Przewodniczący** poprosił, aby osoby uczestniczące w obradach z prawem do głosowania, zgłaszały do Sekretariatu *Komitetu*, konieczność wyjścia przed zakończeniem obrad.

❖ Następnie poprzez aklamację wyrażono akceptację dla zmienionego programu spotkania.

3. Kryteria wyboru projektów merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Poddziałania **3.2.1. Efektywność energetyczna w budynkach publicznych** w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFRR, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Poddziałanie obejmuje głęboką modernizację energetyczną budynków użyteczności publicznej wraz z wymianą wyposażenia tych obiektów na energooszczędne, w tym m.in.: ocieplenie obiektu, wymianę okien, drzwi zewnętrznych oraz oświetlenia na energooszczędne, przebudowę systemów grzewczych (wraz z wymianą i podłączeniem do źródła ciepła), systemów wentylacji i klimatyzacji, instalacja OZE w modernizowanych energetycznie budynkach, instalacja systemów chłodzących, w tym również z OZE. Ponadto zawiera audyty energetyczne dla sektora publicznego jako element kompleksowy projektu. **Pan Dyrektor** zaprezentował kryteria o charakterze bezwzględnym oraz kryteria punktowane. Omówił również uwagi otrzymane z Ministerstwa Rozwoju oraz Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego, jednakże zaproponował przyjęcie kryteriów w niezmiennym brzmieniu zaproponowanym na etapie konsultacyjnym, wyjaśniając iż treści uwag ze względu na ich szczegółowość, zostaną zawarte w dokumentacji konkursowej.

❖ Po zakończeniu prezentacji **Pan Marszałek** zaprosił do dyskusji:

❖ wobec braku innych uwag **Przewodniczący** zaproponował procedowanie nad:

➤ **Uchwałą Nr 49/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 01 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Poddziałania 3.2.1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, w zakresie EFRR**, która została przyjęta jednogłośnie.

4. Kryteria wyboru projektów merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 4.1 *Mała retencja* w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFRR, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Celem działania jest zwiększona ochrona ludności i mienia przed skutkami zagrożeń naturalnych, w szczególności powodziowych oraz zwiększona skuteczność reagowania w sytuacji wystąpienia zagrożeń naturalnych i cywilizacyjnych. Wszystkie wybrane do realizacji przedsięwzięcia będą realizowane pod warunkiem zapewnienia pełnej zgodności inwestycji z wymogami prawa krajowego i UE, co oznacza że muszą być uwzględnione w dokumentach strategicznych spełniających wymogi Ramowej Dyrektywy Wodnej i Dyrektywy Siedliskowej.

Pan Dyrektor omówił uwagi, które wpłynęły do Instytucji Zarządzającej w okresie konsultacyjnym. Pierwsza wpłynęła z Ministerstwa Rozwoju i dotyczyła kryterium punktowanego nr 4 *Wykorzystanie naturalnych, bardziej przyjaznych dla środowiska metod wpływających na stan retencji regionu*. Uwaga dotyczyła uszczegółowienia definicji i została wprowadzona. Kryterium otrzymało brzmienie: *Pod pojęciem małej retencji rozumie się wszelkie działania techniczne i nietechniczne zmierzające do poprawy struktury bilansu wodnego zlewni poprzez zwiększenie ich zdolności retencyjnych. Realizowane będą działania wykorzystujące kompleksowe zabiegi łączące przyjazne środowisku metody przyrodnicze i techniczne oraz inne najlepsze praktyki przedstawione w Wytycznych do realizacji obiektów małej retencji w Nadleśnictwach oraz Wytycznych do realizacji małej retencji w górach*. Kolejne uwagi wpłynęły z Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Pierwsza dotyczyła kryterium punktowanego nr 1 *Pojemność obiektów małej retencji*. Zaproponowano uszczegółowienie definicji w postaci zapisu umożliwiającego w ramach jednego zadania realizację większej liczby małych obiektów, które razem będą składać się na osiągnięcie kryterium objętościowego, jednakże **Pan Dyrektor** wyjaśnił, iż dotychczasowy zapis kryterium nie ogranicza tej możliwości i zaproponował pozostawienie definicji kryterium bez zmian. Druga uwaga dotyczyła dodania kryterium *Ochrona istotnych obiektów użyteczności publicznej* i w ramach jego punktacji uwzględnienie faktu ochrony przed powodzią ważnych obiektów użyteczności publicznej w tym także istotnych dla społeczności lokalnej. **Pan Dyrektor** wyjaśnił, iż kryterium nr 3 *Liczba osób objęta ochroną po realizacji projektu* swoim działaniem spełnia taką rolę, chroniąc zarówno ludność odnoszącą korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej, jak i ważne obiekty użyteczności publicznej znajdujące się na terenie zamieszkanym przez społeczność lokalną.

❖ Po zakończeniu prezentacji **Pan Marszałek** zaprosił do dyskusji:

DYSKUSJA – Działanie 4.1 Mała retencja					
UWAGA			ODPOWIEDŹ		
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść	Imię i nazwisko	Instytucja
1.	Grzegorz Adamczyk	NSZZ Solidarność	Nawiązał do zbiornika retencyjnego w dorzeczu Odry Kotłarnia Bierawa i zaproponował wykorzystanie tego zbiornika, jako strategicznego dla województwa opolskiego ze wskazaniem również na obszary Kędzierzyna-Koźla. Zapytał o zabezpieczenie środków na ten cel.	Andrzej Buła	UMWO
2.				Karina Bedrunka	UMWO
				Poinformował, iż w ramach gospodarowania zasobami wodnymi istnieje ścisła współpraca pomiędzy Urzędem Marszałkowskim i Urzędami Wojewódzkimi w Opolu i Katowicach nad kompleksowym projektem w tym zakresie. Odnośnie zbiornika retencyjnego w Raciborzu potwierdził, iż podjęto próby przekształcenia go w zbiornik mokry, natomiast w obszarze zbiornika w Kotłarni poinformował o możliwości dyskusji po spotkaniu. Przedstawiła kwoty zabezpieczone na przedmiotowe działania. Alokacja dla działania 4.1 to 84 mln zł, na konkurs tegoroczny to kwota 34 mln zł, więc na pozostałe konkursy pozostanie 50 mln zł. Alokacja dla wcześniej omówionego poddziałania 3.2.1 <i>Efektywność energetyczna</i>, która została podzielona na tereny Aglomeracji Opolskiej i pozostałe obszary to kwota 70 mln zł. w podziale na trzy konkursy w AO i dwa konkursy na pozostałe obszary	

DYSKUSJA – Działanie 4.1 Mała retencja				
UWAGA			ODPOWIEDŹ	
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść	Imię i nazwisko
3.	Radosław Miązek	Opolski Urząd Wojewódzki	Nawiązał do swojej uwagi do kryterium nr 1 <i>Pojemność obiektów małej retencji</i> , w której proponował dodać zapis umożliwiający w ramach jednego zadania realizację większej liczby małych obiektów, które razem będą składać się na osiągnięcie kryterium objętościowego. Uwaga dotyczyła wspierania działań związanych z mikroretencją, co w efekcie przyczyni się do działań przeciwpowodziowych i zapobieganiu zmianom klimatycznym. Za przykład podał istnienie tego typu obiektów w zachodniej części Europy. Pan Dyrektor poprosił również o potwierdzenie, czy beneficjentami w tym działaniu mogą być tylko jednostki wojewódzkie.	Jacek Partyka
			Poprosił również o doprecyzowanie w zapisach dokumentacji konkursowej w ramach bioróżnorodności w zakresie możliwości aplikowania o środki przez inne mniejsze jednostki samorządowe.	Andrzej Buła
			Wyjaśnił, iż beneficjentami mogą być tylko jednostki szczebla wojewódzkiego, natomiast założeniem <i>Programu</i> oraz zgodnie z linią demarkacyjną dla tego działania jest realizacja projektów w ramach małej retencji na szczeblu wojewódzkim.	UMWO
			Zapewnił, iż działania w ramach mikroretencji są bardzo istotne i dołoży wszelkich starań do realizacji tego typu projektów z oszczędności powstałych w ramach obszaru bioróżnorodności, gdzie pozostała kwota to około 80 mln zł., natomiast beneficjentami mogą być gminy oraz gminne i samorządowe jednostki organizacyjne.	
			Zapowiedział utworzenie Paktu dla obszarów wiejskich w Województwie Opolskim, w którym zostaną zawarte potrzeby małych zbiorników wodnych, a jednym ze źródeł finansowania będą środki w ramach bioróżnorodności lub inne z RPO WO 2014-2020.	Antonii Konopka

DYSKUSJA – Działanie 4.1 Mała retencja						
UWAGA				ODPOWIEDŹ		
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść
				Andrzej Buła		Potwierdził, iż w dokumentacji konkursowej istnieją takie zapisy i już teraz rozpoczęła się realizacja tego typu projektów.
4.	Radosław Miązek	<i>Opolski Urząd Wojewódzki</i>	Druga uwaga dotyczyła propozycji dodania nowego kryterium <i>Ochrona istotnych obiektów użyteczności publicznej</i> . Pan Dyrektor poprosił o powtórne rozważenie wprowadzenia kryterium.	Jacek Partyka	<i>UMWO</i>	Wyjaśnił ponownie, iż kryterium pośrednio wpisuje się w kryterium nr 3 <i>Liczba osób objęta ochroną po realizacji projektu</i> , dodatkowo zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej skierowanym na zapobieganie tworzeniu kryteriów o zbliżonym charakterze, propozycja została odrzucona.
5.	Kamil Bortniczuk	<i>Opolski Urząd Wojewódzki</i>	Nie zgodził się z wyjaśnieniem Pana Dyrektora Partyki, uznając oba kryteria za diametralnie różne.	Andrzej Buła	<i>UMWO</i>	Wyjaśnił, iż stanowisko Komisji Europejskiej jest niezmiennie od wielu lat i oblige wszystkie Programy do tworzenia kryteriów przejrzystych, wymiernych i obiektywnych. Celem tego działania jest zapobieganie zagrożeniom i zapewnienie bezpieczeństwa ludziom.

❖ wobec braku innych uwag **Przewodniczący** zaproponował głosowanie nad:

- ***Uchwałą Nr 50/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 01 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Działania 4.1 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFRR***, która została przyjęta jednogłośnie.

5. Kryteria wyboru projektów merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 5.2 Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFRR, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Kryteria obejmują projekty dotyczące gospodarowania odpadami komunalnymi oraz projekty dotyczące działań informacyjno-edukacyjnych w zakresie gospodarki odpadami. **Pan Dyrektor** omówił wszystkie uwagi, które wprowadzono w okresie konsultacyjnym, były to zazwyczaj autokorekty oraz uwagi Komisji Europejskiej dotyczące doprecyzowania definicji kryterium, zmiany nazwy kryterium lub punktacji oraz usunięcia jednego z kryteriów.

❖ wobec braku uwag **Marszałek** poprzez głosowanie zaproponował przyjęcie:

- ***Uchwały Nr 51/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 01 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Działania 5.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR***, którą jednogłośnie przyjęto.

6. Aktualizację kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla poddziałań: 5.3.1 Dziedzictwo kulturowe i kultura, 5.3.2 Dziedzictwo kulturowe i kultura na obszarach przygranicznych, 5.3.3 Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFRR, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Na wstępie **Pan Dyrektor** wyjaśnił, iż prezentowane kryteria zostały przyjęte na wcześniejszych posiedzeniach Komitetu, ale teraz wymagają uaktualnienia. W kryteriach dla poddziałań 5.3.1 i 5.3.3 usunięto kryterium *Projekt uwzględnia potrzeby osób z niepełnosprawnościami*. Kryterium usunięto ze względu na występowanie analogicznego uniwersalnego kryterium merytorycznego. W ramach poddziałania 5.3.2 doprecyzowano zapisy, usunięto lub dodano kryteria zgodnie z sugestiami Komisji Europejskiej w celu ujednolicenia podejścia w całym działaniu 5.3 *Ochrona dziedzictwa kulturowego i kultury*. Ponadto **Pan Dyrektor** nawiązał do uwagi Opolskiego Urzędu Wojewódzkiego w zakresie doprecyzowania kryterium punktowanego nr 8 *Wpływ projektu na wysoką jakość przestrzeni w regionie*. Zasugerowano wprowadzenie wyjaśnienia czy nagrody w konkursach architektonicznych są kosztem kwalifikowalnym w tym działaniu. Jeśli pożądanym stanem ma być realizacja tego typu inwestycji w oparciu o konkursy, to należałoby umożliwić finansowanie nagród przyznawanych w konkursach ze środków RPO WO 2014-2020. Jednakże po analizie dokumentów m.in. *Wytycznych horyzontalnych* wyjaśnił, iż nie ma możliwości finansowania tego typu wydatków z przedmiotowych środków.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji kryteriów oraz wobec braku uwag, **Przewodniczący** zaprosił do procedowania nad:
- ***Uchwałą Nr 52/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 01 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 44/2015 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Poddziałania 5.3.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR, którą przyjęto jednogłośnie.***
- ***Uchwałą Nr 53/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 01 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 34/2015 z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Poddziałania 5.3.2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR, którą również przyjęto jednogłośnie.***
- ***Uchwałą Nr 54/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 01 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 45/2015 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Poddziałania 5.3.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR, którą podobnie, jak dwie poprzednie przyjęto jednogłośnie.***
- 7. Kryteria wyboru projektów dla Działania 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych w zakresie usług zdrowotnych w ramach opieki nad osobami starszymi w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFS, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Na wstępie **Pan Dyrektor** poinformował, iż podobnie jak w przypadku wcześniej przyjętych kryteriów w tym działaniu, jest to kontynuacja grupy kryteriów skierowana na kompleksową opiekę nad osobami starszymi, w tym niepełnosprawnymi. Wstępnie planowano przyjąć kompleksowo kryteria dotyczące obszaru opieki nad osobami starszymi i kryteria dotyczące obszaru opieki nad matką i dzieckiem, jednakże *Komitet Sterujący ds. Zdrowia* nie wyraził akceptacji dla propozycji zapisów drugiej grupy kryteriów, podkreślił **Pan Dyrektor**. Zaproponowano 3 kryteria merytoryczne szczegółowe o charakterze bezwzględny oraz 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych punktowanych.
- ❖ Do zaproponowanej wersji kryteriów nie zgłoszono uwag i przystąpiono do procedowania nad:
- ***Uchwałą Nr 55/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 01 marca 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr 12/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane w ramach Działania 8.1 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, w zakresie EFS, którą przyjęto jednogłośnie.***

8. Kryteria wyboru projektów dla Działania 9.3 *Wsparcie kształcenia ustawicznego* w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFS, zaprezentowała **Pani Milena Piechnik** – Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu.

Pani Dyrektor omówiła propozycje zmian do przesłanej wcześniej wersji kryteriów. W okresie konsultacyjnym wypracowano nowe piąte kryterium o charakterze bezwzględnym *Projekt zakłada, że co najmniej 90% wszystkich osób kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach projektu weźmie udział w kształceniu i szkoleniu w zakresie kompetencji kluczowych: TIK i/lub języki obce.* Wprowadzenie kryterium wynika z konieczności osiągnięcia określonych w RPO WO 2014-2020 wskaźników produktu i rezultatu. Kryterium ma również za zadanie zapewnienie osobom dorosłym wsparcie w ramach systemu kształcenia formalnego lub pozaformalnego, w tym z uwzględnieniem elastycznych rozwiązań np. kształcenie na odległość. Ponadto wprowadzono autokorekty w zakresie kryteriów merytorycznych szczegółowych punktowanych doprecyzowujące definicje. Na wniosek Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej dodano kryterium merytoryczne szczegółowe punktowane nr 5 *Projekt w co najmniej 20% skierowany jest do osób z niepełnosprawnościami.* Wprowadzenie kryterium ma na celu premiowanie projektów obejmujących wsparciem grupy znajdujące się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, definicja osób z niepełnosprawnościami jest zgodna z *Listą wskaźników na poziomie projektu RPO WO 2014-2020 w zakresie EFS.*

- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Pan Marszałek** zaprosił do dyskusji:

- ❖ Następnie w świetle wyczerpania dyskusji Przewodniczący zapropomował procedowanie nad przyjęciem:
- ***Uchwały Nr 56/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 01 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 9.3 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFS, którą przyjęto jednogłośnie.***
- 9. Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania **10.1.2 Infrastruktura usług społecznych** w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFRR, zaprezentował **Pan Roland Wrzeciono** – Dyrektor Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki.

Pan Dyrektor poinformował, iż kryteria w tym poddziałaniu podzielono na dwa obszary: inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie obiektów niezbędnych do rozwoju usług opieki nad dziećmi oraz opieka nad osobami niesamodzielnymi. Do pierwszego obszaru nie zgłoszono uwag, natomiast do drugiego wprowadzono autokorekty doprecyzowujące nazwy i definicje kryteriów oraz zaproponowaną wcześniej punktację.
- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Pan Marszałek** zaprosił do dyskusji:

DYSKUSJA – Działanie 10.1.2 Infrastruktura usług społecznych						
UWAGA			ODPOWIEDŹ			
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść
1.	Rafał Janas	Komisja Europejska	Nawiązał do kryterium punktowanego nr 4 <i>Nasycenie porównywalnymi placówkami na analizowanym obszarze</i> i zapytał o sposób badania i rodzaj kryteriów w zakresie oceny nasycenia porównywalnych placówek odpowiednio na terenie województwa opolskiego, powiatu, gminy i pozostałych terenów. Ponadto zauważył, iż powinniśmy mieć świadomość ryzyka, jeśli układem odniesienia jest tylko wniosek i ocena ekspertów, natomiast wg niego brakuje wspólnego układu odniesienia.	Roland Wrzeciono	OCRG	Niepowtarzalność placówek badana jest w trakcie oceny merytorycznej projektu na podstawie zapisów we wnioskach i załącznikach do wniosku, oraz w zestawieniu z wiedzą ekspertów.
2.			Następnie wyraził wątpliwość co do struktury logicznej w zakresie kryterium nr 3 <i>Ocena koncepcji funkcjonowania placówki</i> obawiając się mało jasnych zapisów kryterium mogących zagrozić brakiem eliminacji projektów zawierających niezgodność koncepcji funkcjonowania z ofertą danej usługi.			Projekt musi być zgodny z <i>Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie domów pomocy społecznej</i> , gdzie zawarte są zapisy, iż placówki nie mogą zawierać barier i ograniczeń dla osób niepełnosprawnych.
3.	Rafał Janas	Komisja Europejska	Odnosnie drugiego pytania zaproponował uzupełnienie kryterium o wyrażenie <i>ponad standard minimum</i> , co sprawi, iż kryterium jasno wskaże premiowany obszar.	Roland Wrzeciono	OCRG	Wyjaśnił, iż kryterium powstało w oparciu o dotychczasowe doświadczenie i zapewnił o jego rzetelności i przejrzystości, jednakże nie wykluczył możliwości doprecyzowania jego zapisów.

14

DYSKUSJA – Działanie 10.1.2 Infrastruktura usług społecznych					
UWAGA			ODPOWIEDŹ		
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść	Imię i nazwisko	Instytucja
5.	Piotr Pośpiech	Starosta Kluczborski	Tytułem uzupełnienia wyjaśnił, iż jako samorządowiec przekazuje tylko uwagi przedsiębiorców, czyli potencjalnych beneficjentów, którzy obok rentowności w trakcie wydłużonego okresu trwałości obawiają się również ograniczeń liczbowych w zakresie miejsc w domach opieki senioralnej.	Andrzej Buła	UMWO
				Andrzej Buła	UMWO
				Rafał Janas	Komisja Europejska

DYSKUSJA – Działanie 10.1.2 Infrastruktura usług społecznych					
UWAGA			ODPOWIEDŹ		
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść	Imię i nazwisko	Instytucja
				Andrzej Buła	UMWO
				Roland Wrzeciono	OCRG
				Dorota Merska	OPZZ
				Andrzej Buła	UMWO

DYSKUSJA – Działanie 10.1.2 Infrastruktura usług społecznych					
UWAGA			ODPOWIEDŹ		
L.p.	Imię i nazwisko	Instytucja	Treść	Imię i nazwisko	Instytucja
				Krystyna Ciemniak	Forum Związków Zawodow.
					Po raz drugi zapewniła o słuszności i konieczności dłuższego okresu trwałości projektu, uzasadniając swoją decyzję stwierdzeniem, iż dzieci i starość wymagają opieki i niekoniecznie są sposobem na osiągnięcie sukcesu finansowego.
6.	Elzbieta Kolano	Pełnomoc. Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych	Nawiązała do swojej uwagi, w której wносиła o dodanie kryterium <i>Projekt uwzględnia potrzeby osób z niepełnosprawnościami</i> . Wyrzuciła swoje zaniepokojenie brakiem takiego kryterium i nie uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych w różnym wieku.	Roland Wrzeciono	OCRG
				Andrzej Buła	UMWO
					Wyjaśnił, iż niezbędnym jest uwzględnienie w tego typu projektach 20% miejsc dla osób niepełnosprawnych wymagających szczególnej opieki
				Roland Wrzeciono	OCRG
					Zaproponował doprecyzowanie zapisu kryterium nr 3 <i>Niwelowanie różnic w dostępie do powstałej infrastruktury</i> o wyrażenie: <i>ponad wymagane minimalne standardy wynikające z Rozporządzenia wskazanego w kryteriach uniwersalnych</i> .
				Krystyna Ciemniak	Forum Związków Zawodow.
					Zapewniła, iż województwo opolskie w pełni uwzględni potrzeby osób niepełnosprawnych.
				Elzbieta Kolano	Pełnomoc. Rządu ds. Osób Niepełn.
					Zaakceptowała propozycję Pana Dyrektora Wrzeciono odnośnie doprecyzowania kryterium nr 3.

- ❖ Zważywszy na potrzebę podjęcia decyzji Przewodniczący zawnioskował głosowanie cząstkowe nad propozycją doprecyzowania kryterium nr 3 *Niwelowanie różnic w dostępie do powstałej infrastruktury o wyrażenie ponad wymagane minimalne standardy.*
Za propozycją doprecyzowania kryterium opowiedziała się większość osób, trzy osoby wstrzymały się od głosu.

- ❖ W świetle wyczerpania tematu Przewodniczący zawnioskował procedowanie nad:

- ***Uchwałą Nr 57/2016 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 01 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Poddziałania 10.1.2 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 w zakresie EFRR,*** za przyjęciem której głosowała większość osób, trzy osoby wstrzymały się od głosu.

10. Stan spełnienia warunkowości ex-ante na poziomie regionalnym dla RPO WO 2014-2020 zaprezentował **Pan Tomasz Hanzel** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Zgodnie z oczekiwaniami Komisji Europejskiej stale monitorowany jest stan wypełniania warunkowości ex - ante. Arkusz sprawozdawczy wypełniony przez IZ - wg stanu na koniec każdego kwartału - przekazywany jest do MR, które następnie przesyła zaktualizowane zestawienie kwartalne do Komisji Europejskiej. Informacje nt. spełnienia warunkowości ex-ante przedstawiono wg stanu na koniec IV kwartału 2015 r. Sprawozdawczość IZ dotyczy warunków tematycznych, których spełnienie należy do IZ, tj.: warunek 1.1, warunek 7.1, 7.2 i warunek ogólny 7. Ostateczny termin na spełnienie wszystkich warunków został wskazany na 31 grudnia 2016 r. **Pan Dyrektor** poinformował, iż od ostatniego posiedzenia nie miały miejsca istotne zmiany.

11. W sprawach różnych **Przewodniczący** przekazał, iż najbliższe posiedzenie Komitetu zaplanowano w dniu 23 marca br. Tematem przewodnim spotkania będzie przyjęcie kolejnej partii kryteriów wyboru projektów RPO WO 2014-2020. Następnie podziękował za wypełnienie ankiety podsumowującej dotychczasowe posiedzenia i badającej potrzeby szkoleniowe członków Komitetu. W odpowiedziach ankiet pozytywnie oceniono lokalizację spotkania, salę obrad i jakość przygotowywanych materiałów oraz pracę sekretariatu Komitetu, czas przeznaczony na dyskusję wg większości respondentów jest wystarczający, zasugerowano wprowadzenie do Agendy stałych raportów z postępu rzeczowego i finansowego. Odnośnie grup roboczych – większość respondentów nie ma zdania lub nie widzi potrzeby ich powoływania, większość respondentów nie widzi potrzeby przeprowadzania szkoleń dla członków Komitetu. Wybrani respondenci dziękowali za wzorową współpracę, wskazywali na profesjonalizm i dobrą organizację pracowników, życzyli wszystkim członkom satysfakcji z podjętych decyzji.

Ponadto w nawiązaniu do ustaleń na ostatnim posiedzeniu *Komitetu* Przewodniczący poinformował, iż pismo dotyczące zmian legislacyjnych w obszarze edukacji skierowane zostało na ręce Pana Jerzego Kwiecińskiego – Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rozwoju. Skan pisma członkowie Komitetu otrzymali pocztą elektroniczną w dniu 26 lutego br. Następnie zaprosił do dyskusji:

- ❖ **Pani Małgorzata Mika** – Ministerstwo Rozwoju podzieliła się informacją o przyjęciu przez Zarząd PFRON-u procedur regulacji Programu Partnerstwo dla osób z niepełnosprawnościami. Jest to

program współpracy z Zarządem Województwa, a celem jest współfinansowanie projektów realizowanych przez organizacje pozarządowe w kierunku aktywizacji społeczno-zawodowej osób niepełnosprawnych. PFRON umożliwia uzyskanie środków na wkład własny, więcej informacji można uzyskać na stronie internetowej organizacji.

- ❖ **Pan Włodzimierz Koźlik** – Ministerstwo Rozwoju, postulując w imieniu resortu przyspieszenie procesu desygnacji, zapytał o etap wdrażania rekomendacji z Audytu Desygnacyjnego, których wdrożenie umożliwi rozpoczęcie certyfikacji wydatków do Komisji Europejskiej.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** wyjaśnił, iż miało miejsce spotkanie z Instytucją Audytową, czyli Urzędem Kontroli Skarbowej, intensyfikacja prac jest wciąż duża i jeśli uda się do końca marca br. przyjąć wszystkie kryteria, będzie możliwe przeprowadzenie audytu na początku kwietnia br.

Następnie **Pan Marszałek** podziękował wszystkim uczestnikom za aktywny udział w obradach i zamknął posiedzenie.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Andrzej Buła

Sporządziła:

Barbara Łuczywo

Sekretariat Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020

Departament Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO

Opole, 29 marca 2016 r.

tel. 77 54 16 630, e-mail: sekretariat.kmrpowo@opolskie.pl

