**KRYTERIA MERYTORYCZNE - UNIWERSALNE**

**DLA WSZYSTKICH DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ RPO WO 2014-2020**

**(z wyłączeniem działań/poddziałań wdrażanych przez instrumenty finansowe)**

| **Kryteria merytoryczne** *uniwersalne* **(TAK/NIE)** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Charakter kryterium W/B** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
| 1. | Założenia projektu zgodne z celami działania / poddziałania / typem projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Sprawdza się zgodność założeń projektu z celami działania określonymi  w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 oraz w „Szczegółowym opisie osi priorytetowych RPO WO 2014-2020”. |
| 2. | Wykonalność i efektywność projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Bada się wykonalność projektu wg:   1. planowanego harmonogramu; 2. zakresu rzeczowego, realności i zasadności planowanych wydatków do realizacji projektu; 3. złożoności procedur przetargowych; 4. innych okoliczności warunkujących terminową realizację projektu; 5. wykonalność instytucjonalną (w tym bada się, czy wnioskodawca posiada zdolność instytucjonalną, organizacyjną i kadrową do realizacji projektu, gwarantującą stabilne zarządzanie projektem (zgodnie z przyjętymi celami)).   Bada się zgodność założeń projektu z:   1. innymi regulacjami prawnymi; 2. a także Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju; 3. zapisami Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO 2014-2020.   Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 3. | Finansowa wykonalność  i efektywność projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Bada się:   1. zgodność, poprawność przedstawionych analiz finansowych i ekonomicznych (np. w zakresie prawidłowości wyliczenia luki finansowej, rekompensaty); 2. efektywność i wykonalność finansową projektu.   Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 4, | Kwalifikowalność wydatków | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Bada się racjonalność i efektywność wydatków zaplanowanych/poniesionych w ramach projektu z uwzględnieniem:   1. zakresu rzeczowego projektu, który musi spełniać wymogi określone w Wytycznychministra właściwego ds. rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz  w przypadku projektów objętych pomocą publiczną zgodnie z programem pomocy publicznej i odpowiednimi aktami normatywnymi; 2. czy wydatki wskazane w projekcie co do zasady można uznać za kwalifikowalne (m.in. czy koszty wpisują się w typy projektów określone w obowiązującym Regulaminie konkursu/procedurze pozakonkursowej; 3. niezbędności do realizacji projektu.   Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 5. | Kwalifikowalność wydatków w zakresie finansowo-ekonomicznym | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Bada się racjonalność i efektywność wydatków zaplanowanych/poniesionych w ramach projektu z uwzględnieniem:   1. kwalifikowalności wydatków zgodnie z Wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 oraz w przypadku projektów objętych pomocą publiczną zgodnie z programem pomocy publicznej i odpowiednimi aktami normatywnymi; 2. czy wydatki nie są zawyżone w stosunku do cen rynkowych; 3. prawidłowości wyliczenia stawek jednostkowych lub ryczałtowych/kwot ryczałtowych.   Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 6. | Projekt spełnia zasady udzielania pomocy publicznej | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Sprawdza się m.in. czy prawidłowo założono występowanie pomocy publicznej, kwalifikowalność wydatków zgodnie z odpowiednimi rozporządzeniami właściwego ministra oraz odpowiednimi przepisami określającymi zasady udzielania pomocy publicznej.  Badana jest kompletność dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę dla potrzeb weryfikacji spełniania kryterium.  Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 7. | Instytucjonalna i organizacyjna trwałość projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Bada się trwałość projektu:   1. instytucjonalną, 2. organizacyjną.   Badana jest kompletność dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę dla potrzeb weryfikacji spełniania kryterium.  Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 8. | Finansowa trwałość projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Bada się finansową trwałość projektu.  Badana jest kompletność dokumentacji złożonej przez wnioskodawcę dla potrzeb weryfikacji spełniania kryterium.  Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnieni/poprawienia. |
| 9. | Wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę zrównoważonego rozwoju. Głównym założeniem tej zasady jest zachowanie zasobów i walorów środowiska w stanie zapewniającym trwałe i nie doznające uszczerbku możliwości korzystania z nich zarówno przez obecne, jak i przyszłe pokolenia. Działania te muszą jednocześnie dążyć do zachowania trwałości procesów przyrodniczych oraz naturalnej różnorodności biologicznej. W praktyce może to oznaczać podejmowanie zaostrzonych działań wykraczających poza obowiązujące przepisy prawa krajowego jak i UE w zakresie ochrony środowiska, dotyczyć może także wdrożonych w jednostkach systemów zarządzania środowiskiem oraz stosowania zielonych zamówień publicznych. Państwa członkowskie i Komisja zapewniają, aby wymogi ochrony środowiska, efektywnego gospodarowania zasobami, dostosowanie do zmian klimatu i łagodzenia jej skutków, różnorodność biologiczna, odporność na klęski żywiołowe oraz zapobieganie ryzyku i zarządzanie ryzykiem były promowane podczas przygotowania i wdrażania umów partnerstwa i programów.  Dopuszcza się w uzasadnionych przypadkach, neutralny wpływ produktów projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju. Jeżeli Wnioskodawca uznaje, że któryś z produktów projektu ma neutralny wpływ na realizację tej zasady, wówczas taka deklaracja wraz z uzasadnieniem powinna być zamieszczona  w treści wniosku o dofinansowanie. Neutralność produktu projektu musi wynikać z zapisów wniosku o dofinansowanie. W takim przypadku kryterium uznaje się za spełnione.  Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 10. | Wpływ projektu na zasadę równości szans mężczyzn i kobiet | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę równości szans mężczyzn i kobiet. Zasada ta ma prowadzić do podejmowania działań na rzecz osiągnięcia stanu, w którym kobietom i mężczyznom przypisuje się taką samą wartość społeczną, równe prawa i równe obowiązki oraz gdy mają oni równy dostęp do zasobów z których mogą korzystać. Zasada ta ma gwarantować możliwość wyboru drogi życiowej bez ograniczeń wynikających ze stereotypów płci.  Dopuszcza się w uzasadnionych przypadkach, neutralny wpływ projektu na zasadę równości szans mężczyzn i kobiet. Jeżeli Wnioskodawca uznaje, że projekt ma neutralny wpływ na realizację tej zasady, wówczas taka deklaracja wraz z uzasadnieniem powinna być zamieszczona w treści wniosku o dofinansowanie. Neutralność projektu musi wynikać z zapisów wniosku o dofinansowanie. W takim przypadku kryterium uznaje się za spełnione.  Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 11. | Wpływ projektu na zasadę niedyskryminacji w tym niedyskryminacji ze względu na niepełnosprawność | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Wnioskodawca wykazał, że projekt będzie miał pozytywny wpływ na zasadę niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć: zapewnienie dostępności infrastruktury, transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich innych produktów projektów (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.  Ponadto, bada się zgodność projektu z koncepcją uniwersalnego projektowania w przypadku stworzenia nowych produktów, stosowania racjonalnych usprawnień, o ile wymaga tego charakter projektu. Sprawdza się, czy wytworzona w ramach projektu infrastruktura zwiększa dostępność i eliminuje bariery dla osób niepełnosprawnych. Bada się, czy założenia projektowe uwzględniają równy dostęp dla wszystkich,  z uwzględnieniem potrzeb tych użytkowników, których funkcjonowanie jest  w jakimś aspekcie ograniczone.  Dopuszcza się w uzasadnionych przypadkach, neutralny wpływ produktów projektu na zasadę niedyskryminację w tym na zasadę niedyskryminacji ze względu na niepełnosprawność. Jeżeli Wnioskodawca uznaje, że któryś  z produktów projektu ma neutralny wpływ na realizację tej zasady, wówczas taka deklaracja wraz z uzasadnieniem powinna być zamieszczona w treści wniosku o dofinansowanie. Neutralność produktu projektu musi wynikać  z zapisów wniosku o dofinansowanie. W takim przypadku kryterium uznaje się za spełnione.  Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 12. | Wkład w realizację celu szczegółowego Priorytetu Inwestycyjnego | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Bada się zgodność z celem określonym dla danego działania/poddziałania  w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.  Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 13. | Wybrane wskaźniki są adekwatne do określonego na poziomie projektu celu/ typu projektu. | Wniosek  o dofinansowanie | Bezwzględny | Sprawdza się, czy wybrane wskaźniki w sposób kompleksowy opisują zakres rzeczowy i charakter projektu, a także czy mierzą założone w nim cele.  Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 14. | Założone wartości docelowe wskaźników większe od zera są realne do osiągnięcia | Wniosek  o dofinansowanie | Bezwzględny | Sprawdza się realność przyjętych do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników w odniesieniu przede wszystkim do: wartości finansowej projektu, czasu i miejsca realizacji, kondycji finansowej wnioskodawcy oraz innych czynników istotnych dla realizacji przedsięwzięcia.  Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |
| 15 | Termin realizacji projektu | Wniosek  o dofinansowanie | Bezwzględny | Termin zakończenia finansowej realizacji projektu nie może wykraczać poza 24 miesiące od orientacyjnej daty rozstrzygnięcia konkursu, jednak nie później niż do 30 czerwca 2023 roku. W uzasadnionych przypadkach na wniosek Beneficjenta IOK może wyrazić zgodę na wydłużenie wskazanego we wniosku okresu realizacji projektu. Ocena projektu może skutkować skierowaniem do jednorazowego uzupełnienia/poprawienia. |

**OŚ PRIORYTETOWA V RPO WO 2014-2020**

**OCHRONA ŚRODOWISKA, DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I NATURALNEGO**

**KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oś priorytetowa** | | **V Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego** | | | | | | |
| **Działanie** | | **5.1 Ochrona różnorodności biologicznej** | | | | | | |
| **Reintrodukcja, ochrona ex situ, ochrona in situ gatunków zagrożonych, ochrona i odbudowa zdegradowanych i zagrożonych siedlisk przyrodniczych.** | | | | | | | | |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (TAK/NIE)** | | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | | **Charakter kryterium W/B** | | **Definicja** |
| *1* | *2* | | | *3* | | *4* | | *5* |
| 1. | Projekt dotyczy zagrożonego siedliska przyrodniczego  Lub/i  Projekt dotyczy gatunku zagrożonego  Lub/i  Projekt dotyczy ograniczania presji na środowisko naturalne wywołane przez obce gatunki roślin i zwierząt | | | Wniosek wraz  z załącznikami | | Bezwzględny | | Definicja siedliska przyrodniczego według Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory.  Siedlisko, gatunek zagrożony wymieniony w: Dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory lub Dyrektywie Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 w sprawie ochrony dzikiego ptactwa , polskiej czerwonej księdze roślin, zwierząt, Czerwonej księdze roślin województwa opolskiego, aktualnej liście zagrożonych zbiorowisk roślinnych, gatunków roślin i zwierząt województwa opolskiego.  Gatunek obcy wymieniony w: Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin  i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | **Źródło informacji** | | **Waga** | | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | *3* | | *4* | | *5* | *6* |
| 1. | Stopień zagrożenia siedliska lub gatunku (status) lub dotyczy ograniczenia presji gatunków obcych | | Wniosek wraz  z załącznikami | | 4 | | 1-3 pkt | Status siedliska:  3 pkt - siedliska zagrożone wymienione w Dyrektywie Siedliskowej  2 pkt - siedliska zagrożone wymienione  w aktualnej liście zagrożonych zbiorowisk roślinnych województwa opolskiego  1 pkt – pozostałe  Status gatunku:  3 pkt - gatunek wymieniony w Dyrektywie Siedliskowej lub Dyrektywie Ptasiej lub gatunek obcy\*  2 pkt - w Polskiej czerwonej księdze roślin, zwierząt,  1 pkt – pozostałe gatunki zagrożone  \*Dotyczy gatunków obcych wymienionych w: Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. |
| 2. | Liczba gatunków i ich status, których dotyczy projekt lub na terenie siedliska, którego dotyczy projekt | | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | | 1-3 pkt | Rankingowanie wg wartości wskaźnika.  Lista rankingowa na podstawie sumy iloczynu liczby gatunków ze statusem gatunku, gdzie status gatunku otrzymuje:  3 pkt - gatunek wymieniony w Dyrektywie Siedliskowej lub Dyrektywie Ptasiej lub gatunek obcy\*  2 pkt - w Polskiej czerwonej księdze roślin, zwierząt,  1 pkt – pozostałe gatunki zagrożone  \*Dotyczy gatunków obcych wymienionych w: Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | **Źródło informacji** | | **Waga** | | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | *3* | | *4* | | *5* | *6* |
| 3. | Nakład jednostkowy:  wydatki kwalifikowalne inwestycji / pow. objęta projektem (przy ochronie siedlisk) lub liczba gatunków zagrożonych (przy projektach dot. ochrony gatunków) | | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | | 1-4 pkt | Rankingowanie wg wartości wskaźnika. |
| 4. | Status istniejącego lub proponowanego do ochrony obszaru objętego projektem | | Wniosek wraz  z załącznikami | | 2 | | 0-4 pkt | 4 pkt - obszary Natura 2000 zgłoszone do Komisji Europejskiej  3 pkt - parki krajobrazowe, rezerwaty przyrody  2 pkt - obszary chronionego krajobrazu  1 pkt - pozostałe formy ochrony przyrody  0 pkt – projekt nie dotyczy obszaru prawnej ochrony  Istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. |
| 5. | Projekt dotyczy jednego z rodzajów ochrony | | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | | 1 - 2 pkt | 2 pkt - projekt dotyczy ochrony in situ  1 pkt - projekt dotyczy ochrony ex situ  Promowane są projekty, które dotyczą ochrony in situ.  Ochrona *in situ i ex situ* w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | **Źródło informacji** | | **Waga** | | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | *3* | | *4* | | *5* | *6* |
| 6. | Projekt realizowany w partnerstwie | | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | | 0-2 pkt | 2 pkt – projekt z wieloma partnerami  1 pkt – projekt z jednym partnerem  0 pkt – brak partnerstwa |
| 7. | Udział środków własnych wyższy od minimalnego | | Wniosek | | 1 | | 0-4 pkt | Wkład własny wyższy od minimalnego:  4 pkt – gdy wkład własny > 30 %  3 pkt – gdy 30 %≥ wkład własny >20 %  2 pkt – gdy 20 %≥ wkład własny >12 %  1 pkt – gdy 12 %≥ wkład własny >5 %  0 pkt – gdy wkład własny ≤ 5 % |
| **Kryteria dodatkowe** | | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | **Źródło informacji** | | **Waga** | | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | *3* | | *4* | | *5* | *6* |
| 1. | Projekt obejmuje działania w zakresie mikroretencji  (jeśli dotyczy) | | Wniosek wraz  z załącznikami | | 1 | | 3 | Projekt otrzymuje punkty, jeśli dotyczy **retencji niesterowanej** czyli wszelkie działania mające na celu spowolnienie i zatrzymanie odpływu wód ze zlewni rzecznej, przy zastosowaniu różnych zabiegów technicznych (zastawek, progów, małych zbiorników wodnych, w szczególności na wylotach rur drenarskich) i nietechnicznych (ochrona i odtwarzanie terenów wodno-błotnych, w tym oczek wodnych, stawów wiejskich, mokradeł, itp.), które jednocześnie prowadzą do odtworzenia naturalnego krajobrazu. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Opracowanie planów/programów ochrony i inwentaryzacji przyrodniczych** | | | | | | |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (TAK/NIE)** | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | **Źródło informacji** | | **Charakter kryterium W/B** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | *3* | | *4* | *5* |
| 1. | Projekt dotyczy inwentaryzacji, planów ochrony lub monitoringu | | Wniosek wraz  z załącznikami | | Bezwzględny | Zgodnie z treścią „Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO 2014-2020” |
| 2. | Projekt dotyczy co najmniej jednego z punktów w typie projektu „Ochrona i odbudowa zagrożonych siedlisk, gatunków i ekosystemów przyrodniczych” | | Wniosek wraz  z załącznikami | | Bezwzględny | Projekt dotyczy siedliska, gatunku zagrożonego lub gatunku obcego według powyższych definicji |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* |
| 1. | Wymagana dokumentacja | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 0-1 pkt | 1 pkt– dokumentacja wymagana prawem  0 pkt – nie dotyczy |
| 2. | Dotychczasowa dokumentacja na temat obszaru/siedliska/gatunku | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 0 - 3 pkt | 3 pkt – brak dokumentacji  2 pkt – częściowa i nieaktualna (powyżej 5 lat)  1 pkt – częściowa lub nieaktualna (powyżej 5 lat)  0 pkt – pełna, aktualna dokumentacja (wykonana do 5 lat wstecz od momentu złożenia wniosku) |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* |
| 3. | Status istniejącego lub proponowanego do ochrony obszaru objętego projektem | Wniosek wraz  z załącznikami | | 2 | 0-4 pkt | 4 pkt - obszary Natura 2000 zgłoszone do Komisji Europejskiej  3 pkt - parki krajobrazowe, rezerwaty przyrody  2 pkt - obszary chronionego krajobrazu  1 pkt - pozostałe formy ochrony przyrody  0 pkt – projekt nie dotyczy obszaru prawnej ochrony  Istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. |
| 4. | Stopień zagrożenia siedliska lub gatunku (status) lub dotyczy ograniczenia presji gatunków obcych | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 1-3 pkt | Status siedliska:  3 pkt - siedliska zagrożone wymienione w Dyrektywie Siedliskowej  2 pkt - siedliska zagrożone wymienione w aktualnej liście zagrożonych zbiorowisk roślinnych województwa opolskiego  1 pkt - pozostałe  Status gatunku:  3 pkt - gatunek wymieniony w Dyrektywie Siedliskowej lub Dyrektywie Ptasiej lub gatunek obcy\*  2 pkt - w Polskiej czerwonej księdze roślin, zwierząt,  1 pkt – pozostałe gatunki zagrożone  \*Dotyczy gatunków obcych wymienionych w: Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. |
| 5. | Zasięg terytorialny projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 1-3 pkt | Punkty będą przyznawane w zależności od zasięgu terytorialnego projektu:  3 pkt – zasięg regionalny (obszar całego województwa)  2 pkt – zasięg ponadlokalny  1 pkt – zasiąg lokalny (gmina) |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* |
| 6. | Kompleksowość projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | | 2 | 0 - 2 pkt | 2 pkt – zaplanowano co najmniej 2 działania uzupełniające projekt  1 pkt- zaplanowano 1 działanie uzupełniające  0 pkt – brak działań uzupełniających projekt  Kompleksowość projektu zapewniona zostanie poprzez realizację dodatkowych działań z zakresu m.in.: edukacji, promocji i informacji, np. imprezy, warsztaty, publikacje, audycje, artykuły prasowe, itp. |
| 7. | Projekt realizowany w partnerstwie | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 0-2 pkt | 2 pkt – projekt z wieloma partnerami  1 pkt – projekt z jednym partnerem  0 pkt – brak partnerstwa |
| 8. | Udział środków własnych wyższy od minimalnego | Wniosek | | 1 | 0-4 pkt | Wkład własny wyższy od minimalnego:  4 pkt – gdy wkład własny > 30 %  3 pkt – gdy 30 %≥ wkład własny >20 %  2 pkt – gdy 20 %≥ wkład własny >12 %  1 pkt – gdy 12 %≥ wkład własny >5 %  0 pkt – gdy wkład własny ≤ 5 % |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Podniesienie standardu bazy technicznej i wyposażenia parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody oraz inne działania związane z formami ochrony przyrody lub związane z edukacja ekologiczną i tworzenie centrów ochrony różnorodności biologicznej na obszarach miejskich i pozamiejskich  (w oparciu o gatunki rodzime).** | | | | | | | | |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (TAK/NIE)** | | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | | **Charakter kryterium W/B** | | **Definicja** |
| *1* | *2* | | | *3* | | *4* | | *5* |
| 1. | Projekt dotyczy podniesienia standardu bazy technicznej i wyposażenia istniejących lub projektowanych obszarów chronionych lub/i edukacji ekologicznej i tworzenia centrów ochrony różnorodności biologicznej  Lub  Projekt dotyczy tworzenia nowych lub/i ochrony, pielęgnacji i konserwacji istniejących pomników przyrody, użytków ekologicznych, stanowisk dokumentacyjnych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych | | | Wniosek wraz  z załącznikami | | Bezwzględny | | Zgodnie z treścią „Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO 2014-2020” |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | | |
| **LP** | | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** | |
| *1* | | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* | |
| 1. | | Doświadczenia beneficjenta/partnera w zakresie realizacji podobnych typów projektów | Wniosek wraz  z załącznikami | | 2 | 1-2 pkt | 2 pkt – beneficjent/partner ma doświadczenie w realizacji tego typu projektów  1 pkt- beneficjent/partner nie ma doświadczenia w realizacji tego typu projektów | |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | | |
| **LP** | | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** | |
| *1* | | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* | |
| 2. | | Status istniejącego lub proponowanego do ochrony obszaru objętego projektem | Wniosek wraz  z załącznikami | | 4 | 0 - 4 pkt | 4 pkt - obszary Natura 2000 zgłoszone do Komisji Europejskiej  3 pkt - parki krajobrazowe, rezerwaty przyrody  2 pkt - obszary chronionego krajobrazu  1 pkt - pozostałe formy ochrony przyrody  0 pkt – projekt nie dotyczy obszaru prawnej ochrony  Istniejące lub proponowane formy ochrony przyrody w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. | |
| 3. | | Zasięg oddziaływania projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 1-3 pkt | Punkty będą przyznawane w zależności od zasięgu terytorialnego projektu:  3 pkt – zasięg regionalny (obszar całego województwa)  2 pkt – zasięg ponadlokalny  1 pkt – zasiąg lokalny (gmina) | |
| 4. | | Uwzględnia działania związane z efektywnością energetyczną lub/i ochroną/adaptacją do zmian klimatu | Wniosek wraz  z załącznikami | | 2 | 0-1 pkt | 1 pkt – uwzględnia działania związane z efektywnością energetyczną lub/i ochroną/adaptacją do zmian klimatu  0 pkt – nie uwzględnia | |
| 5. | | Projekt realizowany w partnerstwie | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 0-2 pkt | 2 pkt – projekt z wieloma partnerami  1 pkt – projekt z jednym partnerem  0 pkt – brak partnerstwa | |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | | |
| **LP** | | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** | |
| *1* | | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* | |
| 6. | | Udział środków własnych wyższy od minimalnego | Wniosek | | 1 | 0-4 pkt | Wkład własny wyższy od minimalnego:  4 pkt – gdy wkład własny > 30 %  3 pkt – gdy 30 %≥ wkład własny >20 %  2 pkt – gdy 20 %≥ wkład własny >12 %  1 pkt – gdy 12 %≥ wkład własny >5 %  0 pkt – gdy wkład własny ≤ 5 % | |
| **Kryteria dodatkowe** | | | | | | | | |
| **LP** | | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** | |
| *1* | | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* | |
| 1. | | Projekt obejmuje działania w zakresie mikroretencji  (jeśli dotyczy) | Wniosek wraz  z załącznikami | | 1 | 3 | Projekt otrzymuje punkty, jeśli dotyczy **retencji niesterowanej** czyli wszelkie działania mające na celu spowolnienie i zatrzymanie odpływu wód ze zlewni rzecznej, przy zastosowaniu różnych zabiegów technicznych (zastawek, progów, małych zbiorników wodnych, w szczególności na wylotach rur drenarskich) i nietechnicznych (ochrona i odtwarzanie terenów wodno-błotnych, w tym oczek wodnych, stawów wiejskich, mokradeł, itp.), które jednocześnie prowadzą do odtworzenia naturalnego krajobrazu. | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych, prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnych** | | | | | | | |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (TAK/NIE)** | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | | **Charakter kryterium W/B** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | | *3* | | *4* | *5* |
| 1. | W ramach projektu realizowane będą kampanie edukacyjno – informacyjne dotyczące ochrony różnorodności biologicznej lub inne działania z zakresu edukacji ekologicznej dotyczące ochrony różnorodności biologicznej | | | Wniosek wraz  z załącznikami | | Bezwzględny | Zgodnie z treścią „Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO 2014-2020” |
| 2. | Zakres projektu jest poprawny pod względem merytorycznym, zakładane efekty ekologiczne są realne i trwałe | | | Wniosek wraz  z załącznikami | | Bezwzględny | Określeniu wartości merytorycznej projektu oraz zakresu, realności i trwałości planowanych efektów ekologicznych służą: celowość realizacji projektu, wartość poznawczo-edukacyjna projektu, identyfikacja grupy docelowej, trafność i adekwatność zaplanowanych zadań z punktu widzenia realizacji założonych celów, realność oraz zagrożenia dla osiągnięcia oczekiwanych efektów ekologicznych. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* |
| 1. | | Oddziaływanie projektu pod względem grupy docelowej | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 1-3 pkt | Punkty będą przyznawane w zależności od ilości grup (dzieci, młodzież, dorośli) do których będzie skierowany projekt:  3 pkt – trzy grupy (dzieci, młodzież i dorośli)  2 pkt – dwie grupy (np. dzieci i młodzież)  1 pkt – jedna grupa ( np. tylko dzieci) |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* |
| 2. | | Zasięg terytorialny projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | | 4 | 1-3 pkt | Punkty będą przyznawane w zależności od zasięgu terytorialnego projektu:  3 pkt – zasięg regionalny (obszar całego województwa)  2 pkt – zasięg ponadlokalny  1 pkt – zasiąg lokalny (gmina) |
| 3. | | Zastosowana forma przekazu | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 1-3 pkt | Rankingowanie na podstawie sumy uzyskanych punktów. Punkty będą przyznawane w zależności od rodzaju zastosowanej formy:  3 pkt - imprezy informacyjno-edukacyjne (konferencje, wizyty oficjalne, zebrania mieszkańców, imprezy specjalne tj. festiwale, aukcje, konkursy, warsztaty, seminaria, szkolenia)  2 pkt - materiały audiowizualne (pokazy przezroczy, ogłoszenia w radiu, wystawy)  1 pkt - materiały drukowane (ulotki, broszury, publikacje, plakaty, materiały szkoleniowe) |
| 4. | | Kompleksowość projektu | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 1-2 pkt | 2 pkt – projekt dotyczy przekazania kompleksowej wiedzy na temat ochrony różnorodności biologicznej, uwzględnia wiele zagadnień szczegółowych i zakłada realizację serii kampanii informacyjno-edukacyjnych  1 pkt – projekt dotyczy jednego zagadnienia szczegółowego lub zakłada realizację pojedynczych działań |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | | *2* | *3* | | *4* | *5* | *6* |
| 5. | | Wpływ projektu na poprawę świadomości społeczeństwa w zakresie ochrony różnorodności biologicznej | Wniosek wraz  z załącznikami | | 2 | 1-3 pkt | Punkty będą przyznawane:  3 pkt – projekt wpływa na świadomość społeczeństwa w trzech grupach docelowych (dzieci, młodzież i dorośli)  2 pkt – projekt wpływa na świadomość społeczeństwa w dwóch grupach docelowych (np. dzieci i młodzież)  1 pkt – projekt wpływa na świadomość społeczeństwa w jednej grupie docelowej (np. tylko dzieci) |
| 6. | | Projekt realizowany  w partnerstwie | Wniosek wraz  z załącznikami | | 3 | 0-2 pkt | 2 pkt – projekt z wieloma partnerami  1 pkt – projekt z jednym partnerem  0 pkt – brak partnerstwa |
| 7. | | Udział środków własnych wyższy od minimalnego | Wniosek | | 1 | 0-4 pkt | Wkład własny wyższy od minimalnego:  4 pkt – gdy wkład własny > 30 %  3 pkt – gdy 30 %≥ wkład własny >20 %  2 pkt – gdy 20 %≥ wkład własny >12 %  1 pkt – gdy 12 %≥ wkład własny >5 %  0 pkt – gdy wkład własny ≤ 5 % |

**OŚ PRIORYTETOWA VI RPO WO 2014-2020**

**ZRÓWNOWAŻONY TRANSPORT NA RZECZ MOBILNOŚCI MIESZKAŃCÓW**

**KRYTERIA MERYTORYCZNE SZCZEGÓŁOWE**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Oś priorytetowa** | | **VI ZRÓWNOWAŻONY TRANSPORT NA RZECZ MOBILNOŚCI MIESZKAŃCÓW** | | | | | |
| **Działanie** | | **6.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA** | | | | | |
| **DROGI REGIONALNE: Drogi wojewódzkie** | | | | | | | |
|  | | |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (TAK/NIE)** | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | **Charakter kryterium W/B** | **Definicja** | |
| *1* | *2* | | | *3* | *4* | *5* | |
| 1. | Inwestycja dotyczy infrastruktury  o znaczeniu regionalnym, przyczynia się do poprawy połączeń z siecią  TEN-T oraz wpływa na rozwój europejskiego jednolitego obszaru transportowego | | | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Zgodnie z założeniami Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego  do 2020; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020; Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO 2014-2020".  Wsparcie uzyskają przede wszystkim zadania na rzecz rozwoju dróg wojewódzkich, w tym wybrane odcinki pozwalające na włączenie do systemu dróg krajowych lub sieci TEN-T, wypełniające luki w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, miastami nie będącymi stolicami województw (regionalnymi i subregionalnymi), zgodnie z przeprowadzoną diagnozą, wskazującą na problem dostępności transportowej tych miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy. Przedmiotowe inwestycje w infrastrukturę drogową mają na celu poprawę dostępności do terenów inwestycyjnych, przejść granicznych oraz obiektów i szlaków drogowych o kluczowym znaczeniu dla rozwoju gospodarczego regionu. | |
| 2. | Zgodność z aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów | | | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Bada się zgodność projektowanego przedsięwzięcia  z obowiązującymi regulacjami dla danego typu inwestycji (w tym bada się odporność projektu na ryzyko związane ze zmianami klimatu (w szczególności zagrożenia powodziowe)). | |
| 3. | Poprawność analizy finansowo –ekonomicznej | | | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Projekt jest efektywny ekonomicznie:   * gdy wskaźnik korzyści-koszty B/C > 1 (przy założonej stopie dyskontowej r); * jeżeli wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu kapitału ERR jest wyższy od przyjętej stopy dyskontowej r ; * wskaźnik ekonomicznej bieżącej wartości netto jest dodatni,  ENPV > 0. | |
| 4. | Zapewnienie standardu nośności  115 kN/oś | | | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Realizowany projekt zapewnia nośność 115 kN/oś. | |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 1. | Realizacja celów osi priorytetowej | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 3 | 1-3 pkt | Projekt zwiększa dostępność transportową regionu do obszarów kluczowych:  3 pkt – pozwala na włączenie do systemu dróg krajowych lub sieci TEN-T;  2 pkt – wypełnia luki w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, pomiędzy miastami nie będącymi stolicami województw (regionalnymi i subregionalnymi) pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy;  1 pkt – pozostałe przedsięwzięcia poprawiające dostępność transportową do obiektów/ terenów/szlaków drogowych o kluczowym znaczeniu dla rozwoju gospodarczego regionu (np. do terenów inwestycyjnych, przejść granicznych). |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| **1** | **2** | | | **3** | **4** | **5** | **6** |
| 2. | Nakład jednostkowy 1:  wydatki kwalifikowalne inwestycji/ długość zrealizowanej w ramach projektu infrastruktury drogowej | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 3 | 1-4 pkt | Rankingowanie wg wartości wskaźnika.  Do obliczeń, za długość infrastruktury drogowej należy przyjąć ciąg główny realizowanej inwestycji. |
| 3. | Nakład jednostkowy 2:  wydatki kwalifikowalne inwestycji/ liczba użytkowników | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 3 | 1-4 pkt | Rankingowanie wg wartości wskaźnika (określenie natężenia ruchu na podstawie średniego dobowego natężenia ruchu SDR zgodnie z zaleceniami IZ RPO WO 2014-2020). |
| 4. | Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania | | | Wniosek | 3 | 0 lub 4 pkt | 4 pkt – projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania;  0 pkt – projekt nie realizuje wskaźnika z ram wykonania. |
| 5. | Średnie dobowe natężenie ruchu (SDR) | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 1-4 pkt | Średnie dobowe natężenie ruchu pojazdów dla danego odcinka (liczba pojazdów) w roku rozpoczęcia inwestycji:  *wg wartości średniego dobowego natężenie ruchu (SDR) (pojazd/dobę)*  4 pkt – gdy SDR ≥ 7 000  3 pkt – gdy 5 500 ≤ SDR < 7 000  2 pkt – gdy 4 000 ≤ SDR < 5 500  1 pkt – gdy SDR < 4 000 |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 6. | Elementy infrastruktury drogowej wpływające na poprawę bezpieczeństwa ruchu | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 0-4 pkt | 1-4 pkt – w zależności od ilości elementów infrastruktury –rankingowanie;  0 pkt – projekty nie posiadające elementów infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo.  Elementy infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo:  1. Zatoki autobusowe;  2. Azyle dla pieszych przy przejściach;  3. Szykany, progi zwalniające przed przejściem dla pieszych;  4. Wyspy spowalniające ruch pojazdów;  5. Aktywne oznakowanie o stałej i zmiennej treści;  6. Mierniki prędkości pojazdów;  7. Systemy poprawiające bezpieczeństwo  i przepustowość ruchu na drogach (BRD, np. ITS,);  8. Chodniki (lub ciągi pieszo-rowerowe);  9. Ścieżki rowerowe;  10. Rozwiązania umożliwiające bezpieczne skręcanie rowerzystów we wszystkich relacjach na wszystkich skrzyżowaniach; |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | | *3* | *4* | *5* | *6* |
|  |  | | |  |  |  | 11. Wyniesienie skrzyżowania;  12. Zmiana wizualna nawierzchni (szczególnie w obrębie skrzyżowań);  13. Oświetlenie;  14. Kocie oczka;  15. Dostosowanie skrzyżowań do parametrów poruszających się pojazdów (odpowiednie kąty skrzyżowań, trójkąty widoczności, ronda, sygnalizacja świetlna, właściwy dobór rodzaju skrzyżowania w odniesieniu miedzy innymi do natężenia ruchu);  16. Korekta łuku poprawiająca bezpieczeństwo (zmiana parametrów: promień, spadek poprzeczny, itp.). |
| 7. | Projekt zawiera elementy infrastruktury drogowej zmniejszającej presję na środowisko naturalne | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 0-2 pkt | 2 pkt – projekt zawiera więcej niż 1 element zmniejszający presję na środowisko naturalne;  1 pkt – projekt zawiera 1 element zmniejszający presję na środowisko naturalne;  0 pkt – projekt nie zawiera elementów infrastruktury drogowej zmniejszającej presję na środowisko naturalne.  Premiowane będą najbardziej efektywne rozwiązania mające wpływ na środowisko naturalne, m.in.: przejścia dla zwierząt i inne rozwiązania z zakresu zielonej infrastruktury; |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | | *3* | *4* | *5* | *6* |
|  |  | | |  |  |  | rozwiązania mające na celu ograniczenie kolizji ze zwierzętami (wygrodzenia dla ssaków, płazów itp.); odstojniki/separatory wód spływających z powierzchni drogowej; budowa kanalizacji deszczowej; rozwiązania ograniczające rozprzestrzenianie się hałasu (z preferencją dla rozwiązań nieekranowych: pasy zieleni, wały ziemne, usytuowanie dróg w wykopie). |
| 8. | Komplementarność projektu z innymi inwestycjami drogowymi | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 1-4 pkt | Projekt jest powiązany z inwestycjami już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji.  4 pkt – projekt jest końcowym elementem docelowego układu drogowego / projekt realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne;  3 pkt – projekt jest jednym z elementów docelowego układu drogowego;  2 pkt – projekt jest komplementarny  z realizowanymi wcześniej inwestycjami ze środków zewnętrznych;  1 pkt – projekt jest komplementarny  z realizowanymi wcześniej inwestycjami ze środków własnych. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 9. | Wykorzystanie elementów podlegających recyklingowi  (elementy starej drogi, tłuczeń) w ramach realizowanej inwestycji drogowej | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 0-3 pkt | 3 pkt – pow. 30% ilości wykorzystanych elementów podlegających recyklingowi  w stosunku do wszystkich materiałów niezbędnych do realizacji robót budowlanych;  2 pkt – pow. 10% do 30% ilości wykorzystanych elementów podlegających recyklingowi w stosunku do wszystkich materiałów niezbędnych do realizacji robót budowlanych;  1 pkt – do 10% ilości wykorzystanych elementów podlegających recyklingowi  w stosunku do wszystkich materiałów niezbędnych do realizacji robót budowlanych;  0 pkt – brak recyklingu. |
| 10. | Projekt wspiera działania rewitalizacyjne | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 0-3 pkt | 3 pkt – projekt jest zintegrowany  z działaniami rewitalizacyjnymi, realizowanymi z innych środków: własnych lub pomocowych;  2 pkt – projekt wspiera działania zaplanowane w obszarze społecznym lub gospodarczym;  1 pkt – projekt stanowi element uzupełniający dla działań realizowanych na obszarze zdegradowanym;  0 pkt – projekt nie wspiera działań rewitalizacyjnych |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | | | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | | | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 11. | Projekt realizowany w partnerstwie | | | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 0-2 pkt | 2 pkt - projekt z wieloma partnerami  1 pkt - projekt z jednym partnerem  0 pkt - brak partnerstwa |
| 12. | Udział środków własnych wyższy od minimalnego | | | Wniosek | 2 | 0-4 pkt | Wkład własny wyższy od minimalnego:  4 pkt – gdy wkład własny > 30 %  3 pkt – gdy 30 %≥ wkład własny >20 %  2 pkt – gdy 20 %≥ wkład własny >12 %  1 pkt – gdy 12 %≥ wkład własny >5 %  0 pkt – gdy wkład własny ≤ 5 % |

**Wzór na wyliczenie wskaźnika recyklingu (R):**

**R=(Mr/Mw)\*100%**

Mr – przewidywane do wykorzystania materiały pochodzące z recyklingu z istniejącego pasa drogowego w tonach (wartość określona na podstawie dokumentacji projektowej np. projektu budowlanego, bądź zapisów PFU).

Mw – przewidywane do wykorzystania materiały do realizacji inwestycji w tonach (wartość określona na podstawie dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych, lub wymagań określonych w PFU).

|  |  |
| --- | --- |
| **Oś priorytetowa** | **VI ZRÓWNOWAŻONY TRANSPORT NA RZECZ MOBILNOŚCI MIESZKAŃCÓW** |
| **Działanie** | **6.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA** |
| **DROGI LOKALNE: Drogi powiatowe, gminne** | |

| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (TAK/NIE)** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Charakter kryterium W/B** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* |
| 1. | Inwestycja dotyczy dróg lokalnych zapewniających bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T, portami lotniczymi, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi, przejściami granicznymi lub zapewniających bezpośrednie połączenie z terenami inwestycyjnymi w ramach projektów komplementarnych | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Zgodnie z założeniami Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020; Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020; Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO 2014-2020.  Warunek zapewnienia bezpośredniego połączenia drogi lokalnej należy postrzegać z punktu widzenia sieci bazowej i kompleksowej TEN-T i jej celów. Aby mówić o interoperacyjności, sieć TEN-T powinna istnieć, być w trakcie budowy lub być przewidziana do budowy w obecnej perspektywie finansowej.  Pod pojęciem „bezpośrednie” należy rozumieć drogi lokalne łączące się fizycznie bezpośrednio z istniejącą, budowaną lub planowaną do budowy w obecnej perspektywie finansowej siecią TEN-T. Dlatego też o spełnieniu tego warunku w przypadku drogowej sieci TEN-T można mówić jeżeli budowany lub przebudowany odcinek drogi lokalnej fizycznie połączy się z węzłem autostrady lub drogi ekspresowej. W praktyce może wystąpić przypadek, gdy taki odcinek drogi lokalnej został już przebudowany i spełnia wymagane parametry techniczne – w takim przypadku można realizować bezpośrednio przylegający do niego odcinek tej samej drogi lokalnej (o tej samej kategorii i numerze), jeżeli jest to niezbędne dla osiągnięcia efektu sieciowego – w żadnym przypadku jednak nie dalej niż do najbliższego skrzyżowania z drogą krajową lub wojewódzką zgodnie z dokumentem „Drogi wojewódzkie i lokalne w ramach CT7. Postanowienia Umowy Partnerstwa. Wspólna Interpretacja” (s. 124).  Inwestycja polegająca na budowie lub przebudowie drogi lokalnej stanowiącej połączenie z istniejącymi lub nowymi terenami inwestycyjnymi musi spełnić warunek komplementarności do projektu głównego związanego z terenami inwestycyjnymi realizowanego w ramach CT3 (zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa) oraz spełniać warunek „bezpośredniego” połączenia z terenami inwestycyjnymi.  Pod pojęciem przyszłych terenów inwestycyjnych można rozumieć zarówno teren utworzony w ramach projektu CT3, jak i teren inwestycyjny finansowany z innych źródeł (np. ze środków własnych). Jeżeli teren inwestycyjny nie powstanie, projekt dotyczący drogi lokalnej w ramach CT7 automatycznie staje się niekwalifikowalny. |
| 2. | Zgodność z aktami prawnymi dotyczącymi parametrów technicznych projektowanych obiektów | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Bada się zgodność projektowanego przedsięwzięcia  z obowiązującymi regulacjami dla danego typu inwestycji (w tym bada się odporność projektu na ryzyko związane ze zmianami klimatu (w szczególności zagrożenia powodziowe)). |
| 3. | Poprawność analizy finansowo –ekonomicznej | Wniosek wraz  z załącznikami | Bezwzględny | Projekt jest efektywny ekonomicznie:   * gdy wskaźnik korzyści-koszty B/C > 1 (przy założonej stopie dyskontowej r); * jeżeli wskaźnik ekonomicznej wewnętrznej stopy zwrotu kapitału ERR jest wyższy od przyjętej stopy dyskontowej r; * wskaźnik ekonomicznej bieżącej wartości netto jest dodatni,  ENPV > 0. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | | | |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 1. | Projektowana nośność drogi | Wniosek wraz z załącznikami | 4 | 2-4 pkt | Nośność:  4 pkt – 115 kN/oś;  3 pkt – 100 kN/oś;  2 pkt – 80 kN/oś. |
| 2. | Realizacja celów osi priorytetowej | Wniosek wraz  z załącznikami | 3 | 1-4 pkt | Projekt zwiększa dostępność transportową regionu do obszarów kluczowych:  4 pkt – pozwala na bezpośrednie włączenie do sieci TEN-T i/lub do terenów inwestycyjnych;  3 pkt – dotyczy dróg prowadzących bezpośrednio do granicy państwa;  2 pkt – pozwala na połączenie z lotniskami, terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi;  1 pkt – pozostałe przedsięwzięcia poprawiające dostępność transportową do obiektów/terenów/szlaków drogowych o kluczowym znaczeniu dla rozwoju gospodarczego regionu. |
| 3. | Nakład jednostkowy 1:  wydatki kwalifikowalne inwestycji/ długość zrealizowanej w ramach projektu infrastruktury drogowej | Wniosek wraz  z załącznikami | 3 | 1-4 pkt | Rankingowanie według wartości nakładu jednostkowego obrazującego wartość nakładu finansowego przypadającego na km realizowanej w ramach projektu infrastruktury drogowej.  Do obliczeń, za długość infrastruktury drogowej należy przyjąć ciąg główny realizowanej inwestycji.  Ranking tworzony jest w oparciu o wyniki przeprowadzonych obliczeń (iloraz), bazujących na danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu. Odpowiednią ilość pkt przydziela się dla określonego przedziału wartości uzyskanych w wyniku ww. obliczeń. Ilość przedziałów zależy od ilości ocenianych projektów, a zakwalifikowanie do konkretnego przedziału uzależnione jest od wyniku przeprowadzonych obliczeń. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 4. | Nakład jednostkowy 2:  wydatki kwalifikowalne inwestycji/ liczba użytkowników | Wniosek wraz  z załącznikami | 3 | 1-4 pkt | Rankingowanie wg wartości nakładu jednostkowego.  Liczbę użytkowników należy określić na podstawie średniego dobowego natężenia ruchu SDR zgodnie z zaleceniami IZ RPO WO 2014-2020.  Ranking tworzony jest w oparciu o wyniki przeprowadzonych obliczeń (iloraz), bazujących na danych zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu. Odpowiednią ilość pkt przydziela się dla określonego przedziału wartości uzyskanych w wyniku ww. obliczeń. Ilość przedziałów zależy od ilości ocenianych projektów, a zakwalifikowanie do konkretnego przedziału uzależnione jest od wyniku przeprowadzonych obliczeń. |
| 5. | Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania | Wniosek | 3 | 0 lub 4 pkt | 4 pkt – projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania;  0 pkt – projekt nie realizuje wskaźnika z ram wykonania. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 6. | Projekt realizowany w partnerstwie | Wniosek wraz  z załącznikami | 3 | 0-2 pkt | 2 pkt – projekt z wieloma partnerami;  1 pkt – projekt z jednym partnerem;  0 pkt – brak partnerstwa. |
| 7. | Średnie dobowe natężenie ruchu (SDR) | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 1-4 pkt | Średnie dobowe natężenie ruchu pojazdów dla danego odcinka (liczba pojazdów) w roku rozpoczęcia inwestycji:  *wg wartości średniego dobowego natężenie ruchu (SDR, pojazd/dobę)*  4 pkt – gdy SDR ≥ 2000;  3 pkt – gdy 1000 ≤ SDR < 2000;  2 pkt – gdy 500 ≤ SDR < 1000;  1 pkt – gdy SDR < 500.  \*Dodatkowe punkty (nie są wliczane do maksymalnej liczby punktów możliwej do uzyskania, dodawane są natomiast do wyniku końcowego uzyskanego w ramach kryterium):  1 pkt – przyznaje się w przypadku gdy natężenie ruchu pojazdów ciężarowych z przyczepą lub bez przyczepy i autobusów wynosi minimum 15% całego natężenia ruchu. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 8. | Elementy infrastruktury drogowej wpływające na poprawę bezpieczeństwa ruchu | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 0-4 pkt | 1-4 pkt – w zależności od ilości elementów infrastruktury –rankingowanie;  0 pkt – projekty nie posiadające elementów infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo.  Elementy infrastruktury poprawiającej bezpieczeństwo:  1. Zatoki autobusowe;  2. Azyle dla pieszych przy przejściach;  3. Szykany, progi zwalniające przed przejściem dla pieszych;  4. Wyspy spowalniające ruch pojazdów;  5. Aktywne oznakowanie o stałej i zmiennej treści;  6. Mierniki prędkości pojazdów;  7. Chodniki (lub ciągi pieszo-rowerowe);  8. Ścieżki rowerowe;  9. Rozwiązania umożliwiające bezpieczne skręcanie rowerzystów we wszystkich relacjach na wszystkich skrzyżowaniach;  10. Wyniesienie skrzyżowania;  11. Zmiana wizualna nawierzchni (szczególnie w obrębie skrzyżowań);  12. Oświetlenie;  13. Kocie oczka; |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
|  |  |  |  |  | 14. Korekta łuku poprawiająca bezpieczeństwo (zmiana parametrów: promień, spadek poprzeczny, itp.);  15. Wyniesienie przejścia dla pieszych.  \*Dodatkowe punkty (nie są wliczane do maksymalnej liczby punktów możliwej do uzyskania, dodawane są natomiast do wyniku końcowego uzyskanego w ramach kryterium):  2 pkt – przyznaje się dla projektów wpływających na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego (ocena subiektywna, po porównaniu zastosowanych rozwiązań w poszczególnych projektach). |
| 9. | Projekt zawiera elementy infrastruktury drogowej zmniejszającej presję na środowisko naturalne | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 0-2 pkt | 2 pkt – projekt zawiera więcej niż 1 element zmniejszający presję na środowisko naturalne;  1 pkt – projekt zawiera 1 element zmniejszający presję na środowisko naturalne;  0 pkt – projekt nie zawiera elementów infrastruktury drogowej zmniejszającej presję na środowisko naturalne.  Premiowane będą najbardziej efektywne rozwiązania mające wpływ na środowisko naturalne, m.in.: przejścia dla zwierząt i inne rozwiązania z zakresu zielonej infrastruktury, rozwiązania mające na celu ograniczenie kolizji ze zwierzętami (wygrodzenia dla ssaków, płazów itp.), |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
|  |  |  |  |  | odstojniki/separatory wód spływających z powierzchni drogowej; budowa kanalizacji deszczowej, rozwiązania ograniczające rozprzestrzenianie się hałasu (z preferencją dla rozwiązań nieekranowych: pasy zieleni, wały ziemne, usytuowanie dróg w wykopie). |
| 10. | Komplementarność projektu z innymi inwestycjami drogowymi | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 1-4 pkt | Projekt jest powiązany z inwestycjami już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji.  4 pkt – projekt jest końcowym elementem docelowego układu drogowego / projekt realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne;  3 pkt – projekt jest jednym z elementów docelowego układu drogowego;  2 pkt – projekt jest komplementarny z realizowanymi wcześniej inwestycjami ze środków zewnętrznych;  1 pkt – projekt jest komplementarny z realizowanymi wcześniej inwestycjami ze środków własnych. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 11. | Wykorzystanie elementów podlegających recyklingowi  (elementy starej drogi, tłuczeń) w ramach realizowanej inwestycji drogowej | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 0-3 pkt | 3 pkt – pow. 30% ilości wykorzystanych elementów podlegających recyklingowi  w stosunku do wszystkich materiałów niezbędnych do realizacji robót budowlanych;  2 pkt – pow. 10% do 30% ilości wykorzystanych elementów podlegających recyklingowi w stosunku do wszystkich materiałów niezbędnych do realizacji robót budowlanych;  1 pkt – do 10% ilości wykorzystanych elementów podlegających recyklingowi w stosunku do wszystkich materiałów niezbędnych do realizacji robót budowlanych;  0 pkt – brak recyklingu. |
| 12. | Projekt wspiera działania rewitalizacyjne | Wniosek wraz  z załącznikami | 2 | 0-3 pkt | 3 pkt – projekt jest zintegrowany z działaniami rewitalizacyjnymi, realizowanymi z innych środków: własnych lub pomocowych;  2 pkt – projekt wspiera działania zaplanowane w obszarze społecznym lub gospodarczym;  1 pkt – projekt stanowi element uzupełniający dla działań realizowanych na obszarze zdegradowanym;  0 pkt – projekt nie wspiera działań rewitalizacyjnych.  \*Dodatkowe punkty (nie są wliczane do maksymalnej liczby punktów możliwej do uzyskania, dodawane są natomiast do wyniku końcowego uzyskanego w ramach kryterium):  1 pkt – przyznaje się w przypadku, gdy projekt wpiera lub uzupełnia działania na obszarach wiejskich. |
| **Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)** | | | | | |
| **LP** | **Nazwa kryterium** | **Źródło informacji** | **Waga** | **Punktacja** | **Definicja** |
| *1* | *2* | *3* | *4* | *5* | *6* |
| 13. | Udział środków własnych wyższy od minimalnego | Wniosek | 2 | 0-4 pkt | Wkład własny wyższy od minimalnego:  4 pkt – gdy wkład własny > 30 %;  3 pkt – gdy 30 %≥ wkład własny >20 %;  2 pkt – gdy 20 %≥ wkład własny >12 %;  1 pkt – gdy 12 %≥ wkład własny >5 %;  0 pkt – gdy wkład własny ≤ 5 %. |
| 14. | Kategoria drogi której dotyczy projekt | Wniosek wraz z załącznikami | 2 | 2-3 pkt | 3 pkt- projekt dotyczy inwestycji realizowanej na drodze gminnej;  2 pkt – projekt dotyczy inwestycji realizowanej na drodze powiatowej. |

**Wzór na wyliczenie wskaźnika recyklingu (R):**

**R=(Mr/Mw)\*100%**

Mr – przewidywane do wykorzystania materiały pochodzące z recyklingu z istniejącego pasa drogowego w tonach (wartość określona na podstawie dokumentacji projektowej np. projektu budowlanego, bądź zapisów PFU).

Mw – przewidywane do wykorzystania materiały do realizacji inwestycji w tonach (wartość określona na podstawie dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych, lub wymagań określonych w PFU).