

MR/2014-2020/17(02)



**Minister Inwestycji i Rozwoju**

**Wytoczne w zakresie *kontroli realizacji programów operacyjnych*  
na lata 2014-2020**

Zatwierdzam / Zatwierdzam z upoważnienia

Jerzy Kwieciński

Minister Inwestycji i Rozwoju

*(zatwierdzono elektronicznie)*

**Warszawa, 03 marca 2018 r.**

## Spis treści

Wykaz skrótów i użytych pojęć: .....	3
Rozdział 1 – Podstawa prawna.....	6
Rozdział 2 – Zakres regulacji.....	7
Rozdział 3 – Warunki ogólne .....	7
Rozdział 4 – Kontrola systemowa .....	10
Rozdział 5 – Weryfikacja wydatków .....	13
Podrozdział 5.1 Weryfikacja wniosków o płatność beneficjenta .....	13
Podrozdział 5.2 Kontrola w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta...	15
Podrozdział 5.3 Kontrola krzyżowa .....	18
Rozdział 6 – Kontrola instrumentów finansowych.....	21
Rozdział 7 – Kontrola na zakończenie realizacji projektu .....	24
Rozdział 8 – Kontrola trwałości projektu .....	25
Rozdział 9 – Roczne plany kontroli.....	26
Rozdział 10 – Kontrole w trybie doraźnym.....	27
Rozdział 11 – Środki zwalczania nadużyć finansowych .....	28
Załącznik nr 1 - Warunki prowadzenia kontroli krzyżowych IF w perspektywie finansowej 2014-2020 .....	29
Załącznik nr 2 - Minimalny zakres informacji oraz struktura rocznego planu kontroli ....	34

## Wykaz skrótów i użytych pojęć:

- 1) Lista skrótów i terminów używanych w dokumencie:
  - a) Beneficjent – podmiot, o którym mowa w art. 2 pkt 10 oraz podmiot, o którym mowa w art. 63 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013,
  - b) ETO – Europejski Trybunał Obrachunkowy,
  - c) EWT – Europejska Współpraca Terytorialna,
  - d) IF — instrument finansowy, o którym mowa w części drugiej w tytule IV rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013,
  - e) IK UP – Instytucja Koordynująca Umowę Partnerstwa,
  - f) IP – Instytucja Pośrednicząca w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,
  - g) IW – Instytucja Wdrażająca w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,
  - h) IZ – Instytucja Zarządzająca w rozumieniu art. 125 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 lub art. 23 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013<sup>1</sup>. Skrót ten oznacza także Koordynatora EWT, chyba że w treści wytycznych dokonano wyraźnego rozróżnienia podmiotowego,
  - i) KK – Krajowy Kontroler, o którym mowa w art. 23 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących wsparcia z EFRR w ramach celu „Europejska Współpraca Terytorialna” nr 1299/2013,
  - j) Koordynator EWT – minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego wykonujący na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej zadania państwa członkowskiego związane z realizacją programu EWT, określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 lub w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013,
  - k) Nieprawidłowość – nieprawidłowość w rozumieniu odpowiednio art. 2 pkt 36 i pkt 38 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013,

---

<sup>1</sup> Przedmiotowa definicja nie odnosi się do IZ umiejscowionej poza granicami RP w PO EWT.

- l) Nadużycie finansowe – nadużycie, o którym mowa w art. 1 Konwencji o Ochronie Interesów Finansowych Wspólnot Europejskich<sup>2</sup>,
  - m) OBIEE – Oracle Business Intelligence Enterprise Edition, platforma analityczno-raportowa,
  - n) Ostateczny odbiorca – oznacza osobę, o której mowa w art. 2 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013,
  - o) PE – Parlament Europejski,
  - p) PO – Krajowy lub Regionalny Program Operacyjny lub programy EWT,
  - q) PO RYBY – Program Operacyjny „Rybnictwo i Morze”,
  - r) PROW 14-20 – Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020,
  - s) Rok obrachunkowy – rok, o którym mowa w art. 2 pkt 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013,
  - t) SL2014 – aplikacja główna centralnego systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 69 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020,
  - u) UE – Unia Europejska,
  - v) Umowa Partnerstwa – umowa partnerstwa, o której mowa w art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013,
  - w) WS – Wspólny Sekretariat, o którym mowa w art. 23 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013,
  - x) Zamówienie – umowa odpłatna, zawarta zgodnie z warunkami wynikającymi z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych<sup>3</sup> albo z umowy o dofinansowanie projektu pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane przewidziane w projekcie realizowanym w ramach PO,
  - y) ZIT – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
- 2) Ilekroć w wytycznych jest mowa o rozporządzeniu ogólnym, należy przez to rozumieć rozporządzenie, o którym mowa w rozdz. 1 pkt 2 lit. a;
- 3) Ilekroć w wytycznych jest mowa o rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 480/2014, należy przez to rozumieć rozporządzenie, o którym mowa w rozdz. 1 pkt 2 lit. b;

---

<sup>2</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 208, poz. 1603.

<sup>3</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, z późn. zm.

- 4) Ilekroć w wytycznych jest mowa o ustawie wdrożeniowej, należy przez to rozumieć ustawę, o której mowa w rozdz. 1 pkt 1;
- 5) Ilekroć w wytycznych jest mowa o rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 1011/2014, należy przez to rozumieć rozporządzenie, o którym mowa w rozdz. 1 pkt 2 lit. d;
- 6) Ilekroć w wytycznych jest mowa o rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013, należy przez to rozumieć rozporządzenie, o którym mowa w rozdz.1 pkt 2 lit. c.

## Rozdział 1 – Podstawa prawna

- 1) Podstawą prawną wydania tych wytycznych jest art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020<sup>4</sup>;
- 2) Wytyczne zostały opracowane na podstawie następujących aktów prawnych:
  - a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006<sup>5</sup>,
  - b) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego<sup>6</sup>,
  - c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie przepisów szczegółowych dotyczących wsparcia z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”<sup>7</sup>,
  - d) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1011/2014 z dnia 22 września 2014 r. ustanawiającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzorów

---

<sup>4</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, z późn. zm...

<sup>5</sup> Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320.

<sup>6</sup> Dz. Urz. UE L 138 z 13.05.2014, str. 5.

<sup>7</sup> Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 259.

służących do przekazywania Komisji określonych informacji oraz szczegółowe przepisy dotyczące wymiany informacji między beneficjentami a instytucjami zarządzającymi, certyfikującymi, audytowymi i pośredniczącymi<sup>8</sup>;

- e) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
- f) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”<sup>9</sup>.

## **Rozdział 2 – Zakres regulacji**

Wytyczne określają ramy systemu kontroli, w ramach którego przedstawiono najważniejsze procesy kontrolne i określono podstawowe obowiązki IZ w zakresie ich realizacji. Obowiązki instytucji systemu wdrażania w zakresie procesu kontroli, w ramach konkretnego programu operacyjnego, mogą być doprecyzowane i uzupełnione w szczególności w:

- a) umowach albo porozumieniach, o których mowa w art. 10 ust. 1-2 oraz w art. 12 ust. 2 ustawy wdrożeniowej,
- b) opisie systemu zarządzania i kontroli, o którym mowa w art. 6 ust. 2 ustawy wdrożeniowej,
- c) instrukcjach wykonawczych, o których mowa w art. 6 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Dodatkowo, w wytycznych przedstawiono wybrane procesy kontrolne, realizowane przez instytucje inne niż IZ.

## **Rozdział 3 – Warunki ogólne**

- 1) IZ zapewnia w systemie wdrażania PO realizację kontroli, które obejmują:
  - a) kontrole systemowe,
  - b) weryfikacje wydatków, w tym:
    - weryfikacje wniosków o płatność beneficjenta,

---

<sup>8</sup> Dz. Urz. UE L 286 z 30.09.2014 r., str. 1.

<sup>9</sup> Dz. Urz. UE L 38 z 13.02.2015, str. 1.

- kontrole w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta,
    - kontrole krzyżowe<sup>10</sup>,
  - c) kontrole na zakończenie realizacji projektu,
  - d) kontrole trwałości projektu.
- 2) Kontrole zapewniane przez IZ mogą ponadto obejmować – w zależności od decyzji IZ:
- a) kontrole zdolności wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach trybu pozakonkursowego oraz beneficjentów realizujących projekty wyłonione do dofinansowania w takim trybie do prawidłowej i efektywnej realizacji projektów, o których mowa w art. 22 ust. 3 ustawy wdrożeniowej. Kontrole te dotyczą w szczególności weryfikacji procedur obowiązujących w zakresie realizacji projektów oraz sprawdzenia potencjału administracyjnego podmiotów kontrolowanych do realizacji danych projektów,
  - b) kontrole dokumentów w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur w zakresie udzielania zamówień lub udzielania pomocy publicznej,
  - c) inne kontrole wynikające z podpisanej z beneficjentem umowy o dofinansowanie lub z decyzji o przyznaniu dofinansowania, np. weryfikacje procedur kontroli wewnętrznej beneficjentów lub weryfikacje w zakresie prawidłowości przeprowadzenia właściwych procedur w zakresie oceny oddziaływania na środowisko.
- 3) Kontrole, o których mowa w pkt 2 lit. a, są prowadzone, po złożeniu wniosku o dofinansowanie projektu. Mogą one być prowadzone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, o ile potencjalny wnioskodawca wyrazi pisemną zgodę na poddanie się takiej kontroli (np. w projekcie pozakonkursowym PO Infrastruktura i Środowisko 2014-2020).
- 4) Kontrole, o których mowa w pkt 2 lit. a, mogą obejmować swoim zakresem weryfikację poprawności przygotowania projektu i postępu w przygotowaniu projektu do złożenia wniosku o dofinansowanie oraz wykorzystanie środków finansowych przyznanych na wsparcie w przygotowaniu projektu.
- 5) Kontrole, o których mowa w pkt 2, podlegają rejestracji w SL2014 tylko w sytuacji sporządzenia informacji pokontrolnej, o której mowa w art. 25 ust. 1 ustawy wdrożeniowej.
- 6) Kontrole prowadzone przez komórki organizacyjne ministerstwa obsługującego ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, inne niż pełniące funkcję IZ, służą wykrywaniu i eliminowaniu podwójnego finansowania wydatków w ramach różnych funduszy lub

---

<sup>10</sup> W zakresie określonym w rozdziale 5.3 wytycznych.



instrumentów wsparcia Unii Europejskiej albo z tego samego funduszu polityki spójności w ramach co najmniej dwóch PO, w zakresie określonym w podrozdziale 5.3 i w rozdz. 6.

- 7) Kontrole przeprowadzane są samodzielnie przez IZ, jednak ich wykonanie może być powierzone IP zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy wdrożeniowej lub KK, zgodnie z przepisem art. 12 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. IP, zgodnie z przepisem art. 10 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, może powierzyć wykonanie kontroli IW.
- 8) Zgodnie z art. 10 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, IZ lub - za zgodą tej instytucji – IP lub IW lub KK mogą zlecać innym podmiotom usługi związane z kontrolą, z wyłączeniem usług polegających na prowadzeniu kontroli systemowych. Zlecenie usługi odbywa się w rygorach obowiązującego prawa, w szczególności zasad udzielania zamówień.
- 9) Instytucja dokonująca zlecenia usługi prowadzenia kontroli innym podmiotom ponosi odpowiedzialność za jej należyte wykonanie.
- 10) W kontrolach mogą brać udział eksperci. Rola eksperta, zakres oraz tryb jego udziału w kontrolach określone są zgodnie z art. 68a ustawy wdrożeniowej.
- 11) Instytucja, która w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych stwierdzi nieprawidłowość, jest obowiązana do postępowania zgodnie z:
  - a) stosowną procedurą zatwierdzaną przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczenia Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej określającą sposób realizacji obowiązku informowania KE o nieprawidłowościach stwierdzonych w ramach wykorzystania funduszy UE,
  - b) wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności w perspektywie finansowej 2014–2020,
  - c) szczegółowymi zasadami obowiązującymi w PO.
- 12) IZ obowiązana jest przekazać do IK UP informację dotyczącą każdej kontroli ETO, planowanej w ramach PO. Informacja powinna zawierać temat i zakres kontroli, planowany termin i miejsce jej przeprowadzenia. Wstępne ustalenia z kontroli ETO IZ przekazuje do IK UP bez zbędnej zwłoki, chyba że otrzymała je za pośrednictwem IK UP. Wymiana informacji, o której mowa w tym punkcie dokonywana jest za pośrednictwem adresu mailowego: [Komitet\\_Kontroli@mr.gov.pl](mailto:Komitet_Kontroli@mr.gov.pl).
- 13) IZ obowiązane są do zapewnienia efektywnego systemu przeciwdziałania korupcji i zapobiegania nadużyciom finansowym w projektach współfinansowanych z funduszy

unijnych. Mechanizmy składające się na ten system powinny zostać opisane przez IZ w odrębnym dokumencie, o którym mowa w rozdz. 11<sup>11</sup>.

- 14) Kontrole zapewniane przez IZ są realizowane z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych<sup>12</sup>.
- 15) IZ obowiązana jest przyjąć w ramach PO systemowe podejście w kwestii weryfikacji wnioskodawcy/beneficjenta jako podatnika podatku od towarów i usług (w procesie tym należy m.in. wykorzystywać dane udostępniane poprzez stronę Ministerstwa Finansów – Portal Podatkowy: <http://www.finance.mf.gov.pl/web/wp/pp>).
- 16) W celu ujednoczenia standardów prowadzenia kontroli, o których mowa w pkt 1 i 2, zwłaszcza w zakresie terminów realizacji czynności kontrolnych i ich dokumentowania, zaleca się przy definiowaniu szczegółowych warunków prowadzenia tych kontroli, uwzględnić pomocniczo rozwiązania przyjętych w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>13</sup>.

#### **Rozdział 4 – Kontrola systemowa**

- 1) IZ oraz IP są obowiązane do prowadzenia kontroli systemowych w sytuacji, gdy powierzają swoje zadania, określone w art. 125 rozporządzenia ogólnego, innym podmiotom. Celem kontroli systemowej jest uzyskanie pewności, że wszystkie powierzone funkcje są realizowane w odpowiedni sposób, a system zarządzania i kontroli PO funkcjonuje prawidłowo, skutecznie i zgodnie z prawem<sup>14</sup>. Dodatkowo, kontrola ta wszczynana jest w sytuacji wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 11 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.
- 2) Powierzenie zadań zgodnie z warunkami, określonymi w rozdz. 3 pkt 7, dokonywane jest na podstawie stosownej umowy lub porozumienia, w których zawarte jest zobowiązanie IP, KK, WS lub IW do poddania się kontroli systemowej. Dodatkowo IZ może zawrzeć w tej umowie lub porozumieniu szczegółowe zasady, na jakich kontrola systemowa będzie prowadzona.
- 3) Kontrola systemowa przeprowadzana przez IZ dotyczy zadań realizowanych przez IP, KK, WS oraz zadań realizowanych przez ZIT. Kontrola systemowa przeprowadzana przez

---

<sup>11</sup> Nie dotyczy koordynatora EWT.

<sup>12</sup> Dz. U. z Dz.U. z 2016 r. poz. 922

<sup>13</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092. Z zachowaniem pierwszeństwa rozwiązań zawartych w ustawie wdrożeniowej i wytycznych.

<sup>14</sup> W sytuacji powierzenia zadań przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, na podstawie art. 400b ust. 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r.- Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519, z późn. zm.), za określenie zasad weryfikacji poprawności realizacji tych zadań odpowiada IZ, która może zalecić prowadzenie przez NFOŚiGW kontroli systemowych.

IP dotyczy weryfikacji zadań realizowanych przez IW. W ramach weryfikacji zadań instytucja kontrolująca może poddać kontroli, zgodnie z warunkami określonymi w podrozdziale 5.2, próbę projektów. Szczegółowe warunki dokumentowania kontroli próby projektów w ramach prowadzonej kontroli systemowej określa IZ.

- 4) Kontrola systemowa przeprowadzana przez IZ dotyczy zadań realizowanych przez Lokalną Grupę Działania w ramach mechanizmu Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność<sup>15</sup>. W celu uniknięcia nakładania się terminów kontroli i dublowania ich zakresów, zalecane jest prowadzenie kontroli systemowej przez IZ w koordynacji z właściwymi instytucjami systemu wdrażania PROW 14-20 lub PO RYBY.
- 5) IZ może dodatkowo prowadzić kontrole systemowe w IW zarówno w trybie planowym, jak i w trybie doraźnym.
- 6) Instytucja, która powierzyła swoje zadania IP, IW, ZIT, KK lub WS przeprowadza w każdej instytucji wykonującej jej zadania co najmniej jedną kontrolę systemową w każdym roku obrachunkowym. W sytuacji szczególnie uzasadnionej IK UP może zaakceptować mniejszą liczbę podmiotów wyłonionych do kontroli systemowej w rocznym planie kontroli lub w aktualizacji zaakceptowanego wcześniej rocznego planu kontroli, pod warunkiem, że wielkość próby podmiotów do kontroli systemowej nie będzie mniejsza niż 50%. Próba ta powinna być wybrana w oparciu o analizę ryzyka zawartą w tym planie.
- 7) Kontrola systemowa prowadzona jest, co do zasady, w siedzibie instytucji kontrolowanej. Część czynności związanych z weryfikacją dokumentów może odbywać się w siedzibie instytucji kontrolującej<sup>16</sup>. Kontrola systemowa prowadzona na podstawie art. 24 ust. 12a ustawy wdrożeniowej może odbywać się w siedzibie instytucji kontrolującej.
- 8) Przedmiot kontroli systemowej stanowią wszystkie zadania powierzone IP lub IW zgodnie z art. 10 ust. 1 lub ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zadania powierzone ZIT zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 3 ustawy wdrożeniowej lub zadania powierzone WS lub KK zgodnie z art. 12 ust. 2 i 3 ustawy wdrożeniowej. Instytucja kontrolująca może jednak dokonać wyboru próby procesów do kontroli systemowej w danym roku obrachunkowym, dla każdej instytucji kontrolowanej indywidualnie, na podstawie metodyki doboru procesów do kontroli systemowej.
- 9) Informacje o kontrolach systemowych stanowią obowiązkowy element rocznych planów kontroli PO.
- 10) Realizacja kontroli systemowej składa się z następujących podstawowych etapów:

---

<sup>15</sup> Mechanizm, o którym mowa w art. 35 rozporządzenia ogólnego.

<sup>16</sup> W sytuacji rozszerzenia kontroli systemowej o kontrolę projektów w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta należy uwzględnić warunki ujęte w pkt 3.

- a) zaplanowania czynności kontrolnych (m.in. zebranie dokumentów i informacji o zakresie obowiązków danej instytucji, powołanie zespołu kontrolującego i podpisanie deklaracji bezstronności przez jego członków, sporządzenie upoważnień do kontroli),
  - b) przekazania zawiadomienia o kontroli instytucji kontrolowanej<sup>17</sup>,
  - c) przeprowadzenia czynności kontrolnych,
  - d) sporządzenia informacji pokontrolnej wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi lub rekomendacjami i przekazania jej podmiotowi kontrolowanemu<sup>18</sup>,
  - e) rozpatrzenia zastrzeżeń wniesionych do informacji pokontrolnej, w przypadku ich złożenia,
  - f) przekazania ostatecznej informacji pokontrolnej wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi lub rekomendacjami:
    - do instytucji kontrolowanej,
    - do wiadomości ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, o którym mowa w wytycznych w zakresie procesu desygnacji, w przypadku, gdy wynik kontroli wskazuje w ocenie IZ na niespełnienie kryteriów desygnacji, o których mowa w załączniku XIII do rozporządzenia ogólnego,
    - do wiadomości IK UP oraz Instytucji Audytowej, o ile stwierdzono poważne defekty w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli,
  - g) monitorowania wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub rekomendacji.
- 11) IZ określa warunki, zgodnie z którymi odbywa się weryfikacja wdrożenia zaleceń pokontrolnych lub rekomendacji. Warunki te powinny uwzględniać możliwość wprowadzenia różnych sposobów postępowania w zależności od rodzaju wykrytych nieprawidłowości i uchybień w funkcjonowaniu kontrolowanej instytucji. Wyróżnia się dwa sposoby weryfikacji wdrożenia zaleceń pokontrolnych: weryfikację korespondencyjną na podstawie przekazanych przez instytucję kontrolowaną dokumentów oraz kontrolę sprawdzającą w siedzibie instytucji kontrolowanej.
- 12) Informacja pokontrolna sporządzona w wyniku kontroli sprawdzającej wdrożenie zaleceń pokontrolnych lub rekomendacji lub informacja o wdrożeniu zaleceń w przypadku weryfikacji korespondencyjnej powinna zostać przekazana właściwym instytucjom, zgodnie z warunkami określonymi w pkt 10 lit. f.

---

<sup>17</sup> Z zastrzeżeniem kontroli prowadzonej w trybie doraźnym.

<sup>18</sup> Co do zasady informację pokontrolną przesyła się do podpisu podmiotowi kontrolowanemu, jednak IZ może zdecydować o odstąpieniu od obowiązku podpisywania informacji pokontrolnej przez podmiot kontrolowany pod warunkiem udokumentowania przez instytucję kontrolującą otrzymania przez ten podmiot informacji pokontrolnej.

- 13) Kontrole systemowe nie podlegają rejestracji w SL2014, jeżeli jednak w trakcie kontroli systemowej skontrolowano próbę projektów, o której mowa w pkt 3 – wynik kontroli każdego projektu, gdzie stwierdzono istotne zastrzeżenia, podlega rejestracji.
- 14) Szczegółowe warunki prowadzenia kontroli systemowej określa IZ uwzględniając przepisy ustawy wdrożeniowej i wytycznych.

## **Rozdział 5 – Weryfikacja wydatków**

- 1) Weryfikacja wydatków polega na sprawdzeniu dostarczenia produktów i usług współfinansowanych w ramach projektów<sup>19</sup>, faktycznego poniesienia wydatków oraz ich zgodności z programem operacyjnym oraz zasadami unijnymi i krajowymi<sup>20</sup>. W przypadku programów EWT sprawdzeniu podlega dodatkowo zgodność poniesionych wydatków ze szczegółowymi zasadami określonymi w programie.
- 2) Proces weryfikacji wydatków dotyczy w szczególności tych wydatków, które zostaną ujęte w rocznym zestawieniu wydatków, o którym mowa w art. 138 lit. a rozporządzenia ogólnego.
- 3) Proces weryfikacji wydatków obejmuje:
  - a) weryfikację wniosków o płatność beneficjenta,
  - b) kontrolę projektu w miejscu realizacji lub w siedzibie beneficjenta,
  - c) kontrolę krzyżową.
- 4) Weryfikacja wydatków rozliczanych metodą uproszczoną uwzględnia zalecenia określone w rozdziale 6.5 wytycznych Komisji Europejskiej pn. *Wytyczne dotyczące form kosztów uproszczonych: finansowanie w oparciu o stawki ryczałtowe, standardowe stawki jednostkowe, kwoty ryczałtowe*.
- 5) Szczegółowe warunki weryfikacji wydatków w ramach PO określa IZ.

### **Podrozdział 5.1 Weryfikacja wniosków o płatność beneficjenta**

- 1) Celem weryfikacji wniosku o płatność beneficjenta jest potwierdzenie kwalifikowalności wydatków współfinansowanych ze środków unijnych, krajowych lub wkładu własnego, które zostały ujęte w tym wniosku. Instytucje kontrolujące wnioski są obowiązane, w szczególności, do sprawdzenia w trakcie tej weryfikacji, czy:
  - a) wniosek o płatność został prawidłowo wypełniony od strony formalnej,

---

<sup>19</sup> Dostarczenie produktów i usług w rozumieniu art. 125 ust. 4 lit. a rozporządzenia ogólnego, obejmujące także wykonanie robót budowlanych.

<sup>20</sup> Zasady obowiązujące beneficjenta/odbiorcę pomocy, ujęte w powszechnie obowiązujących aktach prawa oraz m.in. w umowie o dofinansowanie i właściwych wytycznych.

- b) wydatki ujęte we wniosku o płatność, przedstawione do refundacji lub rozliczenia, są wydatkami kwalifikowalnymi,
  - c) wniosek o płatność jest poprawny od strony rachunkowej,
  - d) zakres rzeczowy projektu jest realizowany zgodnie z umową o dofinansowanie lub decyzją o dofinansowaniu.
- 2) Weryfikacji podlega każdy złożony przez beneficjenta wniosek o płatność wraz z załącznikami, w tym dokumentami poświadczającymi prawidłowe poniesienie wydatków ujętych w tym wniosku. Podczas weryfikacji korzysta się dodatkowo z innych informacji posiadanych przez instytucję weryfikującą (np. z wyników kontroli innych instytucji).
  - 3) Weryfikacji podlega co najmniej próba dokumentów poświadczających prawidłowość wydatków ujętych w każdym wniosku o płatność<sup>21</sup>. W sytuacji weryfikacji próby dokumentów, IZ/IP/IW lub właściwy KK przygotowuje w formie pisemnej metodykę doboru próby dokumentów do kontroli wniosku o płatność, wraz z jej uzasadnieniem<sup>22</sup>. Założenia dotyczące metodyki doboru dokumentów przy weryfikacji wniosku o płatność ujmowane są w rocznym planie kontroli PO. Co najmniej raz w roku obrachunkowym założenia te podlegają przeglądowi, a metodyka ewentualnej aktualizacji – zgodnie z podziałem zadań przyjętym przez IZ.
  - 4) Co do zasady kontrola dokumentów przy weryfikacji wniosku o płatność prowadzona jest na podstawie elektronicznej wersji tych dokumentów, przekazywanych za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 2 pkt 23 ustawy wdrożeniowej.
  - 5) IZ zapewnia zachowanie zasady jednokrotnego przekazywania dokumentów do kontroli, o której mowa w art. 122 ust. 3 rozporządzenia ogólnego<sup>23</sup>.
  - 6) Weryfikacja wniosku o płatność dokumentowana jest poprzez wypełnienie listy sprawdzającej. Weryfikacja ta przeprowadzana jest z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”, co oznacza, że w procesie weryfikacji każdego wniosku uczestniczą co najmniej dwie osoby.
  - 7) W sytuacji stosowania ryczałtowych metod rozliczania wydatków, weryfikacja wniosku o płatność obejmuje sprawdzenie spełniania warunków dokonania płatności na rzecz beneficjenta w pełnej wysokości, na podstawie dokumentów składających się na ścieżkę

---

<sup>21</sup> IZ może odstąpić od obowiązku doboru próby dokumentów do kontroli w programach operacyjnych, w których Komisja Europejska wyraziła zgodę na prowadzenie weryfikacji wniosków o płatność w oparciu, co do zasady, o przekazywane zestawienia dokumentujące poniesione wydatki.

<sup>22</sup> Przygotowując metodykę, należy mieć na względzie zalecenia ujęte w rozdz. 1.7 wytycznych Komisji Europejskiej dla Państw Członkowskich dotyczących kontroli zarządczych (okres programowania 2014-2020).

<sup>23</sup> Wyjątek od tej zasady stanowi wyłącznie wystąpienie przesłanek przewidzianych w metodyce, o której mowa w pkt 3, wskazujących na wątpliwości co do wiarygodności elektronicznych wersji przekazanych dokumentów.

audytu, określoną w art. 25 ust. 1 lit. c-e rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014.

- 8) Po zakończeniu procesu weryfikacji wniosku o płatność, prowadzonej w SL2014, skan listy sprawdzającej rejestrowany jest w SL2014<sup>24</sup>. W przypadku PO, w ramach którego wynik weryfikacji wniosku o płatność rejestrowany jest w Lokalnym Systemie Informatycznym, import zatwierdzonego wniosku do SL2014 oznacza, że jego weryfikacja została zakończona. Odpowiedzialność za zapewnienie ścieżki audytu w PO, w którym weryfikacja wniosku o płatność prowadzona jest w Lokalnym Systemie Informatycznym, spoczywa na IZ.
- 9) W ramach IF, wnioski o płatność, w których beneficjent wnioskuje o przekazanie drugiej i kolejnych transz środków na rzecz IF (z zachowaniem przepisów art. 41 rozporządzenia ogólnego) weryfikowane są w oparciu o dane o wydatkach w rozumieniu art. 42 ust. 1 lit. a, b i d rozporządzenia ogólnego.
- 10) Weryfikacja wniosków o płatność w programach EWT, w których IZ umiejscowiona jest po stronie polskiej, prowadzona jest z wykorzystaniem dodatkowych funkcji SL2014, przewidzianych dla beneficjentów i KK.

### ***Podrozdział 5.2 Kontrola w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta<sup>25</sup>***

- 1) Kontrola projektów w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta jest formą weryfikacji wydatków potwierdzającą, że:
  - a) współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone,
  - b) faktyczny stan realizacji projektu jest zgodny z umową o dofinansowanie i odpowiada informacjom ujętym we wnioskach o płatność oraz w innych dokumentach przekazywanych do instytucji kontrolującej,
  - c) wydatki zadeklarowane przez beneficjentów w związku z realizowanymi projektami zostały rzeczywiście poniesione i są zgodne z wymaganiami programu operacyjnego oraz z zasadami unijnymi i krajowymi<sup>26</sup>.
- 2) Dodatkowo, kontrole projektów w miejscu ich realizacji mogą być prowadzone w formie wizyt monitoringowych, będących formą kontroli u beneficjenta. Celem wizyt monitoringowych może być m.in. wczesne identyfikowanie ewentualnych zagrożeń

---

<sup>24</sup> Nie dotyczy SL2014-PT.

<sup>25</sup> Ilekroć w wytycznych mowa jest o kontroli w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta, należy przez to rozumieć również możliwość kontroli w każdym miejscu bezpośrednio związanym z realizacją projektu.

<sup>26</sup> Zasady, o których mowa w rozdz. 5 pkt 1.

i nieprawidłowości, monitorowanie postępu w realizacji projektu, weryfikacja sposobu realizacji projektu w miejscu wykonywania zadań merytorycznych.

- 3) Weryfikacja projektu podczas wizyty monitoringowej może obejmować m. in.:
  - a) sprawdzenie postępu w realizacji wykonanych prac oraz czy produkty zostały dostarczone, usługi wykonane i roboty zrealizowane,
  - b) realizację obowiązków w zakresie informacji i promocji,
  - c) sprawdzenie faktycznej liczby uczestników w zadaniach merytorycznych objętych projektem.
- 4) Szczegółowe warunki prowadzenia wizyt monitoringowych określa IZ.
- 5) Kontrole, o których mowa w pkt 1 i 2, realizowane są na podstawie pisemnego, imiennego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.
- 6) Kontrole projektów w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta mogą być prowadzone na próbie projektów, z zachowaniem zasady proporcjonalności, o której mowa w art. 125 ust. 5 rozporządzenia ogólnego.
- 7) Metodykę doboru próby projektów do kontroli sporządza w formie pisemnej IZ lub instytucja, której IZ deleguje/powierzy to zadanie. Przyjęta metodyka zapewnia odpowiednią wielkość próby oraz uwzględnia poziom ryzyka charakterystyczny dla różnych typów beneficjentów i projektów, w celu osiągnięcia wystarczającej pewności w zakresie zgodności z prawem i prawidłowości transakcji będących podstawą wydatków<sup>27</sup>. IZ lub instytucja, której IZ delegowała/powierzyła to zadanie, obowiązane są do przechowywania w formie pisemnej dokumentacji zawierającej opis i uzasadnienie stosowanej metodyki doboru próby oraz dokumentacji identyfikującej wybrane do weryfikacji projekty.
- 8) Metodyka doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta uwzględnia ograniczenia w zakresie terminów, w jakich beneficjent ma obowiązek zapewnienia dostępu do dokumentów związanych z realizacją projektu, wynikające z art. 23 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.
- 9) Metodyka doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta, sporządzona lub zmodyfikowana przez IP, jest przekazywana do akceptacji IZ. Metodyka doboru projektów do kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta, sporządzona lub zmodyfikowana przez IW, przekazywana jest do akceptacji IP, o ile IZ

---

<sup>27</sup> Przygotowując metodykę, należy mieć na względzie zalecenia ujęte w rozdz. 1.7 wytycznych Komisji Europejskiej dla Państw Członkowskich dotyczących kontroli zarządczych (okres programowania 2014-2020).



nie zastrzeże tej kompetencji dla siebie. W programach EWT reguły akceptacji metodyki doboru próby projektów do kontroli w miejscu ich realizacji stosowane są odpowiednio.

- 10) Założenia dotyczące metodyki doboru próby projektów do kontroli stanowią element rocznego planu kontroli PO.
- 11) Co najmniej raz w roku obrachunkowym założenia, o których mowa w pkt 10, podlegają przeglądowi, a metodyka doboru próby projektów do kontroli ewentualnej aktualizacji – zgodnie z podziałem zadań przyjętym przez IZ.
- 12) Kontrola w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta składa się z następujących podstawowych etapów:
  - a) zaplanowania czynności kontrolnych (m.in. zebranie dokumentów i informacji o projekcie, powołanie zespołu kontrolującego i podpisanie deklaracji bezstronności przez jego członków, sporządzenie upoważnień do kontroli)<sup>28</sup>;
  - b) przekazania zawiadomienia o kontroli instytucji kontrolowanej<sup>29</sup>;
  - c) przeprowadzenia czynności kontrolnych;
  - d) sporządzenia informacji pokontrolnej wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi lub rekomendacjami i przekazania jej podmiotowi kontrolowanemu<sup>30</sup>;
  - e) rozpatrzenia zastrzeżeń wniesionych do informacji pokontrolnej wraz z ewentualnym sporządzeniem i przekazaniem ostatecznej informacji pokontrolnej, zgodnie z art. 25 ustawy wdrożeniowej;
  - f) informowania o nieprawidłowościach;
  - g) rejestracji wyniku kontroli w SL2014;
  - h) monitorowania wdrożenia zaleceń pokontrolnych.
- 13) W trakcie wykonywania czynności kontrolnych można przeprowadzić oględziny, zgodnie z wymogami art. 23 ust. 8 i 9 ustawy wdrożeniowej.
- 14) Przyjęcie ustnych wyjaśnień lub oświadczeń w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych dokonywane jest z zachowaniem art. 23 ust. 9 ustawy wdrożeniowej.
- 15) W sytuacji sporządzenia zaleceń pokontrolnych lub rekomendacji, sposób ich realizacji podlega monitorowaniu poprzez weryfikację korespondencyjną na podstawie przekazanych przez beneficjenta dokumentów lub poprzez kontrolę sprawdzającą

---

<sup>28</sup> Instytucja odpowiedzialna za przeprowadzenie kontroli powinna zapewnić w ramach struktury organizacyjnej możliwość wykonywania kontroli w zespołach co najmniej dwuosobowych.

<sup>29</sup> Z zastrzeżeniem kontroli prowadzonej w trybie doraźnym.

<sup>30</sup> Co do zasady informację pokontrolną przekazuje się do podpisu podmiotowi kontrolowanemu, jednak IZ może zdecydować o odstąpieniu od obowiązku podpisywania informacji pokontrolnej przez podmiot kontrolowany pod warunkiem udokumentowania przez instytucję kontrolującą otrzymania przez ten podmiot (lub działający w jego imieniu) informacji pokontrolnej.

w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta. Decyzję dotyczącą sposobu weryfikacji zaleceń pokontrolnych podejmuje instytucja kontrolująca, biorąc pod uwagę charakter tych zaleceń.

- 16) IZ opracowuje szczegółowe warunki przeprowadzania kontroli projektu w miejscu realizacji lub w siedzibie beneficjenta oraz sposób postępowania w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości.
- 17) W sytuacji, gdy instytucja systemu wdrażania polityki spójności, wykonująca zadania w zakresie kontroli, jest jednocześnie beneficjentem weryfikowanego projektu, IZ – opracowując szczegółowe warunki prowadzenia kontroli w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta – zapewni rozdzielność funkcji, o której mowa w art. 125 ust. 7 rozporządzenia ogólnego.
- 18) Informacje o stwierdzonych nieprawidłowościach są przekazywane zgodnie z dokumentami, o których mowa w rozdz. 3 pkt 11 wytycznych.
- 19) Informacje na temat przeprowadzonej kontroli oraz informacje na temat stwierdzonych w trakcie tej kontroli nieprawidłowości podlegają rejestracji w SL2014.
- 20) Informacja pokontrolna wraz z zaleceniami, sporządzona w trakcie kontroli projektu innej, niż kontrole realizowane zgodnie z art. 125 ust. 4 lit. a rozporządzenia ogólnego (tj. informacja sporządzona przez zewnętrzną instytucję kontrolującą, np. Komisję Europejską, instytucję audytową lub ETO), jest rejestrowana w SL2014 przez instytucję, która podpisała z beneficjentem umowę o dofinansowanie.
- 21) Informacja, o której mowa w pkt 20, przekazywana jest do wiadomości IZ przez właściwą instytucję systemu wdrażania polityki spójności, która informację pokontrolną otrzymała, chyba że IZ otrzymała ją równolegle od instytucji kontrolującej.

### ***Podrozdział 5.3 Kontrola krzyżowa***

- 1) Ze względu na cele kontroli krzyżowej wyróżnia się:
  - a) kontrolę krzyżową programu, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach jednego PO<sup>31</sup>,
  - b) kontrolę krzyżową horyzontalną, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach różnych PO realizowanych w ramach Umowy Partnerstwa<sup>32</sup>,
  - c) kontrolę krzyżową międzyokresową, której celem jest wykrywanie i eliminowanie podwójnego finansowania wydatków w ramach PO dwóch perspektyw finansowych.

---

<sup>31</sup> W ramach EWT kontrola ta dotyczy wydatków ujętych we wnioskach o płatność zarejestrowanych w SL2014.

<sup>32</sup> W tym w ramach PROW 14-20 lub PO RYBY.

Kontrole, o których mowa w lit. a, prowadzone są w oparciu o raporty zdefiniowane w OBIEE przez IK UP w porozumieniu z właściwymi IZ. Kontrole, o których mowa w lit. b i c, prowadzone są w oparciu o dane dostępne w Centralnym Systemie Teleinformatycznym, w szczególności raporty zdefiniowane w OBIEE przez IK UP w porozumieniu z komórką organizacyjną obsługującą ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, realizującą te kontrole w trybie regulaminowym<sup>33</sup>.

Dodatkowo, prowadzone są kontrole krzyżowe IF, o których mowa w rozdz. 6 pkt 11 wytycznych.

- 2) Kontroli krzyżowej może podlegać wybierana cyklicznie próba beneficjentów. W zależności od typu kontroli krzyżowej próba ta wybierana jest spośród beneficjentów realizujących:
  - a) co najmniej 2 projekty w ramach jednego PO,
  - b) projekty w co najmniej dwóch PO,
  - c) projekty w ramach dwóch perspektyw finansowych.
- 3) Minimalna wielkość próby, o której mowa w pkt 2, zostanie określona odpowiednio w szczegółowych procedurach prowadzenia kontroli krzyżowej w taki sposób, aby dawać racjonalne zapewnienie, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków, o którym mowa w art. 138 lit. a rozporządzenia ogólnego, nie zostały podwójnie sfinansowane. Kontrolą krzyżową, o której mowa w pkt 1 lit. a-c, należy objąć próbę minimum 5% beneficjentów, którzy w danym cyklu spełniali warunki, o których mowa odpowiednio w pkt 2 lit. a-c<sup>34</sup>.
- 4) Możliwe jest przeprowadzenie kontroli krzyżowej koordynowanej, której celem jest weryfikacja i wykluczenie podwójnego finansowania wydatków w ramach różnych PO poprzez przeprowadzenie czynności kontrolnych w miejscu realizacji projektów lub w siedzibie beneficjenta.
- 5) Kontrola krzyżowa koordynowana prowadzona jest przez IK UP oraz właściwą komórkę organizacyjną, o której mowa w pkt 7 lit. b, we współpracy z właściwymi IZ.
- 6) Kontrola krzyżowa koordynowana składa się z następujących etapów:
  - a) decyzji IK UP o przeprowadzeniu kontroli krzyżowej koordynowanej,
  - b) uzgodnień pracowników IK UP oraz właściwych IZ dotyczące zakresu kontroli, sposobu jej przeprowadzenia, podziału zadań,
  - c) powołania zespołu kontrolującego,
  - d) przeprowadzenia czynności kontrolnych,

---

<sup>33</sup> Stosuje się dodatkowe narzędzia do kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 14-20 lub PO RYBY, tj. raporty przygotowywane/generowane/stosowane przez użytkowników Centrum Kontroli Krzyżowych (aplikacja dedykowana do wymiany danych do kontroli krzyżowych, udostępniania przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa).

<sup>34</sup> Ewentualna próba w kontrolach krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW 14-20 lub PO RYBY dobierana jest niezależnie od kontroli krzyżowej horyzontalnej, o której mowa w pkt 7 lit. b.

- e) sporządzenia informacji pokontrolnej wraz z ewentualnymi zaleceniami pokontrolnymi lub rekomendacjami,
  - f) rozpatrzenia zastrzeżeń wniesionych do informacji pokontrolnej wraz z ewentualnym sporządzeniem i przekazaniem ostatecznej informacji pokontrolnej, zgodnie z art. 25 ustawy wdrożeniowej,
  - g) rejestracji kontroli w SL2014 - obowiązek IK UP,
  - h) ewentualnego informowania o nieprawidłowościach i korygowania wydatków – obowiązek właściwych IZ.
- 7) Za sposób realizacji kontroli krzyżowej odpowiada:
- a) właściwa IZ – w zakresie kontroli krzyżowej programu oraz kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 14-20 i PO RYBY<sup>35</sup>,
  - b) minister właściwy ds. rozwoju regionalnego – w zakresie kontroli krzyżowej horyzontalnej, z wyłączeniem kontroli, o których mowa w lit. a oraz w zakresie kontroli krzyżowej międzyokresowej – powierzając te zadania w trybie regulaminowym właściwej komórce organizacyjnej w obsługującym go urzędzie.
- 8) IZ (nie dotyczy Koordynatora EWT) opracowuje pisemnie szczegółowe procedury prowadzenia kontroli, o których mowa w pkt 7 lit. a. W ramach EWT kontrole krzyżowe mogą być prowadzone łącznie dla wszystkich programów.
- 9) Dostęp do danych do prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych z projektami PROW 14-20 i z projektami PO RYBY, dotyczących beneficjentów tych programów, zostanie zapewniony IZ na podstawie porozumienia Ministerstwa Rozwoju z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.
- 10) Kontrole krzyżowe mogą podlegać zleceniu, o którym mowa w rozdz. 3 pkt 8 wytycznych, z wyjątkiem kontroli krzyżowej koordynowanej.
- 11) Pisemne szczegółowe procedury prowadzenia kontroli krzyżowej horyzontalnej (z wyłączeniem kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 14-20 i PO RYBY) i kontroli krzyżowej międzyokresowej opracowuje komórka organizacyjna obsługująca ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, realizująca te kontrole w trybie regulaminowym. IK UP opracowuje pisemnie szczegółowe warunki prowadzenia kontroli krzyżowej koordynowanej.
- 12) Kontrole krzyżowe mogą być prowadzone dodatkowo przez właściwą instytucję na wniosek podmiotu mającego uzasadnione podejrzenie podwójnego finansowania wydatków przez beneficjenta.

---

<sup>35</sup> Kontrole te dotyczą także projektów realizowanych w ramach wspólnej organizacji rynku owoców i warzyw – w zakresie, w jakim Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa udostępnia dane na podstawie porozumienia, o którym mowa w pkt 9.

- 13) W kontrolach krzyżowych horyzontalnych (z wyłączeniem kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 14-20 i PO RYBY) oraz w kontrolach krzyżowych międzyokresowych:
- a) w sytuacji wystąpienia uzasadnionego podejrzenia, iż mogło dojść do podwójnego finansowania wydatków w ramach co najmniej dwóch PO, podmiot prowadzący kontrolę zwraca się do właściwych IZ o przedłożenie do weryfikacji, w terminie nie dłuższym niż 20 dni roboczych od dnia otrzymania przedmiotowej prośby, poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii wskazanych dowodów księgowych (chyba, że dokumenty te dostępne są w wersji elektronicznej w SL2014, a ich wiarygodność nie budzi wątpliwości). W ramach kontroli krzyżowej podmiot kontrolujący może, w uzasadnionych przypadkach, wystąpić do IZ o przekazanie wyjaśnień w zakresie podejrzenia podwójnego finansowania wydatków lub podejrzenia innej nieprawidłowości, bez konieczności przedkładania do weryfikacji kopii dowodów księgowych,
  - b) w przypadku stwierdzenia podwójnego finansowania tego samego wydatku lub innej nieprawidłowości, instytucja kontrolująca zawiadamia niezwłocznie o tym fakcie IZ, które stosują procedury postępowania przewidziane w sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji projektu.
- 14) W sytuacji, gdy w trakcie kontroli krzyżowej prowadzonej przez instytucje kontrolujące PROW 14-20 lub PO RYBY wystąpi uzasadnione podejrzenie, iż mogło dojść do próby uzyskania podwójnego sfinansowania tego samego wydatku, instytucje systemu wdrażania, które podpisały umowę z kontrolowanym beneficjentem, przekazują w ciągu 14 dni roboczych od dnia otrzymania wniosku od instytucji prowadzącej kontrolę krzyżową w ramach PROW 14-20 lub PO RYBY, poświadczone za zgodność z oryginałem lub za zgodność z odpisem, kopie wskazanych we wniosku faktur lub dokumentów o równoważnej wartości dowodowej albo wersje elektroniczne tych dokumentów (zgodnie z treścią wniosku).
- 15) Wyniki kontroli krzyżowej programu, horyzontalnej i międzyokresowej podlegają rejestracji w SL2014, zgodnie z właściwą Instrukcją Użytkownika SL2014.

## **Rozdział 6 – Kontrola instrumentów finansowych**

- 1) W ramach instrumentów finansowych, o których mowa w art. 38 ust. 1 lit. b rozporządzenia ogólnego, minimalny zakres kontroli IZ obejmuje:
- a) kontrole realizacji umowy o finansowaniu<sup>36</sup>,
  - b) weryfikacje wydatków prowadzone przez podmioty wdrażające IF,
  - c) kontrole dokumentów, potwierdzające zachowanie ścieżki audytu,

---

<sup>36</sup> Z wyjątkiem sytuacji, o której mowa w art. 38 ust. 4 lit. c rozporządzenia ogólnego.

- d) kontrole w momencie zamknięcia PO.
- 2) Kontrole realizacji umowy o finansowaniu prowadzone są przez IZ w instytucjach, z którymi zawarła ona umowę, o której mowa w art. 38 ust. 7 rozporządzenia ogólnego<sup>37</sup>. Zakres kontroli obejmuje prawidłowość realizacji tej umowy.
- 3) Kontrole, o których mowa w pkt 2, prowadzone są w każdej instytucji, z którą IZ zawarła umowę o finansowaniu<sup>38</sup>. Częstotliwość prowadzenia tej kontroli określa IZ (także dla kontroli prowadzonych przez fundusz funduszy w stosunku do pośredników finansowych), biorąc pod uwagę obowiązek zapewnienia prawidłowości wydatków ujmowanych w rocznym zestawieniu wydatków, o którym mowa w art. 138 lit. a rozporządzenia ogólnego.
- 4) W trakcie kontroli, o których mowa w pkt 2, weryfikacji może podlegać m.in.:
- a) prawidłowość oceny i wyboru pośredników finansowych,
  - b) prawidłowość przekazywania środków do pośredników finansowych,
  - c) sposób weryfikacji kwalifikowalności wydatków,
  - d) zapewnienie możliwości ponownego wykorzystania środków zwróconych z inwestycji jeśli przewiduje to umowa o finansowaniu,
  - e) monitorowanie pośredników finansowych w zakresie obowiązków dotyczących udzielania wsparcia ostatecznym odbiorcom,
  - f) monitorowanie jakości portfela inwestycyjnego pozostającego w obsłudze pośredników finansowych,
  - g) prawidłowość realizacji obowiązków sprawozdawczych w zakresie działalności IF,
  - h) prawidłowość archiwizacji dokumentacji i zachowanie ścieżki audytu.
- 5) Kontrole, o których mowa w pkt 2, ujmowane są w rocznych planach kontroli PO, gdzie dodatkowo, w sytuacji gdy kontrola ta jest prowadzona rzadziej niż raz w każdym roku obrachunkowym, IZ zawiera uzasadnienie obniżenia liczby tych kontroli.
- 6) Kontrola realizacji umowy o finansowaniu może podlegać zleceniu, o którym mowa w rozdz. 3 pkt 8 wytycznych.
- 7) Minimalny zakres weryfikacji wydatków w ramach IF obejmuje:
- a) zgodność projektów wybieranych do wsparcia z mającymi zastosowanie przepisami prawa unijnego i krajowego, z programem operacyjnym oraz z umową o finansowaniu, o której mowa w pkt 2,

---

<sup>37</sup> Kontrole te prowadzone są także przez fundusz funduszy w instytucjach, z którym zawarł on umowę, o której mowa w art. 38 ust. 7 lit. b rozporządzenia ogólnego.

<sup>38</sup> Dotyczy także podmiotów wdrażających instrumenty finansowe poprzez fundusz funduszy.

- b) kontrolę projektów przeprowadzoną na dokumentach dostarczonych przez ostatecznego odbiorcę pomocy lub podmioty wdrażające IF<sup>39</sup>, w celu sprawdzenia, czy produkty i usługi objęte wsparciem w ramach IF zostały dostarczone a poniesione wydatki są zgodne z biznesplanem i umową zawartą z podmiotem wdrażającym IF.
- 8) Kontrola, o której mowa w pkt 7 lit. b, nie może być prowadzona w siedzibie ostatecznego odbiorcy (lub w miejscu realizacji przez niego inwestycji), z wyjątkiem sytuacji, o której mowa w art. 40 ust. 3 rozporządzenia ogólnego, oraz sytuacji, gdy IZ zidentyfikuje występowanie ryzyka uzasadniającego zastosowanie tego typu kontroli.
- 9) Kontrola dokumentów, potwierdzająca zachowanie ścieżki audytu, prowadzona jest przed uwzględnieniem wydatków IF w rocznych zestawieniach i ma na celu sprawdzenie kompletności i zgodności z przepisami prawa i procedurami dokumentacji, o której mowa w art. 9 ust. 1 lit. d rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014. Kontrola ta prowadzona jest na poziomie każdej instytucji zaangażowanej we wdrażanie IF w zakresie, w jakim jest ona obowiązana do przechowywania dokumentów.
- 10) Kontrola w momencie zamknięcia PO obejmuje co najmniej:
- a) weryfikację finansową wydatków kwalifikowalnych w zakresie ich zgodności z warunkami, o których mowa w art. 42 rozporządzenia ogólnego,
  - b) weryfikację kompletności i zgodności w właściwych przepisami i procedurami dokumentów, składających się na ścieżkę audytu, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. e rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014.
- 11) Kontrola krzyżowa IF stanowi dodatkowy mechanizm kontroli, eliminujący niewłaściwe łączenie wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego, poprzez przekroczenie wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie w dokumentach przekazanych do Komisji Europejskiej przez państwo członkowskie w ramach procesu certyfikacji. Jako część kontroli krzyżowej horyzontalnej<sup>40</sup> jest ona prowadzona przez komórkę organizacyjną, o której mowa w rozdz. 5.3 pkt 7 lit. b. W sytuacji podejrzenia niewłaściwego łączenia wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego komórka ta prowadzi czynności wyjaśniające we współpracy z właściwą IZ. IZ na wniosek komórki, o której mowa w rozdz. 5.3 pkt 7 lit. b, przekazuje kopie/wersje elektroniczne dokumentów lub stosowne wyjaśnienia.
- 12) Dane do prowadzenia kontroli krzyżowej IF przekazywane są przez beneficjenta i zatwierdzone bez zbędnej zwłoki przez IZ lub IP (której IZ delegowała część swoich kompetencji) w module *Instrumenty finansowe* w SL2014.
- 13) Warunki prowadzenia kontroli krzyżowej IF opisano w załączniku nr 1.

---

<sup>39</sup> W tym managera funduszu funduszy.

<sup>40</sup> Nie dotyczy kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 14-20 i PO RYBY.

- 14) W sytuacji powierzenia przez IZ wdrożenia IF Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu, warunków ujętych w pkt 1 nie stosuje się. Obowiązki związane z kontrolą projektu zapewniane są wówczas przez IZ zgodnie z art. 9 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014.
- 15) IZ opracowuje szczegółowe procedury przeprowadzania kontroli instrumentów finansowych, z wyjątkiem kontroli krzyżowej IF, oraz sposób postępowania w przypadku wykrycia nieprawidłowości.

## **Rozdział 7 – Kontrola na zakończenie realizacji projektu**

- 1) Kontrola na zakończenie realizacji projektu obligatoryjnie przeprowadzana jest po złożeniu przez beneficjenta wniosku o płatność końcową, przed wypłaceniem środków na rzecz beneficjenta składającego ten wniosek albo przed potwierdzeniem prawidłowości wydatkowania środków przez beneficjenta w ramach projektu.
- 2) Kontrola na zakończenie realizacji projektu polega na potwierdzeniu na poziomie instytucji przeprowadzającej kontrolę, kompletności i zgodności z przepisami oraz właściwymi procedurami dokumentacji (w tym dokumentacji w wersji elektronicznej), dotyczącej wydatków ujętych we wnioskach o płatność beneficjenta, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu. Kontrola ta nie jest ujmowana w rocznym planie kontroli, z zastrzeżeniem pkt 4<sup>41</sup>.
- 3) Szczegółowe minimalne wymagania dotyczące ścieżki audytu, których spełnienie podlega, w odniesieniu do każdego projektu, kontroli na zakończenie realizacji, zostały określone w art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014.
- 4) IZ/IP/IW może podjąć decyzję o sprawdzeniu w trakcie kontroli na zakończenie realizacji projektu efektu rzeczowego w miejscu jego realizacji lub w siedzibie beneficjenta. Kontrola jest wówczas prowadzona z uwzględnieniem warunków ujętych w rozdz. 5.2.
- 5) Przy dokumentowaniu wyników kontroli na zakończenie realizacji projektu nie stosuje się art. 25 ustawy wdrożeniowej, z wyjątkiem części fakultatywnej tej kontroli, o której mowa w pkt 4.
- 6) IZ/IP/IW (nie dotyczy Koordynatora EWT) informuje beneficjenta o dacie rozpoczęcia okresu, o którym mowa w art. 140 ust. 1 rozporządzenia ogólnego, uwzględniając jednocześnie w przekazywanej informacji terminy, wynikające m.in. z art. 23 ust. 3 ustawy wdrożeniowej. Zaleca się przyjęcie jednolitego sposobu wyliczania terminu, o którym mowa w art. 140 ust. 1, poprzez zastosowanie zasady, o której mowa w art. 140 ust. 1 akapit 3 rozporządzenia ogólnego.
- 7) Kontrola na zakończenie realizacji projektu podlega rejestracji w SL2014.

---

<sup>41</sup> Kontrola na zakończenie, prowadzona w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta, ujmowana jest w rocznym planie kontroli zgodnie z załącznikiem nr 2 do wytycznych.



- 8) Szczegółowe warunki, na jakich odbywa się kontrola na zakończenie realizacji projektu, określa IZ.

## **Rozdział 8 – Kontrola trwałości projektu**

- 1) Kontroli trwałości podlega, co do zasady, projekt obejmujący inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne, z uwzględnieniem przypadku projektów, o których mowa w art. 71 ust. 3 rozporządzenia ogólnego.
- 2) Kontrola trwałości jest prowadzona w okresie pięciu lat od daty dokonania płatności końcowej na rzecz beneficjenta. Okres ten może być skrócony do trzech lat w zakresie utrzymania inwestycji lub miejsc pracy w projekcie beneficjenta, który jest mikro, małym lub średnim przedsiębiorcą.
- 3) Kontrola trwałości służy sprawdzeniu, czy w odniesieniu do współfinansowanych projektów nie zaszła jedna z okoliczności, o których mowa w art. 71 rozporządzenia ogólnego.
- 4) Korekty finansowe związane z naruszeniem zasady trwałości projektu, powinny być proporcjonalne do okresu, w którym nie spełniono wymogów trwałości projektu.
- 5) Kontrola trwałości może być prowadzona w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta na próbie. Kontrole te prowadzone są wówczas zgodnie z warunkami określonymi w rozdz. 5.2, z zastrzeżeniem innego zakresu przedmiotowego, niż wynikający z rozdz. 5.2 pkt 1.
- 6) Kontrola trwałości może być rozszerzona o kontrolę innych elementów podlegających weryfikacji po zakończeniu realizacji projektu, np.:
  - a) występowania podwójnego finansowania, zwłaszcza w kontekście możliwości zmiany kwalifikowalności podatku od towarów i usług,
  - b) generowania dochodu w projekcie,
  - c) zachowania celu projektu, definiowanego poprzez osiągnięcie i utrzymanie wskaźników rezultatu,
  - d) poprawności przechowywania dokumentów,
  - e) zachowania zasad informacji i promocji projektu,
  - f) zachowania zasad udzielenia pomocy publicznej.Elementy podlegające weryfikacji po zakończeniu realizacji projektu mogą być sprawdzane w trakcie kontroli odrębnych.
- 7) Kontrole trwałości projektu podlegają rejestracji w SL2014.
- 8) Po zakończeniu okresu trwałości projektu, IZ (nie dotyczy Koordynatora EWT) zapewni prowadzenie kontroli mającej na celu weryfikację zgodności projektu z prawem unijnym i krajowym, w szczególności z aktami, o których mowa w art. 23 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.

## Rozdział 9 – Roczne plany kontroli

- 1) Roczny plan kontroli PO sporządza IZ dla całego PO.
- 2) IP, IW oraz KK sporządzają roczne plany kontroli instytucji lub projektów, odnośnie których mają obowiązek prowadzenia kontroli w związku z realizacją zadań powierzonych im zgodnie z art. 10 ust. 1 lub ust. 2 ustawy wdrożeniowej albo powierzonych im na podstawie art. 12 ust. 2 i 3 ustawy wdrożeniowej. Roczny plan kontroli IP lub KK akceptuje IZ. Roczny plan kontroli IW akceptuje IP, o ile IZ nie zastrzeże tej kompetencji dla siebie.
- 3) Roczne plany kontroli PO lub aktualizacje zaakceptowanych wcześniej rocznych planów kontroli (z wyszczególnionymi zmianami) przekazywane są przez IZ do akceptacji IK UP. Zaakceptowane roczne plany kontroli PO są przekazywane w wersji elektronicznej przez IK UP do wiadomości Instytucji Audytowej.
- 4) Roczny plan kontroli PO przygotowywany jest na okres roku obrachunkowego. Jest on przekazywany do IK UP najpóźniej do dnia 15 maja roku, w którym rozpoczyna się rok obrachunkowy ujmowany w planie. IK UP zajmuje stanowisko wobec przedłożonego rocznego planu kontroli do dnia 15 czerwca roku, w którym roczny plan kontroli został przedłożony. IZ, uwzględniając zapisy wytycznych, określa szczegółowo jakie elementy powinny zawierać roczne plany kontroli IP, IW lub KK oraz warunki, zgodnie z którymi plany te są sporządzane, przekazywane, weryfikowane i zatwierdzane.
- 5) Minimalny zakres informacji oraz struktura rocznego planu kontroli PO zostały określone w załączniku nr 2 do wytycznych.
- 6) Informacje sprawozdawcze z realizacji rocznych planów kontroli są przekazywane IZ (nie dotyczy koordynatora EWT) w celu sporządzenia *Rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli* za rok obrachunkowy, o którym to podsumowaniu mowa w art. 59 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 966/2012 z dnia 25.10.2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1605/2002<sup>42</sup>.
- 7) Sposób sporządzania rocznego podsumowania, o którym mowa w pkt 6, w tym zakres informacji tam ujętych określono w wytycznych Komisji Europejskiej pn. *Wytyczne dla państw członkowskich dotyczące sporządzania deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania*.

---

<sup>42</sup> Dz. Urz. UE L 298 z 26.10.2012, str. 1.

- 8) Niezależnie od informacji sprawozdawczych, o których mowa w pkt 6, IZ przekazuje do IK UP za każdy rok budżetowy dane na temat kontroli, zgodnie z wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie sprawozdawczości.

## **Rozdział 10 – Kontrole w trybie doraźnym**

- 1) Przewiduje się możliwość przeprowadzania kontroli w trybie doraźnym w odniesieniu do wszystkich rodzajów kontroli, o których mowa w rozdz. 3 pkt 1, 2 i 6 oraz w rozdz. 6 pkt 1 lit. a-d.
- 2) Kontrole w trybie doraźnym realizowane są w szczególności:
  - a) w odniesieniu do kontroli systemowych – gdy instytucja delegująca uprawnienia do IP lub IW lub innych podmiotów lub powierzająca zadania WS lub KK ma uzasadnione podejrzenie wystąpienia poważnych defektów w skutecznym funkcjonowaniu systemu zarządzania i kontroli, wynikających z działania lub zaniechania instytucji zaangażowanej w systemie wdrażania, której uprawnienia powierzyła,
  - b) w odniesieniu do weryfikacji wydatków w rozumieniu rozdz. 5 wytycznych:
    - gdy IZ lub instytucja podpisująca umowę z beneficjentem<sup>43</sup>/KK/Koordinator EWT ma uzasadnione podejrzenie występowania nieprawidłowości w projekcie,
    - w sytuacji podjęcia decyzji przez IK UP o konieczności przeprowadzenia kontroli krzyżowej koordynowanej.
- 3) Przeprowadzenie doraźnej kontroli w miejscu realizacji projektu może być nakazane przez instytucję nadrzędną, przy czym IZ może zlecić na piśmie wykonanie kontroli doraźnej zarówno IP, jak i IW. Instytucja nakazująca przeprowadzenie kontroli doraźnej czyni to dbając o zachowanie zasady bezstronności przez instytucję kontrolującą.
- 4) Narzędzie Arachne może być wykorzystywane do analizy informacji, dostarczając przesłanek do wszczęcia kontroli w trybie doraźnym<sup>44</sup>.
- 5) Kontrole w trybie doraźnym, o których mowa w pkt 2 lit. a, mogą być prowadzone przez IZ w każdej z instytucji systemu wdrażania PO, za który IZ odpowiada. IP mogą prowadzić te kontrole w każdej IW, której powierzyły swoje zadania.
- 6) Kontrola w trybie doraźnym jest przeprowadzana z uwzględnieniem – w odpowiednim zakresie – warunków, o których mowa w wytycznych, w odniesieniu do kontroli systemowej, jak również weryfikacji wydatków. W przypadku kontroli w trybie doraźnym etap przekazania zawiadomienia o kontroli nie jest obligatoryjny.

---

<sup>43</sup> Dotyczy też ostatecznego odbiorcy IF.

<sup>44</sup> Narzędzie, o którym mowa w wytycznych Komisji Europejskiej pn. *Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych*.

- 7) Szczegółowe warunki prowadzenia kontroli systemowej i weryfikacji wydatków w trybie doraźnym opracowuje IZ.

## **Rozdział 11 – Środki zwalczania nadużyć finansowych**

- 1) IZ (nie dotyczy koordynatora EWT) ma obowiązek opracowania dokumentu w zakresie zapobiegania i sposobu postępowania w sytuacjach wystąpienia korupcji i nadużyć finansowych w ramach PO.
- 2) Zakres minimalny dokumentu, o którym mowa w pkt 1, obejmuje:
- a) wykrywanie i identyfikację nadużyć finansowych przez instytucje systemu wdrażania PO,
  - b) procedury antykorupcyjne stosowane w instytucjach systemu wdrażania PO, gwarantujące przejrzystość działań tych instytucji<sup>45</sup>,
  - c) opis zasad postępowania z informacją o możliwych nadużyciach finansowych, pozyskaną ze źródeł zewnętrznych,
  - d) mechanizmy implementowane w PO w celu zapobiegania korupcji w zamówieniach,
  - e) działania o charakterze informacyjnym w zakresie zapobiegania nadużyciom i korupcji na poziomie IZ/IP/IW/Beneficjent.
- Opracowując dokument IZ powinna wziąć pod uwagę w sposób szczególny zapewnienie jego zgodności z wytycznymi Komisji Europejskiej pn. *Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych* oraz z *Wytycznymi Komisji Europejskiej dla państw członkowskich dotyczącymi procedury desygnacji*.
- 3) Po opracowaniu dokumentu, o którym mowa w pkt 1<sup>46</sup>, oraz po jego każdorazowej aktualizacji, jego wersja elektroniczna przekazywana jest do IK UP za pośrednictwem adresu mailowego: [anti\\_fraud@mr.gov.pl](mailto:anti_fraud@mr.gov.pl).

---

<sup>45</sup> W tym mechanizmy przeciwdziałania przypadkom konfliktu interesów.

<sup>46</sup> Istnieje możliwość opracowania kilku dokumentów dla PO obejmujących minimalny zakres wskazany w pkt 2.

## **ZAŁĄCZNIK NR 1 - WARUNKI PROWADZENIA KONTROLI KRZYŻOWYCH IF W PERSPEKTYWIE FINANSOWEJ 2014-2020**

Prowadzenie kontroli krzyżowych IF wynika z art. 65 ust. 11 rozporządzenia ogólnego oraz wytycznych Komisji Europejskiej *Guidance for Member States on Article 37 (7) (8) (9) CPR – Combination of support from a financial instrument with other support (EGESIF 15 0012-02)*. Kontrola krzyżowa IF stanowi dodatkowy mechanizm kontroli, eliminujący niewłaściwe łączenie wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego, poprzez przekroczenie wartości wydatków kwalifikowalnych w projekcie w dokumentach przekazanych do Komisji Europejskiej przez państwo członkowskie w ramach procesu certyfikacji. Kontrola krzyżowa instrumentów finansowych (dalej jako IF) realizowana jest przez komórkę organizacyjną urzędu obsługującego ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, której w trybie regulaminowym powierzono zadanie realizacji kontroli krzyżowej horyzontalnej<sup>47</sup> (dalej w załączniku jako: MR ds. kontroli krzyżowej IF). Czynności wyjaśniające prowadzi MR ds. kontroli krzyżowej IF z IZ.

### **1. Eliminacja niewłaściwego łączenia wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego przy udzielaniu wsparcia w ramach IF oraz przy przyznawaniu dofinansowania dotacyjnego**

- Niewłaściwe łączenie wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego

W procesie kontroli krzyżowej IF przez „niewłaściwe łączenie wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego” należy rozumieć sytuację, w której wydatki uzyskały dofinansowanie lub zostały sfinansowane ze środków otrzymanej pożyczki albo ze środków komercyjnej pożyczki uzyskanej dzięki poręczeniu/gwarancji z funduszy strukturalnych oraz uzyskały dofinansowanie albo zostały już sfinansowane w ramach innego projektu współfinansowanego ze środków unijnych, a całkowita suma wydatków kwalifikowalnych przedstawionych do wsparcia przekroczy 100% kwalifikowalnych wydatków danego przedsięwzięcia (przykłady ujęto w pkt 3).

- Udzielanie wsparcia w ramach IF

Zgodnie z art. 37 ust. 9 rozporządzenia ogólnego, IF nie mogą być wykorzystywane w charakterze zaliczkowego finansowania dotacji.

Właściwa instytucja przyjmuje oświadczenie od Wnioskodawcy, że jego wniosek zasady tej nie narusza oraz że korzystając ze środków unijnych nie dopuści do sytuacji niewłaściwego

---

<sup>47</sup> Bez kontroli krzyżowej horyzontalnej z projektami PROW 14-20 i PO RYBY.

łączenia wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego. Oświadczenie może być zastąpione odpowiednim wpisem w umowie inwestycyjnej.

- Udzielanie wsparcia dotacyjnego

Zgodnie z art. 37 ust. 9 rozporządzenia ogólnego, dotacje nie mogą być wykorzystywane na spłatę wsparcia otrzymanego z IF.

Właściwa instytucja przyjmuje oświadczenie od Wnioskodawcy, że jego wniosek zasady tej nie narusza oraz że korzystając ze środków unijnych nie dopuści do sytuacji niewłaściwego łączenia wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego. Oświadczenie może być zastąpione odpowiednim wpisem w umowie o dofinansowanie.

## **2. Kontrola krzyżowa IF - ostatecznych odbiorców**

Kontrola krzyżowa w tym zakresie dotyczy:

- a) ostatecznych odbiorców wsparcia IF, którzy jednocześnie realizują projekt dotacyjny,
- b) podmiotów, które podpisały co najmniej dwie umowy, w ramach których korzystają ze środków unijnych w ramach IF.

Kontrolę prowadzi MR ds. kontroli krzyżowej IF, losując co pół roku próbę do kontroli. Próba obejmuje min. 5% podmiotów spośród grup zdefiniowanych w lit. a) i b). Wyodrębnienie podmiotów, o których mowa w lit. a) i b) dokonywane jest na podstawie danych ujętych w raportach zdefiniowanych w OBIEE przez Administratorów Merytorycznych IK UP.

Dla podmiotów wylosowanych do kontroli krzyżowej, MR ds. kontroli krzyżowej IF pozyskuje dane dotyczące wydatków kwalifikowalnych sfinansowanych w ramach IF. Dane te obejmują następujący zakres informacji: NIP ostatecznego odbiorcy, datę podpisania umowy kredytu/gwarancji/innej w ramach IF, szczegółowy cel przeznaczenia środków pożyczki/kredytu/kredytu objętego gwarancją/instrumentów kapitałowych, kwota wliczana do limitu wydatków kwalifikowalnych wraz z danymi szczegółowymi z posiadanej dokumentacji finansowo-księgowej (jeśli dostępna).

Na podstawie właściwych danych MR ds. kontroli krzyżowej IF sprawdza, czy istnieje podejrzenie niewłaściwego łączenia wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego.

Czynności wyjaśniające prowadzą: MR ds. kontroli krzyżowej IF wraz z właściwymi IZ.

IZ odpowiadają za wycofanie wydatków nieprawidłowo poniesionych i za nakładanie korekt finansowych<sup>48</sup>.

### 3. Przykłady niewłaściwego łączenia wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego<sup>49</sup>

W sytuacji, gdy przedsiębiorca zamierza wziąć pożyczkę (udzieloną ze środków unijnych albo poręczoną takimi środkami) na 400 000 zł na sfinansowanie maszyny wartej 500 000 zł i w ramach innego projektu współfinansowanego ze środków unijnych ubiega się o dofinansowanie kosztów zakupu tej maszyny, przedstawiając wydatki kwalifikowalne w kwocie wyższej niż 100 000 zł, to sytuacja taka stanowi niewłaściwe łączenie wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego.

Kluczowe jest przy tym, że w kontekście zakazu niewłaściwego łączenia wsparcia IF i wsparcia dotacyjnego koszt maszyny (500 000 zł) stanowi limit wydatków kwalifikowalnych, jakie mogą być przedstawione do rozliczenia z Komisją Europejską w ramach różnych projektów dofinansowanych ze środków unijnych. W zależności od rodzaju otrzymanego wsparcia, wydatkami kwalifikowalnymi wliczanymi do tego limitu będą:

- w przypadku dotacji – całkowite koszty kwalifikowalne przedstawiane przez beneficjenta do dofinansowania,
- w przypadku pożyczki – kwota pożyczki wypłacona ostatecznemu odbiorcy,
- w przypadku gwarancji/poręczenia – kwota kredytu/pożyczki objętej gwarancją/poręczeniem (Wyjaśnienie: zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, w przypadku gwarancji/poręczeń współfinansowanych z funduszy UE, zasady kwalifikowania wydatków powinny mieć zastosowanie do całej kwoty poręczanej pożyczki. W rezultacie cała kwota pożyczki musi spełniać zasady kwalifikowalności. Zasady łączenia różnych rodzajów wsparcia odnoszą się również do całej kwoty pożyczki. Dlatego cała wartość kredytu/pożyczki objętej gwarancją/poręczeniem jest wliczana do limitu wydatków kwalifikowalnych.)

#### Przykład 1.

#### Rozumienie pojęć użytych w przykładach:

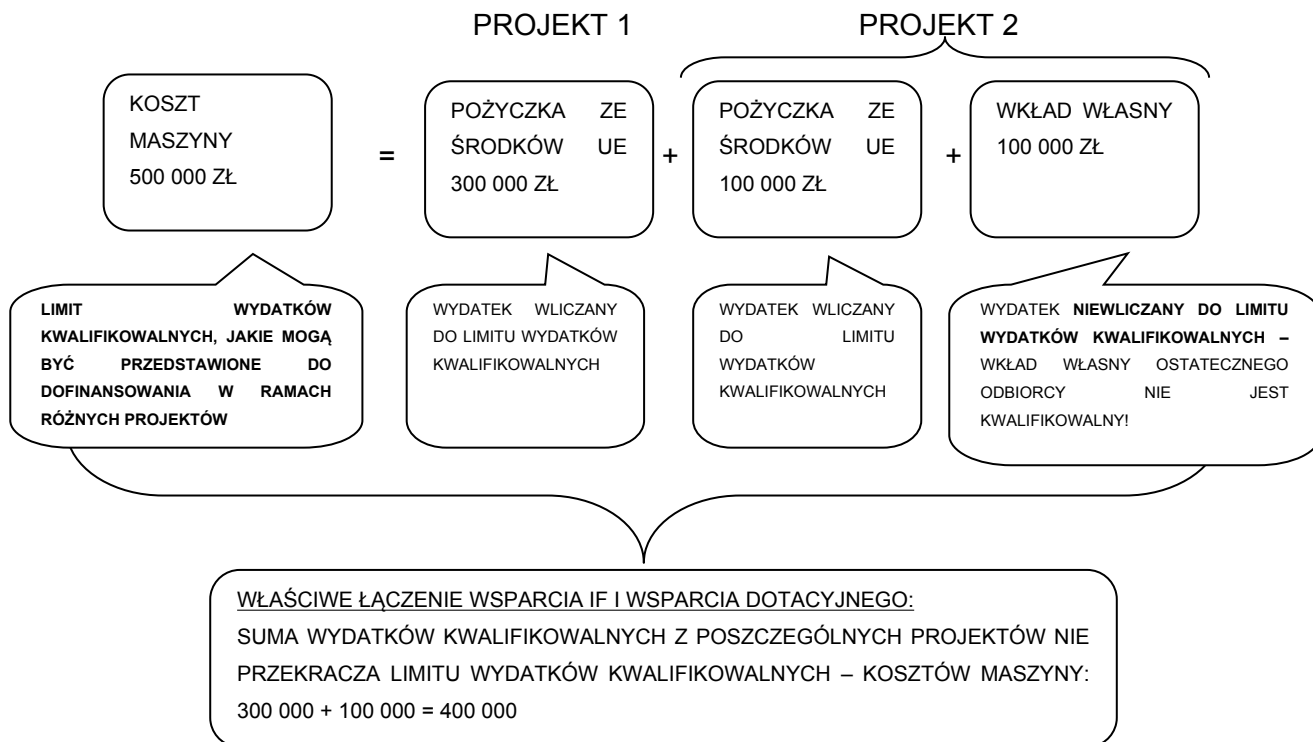
- „pożyczka ze środków UE” – środki przekazane ostatecznemu odbiorcy, które stanowią wydatki kwalifikowalne,

---

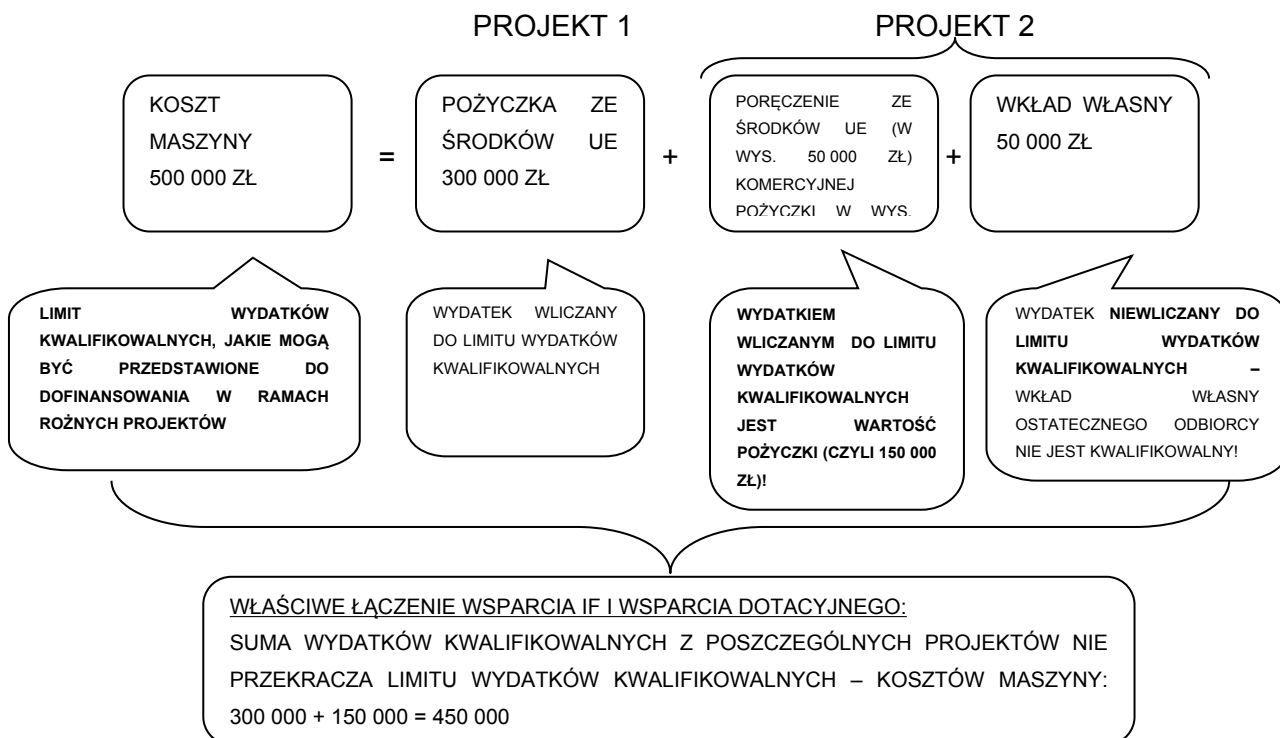
<sup>48</sup> Co do zasady – korekty dokonuje instytucja, która udzieliła wsparcia jako druga oraz następna, z zastrzeżeniem sytuacji wystąpienia nadużycia finansowego, gdzie korekcie podlega każdy wydatek.

<sup>49</sup> Przykłady te mogą znaleźć zastosowanie przy sporządzaniu wzorów oświadczeń, o których mowa w pkt 1.

- „wkład własny” (w przykładzie 1 i 2) – wkład własny ostatecznego odbiorcy.

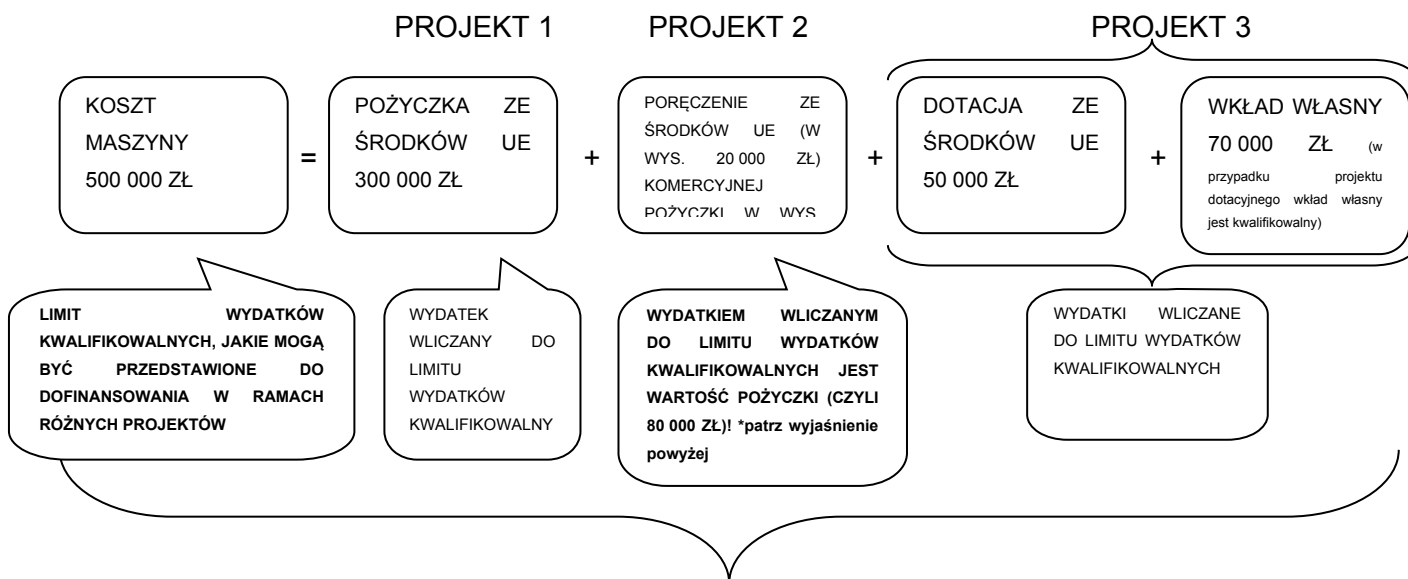


Przykład 2.



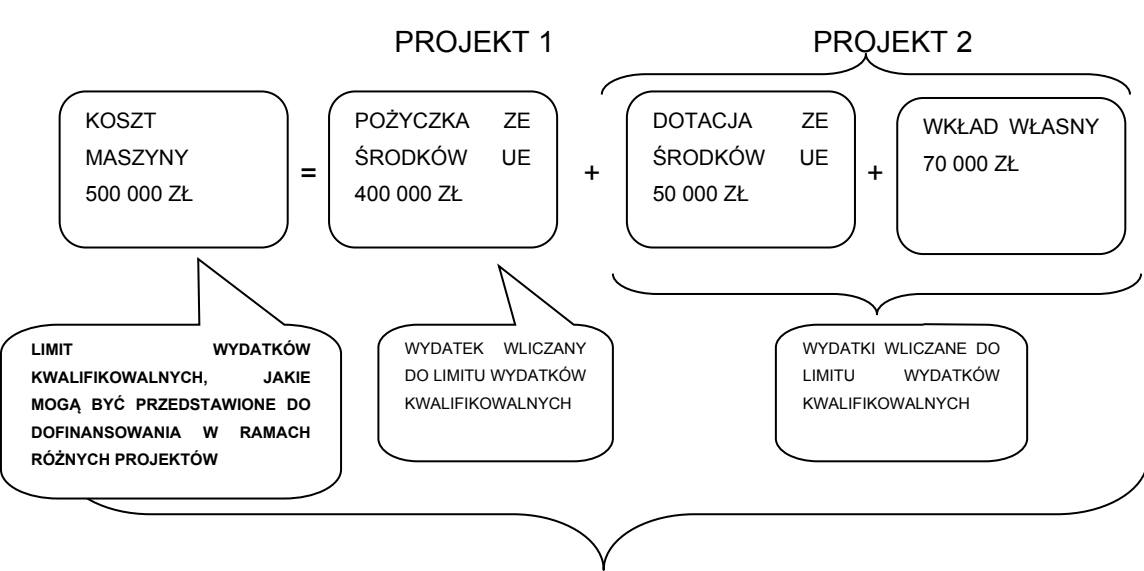


### Przykład 3.



**WŁAŚCIWE ŁĄCZENIE WSPARCIA IF I WSPARCIA DOTACYJNEGO:**  
 SUMA WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH Z POSZCZEGÓLNYCH PROJEKTÓW NIE  
 PRZEKRACZA LIMITU WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH – KOSZTÓW MASZYNY:  
 $300\ 000 + 80\ 000 + 120\ 000 = 500\ 000$

### Przykład 4.



**UWAGA! NIEWŁAŚCIWE ŁĄCZENIE WSPARCIA IF I WSPARCIA DOTACYJNEGO!**  
 SUMA WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH W POSZCZEGÓLNYCH PROJEKTACH PRZEKRACZA LIMIT  
 WYDATKÓW KWALIFIKOWALNYCH – KOSZT MASZYNY CZYLI 500 000 ZŁ:  $400\ 000 + 120\ 000 = 520\ 000$

## **ZAŁĄCZNIK NR 2 - MINIMALNY ZAKRES INFORMACJI ORAZ STRUKTURA ROCZNEGO PLANU KONTROLI**

- 1) Roczny plan kontroli składa się z następujących części:
  - a) opis uwarunkowań prowadzenia procesu kontroli w danym roku obrachunkowym,
  - b) plan kontroli systemowych,
  - c) warunki kontroli projektów.
- 2) W przypadku PO, w których systemie wdrażania nie występują IP lub IW lub podmioty wdrażające IF lub inne podmioty, którym IZ powierzyła zadania, określone w art. 10 ust. 1 ustawy wdrożeniowej, przygotowując plan kontroli, IZ nie przygotowuje planu kontroli systemowych.
- 3) Opis uwarunkowań, o których mowa w pkt 1 lit. a zawiera:
  - a) zwięzły opis struktury instytucjonalnej odpowiedzialnej za prowadzenie kontroli, w tym liczba osób i etatów zaangażowanych w proces kontroli w ramach PO (łącznie w proces weryfikacji wniosków o płatność, kontroli systemowych, kontroli w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta, kontroli krzyżowych, kontroli procedur w zakresie udzielania zamówień i innych kontroli) w podziale na instytucje zaangażowane w proces kontroli w ramach PO,
  - b) krótki opis dokumentów, w których w ramach PO ujęto procedury związane z realizacją kontroli (dodatkowo – omówienie zakresu tych regulacji),
  - c) w przypadku wyboru procesów do kontroli systemowej – opis metodyki doboru tych procesów,
  - d) założenia metodyki:
    - doboru próby dokumentów do kontroli wniosków o płatność,
    - doboru próby projektów do kontroli w miejscu realizacji lub siedzibie beneficjenta, w tym kontroli trwałości<sup>50</sup>,
    - doboru do kontroli projektów zintegrowanych, partnerskich, hybrydowych lub grantowych w miejscu ich realizacji lub w siedzibie beneficjenta – jeśli metodyka

---

<sup>50</sup> W rocznym planie kontroli należy unikać powielania informacji wymaganych w tym tiret i ujmowania ich w późniejszej części planu, zwłaszcza w części wymaganej zgodnie z pkt 6.

w tym zakresie została przygotowana odrębnie od metodyki doboru próby projektów do kontroli.

- 4) Plan kontroli systemowych, o którym mowa w pkt 1 lit. b, zawiera informacje w następującym układzie:

Tabela 1. Wzór tabeli z układem chronologicznym i tematycznym

Miesiąc /kwartał	Instytucja kontrolująca	Instytucja kontrolowana	Kontrolowane procesy	Czas trwania kontroli	Liczebność zespołu kontrolnego	Informacje dodatkowe

- 5) Dodatkowo, w części planu, o którym mowa w pkt 1 lit. b, sporządza się plan kontroli umów o finansowaniu, o których mowa w rozdz. 6 pkt 1 lit. a wytycznych. Informacje przedstawia się zgodnie ze wzorem, określonym w pkt 4.
- 6) Warunki kontroli projektów, o których mowa w pkt 1 lit. c, zawierają co najmniej:
- określenie wielkości próby projektów (liczba lub odsetek projektów) do kontroli w ramach danego PO, zgodnie z przyjętą metodyką, o której mowa w pkt 3 lit. d tiret drugi i trzeci,
  - informacje na temat planowanego zlecenia działań kontrolnych podmiotom zewnętrznym w danym roku (w tym orientacyjna liczba planowych do zlecenia kontroli),
  - opis fakultatywnych procesów kontroli<sup>51</sup> realizowanych w ramach PO.
- 7) IZ może załączyć do rocznego planu kontroli harmonogram kontroli dużych projektów. Zmiany przedmiotowego harmonogramu w trakcie roku obrachunkowego nie będą wiązały się z obowiązkiem aktualizacji całego RPK i nie będą podlegać akceptacji IK UP.
- 8) IZ może załączyć do rocznego planu kontroli harmonogram kontroli w miejscu realizacji projektu lub w siedzibie beneficjenta. Zmiany przedmiotowego harmonogramu w trakcie roku obrachunkowego nie będą wiązały się z obowiązkiem aktualizacji całego RPK i nie będą podlegać akceptacji IK UP.

<sup>51</sup> Procesy fakultatywne z punktu widzenia tych wytycznych.