

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020



Raport metodologiczny

**Ewaluacja bieżąca kryteriów
i systemu wyboru projektów
RPO WO 2014-2020**

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Spis treści

Wprowadzenie	4
Uzasadnienie realizacji badania.....	4
Zakres badania.....	5
Opis produktów badania.....	7
Sposób realizacji badania	8
Szczegółowy opis metodologii.....	11
Analiza danych zastanych (analiza desk research)	11
Liczba i dobór (ze względu na osie/działania/poddziałania) wniosków o dofinansowanie, które zostaną objęte analizą	16
Lista publikacji i materiałów, które zostaną wykorzystane w badaniu	15
Metody analizy i oceny danych	16
Sposoby zagwarantowania rzetelności i trafności zastosowanych narzędzi.....	19
CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020	23
CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania.....	24
TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.....	26
IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania.....	28
FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.....	30
2 Panele eksperckie.....	31
Harmonogram realizacji badań i analiz.....	33
Opis organizacji pracy badawczej i podział obowiązków Zespołu Badawczego.....	35
Wskazanie ryzyk mogących wystąpić w trakcie realizacji badania i środków je minimalizujących w kontekście realizacji celu głównego i obszarów problemowych.....	36
Załączniki	38
Kwestionariusz badania CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020	38
Kwestionariusz badania CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania	41
Wstępny scenariusz badania TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020	45
Wstępny scenariusz badania IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania.....	47

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wstępny scenariusz badania FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020	49
Wstępny scenariusz dwóch paneli eksperckich:.....	51
1 panel - z Zespołem Zadaniowym ds. ewaluacji kryteriów i adresatami rekomendacji,.....	51
2 panel - z przedstawicielami IZ RPO WO 2014-2020 (UMWO), IP RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), KM RPO WO 2014-2020	51

Wprowadzenie

Uzasadnienie realizacji badania

Wybór projektów w ramach poszczególnych programów operacyjnych uzależniony jest od spełnienia kryteriów wyboru zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący danego programu (zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013). Właściwy dobór kryteriów jest kwestią niezwykle istotną, ponieważ od trafności i jakości wybranych do realizacji projektów zależy w dużej mierze efektywność i skuteczność realizacji całego programu operacyjnego. Prawidłowo dobrane kryteria powinny (zgodnie z art. 125 ust. 3 lit. a ww. rozporządzenia):

- zapewnić, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów;
- być niedyskryminacyjne i przejrzyste;
- uwzględniać ogólne zasady ustanowione w art. 7 i 8 niniejszego rozporządzenia.

Na podstawie zapisów *Wytucznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020* każda jednostka ewaluacyjna, odpowiedzialna za proces ewaluacji na poziomie poszczególnych programów operacyjnych, zobowiązana została do przeprowadzenia badania systemu wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów, nie później niż dwa lata od przyjęcia finalnej wersji danego programu operacyjnego. Stąd też przedmiotowe badanie zostało ujęte w Planie Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

W związku z powyższym, w celu ułatwienia jednostkom ewaluacyjnym realizacji ewaluacji systemu wyboru projektów, opracowane zostały *Zalecenia Krajowej Jednostki Ewaluacji w zakresie przeprowadzenia badania systemu wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów*. Zgodnie z zaleceniami JE IZ, uwzględniając specyfikę programu, w tym sposób organizacji i harmonogramem konkursów przeprowadzi ewaluację, identyfikującą największą możliwą ilość działań w ramach poszczególnych osi priorytetowych, najistotniejszych z punktu widzenia celów i logiki interwencji (w tym założeń ram wykonania) oraz uwzględniającą poziom reprezentatywności kryteriów ułatwiających sformułowanie rekomendacji horyzontalnych użytecznych dla całego programu operacyjnego.

Cel badania

Głównym celem ewaluacji jest ocena systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

Jak już zostało wskazane w uzasadnieniu badania skuteczność RPO WO 2014-2020 determinowana jest przez wybór projektów spójnych z celami i logiką interwencji. Obiektywne, niedyskryminacyjne, zrozumiałe, trafne i łatwo weryfikowalne kryteria wyboru projektów, wpisujące się w realizację celów programu, powinny służyć właściwej ocenie projektów i jednocześnie być pomocą dla potencjalnych beneficjentów, tj. jasno odzwierciedlać warunki,

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

jakie musi spełniać projekt, aby uzyskać wsparcie. W kontekście obowiązującej w okresie 2014-2020 zasady warunkowości, istotnym elementem badania jest również ocena kryteriów oraz procesu oceny i wyboru projektów z punktu widzenia realizacji wskaźników oraz kluczowych etapów wdrażania, zawartych w systemie ram wykonania (w tym m.in. wpływ kryteriów oraz procesu naboru na strukturę i dynamikę wydatkowania środków finansowych).

Zakres badania

Ewaluacja uwzględni dwa główne obszary problemowe, tj.:

1. **System oraz proces wyboru i oceny projektów** (poza kryteriami), tj. zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów.
2. **Kryteria wyboru projektów**, tj. zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w szczegółowym opisie osi priorytetowych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.

Poniżej przedstawiono zakres szczegółowy ww. obszarów.

1. Analiza i ocena systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów

- a) **prawidłowość rozplanowania konkursów** (z uwzględnieniem czynników zewnętrznych – niezależnych od Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020) w kontekście celów działań i programu operacyjnego (w tym wskaźników realizacji oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w ramach wykonania).
- b) **transparentność i bezstronność** systemu oceny i wyboru projektów;
- c) **sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i programu operacyjnego** tj.:
 - ogłoszenie naboru: dostępność informacji, czytelność i poprawność merytoryczna dokumentacji konkursowej, trafność zakresu i treści regulaminów konkursów w kontekście celów działań i programu, zakres wymaganych dokumentów,
 - nabór wniosków: czas na składanie wniosków, potencjał administracyjny instytucji dokonujących naboru,
 - ocena i wybór projektów: potencjał administracyjny i ekspercki, czas oceny, metody oceny, rekrutacja i system motywacyjny ekspertów dokonujących oceny, proces zatwierdzania wyników,
- d) **zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych** (w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego);
- e) **zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów**;
- f) **zdolność systemu i kryteriów do wyłonienia projektów ograniczających problem depopulacji w regionie oraz projektów z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji.**

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

2. Analiza i ocena kryteriów wyboru projektów

a) **sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje.** W ramach niniejszego obszaru ocenie poddane powinny zostać m.in. następujące zagadnienia szczegółowe dot. kryteriów wyboru projektów:

- obiektywność,
- mierzalność (weryfikowalność),
- jednoznaczność i precyzyjność,
- poprawność merytoryczna,
- spójność wewnętrzną w ramach poszczególnych konkursów.

b) **skuteczność kryteriów wyboru projektów**, tj. zdolność do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów programu operacyjnego oraz założeń sformułowanych na potrzeby ram wykonania. Analizie i ocenie poddane powinny zostać m.in. następujące zagadnienia szczegółowe:

- spójność kryteriów z założeniami i celami działania i programu operacyjnego (w tym wskaźnikami realizacji oraz kluczowymi etapami wdrażania uwzględnionymi w ramach wykonania),
- adekwatność znaczenia (wagi) przypisanego danemu kryterium z punktu widzenia celów działania i programu operacyjnego (w tym założeń ram wykonania),
- istotność kryteriów (m.in. identyfikacja kryteriów pominiętych a istotnych z punktu widzenia celów działania i programu, w tym założeń ram wykonania i/lub eliminacja kryteriów nieistotnych),
- zdolność kryteriów do wpływania na realną jakość przedkładanych projektów,
- zdolność kryteriów do wyboru projektów innowacyjnych,
- zagrożenie dyskryminacji określonych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych,
- spójność z zasadami realizacji polityk horyzontalnych.

Zakres podmiotowy badania:

- beneficjenci, którzy uzyskali wsparcie z RPO WO 2014-2020,
- potencjalni beneficjenci (tj. podmioty które składały wnioski o dofinansowanie jednak ich projekty zostały odrzucone na etapie oceny formalnej lub merytorycznej),
- przedstawiciele Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020 (UMWO), Instytucji Pośredniczącej RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), w tym pracownicy Instytucji Ogłaszających Konkursy,
- przedstawiciele Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 (przedstawiciele: strony rządowej i samorządowej, organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, organizacji pozarządowych, środowiska naukowego) oraz Komisji Europejskiej,
- eksperci oceniający wnioski o dofinansowanie,
- inne osoby związane z wdrażaniem RPO WO 2014-2020, których włączenie w badanie będzie miało istotne znaczenie dla realizacji celów badania.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Zakres terytorialny badania:

Województwo opolskie.

Zakres czasowy badania:

Ewaluacja systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru, będzie prowadzona na bieżąco po uruchomieniu i rozstrzygnięciu konkursów. Ewaluator zbada rzeczywiste efekty funkcjonowania ww. systemu, tzn. zweryfikuje, czy stworzony system doprowadza do wyboru zakładanych projektów. Punktem odniesienia dla oceny kryteriów i systemu wyboru projektów będzie zatem analiza wniosków o dofinansowanie oraz wybranych do realizacji projektów z punktu widzenia ich spójności z celami i logiką interwencji działania i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

Badanie zostanie zrealizowane w latach 2016-2017 w podziale na etapy.

Opis produktów badania

Raport cząstkowy w zakresie systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów (obszar problemowy 1) zawierać będzie:

- szczegółowy opis wyników ewaluacji oraz ich analizę i interpretację (m.in. zaprezentowanych za pomocą grafów i wykresów, tabel i tablic);
- wnioski i powiązane z nimi rekomendacje, które będą odnosić się ogólnie do obszaru problemowego (wnioski i rekomendacje odnoszące się do poszczególnych kryteriów zostaną przekazane w raportach cząstkowych odnoszących się do kryteriów w ramach poszczególnych osi priorytetowych).

Raporty cząstkowe w zakresie oceny kryteriów wyboru projektów (obszar problemowy 2) odnoszące się do poszczególnych osi priorytetowych (jeden raport do jednej osi i rekomendacje dot. kryteriów w ramach tej osi) zawierać będą:

- szczegółowy opis wyników ewaluacji oraz ich analizę i interpretację (m.in. zaprezentowanych za pomocą grafów i wykresów, tabel i tablic);
- wnioski i powiązane z nimi rekomendacje, które będą odnosić się do poszczególnych kryteriów w ramach poszczególnych osi priorytetowych;
- kolejność przekazywania raportów (pod kątem wyboru osi priorytetowych, do których zostaną przygotowane wnioski i rekomendacje) zostanie doprecyzowana z Zamawiającym na etapie realizacji badania jeszcze przed opracowaniem i przekazaniem raportów, tak aby była jak najbardziej przydatna pod kątem możliwości ich wdrożenia przed uruchomieniem kolejnych naborów.

Raport końcowy, stanowiący efekt finalny prac badawczych, w sposób wyczerpujący będzie odnosić się do celu głównego i obszarów problemowych badania. Raport nie będzie sprowadzać się do zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi pochodzących z badań, lecz będzie syntezą wyników uzyskanych na różnych etapach realizacji badania. Tekst główny raportu końcowego będzie liczyć nie więcej niż 100 stron z wyłączeniem tabeli rekomendacji, streszczenia i załączników.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Raport końcowy będzie mieć następującą strukturę:

1. jednostronicowe *resume* (wykorzystane jako informacja o realizacji badania na stronie internetowej oraz w innych materiałach promocyjnych);
2. streszczenie (do 5 stron A4, zarówno w wersji polskiej, jak i angielskiej) przedstawiające najważniejsze wyniki całego badania z uwzględnieniem elementów graficznych.
3. spis treści;
4. wprowadzenie, zawierające opis przedmiotu i koncepcji badania, główne założenia, cel badania i obszary problemowe oraz informacje nt. sposobu realizacji badania;
5. ogólny opis metodologii, tj. opis wykorzystanych metod badawczych i źródeł informacji oraz wielkość zrealizowanych prób badawczych (w przypadku realizacji badań terenowych);
6. szczegółowy opis wyników ewaluacji oraz ich analiza i interpretacja w oparciu o przygotowane wcześniej raporty cząstkowe (m.in. zaprezentowanych za pomocą grafów i wykresów, tabel i tablic);
7. wnioski (podsumowanie badania z uwzględnieniem specyfiki badanego obszaru) i powiązane z nimi rekomendacje. Elementem podsumowującym będzie wypracowana przez Wykonawcę wraz z adresatami rekomendacji ostateczna Tabela rekomendacji, stanowiąca połączenie/rozszerzenie tabeli rekomendacji wypracowanych w trakcie poszczególnych raportów cząstkowych oraz w ramach sformułowanych wniosków końcowych z badania;
8. załączniki (raport metodologiczny oraz zbiór danych pozwalający na ich wykorzystanie m.in. w ramach ewaluacji wewnętrznych lub metaanaliz).

Rekomendacje prezentowane w raportach zostaną przedstawione w formie tabeli rekomendacji zgodnie z definicjami, kategoriami i według klasyfikacji opisanych w Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020. Rekomendacje umożliwią ich bezpośrednie zastosowanie, tzn. w formie propozycji zmian w funkcjonowaniu systemu wyboru i oceny projektów oraz zmian kryteriów wyboru projektów. Dodatkowo rekomendacje zostaną podzielone na te wymagające dłuższego czasu na ich wdrożenie oraz rekomendacje, które mogą być wdrażane na bieżąco.

Prezentacja z badania będzie pokazywać jedynie najważniejsze elementy raportu końcowego, m.in.: cele, wnioski i rekomendacje ewaluacyjne.

Sposób realizacji badania

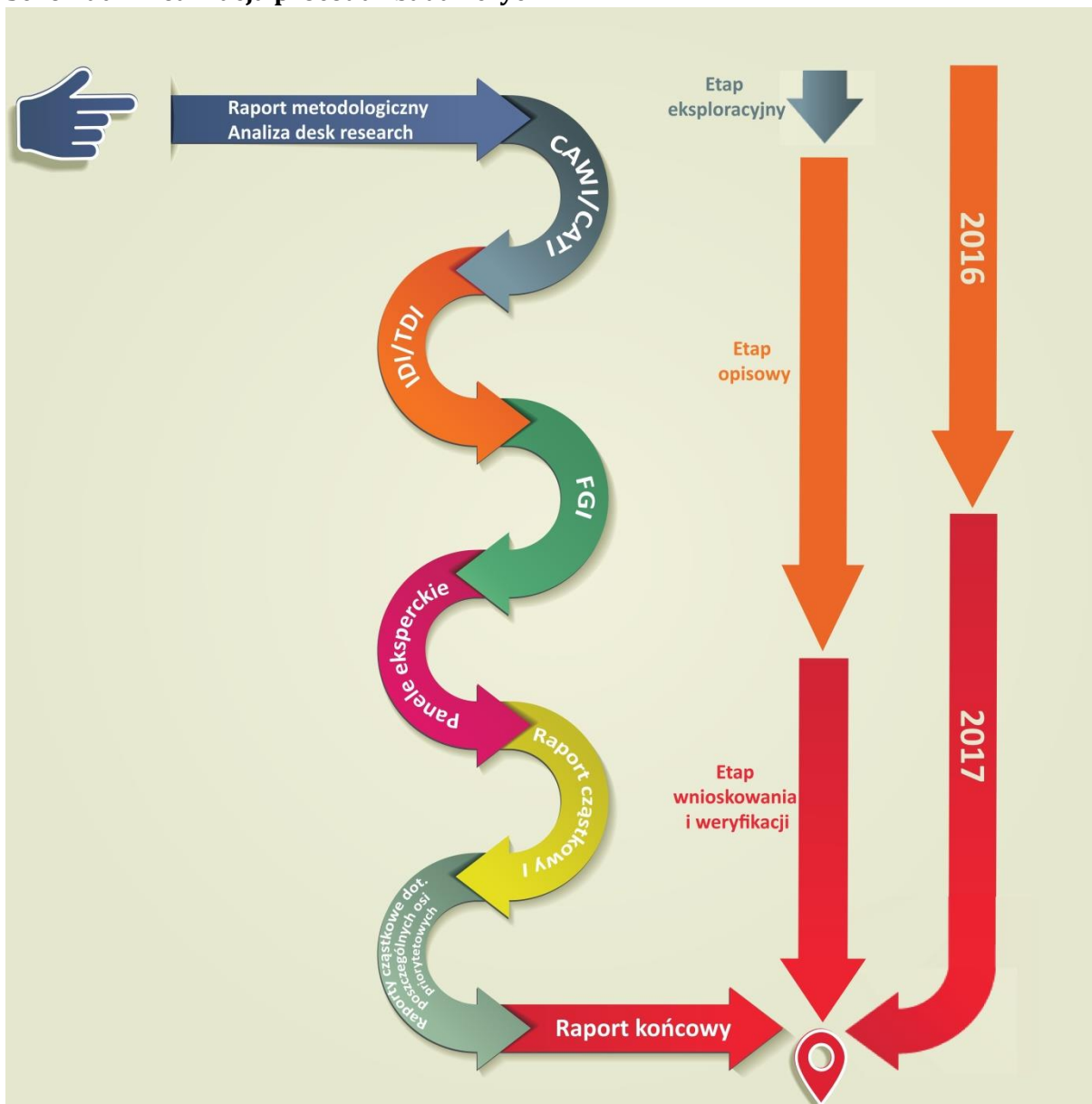
Zamówienie zostanie zrealizowane w następujących 3 etapach. Opisana procedura została graficznie przedstawiona na schemacie 1.

Etap eksploracyjny badania stanowić będzie analiza desk research, która pozwoli na zapoznanie się Wykonawcy z tematem badania oraz zwrócenie uwagi na specyfikę obszarów problemowych już na etapie analizy dokumentów. Pozwoli to również na przygotowanie adekwatnych narzędzi

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

badawczych. Tym samym oddalone zostanie ryzyko zadawania respondentom pytań niepotrzebnych.

Schemat 1. Realizacja procedur badawczych



źródło: opracowanie własne EU-Consult

Etap opisowy będzie stanowił trzon badania i polegał na gromadzeniu i wstępnej analizie materiału badawczego. W tym celu przeprowadzone zostaną badania ilościowe (CAWI/CATI) i jakościowe (IDI, TDI, FGI). Badania jakościowe realizowane będą według następujących etapów: rekrutacja respondentów, realizacja badań, sporządzenie transkrypcji. Badania ilościowe realizowane będą według następujących etapów: rozesłanie zaproszenia do badania CAWI, realizacja badania CAWI, realizacja badania CATI do momentu osiągnięcia założonej

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

próby. Również na tym etapie istotne znaczenie będzie miała analiza desk research, która zostanie pogłębiona i nakierowana na poszukiwanie odpowiedzi na konkretne pytania – nie zaś na eksplorację tematu. Po wstępnym zapoznaniu się z odpowiedziami respondentów Wykonawca przystąpi do prac nad raportami cząstkowymi oraz raportem końcowym.

Etap wnioskowania i weryfikacji posłuży wnikliwej analizie zebranego materiału badawczego. W pierwszej kolejności nastąpi weryfikacja informacji uzyskanych w poprzednim etapie poprzez ich porównanie. Procedura ta pozwoli usunąć informacje jednostkowe, które nie znalazły potwierdzenia w wyniku innych badań. Następnie zweryfikowane już dane i zestawienia liczbowe poddane zostaną interpretacji w kontekście przyjętych obszarów problemowych. Na tym etapie zostaną opracowane raporty cząstkowe oraz raport końcowy. Przeprowadzenie badania metodą panelu eksperckiego pozwoli na weryfikację wyciągniętych wniosków oraz sporządzonych rekomendacji.

Szczegółowy opis metodologii

Analiza danych zastanych (analiza desk research)

Analiza danych zastanych zakłada szczegółowy przegląd już istniejących i dostępnych danych. W jej wyniku następuje scalanie, przetwarzanie i weryfikacja danych rozproszonych dotychczas wśród rozmaitych źródeł. Analiza danych zastanych zapewni zdobycie informacji, które można otrzymać drogą analizy opracowań i ekspertyz.

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej:

Analiza desk research wolna jest od większości obciążeń charakterystycznych dla badań reaktywnych takich jak efekt ankierski. Pozwala tym samym na uzyskanie wysoce obiektywnych informacji. Ponadto stanowi wstęp do dalszych badań. Wyniki uzyskane w trakcie analizy desk research będą mogły posłużyć bowiem do realizacji dalszych etapów badania przede wszystkim nakierowując zespół badawczy na pewne konkretne problemy, które będzie można pogłębić i wyjaśnić w wyniku realizacji badań reaktywnych.

Zakres prac planowanych do wykonania w ramach analizy desk research

Podjęcie się oceny stosowanych kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach poszczególnych programów operacyjnych wymaga przeprowadzenia rzetelnej i wielowątkowej analizy danych zastanych. Mając na uwadze zidentyfikowane w opisie metodologicznym obszary problemowe, planowane jest dokonanie między innymi następujących prac:

1. Symulacja krytyczna kryteriów – proces ten pozwoli zbadać prawidłowość nadanych wag kryteriom z punktu widzenia celów działania programu operacyjnego. Wynikiem przeprowadzonych prac będzie odpowiedź na pytanie czy projekty dobrze przygotowane pod względem techniczno-merytorycznym, posiadające wymagane pozwolenia i decyzje administracyjne, zgłoszone przez wnioskodawców mających bogate doświadczenie w realizacji projektów unijnych ale relatywnie osiągające niskie wartości wypełniania celów programu mają szansę dostać dofinansowanie i czy w konsekwencji z list rankingowych nie zostaną wyparte projekty wnioskodawców o niewielkim doświadczeniu instytucjonalnym, ale których projekt pozwoliłby na znaczne podniesienie poziomu wskaźników na poziomie programu operacyjnego. Powyższa symulacja zostanie przeprowadzona w podziale na wszystkie osie priorytetowe RPO WO 2014-2020 za wyjątkiem osi XI Pomoc Techniczna.
2. Analiza porównawcza systemów wyboru w ramach RPO – w toku prowadzonych prac dokonany zostanie wybór dwóch regionalnych programów operacyjnych a następnie zespół badawczy przeprowadzi analizę porównawczą tych programów z programem operacyjnym województwa opolskiego. Wybór programów zostanie dokonany w oparciu o kryteria związane z poziomem alokacji, aspektami makroekonomicznymi i specyfiką inteligentnych specjalizacji. Wynikiem przeprowadzonej analizy porównawczej będzie identyfikacja

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

elementów różniących poszczególne programy operacyjne. Następnie, różnice te zostaną zweryfikowane pod kątem istotności wpływu na osiągnięcie celów RPO WO 2014-2020.

3. Analiza terminów ogłaszania konkursów – Ewaluator dokona zgrupowania konkursów w ramach RPO WO 2014-2020 pod kątem typu beneficjenta. Następnie, do każdej grupy przyporządkowane zostaną terminy naborów wniosków do poszczególnych konkursów. Analiza ta pozwoli odpowiedzieć na pytanie czy konkursy w ramach RPO WO 2014-2020 zostały prawidłowo rozplanowane. Innymi słowy, czy dany beneficjent, który potencjalnie mógłby być zainteresowany złożeniem wniosków w kilku konkursach, nie jest zmuszony do rezygnacji ze swoich planów ze względu na rozplanowanie naborów w tym samym czasie.
4. Analiza systemu rekrutacji oraz systemu motywacji ekspertów i pracowników oceniających wnioski – w ramach tych działań dokonana zostanie analiza szczegółowych kryteriów wyboru osób dokonujących oceny wniosków aplikacyjnych. Analizie poddane zostaną działania rekrutacyjne, statystyki związane z ilością kandydatur, ilością osób przyjmowanych oraz ilością osób skreślonych z list ekspertów. Zweryfikowany zostanie również proces monitoringu realizacji zadań przez ekspertów i pracowników oceniających wnioski. W ramach tego działania zbadany zostanie również system motywacyjny ekspertów i pracowników oceniających wnioski. W tym celu Wykonawca wykorzysta dostęp do informacji publicznej i wystosuje zapytania do wszystkich urzędów marszałkowskich w Polsce celem udostępnienia informacji na temat ilości zatrudnianych ekspertów do przeprowadzania oceny wniosków aplikacyjnych oraz wysokości ich wynagrodzeń. Następnie dokonana zostanie analiza porównawcza otrzymanych danych.
5. Analiza ocen ekspertów i pracowników oceniających wnioski – pierwszym krokiem w tym działaniu będzie identyfikacja przypadków, których projekty w wyniku ocen ekspertów i pracowników oceniających wnioski zostały odrzucone a w toku przeprowadzonej procedury odwoławczej, przywrócono projekty do ponownej oceny. W kolejnym etapie zbadane zostaną, które z kryteriów spowodowały pierwotne odrzucenie danego wniosku, co w konsekwencji pozwoli na identyfikację tych z kryteriów, które mogą charakteryzować się brakiem obiektywności, weryfikowalności i jednoznaczności. Wnioski z powyższej analizy będą cennym elementem przeprowadzanych w późniejszym etapie badań jakościowych.
6. Analiza struktury wniosków aplikacyjnych – w ramach prowadzonych prac analizie poddane zostaną wyłącznie wnioski złożone przez wnioskodawców, które uzyskały dofinansowanie. Przedmiotem prac będzie identyfikacja tych punktów z wniosków aplikacyjnych, które najczęściej charakteryzują się wypełnieniem przez wnioskodawców stwierdzeniami typu „nie dotyczy”, „brak danych” itp. W kolejnym etapie prac otrzymane zestawienie powyższych informacji pozwoli na zbadanie adekwatności narzędzia jakim jest wniosek aplikacyjny.
7. Audyt lokalnego systemu informatycznego – dokonany zostanie audyt generatorów wniosków, w których wnioskodawcy aplikują o środki unijne w ramach RPO WO 2014-2020. Ewaluator zarejestruje swoje konto w generatorze a następnie dwukrotnie sprawdzi jego

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

funkcjonalność, przy czym w co najmniej jednym przypadku będzie miało to miejsce w dniu zakończenia naboru.

Etapem końcowym przeprowadzonej analizy desk research będzie opracowanie analizy SWOT, która pozwoli na przedstawienie w jednym miejscu wszystkich zidentyfikowanych wniosków płynących z analizy a jednocześnie umożliwi ich zaklasyfikowanie na czynniki niezależne od działań i starań instytucji organizującej konkurs a także na czynniki, które w przyszłości będzie można wzmacniać bądź niwelować.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Poniższy schemat ilustruje planowany proces przeprowadzenia analizy desk research.

Schemat 1. Proces przeprowadzenia analizy desk research



Źródło: opracowanie własne

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Lista publikacji i materiałów, które zostaną wykorzystane w badaniu

W badaniu zostaną wykorzystane następujące publikacje i materiały:

Analiza danych zastanych obejmie:

- krajowe i regionalne dokumenty strategiczne i legislacyjne, m.in.:
 - Ustawa z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
 - Strategia Rozwoju Kraju 2020;
 - Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki „Dynamiczna Polska 2020”;
 - Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju – Polska 2030;
 - Strategia Rozwoju Transportu do 2020 roku (z perspektywą do 2030 roku);
 - Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego 2020;
 - Strategia Zrównoważonego Rozwoju Polski do roku 2025;
 - Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020 roku;
 - Program Specjalnej Strefy Demograficznej w województwie opolskim do 2020 roku. Opolskie dla rodziny;
 - Strategia ZIT;
 - Regionalna Strategia Innowacji Województwa Opolskiego do 2020 roku.

- dokumenty programowe; w tym przyjęte kryteria wyboru projektów w ramach RPO WO 2014-2020, m.in.:
 - Umowa Partnerstwa;
 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020;
 - Szczegółowy opis osi priorytetowych RPO WO 2014-2020. Zakres EFRR;
 - Szczegółowy opis osi priorytetowych RPO WO 2014-2020. Zakres EFS;
 - Dokumenty określające ramy prawne (prawo unijne i krajowe) oraz wymogi dla systemu oceny i kryteriów wyboru projektów;
 - Materiały dotyczące przyjmowania i zmian w ramach kryteriów wyboru projektów, w tym protokoły z posiedzeń Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020;

W ramach RPO WO 2014-2020 zostały przyjęte kryteria wyboru projektów w ramach wszystkich 10 Osi Priorytetowych programu i wszystkie one zostaną zweryfikowane pod kątem obszarów problemowych badania.

- procedury, wytyczne i zalecenia regionalne oraz dokumenty wdrożeniowe/wykonawcze, sprawozdawcze i monitoringowe w ramach RPO WO 2014-2020, m.in.:
 - Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020;
 - wzory ogłoszeń o planowanych naborach wniosków, regulaminy konkursów wraz z załącznikami w tym wzory wniosków o dofinansowanie projektu do właściwego konkursu, regulaminy prac komisji oceny projektów, instrukcje wypełniania wniosku o dofinansowanie, wzory list sprawdzających służących do oceny wniosku o dofinansowanie na wszystkich etapach oceny inne załączniki wskazane przez instytucję organizującą

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

- konkurs, protokoły z prac Komisji Oceny Projektów, listy ocenionych projektów dla przeprowadzonych konkursów, karty oceny poszczególnych projektów, szczegółowe wyniki oceny formalnej, merytorycznej oraz inne dokumenty o charakterze wewnętrznym / dane „nie ogólnodostępne” (dokumenty wewnętrzne przekazywane ekspertom), itp.;
- dokumentacje projektowe oraz dokumenty powiązane, tj. wnioski dofinansowanie wraz z załącznikami, umowy o dofinansowanie wraz z załącznikami, projekty wybrane i uruchomione w ramach RPO WO 2014-2020
 - dostępne raporty ewaluacyjne, ekspertyzy – zbliżone zakresem badania (kryteria oceny projektów):
 - Ocena systemu kryteriów wyboru projektów (finansowanych operacji) zaprojektowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013
 - Badanie ewaluacyjne pn. „Ewaluacja systemu oceny i naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013”
 - Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap I
 - Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap II, raport cząstkowy I
 - Dobre praktyki w procesie oceny i wyboru projektów w priorytetach I–V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 - Raport końcowy z badania
 - Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013
 - Ocena trafności doboru kryteriów wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013
 - Analiza kryteriów wyboru projektów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko
 - Ewaluacja funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów w ramach PO IG – etap II – po rozpoczęciu rund aplikacyjnych
 - Badanie pn. „Ocena zastosowanych rozwiązań w obszarze systemu oceny i wyboru projektów (w szczególności kryteriów wyboru projektów) pod kątem wpływu na wybór inwestycji zapewniających skuteczną i najbardziej efektywną realizację XII Priorytetu PO IiŚ”

Liczba i dobór (ze względu na osie/działania/poddziałania) wniosków o dofinansowanie, które zostaną objęte analizą

Wielkość próby: 561.

W poniższej tabeli zaprezentowano liczbę wniosków o dofinansowanie, które zostaną objęte analizą:

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Tabela 1. Liczba wniosków o dofinansowanie, które zostaną objęte analizą

Oś Priorytetowa/Działanie/Poddziałanie	Liczba wniosków zaakceptowanych do realizacji przez ZWO, które zostaną objęte analizą	Liczba wniosków odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej, które zostaną objęte analizą
1.1 Innowacje w przedsiębiorstwach (OP 1 Innowacje w gospodarce)	28	3
2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach (OP 2 Konkurencyjna gospodarka)	0	0
2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu (OP 2 Konkurencyjna gospodarka)	3	0
2.4 Współpraca gospodarcza i promocja (OP 2 Konkurencyjna gospodarka)	50	2
3.1.1 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych (OP 3 Gospodarka niskoemisyjna)	0	0
3.1.2 Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej (OP 3 Gospodarka niskoemisyjna)	3	0
4.2 System wczesnego reagowania i ratownictwa (OP 4 Zapobieganie zagrożeniom)	1	0
5.1 Ochrona różnorodności biologicznej (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	11	0
5.2 Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	0	0
5.3.1 Dziedzictwo kulturowe i kultura (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	0	0
5.3.2 Dziedzictwo kulturowe na obszarach przygranicznych (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	4	1
5.3.3 Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	0	0
5.4 Gospodarka wodno-ściekowa (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	0	0
6.1 Infrastruktura drogowa (OP 6 Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców)	10	0
6.2 Nowoczesny transport kolejowy (OP 6 Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców)	1	0
7.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy realizowana przez PUP (OP 7 Konkurencyjny rynek pracy)	22	0
7.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy (OP 7 Konkurencyjny rynek pracy)	0	0
7.3 Zakładanie działalności gospodarczej (OP 7 Konkurencyjny rynek pracy)	18	46
7.6 Godzenie życia prywatnego i zawodowego (OP 7 Konkurencyjny rynek pracy)	0	0
8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych (OP 8 Integracja społeczna)	19	12
8.2 Włączenie społeczne	16	11
8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej (OP 8 Integracja społeczna);	3	0
9.1.1 Wsparcie kształcenia ogólnego (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	23	43
9.1.2 Wsparcie kształcenia ogólnego w Aglomeracji Opolskiej (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	7	1
9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej (OP 9 Wysoka	0	0

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Oś Priorytetowa/Działanie/Poddziałanie	Liczba wniosków zaakceptowanych do realizacji przez ZWO, które zostaną objęte analizą	Liczba wniosków odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej, które zostaną objęte analizą
jakość edukacji)		
9.1.4 Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej	0	1
9.1.5 Programy pomocy stypendialnej (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	1	0
9.2.1 Wsparcie kształcenia zawodowego (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	11	16
9.2.2 Wsparcie kształcenia zawodowego w Aglomeracji Opolskiej (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	0	15
9.3 Wsparcie kształcenia ustawicznego (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	0	0
10.1.2 Infrastruktura usług społecznych (OP 10 Inwestycje w infrastrukturę społeczną)	0	1
10.4 Rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej (OP 10 Inwestycje w infrastrukturę społeczną)	1	0
suma	232	152

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego

Dobór próby¹: Wykonawca przeprowadzi badanie uwzględniające wnioski o dofinansowanie złożone w ramach wskazanych powyżej działań i poddziałań, które:

- zostały zaakceptowane do realizacji przez ZWO
- odrzucono po ocenie formalnej lub merytorycznej

Metody analizy i oceny danych

W poniższej tabeli zaprezentowano metody analizy danych, jakie zostaną wykorzystane przez Wykonawcę:

Tabela 2. Metody analizy danych

Metoda analizy danych	Opis metody
Redakcja danych	Etap ten polega na sprawdzeniu danych pod kątem dokładności oraz czytelności. Na tym etapie zespół badawczy eliminuje takie błędy jak: braki danych, błędne dane, sprzeczności i niezgodności, odpowiedzi niejednoznaczne, odpowiedzi nieadekwatne.
Klasyfikacja danych	Na tym etapie Zespół Badawczy redukuje liczbę pozycji podlegających analizie. Do tego celu wykorzystują agregację danych.
Tabulacja danych	Etap ten polega na przeniesieniu danych do arkuszy kalkulacyjnych, dzięki czemu przyjmują one formę szeregów statystycznych. Usprawnia to etap analizy danych.

¹ Według stanu na dzień 26 października 2016 roku Ewaluator dysponuje łącznie 384 wnioskami, które poddane zostaną szczegółowej analizie. Pozostałe 177 wniosków zostanie poddanych ewaluacji sukcesywnie, gdy tylko zwiększy się pula wniosków zaakceptowanych do realizacji przez Zarząd Województwa Opolskiego lub wniosków odrzuconych podczas oceny.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Metoda analizy danych	Opis metody
Metody ilościowe	Zespół badawczy, wykorzystując program SPSS, użyje metod statystycznych w celu identyfikowania tendencji
Metody jakościowe	Zespół badawczy przeprowadzi analizę ekspercką danych o charakterze jakościowym.

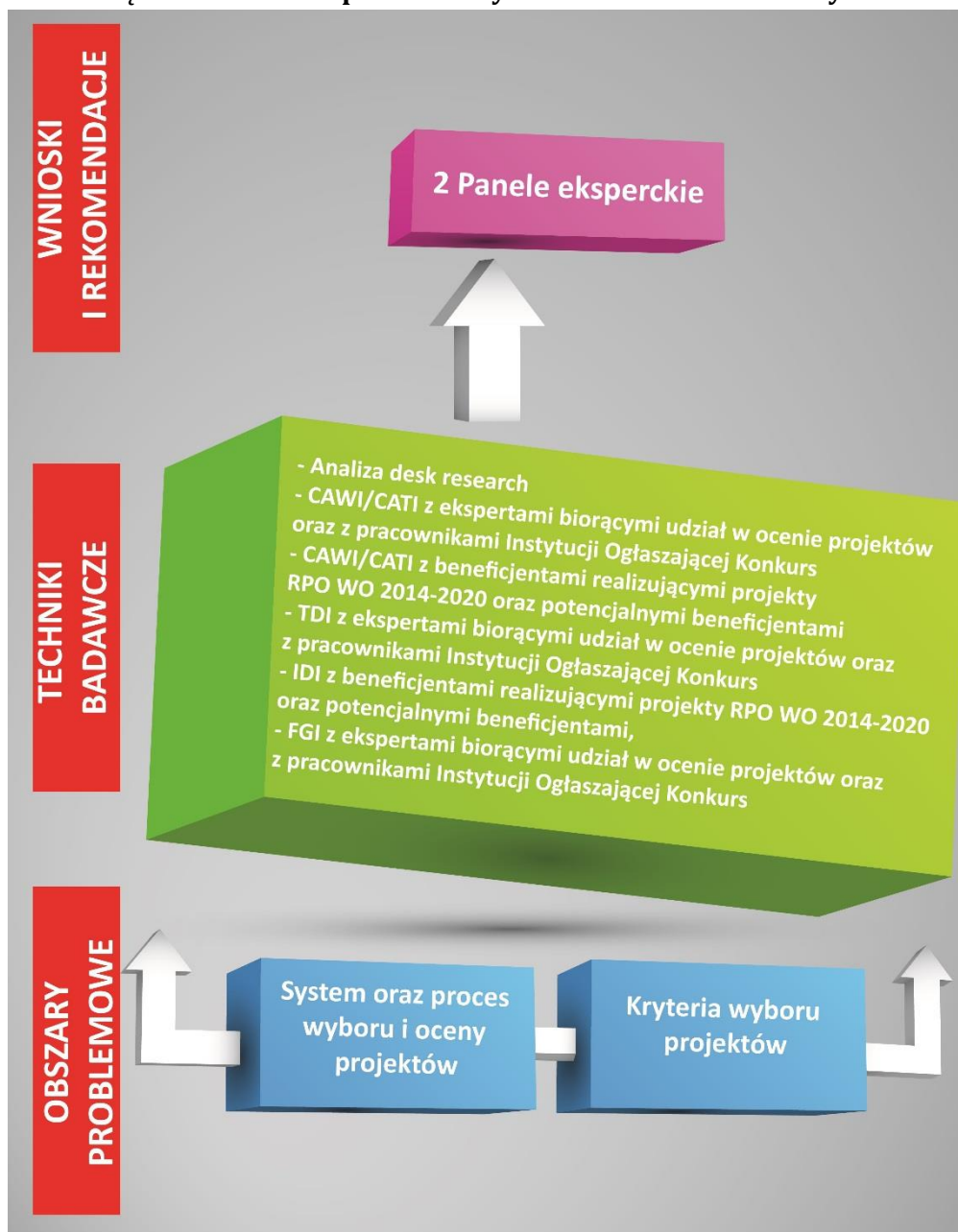
Źródło: opracowanie własne na podstawie doświadczenia Wykonawcy

Sposoby zagwarantowania rzetelności i trafności zastosowanych narzędzi

W celu zapewnienia rzetelności i trafności zastosowanych narzędzi w ich opracowywaniu będą uczestniczyli wszyscy członkowie Zespołu Badawczego. Każdy z członków Zespołu Badawczego opracuje narzędzia związane z technikami badawczymi, za realizację których odpowiada, a następnie udostępni przygotowane narzędzia badawcze pozostałym osobom z Zespołu Badawczego, aby mogły one się z nimi zapoznać oraz nanieść swoje uwagi. Wszystkie uwagi zostaną omówione podczas spotkania roboczego. Ponadto, Wykonawca planuje przeprowadzenie pilotażu narzędzi celem wyeliminowania wszelkich technicznych i merytorycznych nieprawidłowości.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Schemat 2. Powiązanie obszarów problemowych z technikami badawczymi



Źródło: opracowanie własne

Poniższa tabela stanowi powiązanie zidentyfikowanych obszarów problemowych z technikami badawczymi, dzięki którym możliwe będzie osiągnięcie celów badania.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Tabela 3. Powiązanie obszarów problemowych i technik badawczych

Obszar problemowy	Zakres szczegółowy obszarów problemowych	Metody i techniki badawcze, które dostarczą informacji w ramach obszarów problemowych
1. System oraz proces wyboru i oceny projektów	prawidłowość rozplanowania konkursów	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza desk research • CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • 2 Panele eksperckie
	transparentność i bezstronność systemu oceny i wyboru projektów	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza desk research • CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • 2 Panele eksperckie
	sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i programu operacyjnego	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza desk research • 2 Panele eksperckie
	zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza desk research • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • 2 Panele eksperckie
	zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza desk research • 2 Panele eksperckie
	zdolność systemu i kryteriów do wyłonienia projektów ograniczających	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza desk research • 2 Panele eksperckie

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	problem depopulacji w regionie oraz projektów z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji	
2. Kryteria wyboru projektów	sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza desk research • CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami • TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • 2 Panele eksperckie
	skuteczność kryteriów wyboru projektów	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza desk research • CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami • TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • 2 Panele eksperckie

Źródło: opracowanie własne

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Ankieta CAWI polega na umieszczeniu kwestionariusza na stronie internetowej tak, aby był dostępny z poziomu przeglądarki internetowej. Uczestnicy badania otrzymują drogą mailową zaproszenie do udziału w badaniu. W zaproszeniu znajduje się specjalnie wygenerowany link do ankiety. Respondent wypełnia ankietę z poziomu strony www, co zapewnia mu pełną anonimowość.

Wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo (CATI) to doskonała technika służąca do realizacji badań ankietowych. Pozwala w krótkim czasie dotrzeć do dużej liczby respondentów i uzyskać od nich niezbędne informacje. Jej główną przewagą nad osobistym wywiadem kwestionariuszowym jest znacznie ułatwiony kontakt z respondentem, który może być nieobecny w swoim mieszkaniu w danym terminie.

Wielkość próby: 90²

Specyfika zaproponowanej próby: informacja o badaniu oraz link do ankiety zostaną rozesłane do wszystkich ekspertów biorących udział w ocenie projektów oraz do pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionych do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. W przypadku, kiedy na skutek badania CAWI nie uda się zrealizować założonej próby, Wykonawca będzie kontaktować się z losowo wybranymi potencjalnymi respondentami, którzy nie wypełnili ankiety CAWI, w celu zaproszenia ich do wzięcia udziału w badaniu CATI. Wykonawca będzie realizować badanie CATI aż do momentu osiągnięcia założonej próby. Dzięki realizacji założonej wielkości próby wyniki badania będą bardzo dobrze oddawać sytuację rzeczywistą.

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: zastosowanie ankiety internetowej, oferującej pełną anonimowość, pozwoli na uzyskanie pełniejszych informacji na temat zagadnień poruszanych w badaniu, a zwłaszcza na pytania delikatnej natury, na które respondenci niechętnie udzielają odpowiedzi, gdy mają kontakt z ankierem, zaś wykorzystanie pomocniczo techniki CATI, która cechuje się wysoką responsywnością, pozwoli na zrealizowanie założonej próby.

² Ostateczny podział struktury próby zostanie opracowany na podstawie otrzymanych od Zamawiającego informacji na temat liczebności poszczególnych grup respondentów w ciągu 3 dni od dnia otrzymania tych informacji.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania

Ankieta CAWI polega na umieszczeniu kwestionariusza na stronie internetowej tak, aby był dostępny z poziomu przeglądarki internetowej. Uczestnicy badania otrzymują drogą mailową zaproszenie do udziału w badaniu. W zaproszeniu znajduje się specjalnie wygenerowany link do ankiety. Respondent wypełnia ankietę z poziomu strony www, co zapewnia mu pełną anonimowość.

Wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo (CATI) to doskonała technika służąca do realizacji badań ankietowych. Pozwala w krótkim czasie dotrzeć do dużej liczby respondentów i uzyskać od nich niezbędne informacje. Jej główną przewagą nad osobistym wywiadem kwestionariuszowym jest znacznie ułatwiony kontakt z respondentem, który może być nieobecny w swoim mieszkaniu w danym terminie.

Wielkość próby: 397

Specyfika zaproponowanej próby³: Wykonawca przeprowadzi badanie pełne – informacja o badaniu oraz link do ankiety zostaną rozesłane do wszystkich beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów (podmiotów, których wnioski zostały zaakceptowane do realizacji przez ZWO oraz podmiotów, których wnioski zostały odrzucone po ocenie formalnej lub merytorycznej). W przypadku, kiedy na skutek badania CAWI nie uda się zrealizować założonej próby, Wykonawca będzie kontaktować się z potencjalnymi respondentami, którzy nie wypełnili ankiety CAWI, w celu zaproszenia ich do wzięcia udziału w badaniu CATI. W przypadku zaistnienia problemów z realizacją założonej próby (odmowa wzięcia udziału w badaniu bądź brak możliwości dotarcia do beneficjenta/potencjalnego beneficjenta), Wykonawca będzie kontaktować się telefonicznie z losowo wybranymi beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wniosek o dofinansowanie po 30.06.2016 r. w celu realizacji badania CATI aż do momentu zrealizowania założonej próby. Dzięki realizacji założonej wielkości próby wyniki badania będą bardzo dobrze oddawać sytuację rzeczywistą.

W poniżej tabeli zaprezentowano minimalną liczbę beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, którzy wezmą udział w badaniu CAWI/CATI. Przy szacowaniu wielkości próby przyjęto założenie, że udział beneficjentów w próbie będzie wprost proporcjonalny do udziału liczby wniosków zaakceptowanych do realizacji przez ZWO w sumie liczby wniosków zaakceptowanych oraz odrzuconych (60,5%), zaś udział potencjalnych beneficjentów w próbie będzie wprost proporcjonalny do udziału liczby wniosków odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej w sumie liczby wniosków zaakceptowanych oraz odrzuconych (39,5%)⁴.

³ Dokonany w raporcie metodologicznym podział próby ma charakter szacunkowy. Ostateczny podział zostanie opracowany na podstawie otrzymanych od Zamawiającego informacji na temat liczebności poszczególnych grup respondentów w ciągu 3 dni od dnia otrzymania tych informacji

⁴ Zgodnie ze stanem na 26 października 2016 r.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Tabela 4. Minimalna liczba beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, którzy wezmą udział w badaniu CAWI/CATI

Liczba beneficjentów biorących udział w badaniu CAWI/CATI	Liczba potencjalnych beneficjentów biorących udział w badaniu CAWI/CATI
240	157

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: zastosowanie ankiety internetowej, oferującej pełną anonimowość, pozwoli na uzyskanie pełniejszych informacji na temat zagadnień poruszanych w badaniu, a zwłaszcza na pytania delikatnej natury, na które respondenci niechętnie udzielają odpowiedzi, gdy mają kontakt z ankieterem, zaś wykorzystanie pomocniczo techniki CATI, która cechuje się wysoką responsywnością, pozwoli na zrealizowanie założonej próby.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

TDI polega na przeprowadzeniu ustrukturyzowanej rozmowy telefonicznej z daną osobą. Ma na celu uzyskanie konkretnych informacji w sposób planowy i metodyczny według określonego schematu, zwanego scenariuszem wywiadu.

Wielkość próby: 20

Specyfika zaproponowanej próby: Wykonawca zastosuje dobór celowy – wybrane zostaną te osoby, których wiedza i opinie będą użyteczne z punktu widzenia celów badania. W badaniu weźmie udział minimum po 1 ekspercie oceniającym wnioski w ramach każdej osi priorytetowej oraz 4 pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionych do dokonania oceny merytorycznej. Dzięki realizacji założonej wielkości próby zostanie zgromadzony bogaty materiał badawczy.⁵

W poniżej tabeli zaprezentowano liczbę ekspertów, którzy wezmą udział w badaniu w podziale na osie priorytetowe. Wykonawca zdecydował się na zastosowanie doboru proporcjonalnego. W przypadku osi priorytetowych cechujących się relatywnie dużą liczną wniosków zaakceptowanych do realizacji oraz odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej badaniem zostanie objęta większa liczba ekspertów. W przypadku czterech osi priorytetowych o najwyższej liczbie wniosków zaakceptowanych do realizacji przez ZWO oraz odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej badaniem zostaną objęci również pracownicy Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnieni do dokonania oceny merytorycznej.

Tabela 5. Liczba ekspertów i pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs uczestniczących w badaniu TDI w podziale na osie priorytetowe

Oś priorytetowa	Liczba ekspertów biorących udział w badaniu TDI	Liczba pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs biorących udział w badaniu
OP 1 Innowacje w gospodarce	2	0
OP 2 Konkurencyjna gospodarka	2	1
OP 3 Gospodarka niskoemisyjna	1	0
OP 4 Zapobieganie zagrożeniom	1	0
OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego	2	0
OP 6 Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców	1	0

⁵ Dokonany w raporcie metodologicznym podział próby ma charakter szacunkowy. Ostateczny podział zostanie opracowany na podstawie otrzymanych od Zamawiającego informacji na temat liczebności poszczególnych grup respondentów w ciągu 3 dni od dnia otrzymania tych informacji.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

OP 7 Konkurencyjny rynek pracy	2	1
OP 8 Integracja społeczna	2	1
OP 9 Wysoka jakość edukacji	2	1
OP 10 Inwestycje w infrastrukturę społeczną	1	0
suma	16	4

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: standaryzacja poruszanych zagadnień, a w szczególności celu rozmowy, pozwala na uzyskanie informacji istotnych z punktu widzenia celów badania. TDI trwa nieco krócej niż IDI i ogniskuje się bardziej na uzyskiwaniu konkretnych informacji niż ich szczegółowym pogłębianiu. Spowodowane jest to brakiem fizycznej obecności wywiadowcy, co powoduje zmianę charakteru rozmowy, w której dużą rolę odgrywa mowa ciała na rozmowę bardziej skupioną na uzyskiwaniu informacji, w której jedynym wpływem ankieterskim jest ton głosu wywiadowcy.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania

IDI polega na przeprowadzeniu z daną osobą ustrukturyzowanej rozmowy, która ma na celu uzyskanie konkretnych informacji w sposób planowy i metodyczny według określonego schematu, zwanego scenariuszem wywiadu.

Wielkość próby: 30

Specyfika zaproponowanej próby: Wykonawca zastosuje dobór celowy – wybrane zostaną te osoby, których wiedza i opinie będą użyteczne z punktu widzenia celów badania⁶.

W poniżej tabeli zaprezentowano liczbę beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, którzy wezmą udział w badaniu w podziale na osie priorytetowe. Wykonawca zdecydował się na zastosowanie doboru proporcjonalnego. W przypadku osi priorytetowych cechujących się relatywnie dużą liczbą wniosków zaakceptowanych do realizacji badaniem zostanie objęta większa liczba beneficjentów (2 lub 3, w zależności od liczby wniosków). W przypadku osi priorytetowych o relatywnie dużej liczbie wniosków odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej badaniem zostanie objęta większa liczba beneficjentów (2 lub 3, w zależności od liczby wniosków). W przypadku niektórych osi priorytetowych zgodnie ze stanem na 26 października 2016 r. nie odrzucono ani jednego wniosku – w związku z tym dla tych osi priorytetowych niemożliwe jest przeprowadzenie badania potencjalnych beneficjentów.

Tabela 6. Liczba beneficjentów i potencjalnych beneficjentów uczestniczących w badaniu IDI w podziale na osie priorytetowe

Oś priorytetowa	Liczba beneficjentów biorących udział w badaniu IDI	Liczba potencjalnych beneficjentów biorących udział w badaniu IDI
OP 1 Innowacje w gospodarce	2	2
OP 2 Konkurencyjna gospodarka	2	1
OP 3 Gospodarka niskoemisyjna	1	0
OP 4 Zapobieganie zagrożeniom	1	0
OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego	2	1
OP 6 Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców	1	0
OP 7 Konkurencyjny rynek pracy	3	3
OP 8 Integracja społeczna	2	1
OP 9 Wysoka jakość edukacji	3	3
OP 10 Inwestycje w infrastrukturę społeczną	1	1
suma	18	12

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego

⁶ Dokonany w raporcie metodologicznym podział próby ma charakter szacunkowy. Ostateczny podział zostanie opracowany na podstawie otrzymanych od Zamawiającego informacji na temat liczebności poszczególnych grup respondentów w ciągu 3 dni od dnia otrzymania tych informacji.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: standaryzacja poruszanych zagadnień, a w szczególności celu rozmowy pozwala na uzyskanie informacji istotnych z punktu widzenia celów badania. Charakter rozmowy i duża swoboda w komunikacji ułatwiają zaś pogłębianie poruszanych zagadnień i wyjaśnianie zdiagnozowanych zjawisk. W przeciwieństwie do badań ilościowych, nastawionych na badanie częstości występowania poszczególnych zjawisk, indywidualne wywiady pogłębione mają na celu przede wszystkim odpowiedzenie na pytanie, dlaczego poszczególne zjawiska występują. Mała liczebność populacji oraz konieczność uzyskania wiedzy o konkretnych zjawiskach i mechanizmach sprawiają, że wywiady pogłębione będą idealną techniką służącą realizacji założonych celów.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

FGI to ustrukturalizowana i moderowana dyskusja kilku osób, zogniskowana na wybranym zagadnieniu. Prowadzona jest według scenariusza, który określa konkretny cel rozmowy i wytyczne dla moderatora o tym jak prowadzić dyskusję.

Wielkość próby: Wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięło udział 10 osób, gdyż z doświadczenia członków Zespołu Badawczego wynika, że jest to optymalna liczba uczestników, jednak ostateczna liczba uczestników zostanie uzgodniona z Zamawiającym (maksymalnie 20 osób).

Specyfika zaproponowanej próby: Wykonawca zastosuje dobór celowy – wybrane zostaną te osoby, których wiedza i opinie będą użyteczne z punktu widzenia celów badania. W celu prawidłowego doboru uczestników badania Wykonawca skonsultuje dobór respondentów z Zamawiającym. Wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięło udział 7 ekspertów oraz 3 pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs⁷. W badaniu wezmą udział zarówno eksperci oraz pracownicy Instytucji Ogłaszającej Konkurs odpowiedzialni za ocenę wniosków o współfinansowanie w ramach EFRR, jak i za ocenę wniosków o współfinansowanie w ramach EFS. Wykonawca dołoży starań, aby eksperci uczestniczący w badaniu odpowiadali za ocenę projektów finansowanych w ramach zróżnicowanych osi. Dzięki realizacji założonej wielkości próby zostanie zgromadzony bogaty materiał badawczy.

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: zaletą FGI jest łączenie elementów zwykłego wywiadu z metodami warsztatowymi o charakterze konsultacyjnym. Pozwala to na uzyskanie bardzo dużej ilości informacji w krótkim czasie poprzez wykorzystanie dynamiki grupowej. Konstruktywna dyskusja i samoaktywizacja rozmówców pozwalają poznać wiele punktów widzenia na dany problem oraz uzyskać syntetyczne wnioski. Funkcją badania FGI, podobnie jak wywiadu pogłębionego jest uzyskanie pogłębionych informacji od osób, których wiedza i opinie są cenne z punktu widzenia celów badania.

⁷ Ewaluator proponuje aby w strukturze próby znalazła się nadreprezentacja ekspertów w stosunku do pracowników IOK. Taki zabieg jest celowy, gdyż mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia w zakresie przeprowadzania ewaluacji programów, pracownicy tej samej instytucji bardzo często reprezentują te same poglądy i wykazują podobne doświadczenia. Z kolei każdy z ekspertów charakteryzuje się odmiennym doświadczeniem zawodowym i wiedzą w badanym zakresie.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

2 Panele eksperckie

Panel ekspercki to technika podobna do grup fokusowych, czyli ustrukturalizowanych i moderowanych dyskusji zogniskowanych na konkretnym zagadnieniu. Uczestniczą w nich eksperci, czyli osoby, które posiadają cenną wiedzę w danej dziedzinie.

Wielkość próby:

- Panel ekspercki z Zespołem Zadaniowym ds. ewaluacji kryteriów oraz adresatami rekomendacji – panel liczyć będzie maksymalnie 13 osób, gdyż tylu pracowników zatrudnionych jest obecnie w Zespole. Możliwe jest zmniejszenie liczebności z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i Zamawiającego
- Panel ekspercki z przedstawicielami IZ RPO WO 2014-2020 (UMWO), IP RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), KM RPO WO 2014-2020 (przedstawiciele: strony rządowej samorządowej, organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, organizacji pozarządowych, środowiska naukowego) oraz Komisji Europejskiej – Wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięło udział 12 osób, gdyż z doświadczenia członków Zespołu Badawczego wynika, że jest to optymalna liczba uczestników przy tego typu respondentach, jednak ostateczna liczba uczestników zostanie uzgodniona z Zamawiającym (maksymalnie 15 osób).

Specyfika zaproponowanej próby: Wykonawca zastosuje dobór celowy – wybrane zostaną te osoby z danej instytucji, których wiedza i opinie będą użyteczne z punktu widzenia celów badania. W celu prawidłowego doboru uczestników badania Wykonawca skonsultuje dobór respondentów z Zamawiającym. W przypadku panelu ekspertów z Zespołem Zadaniowym ds. ewaluacji kryteriów oraz adresatami rekomendacji wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięli udział wszyscy zatrudnieni pracownicy.

W przypadku panelu ekspertów z przedstawicielami IZ RPO WO 2014-2020 (UMWO), IP RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), KM RPO WO 2014-2020 (przedstawiciele: strony rządowej i samorządowej, organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, organizacji pozarządowych, środowiska naukowego) oraz Komisji Europejskiej Wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięli udział:

- 1 przedstawiciel Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020
- 1 przedstawiciel Wojewódzkiego Urzędu Pracy
- 1 przedstawiciel Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarczego
- 1 przedstawiciel Aglomeracji Opolskiej
- 2 przedstawiciele strony rządowej i samorządowej (Ministerstwo Rozwoju, Sejmik Województwa Opolskiego,)⁸
- 1 przedstawiciel organizacji związkowych (NSZZ „Solidarność”)⁹

⁸ Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju – instytucja ta jest autorem Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020, przedstawiciel Sejmiku Województwa Opolskiego – przedstawiciele tej instytucji posiadają bogatą wiedzę na temat sytuacji w poszczególnych powiatach oraz szeroki zakres zadań, gdyż zajmują się oni między innymi nauką, edukacją, kulturą, polityką regionalną, gospodarką i zdrowiem.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

- 1 przedstawiciel organizacji pracodawców (Business Centre Club – Związek Pracodawców)¹⁰
- 1 przedstawiciel izb gospodarczych (Opolska Izba Gospodarcza)
- 1 przedstawiciel organizacji pozarządowych (Stowarzyszenie „Promocja Przedsiębiorczości”)¹¹
- 1 przedstawiciel środowiska naukowego (Uniwersytet Opolski)¹²
- 1 przedstawiciel Komisji Europejskiej

Na 2 tygodnie przed realizacją badania Wykonawca skontaktuje się z przedstawicielami wskazanych podmiotów, aby uzyskać informację, które z nich są zainteresowane udziałem w badaniu. Na tej podstawie zostanie sporządzona lista uczestników, która zostanie przekazana do akceptacji Zamawiającemu. W przypadku gdy którakolwiek z powyższych instytucji odmówi udziału w badaniu, Wykonawca prześle Zamawiającemu propozycję alternatywnych instytucji tak, aby zakładana próba została zachowana.

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej:

Zastosowanie panelów eksperckich pozwoli na optymalne wykorzystanie zebranych informacji, gdyż opinie specjalistów pozwolą na uzupełnienie i weryfikację wniosków i rekomendacji otrzymanych przez zespół badawczy w wyniku badania.

⁹ Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel NSZZ „Solidarność”- jest to największy w Polsce związek zawodowy. Udział przedstawiciela tej organizacji pozwoli na pogłębienie wiedzy z zakresu potrzeb społecznych i zawodowych pracowników, a także pozwoli na zapoznanie się z doświadczeniami tej instytucji w zakresie aplikowania o środki unijne.

¹⁰ Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel Business Centre Club – jest to największą w kraju organizacją indywidualnych pracodawców

¹¹ Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel Stowarzyszenia „Promocja Przedsiębiorczości” – instytucja ta realizuje szereg projektów unijnych oraz jest również założycielem Opolskiego Inkubatora Przedsiębiorczości

¹² Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel Uniwersytetu Opolskiego – jest to uczelnia, która kształci najwięcej studentów w województwie opolskim

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Harmonogram realizacji badań i analiz

W poniższym harmonogramie kolorem zielonym oznaczono terminy realizacji poszczególnych działań. Wykonawca w pierwszej kolejności zrealizuje wstępną analizę desk research – dzięki niej możliwe będzie prawidłowe opracowanie narzędzi badawczych. Jako drugie w kolejności zostaną przeprowadzone badania CAWI/CATI, IDI i TDI, gdyż do ich realizacji nie są potrzebne wyniki innych badań reaktywnych. Po ich realizacji i przeanalizowaniu wyników zostaną przeprowadzone badania FGI – dzięki temu w trakcie spotkań fokusowych będzie możliwe przytoczenie obserwacji z poprzednich badań i poproszenie respondentów o odniesienie się do nich. Jako ostatnie zostaną zrealizowane panele eksperckie - w celu ich prawidłowego przeprowadzenia niezbędne jest przytoczenie wyników pozostałych badań, aby uczestnicy mogli się do nich odnieść.

Rysunek 2. Harmonogram realizacji badań i analiz – część 1

Miesiąc	listopad 2016				grudzień 2016					styczeń 2017				luty 2017			
	Dni miesiąca																
Tydzień od podpisania umowy	01.11-07.11	08.11-14.11	15.11-21.11	22.11-28.11	29.11-05.12	06.12-12.12	13.12-19.12	20.12-26.12	27.12-02.01	03.01-09.01	10.01-16.01	17.01-23.01	24.01-30.01	31.01-06.02	07.01-13.01	14.01-20.01	21.01-27.01
Czynność	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Analiza desk research																	
Opracowanie i przekazanie Zamawiającemu projektu raportu metodologicznego																	
Przekazanie przez Zamawiającego uwag do projektu raportu metodologicznego																	
Wprowadzenie poprawek i przekazanie poprawionej wersji raportu metodologicznego																	
Uzgodnienie z Zamawiającym zmian w raporcie metodologicznym, przekazanie jego ostatecznej wersji i podpisanie protokołu odbioru																	
Pilotaż narzędzi badawczych do badań CAWI/CATI i uzgodnienie z Zamawiającym ewentualnych zmian w narzędziach badawczych																	
Realizacja badania CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs																	
Realizacja badania CAWI/CATI z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami																	
Analiza wyników badania CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs																	
Analiza wyników badania CAWI/CATI z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami																	
Realizacja badania IDI																	
Realizacja badania TDI																	
Analiza wyników badania IDI																	
Analiza wyników badania TDI																	
Realizacja badania FGI																	
Analiza wyników badania FGI																	
Realizacja panelu eksperckiego																	
Analiza wyników panelu eksperckiego																	
Opracowanie i przekazanie Zamawiającemu raportu cząstkowego 1																	
Zgłoszenie przez Zamawiającego uwag do raportu cząstkowego 1																	
Wprowadzenie poprawek i przekazanie ostatecznej wersji raportu cząstkowego 1																	

Źródło: opracowanie własne na podstawie Opisu Przedmiotu Badania Ewaluacyjnego

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Rysunek 3. Harmonogram realizacji badań i analiz – część 2

Miesiąc	lutych 2017	marzec 2017					kwiecień 2017				maj 2017				czerwiec 2017				lipiec 2017	
Dni miesiąca	28.02-06.03	07.03-13.03	14.03-20.03	21.03-27.03	28.03-03.04	04.04-10.04	11.04-17.04	18.04-24.04	25.04-01.05	02.05-08.05	09.05-15.05	16.05-22.05	23.05-29.05	30.05-05.06	06.06-12.06	13.06-19.06	20.6-26.06	27.06-03.07	04.07-10.07	11.07-17.07
Tydzień od podpisania umowy	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
Czynność																				
Analiza desk research																				
Przedstawienie Zamawiającemu harmonogramu dotyczącego przekazywania raportów częściowych																				
Opracowanie i przekazanie Zamawiającemu raportów częściowych																				
Przekazanie przez Zamawiającego uwag do projektów raportów częściowych																				
Opracowanie i przekazanie projektu raportu końcowego wraz z prezentacją																				
Przekazanie przez Zamawiającego uwag do projektów raportu końcowego i prezentacji																				
Wprowadzenie poprawek i przekazanie ostatecznej wersji raportu końcowego wraz z prezentacją																				
Podpisanie protokołu odbioru badania																				

Źródło: opracowanie własne na podstawie Opisu Przedmiotu Badania Ewaluacyjnego

Opis organizacji pracy badawczej i podział obowiązków Zespołu Badawczego

Kierownik Zespołu, Krzysztof Gutta, będzie nadzorować pracę pozostałych członków Zespołu Badawczego przez cały okres realizacji zamówienia. Będzie odpowiadać za monitorowanie przebiegu poszczególnych działań. W sytuacji, gdy wystąpi zagrożenie wystąpienia opóźnienia w realizacji danego zadania, razem z członkiem Zespołu Badawczego odpowiedzialnym za to działanie ustali, co należy zrobić, aby takiej sytuacji uniknąć. Będzie również odpowiedzialny za kontrolowanie, aby przekazywane przez Zamawiającego uwagi do poszczególnych dokumentów zostały w pełni uwzględnione w ostatecznych wersjach dokumentów.

Michał Dominik, członek Zespołu Badawczego, będzie odpowiadał za realizację badania CAWI/CATI i analizę uzyskanych wyników. W wypadku, gdyby wystąpiło ryzyko niezrealizowania zaplanowanej liczby wywiadów w przewidzianym w harmonogramie terminie, razem z kierownikiem zespołu uzgodni on zakres działań zaradczych (np. zaangażowanie dodatkowych moderatorów do realizacji badania).

Agata Płatek, członek Zespołu Badawczego, będzie odpowiadała za organizację badań IDI i TDI oraz analizę uzyskanych wyników. W wypadku, gdyby wystąpiło ryzyko niezrealizowania zaplanowanej liczby wywiadów w przewidzianym w harmonogramie terminie, razem z kierownikiem zespołu uzgodni ona zakres działań zaradczych (np. zaangażowanie dodatkowych moderatorów do realizacji badania).

Piotr Gozdek, członek Zespołu Badawczego, będzie odpowiadał za organizację badań FGI i panelu eksperckiego oraz analizę uzyskanych wyników. W wypadku, gdyby wystąpiło ryzyko nieprawidłowej realizacji badania, razem z kierownikiem zespołu uzgodni on zakres działań zaradczych (np. przesunięcie terminu realizacji badania, aby mogło w nim wziąć udział więcej osób).

Wszyscy członkowie Zespołu Badawczego będą uczestniczyć w analizie desk research oraz w pracach związanych z przygotowaniem raportu metodologicznego, raportów cząstkowych oraz raportu końcowego. Dzięki wstępnej analizie źródeł zastanych, przeprowadzanej przez cały Zespół Badawczy na etapie sporządzania raportu metodologicznego, pytania oraz zagadnienia wchodzące w skład poszczególnych narzędzi badawczych będą nawzajem się uzupełniać oraz obejmować wszystkie istotne obszary. Wyniki analizy desk research będą na bieżąco porównywane z odpowiedziami udzielonymi w pozostałych badaniach.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wskazanie ryzyk mogących wystąpić w trakcie realizacji badania i środków je minimalizujących w kontekście realizacji celu głównego i obszarów problemowych

Tabela 3. Ryzyka mogące wystąpić w trakcie realizacji badania oraz środki je minimalizujące

Lp.	Potencjalne zagrożenia	Prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożenia*	Wpływ zagrożenia na realizację badania**	Ocena zagrożenia* **	Sposób ograniczenia zagrożenia
1.	Niezrealizowanie analizy desk research w przewidzianym w harmonogramie terminie.	1	2	2	Do realizacji desk research powołany zostanie cały Zespół Badawczy. Wykonawca będzie prowadził monitoring realizacji analizy desk research. W przypadku stwierdzenia ryzyka powstania opóźnienia członkowie Zespołu Badawczego będą przeprowadzać analizę również w ramach nadgodzin aż do momentu, gdy opóźnienie zostanie zniwelowane.
2.	Nieosiągnięcie liczebności próby w badaniu CAWI/CATI w przewidzianym w harmonogramie terminie.	2	2	4	Przed przystąpieniem do realizacji badań CAWI Wykonawca przygotowuje bazę adresów e-mail i numerów telefonów respondentów. E-maile wysłane do potencjalnych respondentów będą zawierały szczegółowe informacje na temat badania, link do ankiety oraz list polecający wystawiony przez Zamawiającego. Wykonawca będzie prowadził systematyczny monitoring prowadzonych prac oraz rejestrację ich stanu. W przypadku niezrealizowania założonej próby potencjalni respondenci, którzy nie wypełnili ankiety CAWI, zostaną zaproszeni do wzięcia udziału w badaniu CATI. Podczas realizacji badania CATI Wykonawca dostosuje swoje godziny pracy do możliwości czasowych respondentów. W celu zwiększenia reprezentatywności Wykonawca będzie umawiał się z respondentami na konkretne terminy w celu przeprowadzenia badania. E-maile wysłane do potencjalnych respondentów będą zawierały szczegółowe informacje na temat badania, link do ankiety oraz list polecający wystawiony przez Zamawiającego. Wykonawca będzie prowadził systematyczny monitoring prowadzonych prac oraz rejestrację ich stanu. W przypadku niezrealizowania założonej próby potencjalni respondenci, którzy nie wypełnili ankiety CAWI, zostaną zaproszeni do wzięcia udziału w badaniu CATI. Podczas realizacji badania CATI Wykonawca dostosuje swoje godziny pracy do możliwości czasowych respondentów. W celu zwiększenia reprezentatywności Wykonawca będzie umawiał się z respondentami na konkretne terminy w celu przeprowadzenia badania.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

3.	Trudności w umówieniu wywiadu FGI i panelu eksperckiego	2	2	4	<p>Z powodów logistycznych trudnym może okazać się umówienie wywiadów z wieloma osobami (panel ekspercki, FGI). W celu uniknięcia podobnych komplikacji Wykonawca będzie kontaktował się z badanymi odpowiednio wcześniej, a w toku ustalania miejsca oraz terminu dostosuje się do preferencji respondentów w tym zakresie. Po wyrażeniu zgody na uczestnictwo w badaniu respondenci otrzymają e-mailem informacje na temat terminu realizacji badania. Na 3 dni przed realizacją badania Wykonawca skontaktuje się z uczestnikami w celu przypomnienia im o realizacji badania. Do badania zostanie zaproszona większa niż minimalna założona liczba osób – dzięki temu w przypadku, gdy osoby, które zadeklarowały uczestnictwo nie będą mogły wziąć udział w badaniu, będzie możliwe osiągnięcie założonej liczby uczestników. Po wyrażeniu zgody na uczestnictwo w badaniu respondenci otrzymają e-mailem informacje na temat terminu realizacji badania. Na 3 dni przed realizacją badania Wykonawca skontaktuje się z uczestnikami w celu przypomnienia im o realizacji badania.</p> <p>Do badania zostanie zaproszona większa niż minimalna założona liczba osób – dzięki temu w przypadku, gdy osoby, które zadeklarowały uczestnictwo nie będą mogły wziąć udział w badaniu, będzie możliwe osiągnięcie założonej liczby uczestników.</p>
4.	Niezrealizowanie próby badawczej w badaniach jakościowych indywidualnymi respondentami (IDI i TDI) z powodu braku chęci ze strony respondentów do uczestnictwa w badaniach.	2	2	4	<p>Respondenci zostaną zaproszeni do udziału w badaniu podczas rozmowy telefonicznej, po której do każdego z nich wysłane zostanie indywidualne zaproszenie z potwierdzeniem miejsca i czasu spotkania (w przypadku badania IDI) bądź terminu realizacji wywiadu telefonicznego (w przypadku badania TDI). Badacz będzie do dyspozycji respondentów i przeprowadzi wywiady w miejscu i czasie dogodnym dla nich.</p>
5.	Nieuzyskanie wyczerpujących odpowiedzi w ramach wszystkich obszarów badawczych poprzez wykorzystanie jednego rodzaju metod badawczych.	1	3	3	<p>W celu rzetelnego pozyskania odpowiedzi w ramach wszystkich obszarów badawczych Wykonawca wykorzysta triangulację – do każdej obszaru badawczego zostanie przyporządkowana więcej niż jedna technika badawcza. Dzięki temu będzie możliwe porównywanie odpowiedzi udzielonych w ramach poszczególnych obszarów badawczych. W przypadku stwierdzenia rozbieżności w odpowiedziach członkowie Zespołu Badawczego przeprowadzą analizę przyczyn występowania rozbieżności.</p>
6.	Nieprawidłowe funkcjonowanie formularzy ankiet CAWI (np. nieprawidłowe przejścia).	1	3	3	<p>Przed przystąpieniem do realizacji badań CAWI formularz ankiety zostanie rzetelnie przetestowany przez wszystkich członków zespołu badawczego. Wszelkie niezbędne poprawki zostaną naniesione przed rozesłaniem linka do ankiety do respondentów.</p>

Źródło: opracowanie własne na podstawie doświadczenia Wykonawcy

*Prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożeń (na skali od 1 do 3, gdzie 1 oznacza niskie prawdopodobieństwo wystąpienia danego ryzyka, a 3 – prawdopodobieństwo wysokie).

**Wpływ ryzyka na realizację projektu (na skali od 1 do 3, gdzie 1 oznacza bardzo mały wpływ na realizację projektu, a 3 – wpływ bardzo duży).

*** Ocena ryzyka jest iloczynem prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożeń oraz wpływu ryzyka na realizację projektu (na skali 1-9, gdzie 1 oznacza bardzo niskie ryzyko, a 9 - bardzo wysokie ryzyko).

Załączniki

Kwestionariusz badania CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

<p>Dzień dobry, Nasza firma, EU-Consult. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadza ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, W związku z tym, że pełni Pan/i funkcję eksperta w ocenie projektów/jest Pani pracownikiem Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionym do dokonania oceny merytorycznej projektów, uprzejmie prosimy o wypełnienie anonimowej ankiety dotyczącej tego zagadnienia. Prosimy o szczerze i wyczerpujące odpowiedzi.</p>
<p>Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Pana/Panią z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.
<p>M1. Proszę powiedzieć, jaką pełni Pan/Pani funkcję:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Ekspert biorący udział w ocenie projektów b) Pracownik Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawniony do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020
<p>M2. Proszę powiedzieć, czy dokonuje Pan/Pani oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie: <i>(skrypt: wielokrotny wybór)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> a) Ze środków EFRR (Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) <i>(skrypt: po wybraniu tej odpowiedzi pojawia się wykaz osi priorytetowych w ramach EFRR – wielokrotny wybór)</i> b) Ze środków EFS (Europejskiego Funduszu Społecznego) <i>(skrypt: po wybraniu tej odpowiedzi pojawia się wykaz osi priorytetowych w ramach EFS– wielokrotny wybór)</i>
<p>M3. Czy dokonuje Pan/Pani oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów innowacyjnych? <i>(skrypt: zamieszczenie definicji projektu innowacyjnego wraz ze wskazaniem, których osi priorytetowych dotyczą)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> a) Tak b) Nie
<p>1. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów pozwala na wybór projektów w sposób obiektywny, czyli bez uwzględnienia osobistych przekonań, uprzedzeń i preferencji oraz wpływu innych osób?</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
<p>2. Jakie, Pan/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany, aby zwiększyć przejrzystość i obiektywność kryteriów wyboru projektów? <i>(skrypt: pytanie otwarte)</i></p> <p>.....</p>
<p>3. Czy, Pana/i zdaniem, w dokumentacji konkursowej znajdują się pojęcia i/lub definicje, które mogą być niejasne dla niektórych potencjalnych beneficjentów?</p> <ol style="list-style-type: none"> a) Zdecydowanie tak – jakie to definicje/pojęcia?..... b) Raczej tak – jakie to definicje/pojęcia?..... c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

<p>4. Czy wytyczne i regulaminy na podstawie, których dokonywał Pan oceny były kompletne?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie – czego brakuje? d) Zdecydowanie nie– czego brakuje? e) Trudno powiedzieć</p>
<p>5. Czy, Pana/i zdaniem, potencjał administracyjny instytucji dokonujących naboru jest wystarczający do prawidłowej realizacji procedury naboru wniosków? <i>(skrypt: pytanie wyłącznie do ekspertów)</i></p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie – co należy poprawić/usprawnić?..... d) Zdecydowanie nie– co należy poprawić/usprawnić?..... e) Trudno powiedzieć</p>
<p>6. Proszę ocenić wiedzę i kwalifikacje ekspertów, z którymi spotkał się Pan na etapie oceny wniosków aplikacyjnych <i>(skrypt: pytanie wyłącznie do ekspertów, skrypt: pytanie otwarte)</i></p> <p>.....</p>
<p>7. Czy czas przeznaczony na dokonanie oceny projektu jest wystarczający?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>8. W jakim stopniu jest Pan/i zadowolony/a z systemu motywującego?</p> <p>a) Zdecydowanie dużym b) Raczej dużym c) Raczej małym d) Zdecydowanie małym e) Trudno powiedzieć</p>
<p>9. Czy proces zatwierdzenia wniosków przebiega zgodnie z ustalonymi procedurami?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>10. Jakie, Pana/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany w zakresie procesu wyboru projektów, aby w większym stopniu przyczyniał się od realizacji celów programu operacyjnego? <i>(pytanie otwarte)</i></p> <p>.....</p>
<p>11. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są obiektywne?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>12. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są mierzalne?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

<p>13. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są jednoznaczne i precyzyjne?</p> <ul style="list-style-type: none">a) Zdecydowanie takb) Raczej takc) Raczej nied) Zdecydowanie niee) Trudno powiedzieć
<p>14. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są spójne wewnętrznie w ramach poszczególnych konkursów?</p> <ul style="list-style-type: none">a) Zdecydowanie takb) Raczej takc) Raczej nied) Zdecydowanie niee) Trudno powiedzieć
<p>15. Jakie, Pana/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany odnośnie sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów, aby poprawić ich obiektywność, mierzalność, jednoznaczność, precyzyjność, poprawność merytoryczną i spójność wewnętrzną? (pytanie otwarte)</p> <p>.....</p>
<p>16. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne?</p> <ul style="list-style-type: none">a) Zdecydowanie tak – jakie to kryteria?b) Raczej tak – jakie to kryteria?c) Raczej nied) Zdecydowanie niee) Trudno powiedzieć
<p>17. Czy dostrzega Pan/i grupy potencjalnych beneficjentów i grupy docelowe, którym grozi dyskryminacja ze względu na stosowane kryteria wyboru projektów?</p> <ul style="list-style-type: none">a) Zdecydowanie tak – którym grupom grozi dyskryminacja?.....b) Raczej tak – którym grupom grozi dyskryminacja?.....c) Raczej nied) Zdecydowanie niee) Trudno powiedzieć
<p>18. W jakim stopniu kryteria wyboru projektów są spójne z zasadami realizacji polityk horyzontalnych?</p> <ul style="list-style-type: none">a) Zdecydowanie dużymb) Raczej dużymc) Raczej małymd) Zdecydowanie małyme) Trudno powiedzieć
<p>19. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów? (pytanie otwarte)</p> <p>.....</p>

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Kwestionariusz badania CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania

Dzień dobry,
Nasza firma, EU-Consult. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadza ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, że Państwa instytucja/firma złożyła wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WO 2014-2020, uprzejmie prosimy o wypełnienie anonimowej ankiety dotyczącej tego zagadnienia. Prosimy o szczerą i wyczerpującą odpowiedź.

Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Pana/Panią z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania:

- System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów.
- Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.

M1. Proszę wskazać, kto opracował wniosek o dofinansowanie: *(skrypt: pytanie wielokrotnego wyboru)*

- a) Pan/Pani osobiście
- b) Pracownicy z podmiotu, który Pan/Pani reprezentuje
- c) Podmioty zewnętrzny, na przykład firma doradcza

M2. Na jakim etapie znajduje się Państwa wniosek o dofinansowanie?

- a) Zaakceptowany do realizacji/oczekujący na podpisanie umowy
- b) Podpisano umowę
- c) Odrzucony po ocenie formalnej lub merytorycznej

M3. W ramach którego ze wskazanych działań/poddziałań złożyli Państwo wniosek o dofinansowanie?

- a) 1.1 Innowacje w przedsiębiorstwach
- b) 2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach
- c) 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu
- d) 2.4 Współpraca gospodarcza i promocja
- e) 3.1.1 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych
- f) 3.1.2 Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej
- g) 4.2 System wczesnego reagowania i ratownictwa
- h) 5.1 Ochrona różnorodności biologicznej
- i) 5.2 Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi
- j) 5.3.1 Dziedzictwo kulturowe i kultura
- k) 5.3.2 Dziedzictwo kulturowe na obszarach przygranicznych
- l) 5.3.3 Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej
- m) 5.4 Gospodarka wodno-ściekowa
- n) 6.1 Infrastruktura drogowa
- o) 6.2 Nowoczesny transport kolejowy
- p) 7.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy realizowana przez PUP
- q) 7.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy
- r) 7.3 Zakładanie działalności gospodarczej
- s) 7.6 Godzenie życia prywatnego i zawodowego
- t) 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych
- u) 8.2 Włączenie społeczne
- v) 8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej
- w) 9.1.1 Wsparcie kształcenia ogólnego
- x) 9.1.2 Wsparcie kształcenia ogólnego w Aglomeracji Opolskiej
- y) 9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej
- z) 9.1.4 Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej
- aa) 9.1.5 Programy pomocy stypendialnej
- bb) 9.2.1 Wsparcie kształcenia zawodowego

<p>cc) 9.2.2 Wsparcie kształcenia zawodowego w Aglomeracji Opolskiej dd) 9.3 Wsparcie kształcenia ustawicznego ee) 10.1.2 Infrastruktura usług społecznych ff) 10.4 Rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej</p>
<p>1. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest przejrzysty? <i>(skrypt – pytanie wyłącznie dla M1-odpowiedzi a i/lub b)</i></p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>2. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest bezstronny, czyli pozwala na wybór projektów bez uwzględnienia osobistych przekonań, uprzedzeń i preferencji oraz wpływu innych osób ?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>3. Jakie, Pana/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany, aby zwiększyć przejrzystość i bezstronność systemu oceny i wyboru projektów? (pytanie otwarte)</p> <p>.....</p>
<p>4. Jak Pan/i ocenia dostępność informacji na stronach internetowych dotyczących naboru wniosków?</p> <p>a) Zdecydowanie pozytywnie b) Raczej pozytywnie c) Raczej negatywnie d) Zdecydowanie negatywnie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>5. Czy procedura wypełniania dokumentacji konkursowej była uciążliwa dla Pana/i instytucji?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>6. Czy, Pana/i zdaniem, dokumentacja konkursowa jest czytelna?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>7. Czy dokumentacja konkursowa zawiera pojęcia i/lub definicje, które są dla Pana/Pani niejasne, niezrozumiałe?</p> <p>a) Tak – jakie?</p> <p>b) Nie c) Trudno powiedzieć</p>
<p>8. Czy, Pana/i zdaniem, prawidłowo określono, jakie dokumenty należy złożyć wraz ze wnioskiem o dofinansowanie?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie – co należy zmienić, jeżeli chodzi o zakres wymaganych dokumentów?</p> <p>d) Zdecydowanie nie – co należy zmienić, jeżeli chodzi o zakres wymaganych dokumentów?</p> <p>e) Trudno powiedzieć</p>
<p>9. Czy czas zaplanowany na nabór wniosków jest wystarczający?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

<p>10. Czy zdarzyło się Panu/i zrezygnować z planowanego złożenia dokumentacji aplikacyjnej do danego naboru ze względu na fakt, że w tym czasie trwał nabór do innego konkursu, w którym również Pan/i aplikował/a?</p> <p>a) Tak – ile razy?..... b) Nie</p>
<p>11. Czy, Pana/i zdaniem, eksperci ocenili Państwa wniosek rzetelnie i uczciwie?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie – jakie ma Pan/Pani zastrzeżenia odnośnie do pracy ekspertów? d) Zdecydowanie nie – jakie ma Pan/Pani zastrzeżenia odnośnie do pracy ekspertów? e) Trudno powiedzieć</p>
<p>12. Czy odwoływali się Państwo od oceny Państwa wniosku?</p> <p>a) Tak b) Nie -> przejść do pytania 14 c) Odmowa odpowiedzi -> przejść do pytania 14</p>
<p>13. Jak ocenia Pan/i proces rozpatrywania Państwa odwołania?</p> <p>a) Zdecydowanie pozytywnie – proszę uzasadnić odpowiedź b) Raczej pozytywnie – proszę uzasadnić odpowiedź c) Raczej negatywnie – proszę uzasadnić odpowiedź d) Zdecydowanie negatywnie – proszę uzasadnić odpowiedź e) Trudno powiedzieć</p>
<p>14. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, czas, jaki upłynął od złożenia wniosku do dokonania jego oceny był odpowiedni?</p> <p>a) Tak, nie czekałem/am zbyt długo na ocenę wniosku b) Nie, czekałem/am na ocenę wniosku zbyt długo c) Trudno powiedzieć</p>
<p>15. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są obiektywne?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>16. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są mierzalne?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>17. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są jednoznaczne i precyzyjne?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>18. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów zostały prawidłowo określone?</p> <p>a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć</p>
<p>19. Jakie, Pan/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany odnośnie do sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów, aby poprawić ich obiektywność, mierzalność, jednoznaczność, precyzyjność i poprawność merytoryczną? (pytanie otwarte)</p> <p>.....</p>

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

20. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne?

- a) Zdecydowanie tak – jakie to kryteria?
- b) Raczej tak – jakie to kryteria?
- c) Raczej nie
- d) Zdecydowanie nie
- e) Trudno powiedzieć

21. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które nie są obecnie stosowane, a powinny być ze względu na dużą istotność? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, są one istotne?

- a) Zdecydowanie tak – jakie to kryteria?
- b) Raczej tak – jakie to kryteria?
- c) Raczej nie
- d) Zdecydowanie nie
- e) Trudno powiedzieć

22. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów? (pytanie otwarte)

.....

Wstępny scenariusz badania TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020¹³

<p>Dzień dobry,</p> <p>Nazywam się ... i jestem pracownikiem firmy EU-Consult. Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadzamy ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, że pełni Pan/i funkcję eksperta w ocenie projektów/jest Pani pracownikiem Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionym do dokonania oceny merytorycznej projektów, chciał(a)bym poprosić Pana/Panią o wzięcie udziału w anonimowym badaniu telefonicznym dotyczącym tego zagadnienia.</p>
<p>Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Pana/Panią z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.
<p>M1. Proszę powiedzieć, jaką pełni Pan/Pani funkcję:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ekspert biorący udział w ocenie projektów Pracownik Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawniony do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020
<p>M2. Proszę powiedzieć, czy dokonuje Pan/Pani oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> Ze środków EFRR (Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) <i>(skrypt: po wybraniu tej odpowiedzi pojawia się wykaz osi priorytetowych w ramach EFRR – wielokrotny wybór)</i> Ze środków EFS (Europejskiego Funduszu Społecznego) <i>(skrypt: po wybraniu tej odpowiedzi pojawia się wykaz osi priorytetowych w ramach EFS – wielokrotny wybór)</i>
<p>M3. Czy dokonuje Pan/Pani oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów innowacyjnych? <i>(skrypt: zamieszczenie definicji projektu innowacyjnego wraz ze wskazaniem, których osi priorytetowych dotyczą)</i></p> <ol style="list-style-type: none"> Tak Nie
<p>1. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest przejrzysty? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>2. Czy, Pana/i zdaniem, dokumentacja konkursowa oraz stosowane regulaminy i wytyczne są czytelne? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p> <p><i>Jeżeli nie: co należałoby zmienić?</i></p>
<p>3. Czy czas przeznaczony na dokonanie oceny projektu jest wystarczający? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p> <p><i>Jeżeli nie jest wystarczający: jaki jest optymalny czas na dokonanie oceny wniosku (taki, aby ekspert mógł dokonać rzetelnej oceny, a potencjalny beneficjent nie czekał zbyt długo)?</i></p>
<p>4. W jakim stopniu jest Pan/i zadowolony/a z systemu motywującego? W jaki sposób należałoby go zmodyfikować, aby skuteczniej motywował?</p>
<p>5. Czy proces zatwierdzenia wniosków przebiega prawidłowo? Jakie zmiany należałoby w nim wprowadzić, aby przebiegał prawidłowo?</p>
<p>6. Jakie zmiany należałoby wprowadzić, aby proces zatwierdzenia wniosków przebiegał sprawniej?</p>
<p>7. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są obiektywne? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>8. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są mierzalne? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>9. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są jednoznaczne i precyzyjne? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>

¹³ Wykonawca na etapie analizy otrzymanych wyników z badań ilościowych dokona skorygowania scenariuszy badań jakościowych celem pogłębienia istotnych zagadnień

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

10. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są spójne wewnętrznie w ramach poszczególnych konkursów? Proszę uzasadnić odpowiedź.
11. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, nie są one istotne?
12. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które nie są obecnie stosowane, a powinny być ze względu na dużą istotność? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, są one istotne?
13. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów?

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wstępny scenariusz badania IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania¹⁴

Dzień dobry,
Nazywam się ... i jestem pracownikiem firmy EU-Consult. Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadzamy ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, że Państwa instytucja złożyła wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WO 2014-2020, chciał(a)bym poprosić Pana/Panią o wzięcie udziału w anonimowym wywiadzie pogłębianym dotyczącym tego zagadnienia.

Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Pana/Panią z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania:

- System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów.
- Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.

M1. Proszę wskazać, kto opracował wniosek o dofinansowanie: (skrypt: pytanie wielokrotnego wyboru)

- a) Pan/Pani osobiście
- b) Pracownicy z podmiotu, który Pan/Pani reprezentuje
- c) Podmioty zewnętrzny, na przykład firma consultingowa

M2. Na jakim etapie znajduje się Państwa wniosek o dofinansowanie?

- a) Zaakceptowany do realizacji/oczekujący na podpisanie umowy
- b) Podpisano umowę
- c) Odrzucony po ocenie formalnej lub merytorycznej

M3. W ramach którego ze wskazanych działań/poddziałań złożyli Państwo wniosek o dofinansowanie?

- a) 1.1 Innowacje w przedsiębiorstwach
- b) 2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach
- c) 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu
- d) 2.4 Współpraca gospodarcza i promocja
- e) 3.1.1 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych
- f) 3.1.2 Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej
- g) 4.2 System wczesnego reagowania i ratownictwa
- h) 5.1 Ochrona różnorodności biologicznej
- i) 5.2 Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi
- j) 5.3.1 Dziedzictwo kulturowe i kultura
- k) 5.3.2 Dziedzictwo kulturowe na obszarach przygranicznych
- l) 5.3.3 Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej
- m) 5.4 Gospodarka wodno-ściekowa
- n) 6.1 Infrastruktura drogowa
- o) 6.2 Nowoczesny transport kolejowy
- p) 7.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy realizowana przez PUP
- q) 7.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy
- r) 7.3 Zakładanie działalności gospodarczej
- s) 7.6 Godzenie życia prywatnego i zawodowego
- t) 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych
- u) 8.2 Włączenie społeczne
- v) 8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej
- w) 9.1.1 Wsparcie kształcenia ogólnego
- x) 9.1.2 Wsparcie kształcenia ogólnego w Aglomeracji Opolskiej
- y) 9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej
- z) 9.1.4 Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej
- aa) 9.1.5 Programy pomocy stypendialnej

¹⁴ Wykonawca na etapie analizy otrzymanych wyników z badań ilościowych dokona skorygowania scenariuszy badań jakościowych celem pogłębienia istotnych zagadnień

<p>bb) 9.2.1 Wsparcie kształcenia zawodowego cc) 9.2.2 Wsparcie kształcenia zawodowego w Aglomeracji Opolskiej dd) 9.3 Wsparcie kształcenia ustawicznego ee) 10.1.2 Infrastruktura usług społecznych ff) 10.4 Rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej</p>
<p>1. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest przejrzysty? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>2. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest bezstronny? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>3. Jak Pan/i ocenia dostępność informacji na stronach internetowych dotyczących naboru wniosków? <i>Jeżeli wypowiedź respondenta będzie zbyt krótka, poprosić o uzasadnienie. Jeżeli respondent oceni ją negatywnie, zapytać, co należałoby zmienić.</i></p>
<p>4. Czy procedura wypełniania dokumentacji konkursowej była uciążliwa dla Pana/i instytucji? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>5. Czy, Pana/i zdaniem, dokumentacja konkursowa jest czytelna? Proszę uzasadnić odpowiedź. <i>Jeżeli nie: co należałoby zmienić?</i></p>
<p>6. Czy dokumentacja konkursowa zawiera pojęcia i/lub definicje, które są dla Pana/Pani niejasne, niezrozumiałe? Jeżeli tak, to jakie są to pojęcia?</p>
<p>7. Jak ocenia Pan/i zakres wymaganych dokumentów? Czy dostrzega Pan/i dokumenty, których składanie uważa Pan/i za niepotrzebne? Jeżeli tak, to jakie są to dokumenty i dlaczego uważa Pan/i, że nie powinny być one składane?</p>
<p>8. Czy czas zaplanowany na nabór wniosków jest wystarczający? Proszę uzasadnić odpowiedź. <i>Jeżeli nie jest wystarczający: ile czasu powinno być przewidziane na nabór wniosków?</i></p>
<p>9. Czy, Pana/i zdaniem, eksperci oceniający Państwa wniosek prawidłowo wywiązali się ze swoich obowiązków? Czy mają Państwo jakieś zastrzeżenia do ich pracy? Jeżeli tak, to jakie?</p>
<p>10. Czy odwoływali się Państwo od oceny Państwa wniosku? Jeżeli tak, to jak ocenia Pan/i proces rozpatrywania Państwa odwołania?</p>
<p>11. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, czas, jaki upłynął od złożenia wniosku do dokonania jego oceny nie był zbyt długi? Jeżeli był, to w jakim czasie powinna być dokonywana ocena wniosków o dofinansowanie?</p>
<p>12. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, nie są one istotne?</p>
<p>13. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które nie są obecnie stosowane, a powinny być ze względu na dużą istotność? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, są one istotne?</p>
<p>14. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów?</p>

Wstępny scenariusz badania FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020¹⁵

<p>Dzień dobry, Nazywam się ... i jestem pracownikiem firmy EU-Consult. Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadzamy ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. Dziękuję serdecznie za przybycie i proszę o aktywne uczestnictwo w dyskusji.</p>
<p>Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Państwa z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych
<p>1. Proszę powiedzieć, czy, Państwa zdaniem, obecne rozplanowanie konkursów pozwoli na osiągnięcie zakładanych wskaźników realizacji? Proszę uzasadnić odpowiedź. Jeżeli nie: osiągnięcie jakich wskaźników jest zagrożone. <i>(Skrypt: moderator przedstawia na prezentacji wyniki prac w ramach desk research oraz wyniki badań ilościowo-jakościowych dotyczących przedmiotowego pytania)</i></p>
<p>2. Proszę powiedzieć, czy, Państwa zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest przejrzysty? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>3. Proszę powiedzieć, czy, Państwa zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest bezstronny, czyli pozwala na wybieranie, które projekty będą realizowane bez uwzględnienia osobistych przekonań, uprzedzeń i preferencji oraz wpływu innych osób? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>4. Jak oceniają Państwo potencjał ekspercki systemu wyboru projektów? Jakich zmian należałoby dokonać, aby funkcjonował on sprawniej? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>5. Czy czas przeznaczony na dokonanie oceny projektu jest wystarczający? Proszę uzasadnić odpowiedź. <i>Jeżeli nie jest wystarczający: jaki jest optymalny czas na dokonanie oceny wniosku (taki, aby ekspert mógł dokonać rzetelnej oceny, a potencjalny beneficjent nie czekał zbyt długo?)</i></p>
<p>6. W jakim stopniu są Państwo zadowoleni z systemu motywującego? W jaki sposób należałoby go zmodyfikować, aby skuteczniej motywował?</p>
<p>7. Czy proces zatwierdzenia wniosków przebiega prawidłowo? Jakie zmiany należałoby w nim wprowadzić, aby proces ten przebiegał sprawniej?</p>
<p>8. Proszę ocenić zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. <i>(skrypt: moderator może odczytać definicję projektów innowacyjnych wraz ze wskazaniem, których osi priorytetowych dotyczą)</i></p>
<p>9. Czy stosowany system zapewnia odpowiedni poziom komplementarności projektów? Proszę uzasadnić ocenę. <i>Jeżeli nie zapewnia, to co należałoby w nim zmienić, aby zwiększyć poziom komplementarności projektów?</i></p>
<p>10. Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są obiektywne? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>11. Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są mierzalne? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>12. Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są jednoznaczne i precyzyjne? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>
<p>13. Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są poprawne merytorycznie? Proszę uzasadnić odpowiedź.</p>

¹⁵ Wykonawca na etapie analizy otrzymanych wyników z badań ilościowych dokona skorygowania scenariuszy badań jakościowych celem pogłębienia istotnych zagadnień

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

14. Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są spójne wewnętrznie w ramach poszczególnych konkursów? Proszę uzasadnić odpowiedź.
15. Czy dostrzegają Państwo kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, nie są one istotne?
16. Czy dostrzegają Państwo kryteria wyboru projektów, które nie są obecnie stosowane, a powinny być ze względu na dużą istotność? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, są one istotne?
17. Czy mają Państwo jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów?

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wstępny scenariusz dwóch paneli eksperckich:

1 panel - z Zespołem Zadaniowym ds. ewaluacji kryteriów i adresatami rekomendacji,

2 panel - z przedstawicielami IZ RPO WO 2014-2020 (UMWO), IP RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), KM RPO WO 2014-2020¹⁶

<p>Dzień dobry, Nasza firma, EU-Consult. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadza ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, że Państwa opinie są dla nas bardzo istotne, prosimy o aktywny udział w dzisiejszym badaniu. Badanie jest anonimowe</p>	
<p>Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Państwa z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych 	
Obszar badawczy (w ramach każdego obszaru badawczego zostaną zaprezentowane wyniki oraz wypracowane wnioski i rekomendacje)	Czas poświęcony na dyskusję nad danym obszarem (w minutach)
Powitanie uczestników i zaprezentowanie celów badania	5
Dyskusja nad prawidłowością rozplanowania konkursów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Analiza poziomu transparentności i bezstronności systemu oceny i wyboru projektów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Dyskusja nad sposobem organizacji i sprawności realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i programu operacyjnego (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	25
Przerwa	15
Analiza zdolności systemu do wyboru projektów innowacyjnych (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Rozmowa na temat zdolności systemu do zapewnienie odpowiedniego poziomu komplementarności projektów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Analiza zdolności systemu i kryteriów do wyłonienia projektów ograniczających problem depopulacji w regionie oraz projektów z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji. (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Dyskusja nad sposobem sformułowania kryteriów wyboru projektów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	25
Analiza skuteczności kryteriów wyboru projektów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	25
Podsumowanie wyników spotkania	10

¹⁶ Wykonawca na etapie analizy otrzymanych wyników z badań ilościowych dokona skorygowania scenariuszy badań jakościowych celem pogłębienia istotnych zagadnień