

***Ewaluacja mid-term dotycząca postępu
rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb
przebiegu śródkresowego, w tym realizacji
zapisów ram i rezerwy wykonania***

Raport metodologiczny



Październik 2018

Projekt współfinansowany jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego
w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Zamawiający:

Urząd Marszałkowski
Województwa Opolskiego
45 - 082 Opole,
ul. Piastowska 14
e-mail: drp@opolskie.pl / ewaluacja@opolskie.pl



Wykonawca:

Konsorcjum:

EVALU Sp. z o.o.
ul. Dzika 19/23 lok. 55
00-172 Warszawa
e-mail: evalu@evalu.pl



ECORYS Polska Sp. z o.o.
ul. Solec 38 lok. 105
00-394 Warszawa
e-mail: ecorys@ecorys.pl



SPIS TREŚCI

WYKAZ SKRÓTÓW	5
1 CELE I ZAKRES BADANIA.....	6
2 KONCEPCJA BADAWCZA.....	7
2.1 Wprowadzenie.....	7
2.2 Koncepcja badawcza w poszczególnych celach i pytaniach badawczych	9
CEL SZCZEGÓŁOWY 1 - Ocena postępu w realizacji założonych wartości wskaźników osiągniętych w 2018/2019 roku oraz wyliczenie/zaprognozowanie docelowych wartości wskaźników w roku 2023 poprzez ocenę postępów wdrażania RPO WO na lata 2014-2020 na poziomie osi i priorytetów inwestycyjnych.....	9
CEL SZCZEGÓŁOWY 2 - Oszacowanie i ocenę wkładu interwencji w realizację celów Strategii Europa 2020	11
CEL SZCZEGÓŁOWY 3 - Sformułowanie uzasadnienia dla wyników uzyskanych w ramach oceny postępu realizacji założonych wartości pośrednich i docelowych wskaźników ustanowionych dla priorytetów PO	12
CEL SZCZEGÓŁOWY 4 – Analiza potencjału absorpcyjnego osi priorytetowych, w ramach których może dojść do realokacji środków, ich potrzeb oraz gotowości do wdrożenia dodatkowych środków wynikających z przeprowadzanej korekty szczególnie w kontekście zmian społeczno-gospodarczych i trendów	20
CEL SZCZEGÓŁOWY 5 – Wypracowanie rekomendacji w zakresie ukierunkowania inwestycji w wyniku zarządzania środkami rezerwy wykonania po dokonaniu śródkresowego przeglądu wyników	22
CEL SZCZEGÓŁOWY 6 – Ocena skuteczności działań realizowanych w ramach przyjętego w RPO WO 2014-2020 podejścia terytorialnego	24
3 METODOLOGIA BADANIA	27
3.1 Analiza danych zastanych.....	27
3.2 Grupowe wywiady pogłębione z przedstawicielami IZ i IP RPO WO 2014-2020 oraz z członkami Komitetu Monitorującego RPO WO.....	31
3.3 Wywiady pogłębione z kadrą kierowniczą IZ i IP RPO WO 2014-2020 oraz Ministerstwem Inwestycji i Rozwoju.....	36
3.4 Badanie ilościowe (CAWI) z przedstawicielami JST	40
3.5 Wywiady pogłębione z beneficjentami projektów OSI Obszary Przygraniczne	42
3.6 Panel ekspertów	43
3.7 Analiza ekonometryczna i statystyczna (oszacowanie wartości wskaźników RPO WO 2014-2020 na rok 2023), analiza wrażliwości	46
3.8 Analiza makroekonomiczna (oszacowanie wkładu RPO WO 2014-2020 w Strategię Europa 2020)	47
3.9 TBE (analiza rezultatów i oddziaływania działań i poddziałań, w zakresie których planowana jest rezerwa wykonania i modyfikacje programowe)	50
4 POTENCJAŁ ZESPOŁU BADAWCZEGO	54
4.1 Zespół badawczy i zakres zadań	54
4.2 Szczegółowy harmonogram realizacji zamówienia.....	55
4.3 Propozycje sposobu współpracy ewaluatorów z Zamawiającym.....	56
4.4 Obszary ryzyka oraz bezpieczeństwo danych	57

4.5	Sposób rejestracji, prezentacji danych i wyników badania	65
5	NARZĘDZIA BADAWCZE	67
5.1	Scenariusz wywiadu grupowego z członkami Komitetu Monitorującego RPO WO	67
5.2	Scenariusze wywiadu z kadrą kierowniczą IZ i IP RPO WO 2014-2020	69
5.3	Scenariusz wywiadu z przedstawicielami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju	71
5.4	Scenariusz wywiadu z beneficjentami projektów OSI Obszary Przygraniczne	73
5.5	Scenariusz wywiadu grupowego z przedstawicielami IZ i IP RPO WO 2014-2020	76
5.6	Kwestionariusz CAWI do badania JST	77
6	Załącznik - Wskaźniki produktu i rezultatu - % realizacji wartości docelowej dla 2023 (stan na 30.09.2018)	95

WYKAZ SKRÓTÓW

SKRÓT	WYJAŚNIENIE
CAWI	Wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony WWW (ang. Computer-Assisted Web Interviewing)
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
EFRR	Europejski fundusz Rozwoju Regionalnego
FGI	Wywiad grupowy (ang. Focus Group Interview)
GUS	Główny Urząd Statystyczny
IDI	Indywidualny wywiad pogłębiony (ang. Individual In-Depth Interview)
IP	Instytucja Pośrednicząca
IZ	Instytucja Zarządzająca
JST	Jednostki Samorządu Terytorialnego
KM	Komitet Monitorujący
MiIR	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju
MŚP	Sektor małych i średnich przedsiębiorstw
NUTS	Nomenklatura Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych
POIiŚ 2014-2020	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2014-2020
RODO	Rozporządzenie o Ochronie Danych Osobowych
RPO WO 2014-2020	Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020
RSIWO2020	Regionalna Strategia Innowacji Województwa Opolskiego do roku 2020
SIMIK	System Informatyczny Monitoringu i Kontroli
SL2014	Centralny system teleinformatyczny
SZOOP	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
SOR	Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju
TBE	Ewaluacja oparta na teorii (ang. Theory Based Evaluation)
UE	Unia Europejska
UM	Urząd Marszałkowski
WLWK	Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych
WoD	Wniosek o Dofinansowanie
WoP	Wniosek o Płatność
UoD	Umowa o dofinansowanie
ZIT	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

1 CELE I ZAKRES BADANIA

Głównym celem badania jest dokonanie kompleksowego, śródkresowego przeglądu realizacji **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020**. Głównym zadaniem jest ocena stopnia osiągnięcia dotychczasowych celów wynikających z realizacji założeń programów operacyjnych w danej perspektywie finansowej. Ocena występowania zakładanych efektów interwencji dostarczy wiedzy o tempie osiągania celów programowych, a więc również o skuteczności wdrażanego wsparcia. Wiedza pochodząca z badania pozwala wypracować rozwiązania w zakresie niezbędnych dostosowań służących lepszemu osiągnięciu ostatecznych celów interwencji, a zgromadzone w ewaluacji dowody dają podstawę do ich wdrożenia.

Głównym celem badania jest **przeprowadzenie oceny mid-term postępów w realizacji celów szczegółowych określonych dla priorytetów inwestycyjnych RPO WO 2014-2020, ze szczególnym uwzględnieniem zobowiązań wynikających z ram wykonania, ustalonych na poziomie osi priorytetowych oraz ocena wkładu interwencji w realizację celów Strategii Europa 2020**. Badanie posłuży również do wypracowania rekomendacji wskazujących na niezbędne dostosowania, pozwalające na zwiększenie skuteczności interwencji.

Główny cel badania zostanie osiągnięty poprzez przeprowadzenie sekwencji działań obejmujących:

1. **Ocenę postępu w realizacji założonych wartości wskaźników** osiągniętych w 2018/2019 roku oraz wyliczenie/zaprognozowanie docelowych wartości wskaźników w roku 2023 poprzez ocenę postępów wdrażania RPO WO na lata 2014-2020 na poziomie osi i priorytetów inwestycyjnych.
2. **Oszacowanie i ocenę wkładu interwencji** w realizację celów Strategii Europa 2020
3. **Sformułowanie uzasadnienia dla wyników** uzyskanych w ramach oceny postępu realizacji założonych wartości pośrednich i docelowych wskaźników ustanowionych dla priorytetów PO.
4. **Analizę potencjału absorpcyjnego** osi priorytetowych, w ramach, których może dojść do realokacji środków, ich potrzeb oraz gotowości do wdrożenia dodatkowych środków wynikających z przeprowadzanej korekty szczególnie w kontekście zmian społeczno-gospodarczych i trendów.
5. **Wypracowanie rekomendacji** w zakresie ukierunkowania interwencji w wyniku zarządzania środkami rezerwy wykonania po dokonaniu śródkresowego przeglądu wyników.
6. **Współpraca z Wykonawcą / Doradztwo** w procesie negocjacji z Komisją Europejską w terminie do dnia 30.06.2019r. Wykonawca będzie gotowy do przygotowania dodatkowych analiz/opinii/wyjaśnień uzupełniających w zakresie wyników ewaluacji oraz będzie zobowiązany do bieżącej współpracy z Zamawiającym w trakcie konsultacji zapisów w dokumentach sprawozdawczych. Język, w jakim opinia/uzasadnienie powinna zostać przez Wykonawcę przygotowana (j. polski lub j. angielski) zostanie przez Zamawiającego określony z chwilą przekazania uwag. Uwagi mogą być zgłaszane w turach, a poszczególne produkty ewaluacyjne mają być przedstawione zgodnie z życzeniem Zamawiającego, w uzgodnionych terminach lub/i wynikających z zapisów umowy.

2 KONCEPCJA BADAWCZA

2.1 Wprowadzenie

Ewaluacja mid-term jest wykonywana mniej więcej w połowie trwania okresu programowania i łączy elementy oceny procesowej z badaniem wpływu interwencji na osiąganie celów zapisanych w dokumentach programowych. Jej głównym zadaniem jest ocena stopnia osiągnięcia celów wynikających z realizacji założeń programów operacyjnych w danej perspektywie finansowej. Ocena występowania zakładanych efektów interwencji dostarczy wiedzy o tempie osiągania celów programowych, a więc również o skuteczności wdrażanego wsparcia. Wiedza pochodząca z badania pozwoli wypracować rozwiązania w zakresie niezbędnych dostosowań służących lepszemu osiągnięciu ostatecznych celów interwencji, a zgromadzone w ewaluacji dowody dadzą podstawę do ich wdrożenia. Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020* ewaluacja mid-term posłuży ocenie postępu rzeczowego i finansowego w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych oraz dostarczy wniosków stanowiących podstawę do sformułowania rekomendacji w zakresie realokacji dostępnych środków.¹

Stan wdrażania

Według stanu na 30 września 2018 r., w ramach RPO WO 2014-2020 przeprowadzono 150 naborów, w ramach których złożone zostało 1 572 wnioski o dofinansowanie, co finalnie przełożyło się na 884 umowy z beneficjentami. Liczbowo, najwięcej – 315 wniosków – złożono w ramach osi IX *Wysoka jakość edukacji* (która również przoduje pod względem liczby podpisanych umów z wartością 139 tychże). Z kolei największą zagregowaną wartość wnioski osiągnęły dla OP VI. Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców – 1 043 390 753,06 zł. Najmniej umów, o najmniejszej łącznej wartości (z wyłączeniem Pomocy technicznej) zawarto w osi IV. Zapobieganie zagrożeniom – jedynie 4 kontrakty o wartości 123 848 856,28 zł.

Tabela 1. Informacje dotyczące liczby złożonych wniosków o dofinansowanie i umów zawartych w ramach RPO WO 2014-2020 wg stanu na 30 września 2018 r.

Oś - nazwa	Nabory - liczba	Wnioski o dofinansowanie - liczba	Wnioski o dofinansowanie - Wartość ogółem (PLN)	Umowy o dofinansowanie - liczba	Umowy o dofinansowanie - Wartość ogółem (PLN)
I. Innowacje w gospodarce	7	87	614 014 238,19 zł	58	446 555 254,04 zł
II. Konkurencyjna gospodarka	18	275	536 841 957,30 zł	131	374 703 383,68 zł
III. Gospodarka niskoemisyjna	15	94	704 125 990,75 zł	49	586 856 830,72 zł
IV. Zapobieganie zagrożeniom	2	5	126 235 414,91 zł	4	123 848 856,28 zł
V. Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego	13	165	495 052 647,69 zł	94	314 300 415,00 zł
VI. Zrównoważony	21	52	1 043 390 753,06 zł	51	930 657 175,36 zł

¹ Zalecenia dla jednostek ewaluacyjnych w zakresie ewaluacji Programów Operacyjnych 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego, w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania

OŚ - nazwa	Nabory - liczba	Wnioski o dofinansowanie - liczba	Wnioski o dofinansowanie - Wartość ogółem (PLN)	Umowy o dofinansowanie - liczba	Umowy o dofinansowanie - Wartość ogółem (PLN)
transport na rzecz mobilności mieszkańców					
VII. Konkurencyjny rynek pracy	19	229	500 545 178,85 zł	103	242 656 145,08 zł
VIII. Integracja społeczna	17	166	282 640 025,64 zł	115	199 460 619,31 zł
IX. Wysoka jakość edukacji	20	315	369 715 327,10 zł	139	152 822 084,61 zł
X. Inwestycje w infrastrukturę społeczną	14	172	823 095 784,35 zł	128	599 388 374,16 zł
XI. Pomoc techniczna	4	12	91 681 701,47 zł	12	89 684 194,21 zł
Razem	150	1 572	5 587 339 019,31 zł	884	4 060 933 332,45 zł

Źródło: Stan wdrażania Funduszy Europejskich w Polsce w latach 2014-2020: Nabory - Wnioski o dofinansowanie - Umowy - Wnioski o płatność. Dostępne online: <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/raporty/raporty-sprawozdania/stan-wdrazania-funduszy-europejskich-w-polsce-w-latach-2014-2020-nabory-wnioski-o-dofinansowanie-umowy-wnioski-o-platnosc/> [data dostępu: 26.10.2018 r.]

W RPO WO funkcjonują również tzw. **Obszary Przygraniczne (OSI)** odzwierciedlające potencjały i problemy rozwojowe w układzie terytorialnym (powiaty: nyski, prudnicki oraz głubczycki). W ich ramach podpisano do 30.09.2018 r. 28 umów w trzech poddziałaniach: dwóch w ramach OP II *Konkurencyjna gospodarka* i jednego w ramach OP V *Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego*.

Tabela 2. Liczba podpisanych umów o dofinansowania w ramach RPO WO 2014-2020 - OSI Obszary Przygraniczne (stan na dzień 30.09.2018)

OP	Działanie/Poddziałanie	Liczba podpisanych umów o dofinansowanie
II	2.1.3 Nowe produkty i usługi MSP na obszarach przygranicznych	21
	2.2.3 Przygotowanie terenów inwestycyjnych na obszarach przygranicznych	2
V	5.3.2 Dziedzictwo kulturowe i kultura na obszarach przygranicznych	5

Źródło: SL2014

W ramach wszystkich Priorytetów Inwestycyjnych RPO WO 2014-2020 monitorowanych jest 261 wskaźników produktu i rezultatu. Zgodnie z informacją za II kwartał 2018 roku, w przypadku 19 wskaźników wartość już została przekroczona biorąc pod uwagę osiągnięte wartości w projektach. Jeśli chodzi zaś o szacunki na podstawie podpisanych do 30.09 2018 roku umów o dofinansowanie (szacunki jedynie dla EFRR):

- w przypadku 67 wskaźników szacuje się, iż wartość docelowa na 2023 rok zostanie przekroczona,
- w przypadku 45 wskaźników szacuje się, iż wartość docelowa na 2023 rok osiągnie 100%,
- w przypadku 64 wskaźników szacuje się, iż wartość docelowa na 2023 rok nie osiągnie 100%, przy czym w przypadku 13 wskaźników jest to 0%.

Pomimo dużej liczby wskaźników o niskim stopniu zaawansowania, jedynie w przypadku jednego wskaźnika IZ identyfikuje ryzyko nieosiągnięcia wartości docelowej wskaźnika. Jest to wskaźnik *Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych*. Jako powód wskazano zgłaszane przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. zwiększenie kosztów całkowitych inwestycji w stosunku do przewidywanych na etapie programowania. Szczegóły przedstawiono w załączniku do niniejszego raportu metodologicznego.

Niniejszym badaniem objęte zostaną wszystkie wskaźniki produktu i rezultatu, a także wskaźniki wybrane do ram wykonania (34 wskaźniki, rzeczowe i finansowe).

2.2 Koncepcja badawcza w poszczególnych celach i pytaniach badawczych

CEL SZCZEGÓŁOWY 1 - Ocena postępu w realizacji założonych wartości wskaźników osiągniętych w 2018/2019 roku oraz wyliczenie/zaprognozowanie docelowych wartości wskaźników w roku 2023 poprzez ocenę postępów wdrażania RPO WO na lata 2014-2020 na poziomie osi i priorytetów inwestycyjnych

1.1. Aktualny stan wdrażania programu – postęp finansowy i rzeczowy

PYTANIA BADAWCZE:

1. Jakie są wyniki wdrażanych osi priorytetowych w kontekście oczekiwań, celów i potencjału podmiotów zaangażowanych w realizację? – ODNIESIENIE DO ZAŁOŻEŃ, LOGIKI INTERWENCJI, STOPNIA OSIĄGNIĘCIA, ADEKWATNOŚCI POSTĘPÓW RZECZOWYCH DO FINANSOWYCH

4a. Jaki jest obecny stan realizacji pozostałych wskaźników w kontekście osiągnięcia celów śródkresowych oraz wartości docelowych? – ANALIZA WSKAŹNIKÓW PRODUKTU I REZULTATU, OCENA ADEKWATNOŚCI POSTĘPU RZECZOWEGO I FINANSOWEGO

(Wykonawca oceni skuteczność i efektywność interwencji w zakresie osiągnięcia założonych w programie celów, cele będą analizowane dla każdego PI, określona zostanie relacja zasobów i poniesionych nakładów do osiągniętych efektów).

Punktem wyjścia / podstawą działań badawczo-analitycznych zapewniających pozyskanie materiału badawczego służącego odpowiedzi na postawione pytania ewaluacyjne będzie statystyczna **analiza danych** (dla poszczególnych wniosków o dofinansowanie/WoD, wniosków o płatność/WoP, umów o dofinansowanie/UoD oraz wniosków o płatność końcową) udostępnionych przez Zamawiającego, pochodzących z bazy / systemu SL2014, LSI (w zakresie wniosków o dofinansowanie), dotycząca:

- a) udziału osiągniętych wartości wskaźników produktu i rezultatu/ rezultatu długoterminowego /bezpośredniego w projektach przyjętych do dofinansowania (zakończonych i aktualnie realizowanych) w wartościach docelowych wskaźników na poziomie poszczególnych priorytetów inwestycyjnych, osi priorytetowych, Działań, Poddziałań;
- b) tempa osiągania wskaźników w poszczególnych obszarach wsparcia w projektach przyjętych do dofinansowania (zakończonych i aktualnie realizowanych) na poziomie poszczególnych priorytetów inwestycyjnych, osi priorytetowych, Działań, Poddziałań;
- c) udziału zakładanych wartości wskaźników produktu i rezultatu/ rezultatu długoterminowego/ bezpośredniego (wykazanych we WoD) w projektach zatwierdzonych do dofinansowania, na które jeszcze nie podpisano umów na poziomie poszczególnych priorytetów inwestycyjnych, osi priorytetowych, Działań, Poddziałań [**w tym zakresie, przeprowadzane analizy będą stanowiły bezpośrednie powiązanie z analizami prowadzonymi w celu odpowiedzi na pytanie ewaluacyjne 4b**].

Analiza pozwoli na określenie aktualnego na moment realizacji badania stanu wdrażania RPO WO 2014-2020, tj. dokonanie oceny stopnia osiągnięcia celów Programu; jak również, w wyniku podsumowania aktualnego stanu wdrażania - na dokonanie oceny, czy stan ten zapewnia realizację wartości docelowych

wskaźników, tj. na wczesne prognozowanie możliwego do osiągnięcia poziomu realizacji celów RPO WO 2014-2020/2023.

Dzięki przeprowadzonej analizie określony zostanie również stopień wyczerpania alokacji przewidzianej na osiągnięcie zakładanych wartości wskaźników produktu i rezultatu.

Ponadto, w toku prac badawczych przeprowadzona zostanie pogłębiona analiza efektywności kosztowej osiągania celów Programu poprzez oszacowanie średniego kosztu realizacji wskaźnika w zależności od typu działania / typu interwencji [stopień realizacji celów wyrażony jest osiągniętą wartością danego wskaźnika; w konsekwencji efektywność będzie szacowana / analizowana w odniesieniu do kosztów uzyskania jednostkowych wartości wskaźników; obliczony zostanie jednostkowy koszt osiągnięcia danej wartości wskaźnika; należy go rozumieć jako wyrażony w jednostce pieniężnej (tys. zł) koszt realizowanej wartości wskaźnika]. Analiza ta zostanie przeprowadzona w szczególności na podstawie analizy danych zastanych / ujętych w sprawozdawczości, WoD, WoP i UoD.

Analiza rozkładu kosztów jednostkowych dla projektów pozwoli też na wskazanie typów projektów, które szczególnie (pozytywnie) wpłynęły na poziom wartości wskaźników.

Wyniki analizy zostaną zestawione z metodologią szacowania wartości wskaźników określonych w RPO WO i sporządzoną zgodnie z *Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020*².

Dla każdego ze wskaźników o niezerowej wartości zostaną wyznaczone miary pozycyjne rozkładu kosztów jednostkowych dla projektów (zależnie od liczebności: kwartyle lub decyle), lub też w przypadku niewielkiej liczby projektów – przeanalizowane zostaną wszystkie wartości kosztów jednostkowych. Dodatkowo, przeanalizowana zostanie minimalna oraz maksymalna wartość kosztu jednostkowego, a także średni koszt jednostkowy wyznaczony na dwa sposoby: jako średnia kosztów jednostkowych ze wszystkich projektów kontrybuujących do danego wskaźnika oraz, alternatywnie, traktując wszystkie te projekty jako jeden projekt (co w odróżnieniu od pierwszej metody uwzględnia różną wielkość projektów).

W kolejnym kroku, bazując na analizach kosztów jednostkowych oraz ocenie dotychczasowych postępów w realizacji Programu zostanie dokonana analiza statystyczna i ocena adekwatności postępu rzeczowego Programu do postępu finansowego. Analizy te oparte zostaną na danych statystycznych oraz wynikach analiz danych SL2014 dotyczących stopnia wykorzystania alokacji, zakładanych i osiągniętych wartości wskaźników.

Wiedza o osiąganych wartościach wskaźników Programu / wartościach wskaźników istotnych dla Ram Wykonania oraz efektywności kosztowej wskaźników, z jednej strony - pozwoli na ocenę dotychczasowych rezultatów oraz skuteczności interwencji w zakresie osiągania założonych w Programie celów - identyfikacja poziomu osiągnięcia wskaźników Programu (w tym identyfikacja wskaźników zagrożonych), określonych do realizacji na koniec 2018 r., zarówno w odniesieniu do EFS, jak i EFRR oraz do alokacji i celów RPO WO 2014-2020; z drugiej - będzie niezbędna do prowadzenia prac analitycznych służących odpowiedzi na pytanie badawcze dotyczące prognoz co do możliwych do osiągnięcia wartości wskaźników w roku 2023 [**pytanie badawcze nr 4b - Czy aktualny stan wdrażania zapewnia realizację wartości docelowych wskaźników określonych na rok 2023?**]. Dzięki odpowiedzi na pytanie badawcze nr 5 (5.1-5.4) rozpoznane będą podstawowe przyczyny nieosiągnięcia zakładanych na etapie programowania interwencji wartości wskaźników ram wykonania, rezultatu i produktu.

² Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, MliR, Warszawa, 9 lipca 2018 r

Pytania o ocenę wyników wdrażanych osi priorytetowych w kontekście oczekiwań, celów i potencjału podmiotów zaangażowanych w realizację będziemy zadawać podczas **wywiadów pogłębionych z przedstawicielami IZ/IP**. Wyniki analiz będą z kolei przedstawione i poddane dyskusji podczas **wywiadów grupowych z przedstawicielami KM** oraz **wywiadów indywidualnych i diad z przedstawicielami IZ/IP**.

1.2. Prognoza wartości wskaźników przy wykorzystaniu obecnej alokacji + ocena stopnia osiągnięcia wartości docelowych specyficznych dla programu wskaźników rezultatu/rezultatu długoterminowego/bezpośredniego

PYTANIA BADAWCZE:

4b. Czy aktualny stan wdrażania zapewnia realizację wartości docelowych wskaźników określonych na rok 2023? (Wykonawca ustali prognozowane wartości wskaźników w roku 2023) - PROGNOZA WSKAŹNIKÓW PRODUKTU

2. Czy i w jakim stopniu aktualny stan wdrażania zapewnia realizację wartości docelowych specyficznych dla programu wskaźników rezultatu/rezultatu długoterminowego/bezpośredniego? - PROGNOZA WSKAŹNIKÓW REZULTATU/ REZULTATU DŁUGOTERMINOWEGO/ BEZPOŚREDNIEGO

Na podstawie wiedzy dotyczącej średniego kosztu jednostkowego poszczególnych wskaźników określony zostanie potencjał osiągnięcia / nieosiągnięcia / przekroczenia wartości docelowych wskaźników na poziomie poszczególnych poddziałań, działań, priorytetów inwestycyjnych i osi priorytetowych RPO WO. Potencjał ten zostanie rozpoznany dla wszystkich wartości docelowych wskaźników dzięki analizom prognostycznym opartym na założeniu wyczerpania całej alokacji. Jednocześnie możliwe będzie prognozowanie realizacji wartości docelowych wskaźników założonych na 2023 r. przy wykorzystaniu pozostałej alokacji (na tym etapie bez uwzględnienia wpływu czynników wewnętrznych i zewnętrznych, co zostanie przeprowadzone na kolejnym etapie badania). Analiza zostanie przeprowadzona również w kontekście zakładanego harmonogramu naboru wniosków na dalszy okres wdrażania Programu.

W kolejnym kroku badawczym opracowane prognozy zostaną zrewalidowane poprzez uwzględnienie wpływu czynników wewnętrznych i zewnętrznych oraz uwzględnienie zmiennych w zakresie sytuacji społeczno-gospodarczej regionu, takich jak na przykład stopień zadłużenia gmin, konkurencyjne formy / źródła wsparcia, ożywienie na rynku pracy, zmniejszenie bezrobocia, zwiększony zakres pomocy finansowanej ze środków budżetu Państwa, wzrost cen dostaw i usług itp. [w tym zakresie prace badawczo-analityczne zmierzające do udzielenia odpowiedzi na pytanie badawcze będą powiązane z działaniami badawczymi i analizami służącymi odpowiedzi na pytania badawcze 5.1, 5.2, 5.3, 5.4].

Wnioski z analiz zostaną skwantyfikowane w postaci współczynników ryzyka nieosiągnięcia celów Programu w ramach pozostałej alokacji; jednocześnie będą podstawą dla zrewalidowania wcześniejszych prognoz opartych o założenie wydatkowania całej alokacji. Przeprowadzona zostanie ostateczna prognoza realizacji wartości docelowych wskaźników ujętych w Programie (z uwzględnieniem wartości docelowych wskaźników rezultatu specyficznych dla Programu) założonych na 2023 r.

CEL SZCZEGÓŁOWY 2 - Oszacowanie i ocenę wkładu interwencji w realizację celów Strategii Europa 2020

PYTANIE BADAWCZE:

3. Czy i w jakim zakresie wsparcie świadczone w ramach Programu/ osi priorytetowej przyczynia się do osiągnięcia celów zawartych w Strategii Europa 2020?

Ocena wkładu RPO WO 2014-2020 w realizację celów Strategii Europa 2020 przeprowadzona zostanie w ujęciu ilościowym (analizy makroekonomiczne, ekonometryczne) oraz jakościowym.

W pierwszym kroku badawczym (dzięki analizie dokumentów programowych i strategicznych) poszczególnym celom Strategii Europa 2020 przyporządkowane zostaną cele i wskaźniki RPO WO 2014-

2020. Następnie przeprowadzona zostanie transpozycja wskaźników Programu – w tym specyficznych wskaźników rezultatu, do wskaźników Strategii Europa 2020 (rozumianych jako wskaźniki statystyki publicznej). W kolejnym kroku przy pomocy analiz trendu i analizy regresji makroekonomicznych wskaźników kontekstowych dla województwa opolskiego oraz analiz trendu wskaźników Strategii Europa 2020 przeprowadzona zostanie analiza bieżących wartości poszczególnych wskaźników oraz prognoza wartości docelowych poszczególnych wskaźników na rok 2020 / 2023. Analizy statystyczne (obejmujące dane historyczne) pozwolą na ocenę dotychczasowego wkładu Programu / osi priorytetowych w realizację Priorytetów Strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020.

Ponadto, na podstawie prognozy możliwego poziomu osiągnięcia celów końcowych Programu przeprowadzonej za pomocą analiz ekonometrycznych [m.in. wykorzystującej wyniki analizy wrażliwości, tj. analizy wpływu czynników związanych ze zmianą wysokości finansowania, jak również innych czynników (w tym sytuacji społeczno-gospodarczej, planowanych naborów, itp.) na wyniki możliwe do osiągnięcia w ramach danej osi priorytetowej Programu] oszacowany zostanie wkład całej interwencji RPO WO 2014-2020 w realizację Priorytetów Strategii Europa 2020 w roku 2023 [ocena prognozowanego (na zakończenie realizacji RPO WO 2014-2020) wkładu Programu / OP w realizację Priorytetów Strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Europa 2020].

W następnym kroku badawczym wkład interwencji w realizację celów Strategii Europa 2020 zostanie określony w ujęciu jakościowym. Przedstawione zostaną informacje i statystyki dotyczące liczby i zakładanych efektów poszczególnych PI, osi priorytetowych, Działań, typów projektów wdrażanych w ramach RPO WO 2014-2020, które mają/mogą mieć największy wpływ na osiągnięcie celów.

W wyniku przeprowadzonych (opisanych) prac analitycznych, możliwe będzie przygotowanie zestawienia uwzględniającego: sposób analizy wkładu OP w realizację celów Strategii Europa 2020 ze szczególnym uwzględnieniem wskaźników RPO WO 2014-2020 poddanych analizie; krótki opis wpływu każdej OP Programu na realizację Strategii Europa 2020 oraz syntetyczne podsumowanie dotyczące całościowego wpływu Programu na realizację Strategii.

W ostatnim kroku, powyższe wyniki analiz (zarówno dotyczące stanu obecnego jak i prognozowanego) zostaną poddane dyskusji i wartościującej refleksji podczas planowanego **panelu ekspertów**. Pozwoli to dodatkowo ocenić znaczenie wkładu interwencji w realizację celów Strategii oraz zaproponować ewentualne modyfikacje w zakresie wsparcia czy w sposobie wdrażania Programu, które mogłyby zwiększyć rzeczywisty wkład RPO WO 2014-2020 w realizację Priorytetów Strategii.

CEL SZCZEGÓŁOWY 3 - Sformułowanie uzasadnienia dla wyników uzyskanych w ramach oceny postępu realizacji założonych wartości pośrednich i docelowych wskaźników ustanowionych dla priorytetów PO

3.1. Czynniki wpływające na skuteczność realizacji Programu

3.1.1. Czynniki wewnętrzne

PYTANIE BADAWCZE:

5. Jakie są podstawowe przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wielkości (w kontekście nieosiągnięcia wartości śródkresowych/ ryzyka nieosiągnięcia wartości docelowych) wskaźników ram wykonania, wskaźników rezultatu i wskaźników produktowych założonych na etapie programowania interwencji?

(wykonawca zidentyfikuje, w jakim stopniu na skuteczność interwencji oddziaływały:

5.1. czynniki wewnętrzne to jest kontekst instytucjonalny, system wdrażania i realizacji projektów, wnioskodawcy: beneficjenci, beneficjenci nieskuteczni, potencjalni wnioskodawcy, realizowane projekty;

Przez czynniki wewnętrzne będą rozumiane czynniki zależne lub częściowo zależne od systemu realizacji programu i uczestniczących w nim podmiotów. Zgodnie ze sformułowaniem pytania badawczego, przedmiotem badania w zakresie czynników wewnętrznych, które mogły być przyczyną nieosiągnięcia zakładanych wartości śródkresowych lub ryzyka nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników (ram wykonania, rezultatu i produktu, założonych na etapie programowania interwencji) będą następujące elementy:

- kontekst instytucjonalny,
- system wdrażania i realizacji projektów,
- wnioskodawcy: beneficjenci, beneficjenci nieskuteczni, potencjalni wnioskodawcy oraz
- realizowane projekty.

W zakresie kontekstu instytucjonalnego będą brane pod uwagę czynniki związane z systemem zarządzania interwencją, w tym w szczególności: kryteria i system wyboru projektów RPO WO 2014-2020, harmonogram realizacji projektów, proces wyboru oraz działania info-promo.

W zakresie systemu wdrażania i realizacji projektów, będą brane pod uwagę czynniki związane z systemem zarządzania na etapie wdrażania i realizacji projektów, w tym w szczególności: system kontroli i audytu, monitorowania i sprawozdawczości.

W zakresie dotyczącym wnioskodawców będą brane pod uwagę czynniki związane wnioskodawcami występującymi w różnych rolach (beneficjentów, beneficjentów nieskutecznych, potencjalnych wnioskodawców). Przedmiotem analizy będą między innymi profile wnioskodawców występujących w różnych rolach, przyczyny występowania w różnych rolach oraz udział różnego rodzaju wnioskodawców dopuszczonych do udziału zgodnie z założeniami zapisanymi w SZOOP.

W zakresie realizowanych projektów będą brane pod uwagę czynniki związane z ich charakterystyką, w tym w szczególności – udział różnego typu projektów dopuszczanych w ramach poszczególnych działań zgodnie z założeniami zapisanymi w SZOOP oraz ich potencjalny i faktyczny wkład w podnoszenie wartości badanych wskaźników.

Badanie będzie prowadzone z uwzględnieniem następujących **kroków**:

1. Całościowa analiza poszczególnych (w/w) czynników wewnętrznych pod kątem ich potencjalnego wpływu na wartości różnego rodzaju wskaźników.
2. Identyfikacja czynników wewnętrznych, które mogły stanowić istotną przyczynę wykrytych wcześniej przypadków nieosiągnięcia zakładanych wartości śródkresowych lub ryzyka nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników.
3. Analiza zidentyfikowanych czynników wewnętrznych, które mogły stanowić istotną przyczynę wykrytych wcześniej przypadków nieosiągnięcia zakładanych wartości śródkresowych lub ryzyka nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych wskaźników, występujących w tym zakresie mechanizmów oraz sposobów wyeliminowania lub ograniczenia ich negatywnego wpływu.

Badanie będzie prowadzone z wykorzystaniem kolejno wskazanych poniżej **metod badawczych**.

1. **Analiza danych zastanych.** Analiza będzie obejmowała zagadnienia związane ze wszystkimi wskazanymi wyżej elementami badania i krokami badawczymi.
2. **CAWI z przedstawicielami JST.** Badanie będzie miało charakter eksploracyjny i będzie obejmowało wybrane zagadnienia związane ze wszystkimi wskazanymi wyżej elementami badania

- i krokami badawczymi - w zakresie, w jakim ich wyniki będą już znane w momencie opracowania narzędzia
3. **FGI z przedstawicielami IZ i IP RPO WO 2014-2020 oraz przedstawicielami KM.** W trakcie tych wywiadów zostaną uwzględnione wybrane kluczowe zagadnienia związane ze wskazanymi wyżej elementami badania i krokami badawczymi.
 4. **Diady z przedstawicielami IZ, IP RPO WO 2014-2020, MliR.** W trakcie tych wywiadów zostaną uwzględnione wybrane kluczowe zagadnienia związane ze wskazanymi wyżej elementami badania i krokami badawczymi, leżące w zakresie kompetencji poszczególnych respondentów.
 5. **Panel ekspertów.** W trakcie panelu, w miarę potrzeby, zostaną uwzględnione wybrane kluczowe zagadnienia związane ze wskazanymi wyżej elementami badania i krokami badawczymi.

3.1.2. Czynniki zewnętrzne

PYTANIE BADAWCZE:

5.2. czynniki zewnętrzne to jest społeczne, gospodarcze, środowiskowe; wykonawca powinien również ustalić, czy doszło do kluczowych zmian w warunkach zewnętrznych, które oddziałują na proces realizowania interwencji oraz w jakim stopniu założenia/logika interwencji jest spójna względem innych podejmowanych działań i trafna względem obecnych warunków społeczno-gospodarczych;

5.4. regulacje prawne

Prace badawczo-analityczne służące udzieleniu odpowiedzi na niniejsze pytanie badawcze w pierwszej kolejności będą się koncentrowały na: (1) rozpoznaniu sytuacji społeczno-gospodarczej w województwie (w zakresie istotnym z punktu widzenia celów i obszarów wsparcia RPO WO 2014-2020), w tym (2) identyfikacji zmian społeczno-gospodarczych, które wystąpiły w regionie od momentu programowania RPO WO 2014-2020 do czasu realizacji przedmiotowego badania; jak również (3) zidentyfikowaniu źródeł / przyczyn tych zmian.

Istotnym krokiem badawczym w ramach szeroko rozumianego pogłębionego **desk research** będą analizy dostępnych danych statystycznych (BDL GUS) odnoszące się do pól oddziaływania poszczególnych osi priorytetowych zgodnie ze zidentyfikowaną wcześniej logiką interwencji Programu. Dzięki analizom danych statystycznych wyodrębnione zostaną najważniejsze mierniki oceny rozwoju społeczno-gospodarczego województwa, mające znaczenie dla identyfikacji zmian społeczno-gospodarczych ważnych dla dalszego wdrażania RPO WO 2014-2020.

W efekcie przedstawionych kroków badawczych opracowana zostanie rewalidacja założeń logiki interwencji Programu w zakresie aktualności wyzwań społeczno-gospodarczych. Dla każdego obszaru tematycznego wsparcia określona zostanie aktualność problemów zidentyfikowanych w dokumencie programowym, stopień zaspokojenia tych potrzeb w wyniku realizowanych interwencji oraz prognozowany wpływ RPO WO 2014-2020 na zmniejszenie problemów rozwojowych. Informacje te będą przydatne także dla celów określenia potencjału absorpcyjnego poszczególnych Priorytetów Inwestycyjnych w ramach poszczególnych OP.

Pogłębiona analiza danych zastanych – desk research służąca rozpoznaniu i ocenie zmian społeczno-gospodarczych, które zaszły w regionie wzbogacona zostanie o analizę PEST³ oraz działania badawcze

³ Analiza PEST to metoda służąca do badania makrootoczenia (np. makroekonomicznego otoczenia przedsiębiorstwa) i realizacji audytów strategicznych; utożsamiana z generalną segmentacją otoczenia; pozwala zidentyfikować obszary (segmenty), które mają kluczowy wpływ na funkcjonowanie danej jednostki organizacyjnej w jej otoczeniu. Punktem wyjścia jest wyróżnienie istotnych czynników dotyczących poszczególnych segmentów otoczenia (stąd też wywodzi się jej nazwa): Political – czynników politycznych, w tym prawnych, Economic – ekonomicznych, Social – społeczno-kulturowych, Technological – technologicznych.

polegające na odtworzeniu i weryfikacji logiki Programu. Dzięki analizie PEST i odtworzeniu logiki interwencji (Programu) możliwe będzie określenie na ile aktualne i trafne - w kontekście zmian, jakie nastąpiły od początku okresu programowania - są założenia leżące u podstaw Programu.

Kwestia dynamiki zmian problemów i wyzwań rozwojowych w okresie wdrażania Programu będzie miała istotne znaczenie przy analizie wpływu czynników zewnętrznych na skuteczność osiągania celów w tych Poddziałaniach, w których zidentyfikowano niższe niż zakładano zainteresowanie wnioskodawców pozyskaniem wsparcia oraz niższe niż zakładano w projektach tempo osiągania wartości docelowych wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego (ze szczególnym uwzględnieniem EFS). Posłuży ona także do aktualizacji założeń dotyczących zakładanych wartości wskaźników rezultatu długoterminowego. Zidentyfikowane zmiany i czynniki społeczno-gospodarcze, które wystąpiły w regionie i miały istotny wpływ na dotychczasowe wdrażanie RPO WO 2014-2020 (i będą miały na przyszłe) zostaną poddane ostatecznej analizie i wartościującej refleksji podczas **panelu ekspertów**.

Kolejnym aspektem analizowanym w celu udzielenia odpowiedzi na przedmiotowe pytanie badawcze będzie oddziaływanie konsekwencji zmian społeczno-gospodarczych na tempo wdrażania realizowanych projektów.

Opracowana zostanie kwerenda dostępnych źródeł danych (trafnych ze względu na potrzeby informacyjne); między innymi uwzględnione zostaną:

- raporty z badań już zrealizowanych dotyczących oceny wybranych aspektów wdrażanej interwencji w obszarach tematycznych np. takich jak: gospodarka, infrastruktura, społeczeństwo, których realizacja wynikała z Planu Ewaluacji RPO WO;
- dokumenty programowe, w tym dokumentacja projektów i sprawozdawcza (WoD, WoP) dla projektów wybranych do dofinansowania w ramach RPO WO, w tym regulacje prawne.
- analizy i raporty badawcze dotyczące kontekstu wdrażania interwencji, a więc tendencji społeczno-gospodarczych, komplementarnych inwestycji w poszczególnych obszarach, planów strategicznych i operacyjnych regionu opolskiego

Ponadto, analiza wykorzystująca dane z **badania ilościowego JST (CAWI)** oraz informacje ujęte w WoP posłużą rozpoznaniu problemów realizacyjnych wskazywanych przez beneficjentów, co pozwoli na identyfikację czynników utrudniających osiąganie celów projektów (zatem celów Programów) leżących nie tylko po stronie otoczenia zewnętrznego, ale również po stronie beneficjentów.

Identyfikacja czynników zewnętrznych, w tym tych wynikających ze zmian społeczno-gospodarczych oraz zmian prawnych, będą przedmiotem **wywiadów z przedstawicielami instytucji oraz FGI z przedstawicielami KM**.

Należy zauważyć, że istotnym czynnikiem oddziaływującym na skuteczność osiągania celów Programu jest też ewentualna kolizja celów RPO WO 2014-2020 z logiką interwencji innych form wsparcia. Kolizja ta może wynikać z harmonogramów naborów w krajowych programach operacyjnych bądź terminów dostępności form wsparcia finansowanych ze środków krajowych bądź regionalnych. Wykonawca przeprowadzi zatem kwerendę form pomocowych skierowanych do potencjalnych beneficjentów lub uczestników wsparcia, finansowanych zarówno ze środków krajowych, jak i środków europejskich, oraz – w miarę dostępności – analizę udziału tych zewnętrznych form wsparcia w inwestycjach potencjalnych beneficjentów RPO WO 2014-2020. W przypadku zidentyfikowania występowania lub potencjalnego występowania kolizji różnych interwencji przeprowadzona zostanie analiza czynników ją warunkujących, takich jak np.: większa dostępność środków, większa pula środków, mniejsze obciążenia administracyjne. Dla każdego Priorytetu Inwestycyjnego (Poddziałania) przeprowadzona zostanie analiza funkcjonalna potencjalnie konkurencyjnych form wsparcia, oceniony zostanie ich wpływ na skuteczność realizacji celów

Programu. Dane pozyskane w **badaniu ilościowym (CAWI) JST** pozwolą na oszacowanie wagi tego czynnika i jego wpływu na skuteczność projektów RPO WO 2014-2020 – szczególnie w zakresie prognozowanego wpływu tego czynnika na skuteczność wydatkowania rezerwy wykonania.

3.1.3. Ocena metodologii szacowania wskaźników

PYTANIE BADAWCZE:

5.3. trafność i poprawność metod stosowanych przy szacowaniu wartości wskaźników na etapie programowania interwencji, trafność doboru wskaźników do charakteru interwencji oraz zdefiniowanych priorytetów rozwojowych, stopień, w jakim wskaźniki odzwierciedlają stopień osiągnięcia celów interwencji

Wskaźniki postępu rzeczowego, w przypadku których na podstawie **analizy danych** monitoringowych przewidywane będzie nieosiągnięcie zakładanych wartości śródkresowych lub docelowych, zostaną poddane pogłębionej analizie w dwóch wymiarach:

- trafności i poprawności metod oszacowania wartości wskaźników na etapie programowania interwencji;
- trafności doboru wskaźników (z uwzględnieniem charakteru interwencji, zdefiniowanych priorytetów rozwojowych, odzwierciedlenia stopnia osiągnięcia celów interwencji).

Analiza będzie prowadzona pod kątem wpływu tych dwóch czynników na poprawność pomiaru skuteczności interwencji.

Według informacji kwartalnej, aktualnej na dzień 30 września 2018, spośród wszystkich wskaźników produktu zaliczonych do ram wykonania, 14 nie osiągnęło jeszcze 85% zakładanego celu pośredniego. Wstępnie zatem można uznać te jedenaście wskaźników za kwalifikujące się do objęcia opisaną w niniejszej sekcji pogłębioną analizą. Dołączone do nich zostaną te wskaźniki produktu i rezultatu, w przypadku których przeprowadzone prognozy będą wskazywać na ryzyko nieosiągnięcia celów końcowych.

Niezbędną czynnością badawczą będzie zebranie dokładnych informacji o problematycznych wskaźnikach i metodzie oszacowania ich wartości. W tym celu zostanie wykonana analiza takich danych zastanych, jak:

- 1) Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 z załącznikami;
- 2) RPO WO 2014-2020 oraz Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WO 2014-2020
- 3) Dokument pn. Metodologia szacowania wartości docelowych wskaźników dla RPO WO 2014-2020 – tom I (EFRR) i tom II (EFS), wersje z roku 2014 oraz wersja z roku 2017
- 4) Ekspertyza szacowania wskaźników dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

W trakcie analizy odtworzona definicja wskaźnika zostanie zestawiona z odtworzonymi na podstawie dokumentów programowych (w pierwszym rzędzie Regionalnego Programu Operacyjnego): charakterem interwencji, przyjętymi priorytetami rozwojowymi i celami interwencji.

Ewaluator przeprowadzi własną ocenę ekspercką, posiłkując się *ad hoc* dodatkowymi źródłami, jeśli będą one przydatne do rozstrzygnięcia kwestii trafności doboru wskaźnika lub metod oszacowania jego wartości. Sprawdzi również, czy w dotychczas prowadzonych badaniach ewaluacyjnych (w tym ewaluacji *ex-ante*) pojawiają się wnioski dotyczące analizowanych wskaźników RPO WO 2014-2020. Analiza będzie dokonywana pod kątem negatywnego wpływu na rejestrowaną wartość wskaźnika, a w szczególności ustalenia, czy ewentualnie stwierdzone niedoskonałości w doborze, definicji i metodzie określania wartości wskaźnika mogły przyczynić się do nieosiągnięcia zakładanej wartości.

Równolegle we wszystkich obszarach badawczych, w których zbierane będą informacje o przyczynach nieosiągnięcia wskaźników, może zostać sformułowany wniosek, że do przyczyn należy sam sposób definicji wskaźnika lub metoda szacowania jego wartości. Pod tym kątem będą więc analizowane sprawozdania z realizacji Programu, a w szczególności podane w nich wyjaśnienia niskiej wartości wskaźnika (jeśli takowe zostały sformułowane). Wzięte zostaną również pod uwagę opinie **przedstawicieli IZ i IP RPO WO 2014-2020, MliR oraz JST, zebrane w trakcie diad i CAWI**. Tego rodzaju wypowiedzi będą cenną sugestią co do niedoskonałości systemu wskaźników oraz ich związku przyczynowo-skutkowego z nieosiąganiem zakładanych wartości wskaźników. Mogą więc zostać wykorzystane do ukierunkowania analiz własnych Ewaluatora opartych na danych zastanych. Nie jest również wykluczone oddziaływanie odwrotne – hipotezy wynikające z analiz danych zastanych mogą być weryfikowane przez zasięgnięcie opinii respondentów (szczególnie w przypadku wywiadów jakościowych w związku z mniejszym ich ustrukturyzowaniem i wypływającą z tego większą elastycznością co do zadawanych pytań).

W razie sformułowania wniosku, że przyczyny nieosiągnięcia wartości wskaźnika leżą w sferze doboru wskaźników i metod szacowania ich wartości, wniosek ten może zostać zweryfikowany, zgodnie z zasadami triangulacji metodologicznej, w trakcie **FGI z przedstawicielami IZ i IP RPO WO 2014-2020**. Natomiast ewentualne rekomendacje – przedyskutowane na **panelu eksperckim**.

3.2. Ocena (całościowa) systemu instytucjonalnego

PYTANIE BADAWCZE:

6. Czy i w jakim stopniu system instytucjonalny skutecznie wspiera realizację interwencji, czy potrzebne są dostosowania w zakresie wsparcia instytucjonalnego w tym stworzenie dodatkowych regulacji wspierających system realizacji polityki spójności? W jakim stopniu działania związane z zarządzaniem interwencją wpływały na skuteczność i efektywność udzielanego wsparcia? tj. harmonogram realizacji projektów, proces wyboru i działania info-promo

(wykonawca w tym celu wykorzysta wyniki z badania, zrealizowanego w 2017 roku pn. Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020, ale również dokona oceny systemu na poziomie ministerialnym, w tym regulacje krajowe, w szczególności definicje wskaźników i ich interpretację).

Zgodnie ze sformułowaniem pytania badawczego, przedmiotem badania w zakresie systemu instytucjonalnego będą następujące **elementy**:

1. Wsparcie instytucjonalne realizacji interwencji na poziomie ministerialnym, w tym - regulacje krajowe wspierające system realizacji polityki spójności, w szczególności definicje wskaźników i ich interpretacja oraz zakresy wsparcia.
2. Wpływ działań związanych z zarządzaniem interwencją na skuteczność i efektywność udzielanego wsparcia - w zakresie związanym z harmonogramem realizacji projektów, procesem wyboru oraz działaniami info-promo.

W zakresie wsparcia instytucjonalnego na poziomie ministerialnym przedmiotem badania będą między innymi powiązania pomiędzy poszczególnymi wskaźnikami, a działaniami, które mają lub powinny mieć istotny udział w zwiększaniu ich wartości, w kontekście przyjętych definicji i ich interpretacji.

W zakresie wpływu działań związanych z zarządzaniem interwencją, przedmiotem badania będą kryteria i system wyboru projektów RPO WO 2014-2020, harmonogram naboru i realizacji projektów, proces wyboru (w tym czas trwania i wyniki poszczególnych naborów) oraz działania info-promo. Analizowane będą typy projektów przewidziane do dofinansowania w poszczególnych konkursach, liczba złożonych wniosków w zależności od parametrów konkursu, odsetek wniosków, które nie uzyskały pozytywnej oceny formalno-merytorycznej - w zależności od parametrów konkursu. Analiza wpływu kryteriów i

systemu wyboru projektów zostanie przeprowadzona z wykorzystaniem wyników badania ewaluacyjnego przeprowadzonego w 2017 roku.

Przedmiotem analizy będą również obciążenia administracyjne dla wnioskodawców (w tym beneficjentów): identyfikacja obciążeń na poszczególnych etapach cyklu życia projektu, wprowadzone instrumenty ich zmniejszenia oraz dalsze potrzeby w tym zakresie.

Zostanie dokonana ocena potencjału instytucjonalnego RPO WO 2014-2020 oraz możliwości jego zwiększenia w obszarach, które mogły przyczynić się do nieosiągnięcia zakładanych wartości wskaźników lub do wystąpienia ryzyka nieosiągnięcia zakładanych wartości docelowych.

Badanie będzie prowadzone z wykorzystaniem kolejno wskazanych poniżej **metod badawczych**.

1. **Analiza danych zastanych.** W trakcie tej analizy – na podstawie dokumentacji programowej oraz wyników przeprowadzonych badań ewaluacyjnych, w szczególności Ewaluacji bieżącej kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020 - wskazane zostaną główne kwestie, które będą pogłębiane na kolejnych etapach badania. W ten sposób powstaną pierwsze hipotezy odnoszące się do wpływu systemu instytucjonalnego na proces wdrażania RPO WO.
2. **CAWI z przedstawicielami JST.** Będzie miało charakter eksploracyjny i będzie obejmowało głównie zagadnienia związane z pierwszym wskazanym wyżej elementem - w zakresie, w jakim będą już znane w momencie opracowania narzędzia. Zostanie zadane pytanie prekategoryzowane, w którym respondenci z JST zostaną poproszeni o wskazanie barier utrudniających aplikowanie o środki RPO WO, realizację projektów, ich rozliczanie, utrzymanie trwałości, a także o bariery w dostępie do informacji, co wskaże potencjalne wady działań info-promo. Z drugiej strony poproszeni zostaną o wskazanie dobrych praktyk, które zmniejszają obciążenia administracyjne z punktu widzenia beneficjentów oraz sprzyjają realizacji projektów.
3. **FGI z przedstawicielami IZ i IP RPO WO 2014-2020 oraz przedstawicielami KM.** W trakcie tych wywiadów zostaną uwzględnione wybrane kluczowe hipotezy wynikające z przeprowadzonej wcześniej analizy danych zastanych oraz badania CAWI. Uczestnicy będą proszeni również o wskazanie innych (istniejących lub nowych) rozwiązań systemowych, które mogą mieć istotny wpływ (negatywny bądź pozytywny) na proces wdrażania Programu oraz ewentualnie – wskazanie rozwiązań, które nie miały wpływu lub nie zostały faktycznie zaimplementowane i tym samym pozostały wyłącznie w obszarze planów.
4. **Diady z przedstawicielami IZ, IP RPO WO 2014-2020, MliR.** W trakcie tych wywiadów zostaną uwzględnione wybrane kluczowe zagadnienia związane ze wskazanymi wyżej elementami badania, leżące w zakresie kompetencji poszczególnych respondentów. W szczególności istotne będzie odniesienie się do propozycji zmian w systemie wynikających z przeprowadzonej wcześniej analizy danych zastanych oraz wyników badania CAWI z przedstawicielami JST.
5. **Panel ekspertów.** W trakcie panelu, w miarę potrzeby, zostaną uwzględnione wybrane kluczowe zagadnienia związane ze wskazanymi wyżej elementami badania. Wnioski sformułowane na podstawie badań jakościowych oraz ilościowych zostaną poddane dyskusji, a następnie włączone do Raportu Końcowego.

3.3. Ocena środków zaradczych

PYTANIE BADAWCZE:

7. Czy konieczne było wprowadzenie środków zaradczych służących zwiększeniu skuteczności wdrażania interwencji w ramach danej osi/Programu? Jakie środki zostały wprowadzone? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?

(wykonawca wskaże w tym miejscu również skuteczne rozwiązania w tym zakresie/dobre praktyki).

Odpowiadając na to pytanie w pierwszej kolejności Wykonawca **zidentyfikuje problemy**, tak na poziomie Programu, jak i Osi oraz Działań. Identyfikacja ta zostanie przeprowadzona w oparciu o **analizę dokumentacji** (dokumentacja programowa oraz wszelkie analizy, ekspertyzy oraz dotychczasowe badania ewaluacyjne) oraz wywiady jakościowe z kadrą kierowniczą IZ i IP i członkami KM (wywiady indywidualne, grupowe i diady).

Podstawą do oceny, **czy konieczne było wprowadzenie środków zaradczych** będzie ocena wagi problemu dla realizacji celów Programu, w tym dla osiągnięcia pożądanej zmiany społeczno-ekonomicznej oraz dla zapewnienia realizacji wartości docelowych wskaźników monitorowania Programu. Ocena ta zostanie przeprowadzona w oparciu o: **analizę dokumentacji i danych monitoringowych**, w celu ustalenia, czy problemy występowały w ramach tych Osi i Działań, w których realizacja wskaźników może być zagrożona, **badania jakościowe z przedstawicielami IZ, IP, KM**), w celu ustalenia, czy i jakie problemy wymagały rozwiązania, oraz **wiedzę ekspercką** zespołu badawczego – znajomość zarówno przedmiotu interwencji RPO WO 2014-2020, jak i procesów wdrażania polityki spójności, związanych z tym problemami i stosowanych rozwiązań (dobrych praktyk).

Następnie Wykonawca zbada, **jakie środki zaradcze** zostały wprowadzone. W obszarze analizy będą wszelkie działania podejmowane przez instytucje zaangażowane w programowanie, zarządzanie i wdrażanie RPO (Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą), lecz także przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, które z poziomu krajowego może oddziaływać na regiony. Działania te mogą odnosić się do zmian w obszarach objętych wsparciem w ramach Programu, do modyfikacji typów projektów, typów beneficjentów, limitów związanych z budżetami projektów, warunków, pod jakimi udzielane jest wsparcie, kryteriów wyboru projektów, zasad realizacji i rozliczania, w tym katalogu kosztów kwalifikowanych, wymogów dotyczących sprawozdawczości i utrzymania trwałości i wielu innych, a także obejmować usprawnienia organizacyjne. Działania te zostaną zidentyfikowane w oparciu o analizę sprawozdań, ale przede wszystkim na podstawie **badania jakościowych z przedstawicielami IZ, IP i KM**.

Analiza efektów wprowadzonych zmian zostanie przeprowadzona w oparciu o analizę dokumentacji, zwłaszcza **danych monitoringowych**, jak również o materiał jakościowy zgromadzony w trakcie realizacji badań jakościowych z przedstawicielami IZ, IP i KM. Ostatecznie wnioski z tej części badania zostaną omówione w trakcie **panelu ekspertów**.

Jeżeli któregoś z istotnych problemów nie uda się rozwiązać, Wykonawca będzie poszukiwać odpowiedzi na pytanie, **dlaczego** tak się stało i czy IZ dopuszcza możliwość podjęcia nowych działań (i jakiego rodzaju). W oparciu o **badania jakościowe** ze wszystkimi interesariuszami możliwe będzie identyfikowanie barier we wprowadzaniu rozwiązań i możliwe dalsze działania. Wykonawca skorzysta też ze znajomości dobrych praktyk stosowanych we wdrażaniu polityki spójności, a także z wiedzy **ekspertów** uczestniczących w panelu, by stwierdzić, czy są takie środki, których nie wprowadzono, podczas gdy w ocenie ewaluatora można by je rozważyć.

CEL SZCZEGÓŁOWY 4 – Analiza potencjału absorpcyjnego osi priorytetowych, w ramach których może dojść do realokacji środków, ich potrzeb oraz gotowości do wdrożenia dodatkowych środków wynikających z przeprowadzanej korekty szczególnie w kontekście zmian społeczno-gospodarczych i trendów

4.1. Ocena obszarów wymagających interwencji i rekomendowanie działań zaradczych ukierunkowanych na osiągnięcie założeń

PYTANIE BADAWCZE:

9. W jaki sposób skutecznie przeciwdziałać negatywnym trendom występującym w obszarach, w których uzyskane wartości są niewystarczające w kontekście założonych wartości pośrednich i docelowych wskaźników? W tym, jakie narzędzia instytucjonalne i operacyjne należy wdrożyć dla osiągnięcia celów sformułowanych na etapie programowania?

Przeprowadzone na wcześniejszych etapach postępowania badawczego analizy skuteczności kontrakcyjnej oraz skuteczności realizacyjnej (tempo wydatkowania, tempo osiągania wskaźników) oraz analizy wpływu czynników zewnętrznych i instytucjonalnych (ze szczególnym uwzględnieniem systemu kryteriów i harmonogramu naboru) pozwolą na precyzyjne określenie przyczyn negatywnych trendów w poszczególnych PI (Poddziałaniach). Przedstawione zostaną scenariusze działań w kolejnych naborach odnoszące się do systemu kryteriów, grup docelowych, wysokości wskaźników zakładanych do wykazania w składanych WoD, trybu i harmonogramu naborów. Scenariusze te wiążąc się będą z prognozą stopnia osiągnięcia założeń programowych, ze szczególnym uwzględnieniem wskaźników wybranych do Ram Wykonania.

Udzielenie ostatecznej odpowiedzi na przedmiotowe pytanie badawcze będzie związane z oceną perspektywną, tzn. generowaniem i walidowaniem w ramach **panelu ekspertów** oraz **diad z kadrą kierowniczą IZ i IP RPO WO 2014-2020** i **przedstawicielami MliR** rozwiązań mających na celu podtrzymanie pozytywnych zjawisk w ramach wdrażania RPO WO, zneutralizowanie negatywnych oraz finalnie zagwarantowanie osiągnięcia celów Programu, realizację wskaźników Programu oraz wskaźników wybranych do Ram Wykonania RPO WO.

4.2. Ocena potencjału absorpcyjnego

PYTANIE BADAWCZE:

10. W jaki sposób wykorzystać potencjał absorpcyjny do realokowania środków? W obrębie, jakich typów projektów możliwych do wdrażania w ramach osi priorytetowych identyfikuje się niewystarczającą ilość dostępnych środków finansowych oraz na podstawie zrealizowanych dotychczas projektów i dostępnych danych, jakie inicjatywy należałoby wspierać ze względu na wysoką skuteczność i istniejące potrzeby?

(wykonawca określi, jakie podmioty posiadają potencjał absorpcyjny do wdrażania środków europejskich i jaka jest wielkość tego potencjału, np. JST oraz w obrębie jakich typów projektów, możliwych do wdrażania, identyfikuje się zbyt dużą alokację, która aktualnie wystarcza do zaspokojenia zidentyfikowanych przez beneficjentów potrzeb).

Ocena potencjału absorpcyjnego dla poszczególnych PI i Poddziałania odnosić się będzie do 3 aspektów:

1. Aspekt popytowy odnoszący się do zainteresowania beneficjentów pozyskaniem środków oraz wykonalnością inwestycji w okresie n+3 i ryzyka interwencji czynników zewnętrznych
2. Aspekt wagi zaktualizowanych problemów i i wyzwań rozwojowych oraz stopnia ich optymalizacji w wyniku realizowanych projektów
3. Aspekt zdolności instytucjonalnej (system oceny projektów, rozliczania projektów)

W ramach oceny aspektu popytowego na pierwszym etapie przeprowadzone zostaną czynności badawcze odnoszące się do retrospektywnej analizy zainteresowania beneficjentów ubieganiem się o wsparcie na poszczególne typy działań oraz odwzorowania przeciętnego czasu rozpoczęcia działań projektowych i

wykazania pierwszych wydatków w projekcie od momentu ogłoszenia naboru. W analizach tych uwzględniony zostanie także czynnik konieczności pozyskiwania dodatkowych dokumentów, pozwoleń, czynności wstępnych niezbędnych do uruchomienia inwestycji.

Przeprowadzone analizy pozwolą na prognozowanie dla każdego Poddziałania: liczby projektów, ich wartości w kolejnych przedziałach czasowych do roku 2023 w oparciu o dotychczasowe doświadczenia Programu. Wyniki badania **CAWI z JST** umożliwią rewalidację tych prognoz, określenie trwałości trendów wynikających z dotychczasowego wdrażania Programu.

Kolejny analizowany aspekt popytowy odnosić się będzie do kosztu jednostkowego wskaźnika pozyskiwanego w różnych typach działań jako czynnika oddziaływującego na stopień osiągnięcia zakładanej wartości docelowej wskaźników programowych. W przypadku zidentyfikowania we wcześniejszych analizach czynnika wpływu kosztu jednostkowego na skuteczność osiągania celów określona zostanie prognoza popytu (liczba, wartość projektów) na wsparcie przy zwiększonej możliwości dofinansowania. Pozwoli to na ocenę zasadności rozważania zwiększenia bądź zmniejszenia alokacji na interwencje, w których zidentyfikowano większy niż zakładano koszt pozyskania jednostki wskaźnika, bądź w których zidentyfikowano występowanie barier realizacyjnych wynikających ze zbyt niskiego kosztu przewidzianego na etapie WoD.

Prognoza popytu na poszczególne typy działań zostanie następnie skonfrontowana z przeprowadzoną na wcześniejszych etapach badania rewalidacją problemów i wyzwań rozwojowych. Będzie to szczególnie istotne w przypadku tych typów działań, w których zidentyfikowano niższy niż zakładano na etapie programowania koszt jednostkowy wskaźnika i w których przekroczono zakładaną na rok 2023 wartość docelową wskaźników produktu i rezultatu. Analiza ta pozwoli na rozważenie zasadności zmniejszenia alokacji na poddziałania, w których zidentyfikowano przekroczenie zakładanej wartości docelowej wskaźników.

Potencjał absorpcyjny poszczególnych Poddziałania powinien też odnieść się do możliwości instytucji systemu - ze szczególnym określeniem możliwości ograniczenia procesu oceny projektów w celu skrócenia czasu podpisywania UoD oraz uproszczenia rozliczania projektów. W trakcie **badania jakościowych z przedstawicielami IZ, IP oraz KM** wskazane zostaną potencjalne obszary, w których z punktu widzenia strony podaźowej istnieje możliwość przesunięć i realokacji środków. Te hipotetyczne obszary zostaną jednak zweryfikowane z możliwościami strony popytowej – zostanie to dokonane w oparciu o **desk research** (analiza zainteresowaniami konkursami w poszczególnych działaniach), a także o **wyniki badania ilościowego z JST**. Dopiero porównanie oczekiwań strony podaźowej z możliwościami strony popytowej pozwoli na formułowanie pierwszych wniosków dotyczących realokacji.

Wszelkie wnioski z analiz dotyczących przesunięć środków pomiędzy działaniami będą uwzględniać wytyczne związane z tego typu działaniami i konieczność działania zgodnie z przepisami wyższego rzędu dotyczącego wydatkowania funduszy europejskich, takimi jak Umowa Partnerstwa czy Wytyczne dotyczące wsparcia w poszczególnych obszarach, ze szczególnym uwzględnieniem Wytycznych programowych Właściwych dla EFS. Zgodność ta dotyczyć będzie także dokumentów strategicznych takich jak Strategia Europa 2020, SOR oraz Strategią Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020 roku. Wykluczy to ryzyko sformułowania rekomendacji niezgodnych z wytycznymi i tym samym niemożliwych do wdrożenia.

Rekomendacje zostaną przedstawione i omówione na **panelu ekspertów** oraz **FGI z przedstawicielami IZ, IP**.

CEL SZCZEGÓŁOWY 5 - Wypracowanie rekomendacji w zakresie ukierunkowania inwestycji w wyniku zarządzania środkami rezerwy wykonania po dokonaniu śródkresowego przeglądu wyników

4.3. Prognoza wartości wskaźników przy zwiększeniu/zmniejszeniu alokacji i uwzględnieniu czynników wymienionych w poprzednich pytaniach

PYTANIE BADAWCZE:

8. Czy wartość środków finansowych przeznaczonych na poszczególne priorytety jest wystarczająca do realizacji wszystkich zobowiązań wskaźnikowych na lata 2014-2020? W jakim stopniu zwiększenie/zmniejszenie alokacji na Osi przyczyni się do zmiany osiągnięcia efektów?

Wykonawca przeprowadzi rewalidację prognozy stopnia osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników produktu, rezultatu oraz wskaźników finansowych w ramach pozostałej alokacji, ale z uwzględnieniem prognozowanej skali dalszego występowania zidentyfikowanych czynników wewnętrznych i zewnętrznych determinujących osiągnięcie celów Programu. Prognoza ta zostanie przeprowadzona w szczególności w oparciu o **analizy statystyczne**, również **analizy eksperckie** zespołu badawczego. Określony zostanie potencjał wykorzystania zaplanowanej alokacji w świetle zidentyfikowanych czynników mających wpływ na osiągnięcie celów Programu.

- wyniki analiz statystycznych (opisanych powyżej) - stanowiącą podstawę realizacji celu 1 badania i udzielenia odpowiedzi na pytanie badawcze 1, 4a, 4b oraz 2 - posłużą również do opracowania prognoz symulujących stopień osiągnięcia celów Programu skwantyfikowanych wskaźnikami w przypadku zwiększenia alokacji. Możliwa będzie ocena stopnia, w jakim zwiększenie / zmniejszenie alokacji na danej OP przyczyni się do zmiany w osiąganiu efektów / wartości wskaźników. Prognozy te zostaną przeprowadzone w oparciu o analizę wrażliwości uwzględniającą możliwy pułap nasycenia popytu przy zidentyfikowanych średnich wartościach docelowych wskaźników w realizowanych projektach oraz średniego kosztu jednostkowego wskaźnika.
- Przeprowadzone analizy pozwolą na wytypowanie Osi Priorytetowych, Działań i Poddziałań Programu, których zasilenie ze środków rezerwy wykonania nie niesie zagrożenia niezrealizowania celów, przyczyni się do zwiększenia skali oddziaływania efektów wspierających spójność, konkurencyjność regionu poprzez niwelowanie wciąż występujących deficytów bądź poprzez wykorzystanie szans pojawiających się w wyniku zmian trendów.

Przeprowadzone analizy dostarczą wiarygodnych, przekonujących uzasadnień merytorycznych dla przesunięć środków rezerwy wykonania. W efekcie przedstawione zostaną propozycje konkretnej alokacji środków rezerwy wykonania na poszczególne osie priorytetowe, Działania i Poddziałania wraz z wyszczególnieniem wpływu zwiększonych środków na osiągnięcie celów Programu (wskaźników produktu, rezultatu).

4.4. Identyfikacja wskaźników wymagających zmiany wartości

PYTANIE BADAWCZE:

11. Czy i w jaki sposób należy dostosować przyjęte wartości wskaźników, uwzględniając oddziaływanie czynników takich jak: warunki społeczno-gospodarcze, potencjał instytucjonalny oraz potencjał beneficjentów, aby były one możliwe do osiągnięcia? Jakie jest uzasadnienie zmiany wartości wskaźników docelowych w ramach poszczególnych osi priorytetowych?

(Wykonawca zaproponuje realne do osiągnięcia wartości wskaźników wynikające z planowanych zmian w zakresie alokacji oraz wartości wskaźników wynikające z innych czynników np. niedopasowania wskaźnika do zakresu realizowanego wsparcia).

Celem analiz przeprowadzonych w ramach tego pytania badawczego będzie wskazanie koniecznych modyfikacji wartości wskaźników wynikających z planowanych zmian w zakresie alokacji oraz zmian

wartości wskaźników wynikających z innych czynników np. niedopasowania wskaźnika do zakresu realizowanego wsparcia.

Do udzielenia odpowiedzi na postawione pytania badawcze w pierwszej kolejności wykorzystane zostaną wyniki analiz przeprowadzonych na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytania badawcze dotyczące faktycznych oraz przewidywanych do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników oraz potencjału absorpcji w poszczególnych Działaniach i Osiach Priorytetowych.

Następnie, przy wykorzystaniu **analiz statystycznych**, oszacowane zostaną (nowe) wartości wskaźników, przy czym w wyliczeniach uwzględnione zostaną rozpoznane w wyniku badania czynniki wewnętrzne i zewnętrzne (warunki społeczno-gospodarcze, potencjał instytucjonalny oraz potencjał beneficjentów / potencjał absorpcyjny, zmiany legislacji). Analizy pozwolą na zaproponowanie zmodyfikowanych wartości wskaźników.

Wyniki analiz pozwolą na:

- przedstawienie metodologii szacowania nowych wartości wskaźników oraz merytoryczne uzasadnieniem zmian w tym zakresie;
- przygotowanie rekomendacji dotyczących zmiany zakładanych wartości docelowych wskaźników.

Wyniki tych analiz będą poddane dyskusji podczas **FGI z przedstawicielami IZ/IP** oraz na **panelu ekspertów**.

4.5. Identyfikacja rozwiązań instytucjonalnych ukierunkowanych na osiągnięcie nowych celów

PYTANIE BADAWCZE:

12. Czy należy wdrożyć dodatkowe rozwiązania instytucjonalne w celu zapewnienia większej skuteczności i efektywności realizacji interwencji? Jakie rozwiązania przyczynią się do osiągnięcia tego celu?

Punktem wyjścia do odpowiedzi na to pytanie będą wnioski sformułowane w odpowiedzi na pytanie nr 6, które niejako stanowiąc będzie diagnozę stanu obecnego, podczas gdy pyt. 12 dotyczy rekomendacji na drugą połowę okresu programowania. Do odpowiedzi na pytanie o pożądane rozwiązania zostanie wykorzystana **analiza dokumentacji**. Analizie poddane zostaną przede wszystkim rekomendacje innych raportów ewaluacyjnych (odnoszące się do tej, lecz także do poprzedniej perspektywy finansowej). Zostaną też uwzględnione rekomendacje z badań ewaluacyjnych z innych województw, w których badano system instytucjonalny związany z wdrażaniem regionalnych programów operacyjnych. Wskazane w tamtych badaniach rekomendacje będą w dalszych etapach eksplorowane i analizowane pod kątem możliwości wdrożenia w ramach systemu RPO WO 2014-2020.

Jednak w porównaniu do obszaru diagnozy, w tym przypadku rola analizy dokumentacji będzie stosunkowo mniejsza. Do identyfikacji pożądanych rozwiązań zostaną wykorzystane przede wszystkim wyniki badań interesariuszy: **wywiadów pogłębionych z przedstawicielami IZ, IP oraz KM**, a także **badania ankietowego z przedstawicielami JST**. Pozwoli to na sformułowanie rekomendacji dotyczących dodatkowych rozwiązań instytucjonalnych, które mogłyby służyć zwiększeniu skuteczności i efektywności interwencji.

Wstępne sugestie formułowane przez ewaluatorów zostaną omówione z **przedstawicielami instytucji zaangażowanych w zarządzanie i wdrażanie RPO WO (FGI)** oraz z **ekspertami zaproszonymi na panel**. W Raporcie końcowym znajdą się więc rekomendacje skonsultowane pod względem możliwości wprowadzenia do systemu instytucjonalnego RPO WO.

CEL SZCZEGÓŁOWY 6 – Ocena skuteczności działań realizowanych w ramach przyjętego w RPO WO 2014-2020 podejścia terytorialnego

PYTANIA BADAWCZE:

13. Jaka jest skuteczność działań realizowanych w ramach przyjętego w RPO WO 2014-2020 podejścia terytorialnego w odniesieniu do:

– zróżnicowania wewnątrzregionalnego na poziomie jednostek statystycznych NUTS 3

– OSI Obszary Przygraniczne.

13a. W jakim stopniu / w jaki sposób projekty realizowane w ramach OSI OP rozwijają potencjał powiatów na przygranicznym obszarze polsko-czeskim (powiaty: nyski, prudnicki oraz głubczycki) w ujęciu przestrzennym, społecznym i gospodarczym?

13b. Czy w kontekście aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej efekty wsparcia OSI OP uzyskane do chwili obecnej należy uznać za trafne?

Do oceny skuteczności działań realizowanych w ramach przyjętego w RPO WO 2014-2020 podejścia terytorialnego - z uwzględnieniem zróżnicowania wewnątrzregionalnego na poziomie jednostek statystycznych NUTS 3 oraz OSI Obszary Przygraniczne - posłużą wyodrębnione wyniki analiz statystycznych przeprowadzonych na potrzeby realizacji celu badawczego 1 (tj. oceny aktualnego stanu wdrażania RPO WO na lata 2014-2020 na poziomie poszczególnych osi priorytetowych i priorytetów inwestycyjnych).

Z kolei zaproponowane przez Wykonawcę dodatkowe pytanie badawcze wspierające realizację celu 1 badania; jednocześnie wykraczające poza uwzględnioną w pytaniu badawczym nr 13 ocenę skuteczności działań realizowanych w ramach przyjętego w RPO WO 2014-2020 podejścia terytorialnego w odniesieniu do (...) OSI Obszary Przygraniczne – pozwoli rozpoznać (w aspekcie ilościowym, a przede wszystkim jakościowym):

- w jakim stopniu (na ile) i w jaki sposób wspierany jest: potencjał powiatów w obszarze *life and environmental sciences* (rozpoznanym jako specjalizacja regionalna, zgodnie z RSI WO 2020);
- poziom przedsiębiorczości trzech powiatów na przygranicznym obszarze polsko-czeskim.

Udzielenie odpowiedzi na postawione pytanie badawcze będzie wiązało się z dokonaniem:

- oceny ilościowej – rozpoznania, w jakim stopniu w projektach realizowanych w ramach OSI OP (Obszar Strategicznej Interwencji Obszary Przygraniczne) efekty uzyskane / planowane do osiągnięcia zabezpieczają cele nakierowane na rozwój potencjału powiatów na przygranicznym obszarze polsko-czeskim (powiaty: nyski, prudnicki oraz głubczycki); w jakim stopniu cele wdrażanych projektów pozostają w odpowiedzi na diagnozowane potrzeby powiatów;
- oceny jakościowej – rozpoznania, w jaki sposób – z punktu widzenia beneficjentów projektów – efekty wdrażanych interwencji są użyteczne i odpowiadające rozpoznany potrzebom powiatów.

Wpływ efektów (ujęcie ilościowe i jakościowe) osiąganych / planowanych do osiągnięcia w realizowanych projektach na potencjał powiatów (na przygranicznym obszarze polsko-czeskim) będzie analizowany w trzech wymiarach: przestrzennym, społecznym i gospodarczym. W ilościowej i co istotne jakościowej analizie i ocenie wpływu efektów interwencji na potencjał rozwojowy powiatów w szczególności uwzględnione zostanie:

1) Na ile i w jaki sposób efekty osiągane w projektach OSI OP wspierają (wespół) zdolność / kompetencje podmiotów sektora MMSP do tworzenia nowych i rozwoju (ulepszania) istniejących produktów i usług;

jakie nowe i/lub ulepszone produkty i usługi powstają / powstaną w sektorze MMSP; w których powiatach najsilniej / w najwyższym stopniu i dlaczego (podziaływanie 2.1.3).

2) Na ile wzrosło zastosowanie innowacji w przedsiębiorstwach sektora MMSP, jaka jest ich skala i charakter (innowacje usługowe, produktowe, dotyczące procesów, marketingowe, organizacyjne) ocenie podlegać będzie na ile, dzięki udzielonemu wsparciu, podmioty sektora MMSP angażują się w różnego rodzaju działania naukowe, techniczne, organizacyjne, finansowe i komercyjne, które prowadzą lub mają w zamierzeniu prowadzić do wdrożenia nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) bądź procesu, nowej metody marketingowej albo nowej metody organizacyjnej w: praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem; pod uwagę wzięte zostaną zarówno działania mające charakter innowacyjny, oraz takie, które są konieczne do wdrażania innowacji; a także działalność badawczo-rozwojowa (B+R). Oszacowana zostanie skala przedsiębiorstw aktywnych innowacyjnie; ze względu na sektory gospodarki (przemysł, usługi), i lokalizację.

3) W jaki sposób dzięki wdrażanym interwencjom promowany jest rozwój przedsiębiorczości w powiatach na przygranicznym obszarze polsko-czeskim; jaka jest skala i rodzaj ułatwień wspierających gospodarcze wykorzystanie nowych pomysłów oraz służących tworzeniu nowych firm; w jakim stopniu i w jaki sposób do tego celu wykorzystuje się inkubatory przedsiębiorczości.

4) W jaki sposób, na ile dzięki wdrażanym interwencjom wzrosła dostępność zasobów kulturowych powiatów na przygranicznym obszarze polsko-czeskim; w których powiatach najsilniej / w najwyższym stopniu i dlaczego (podziaływanie 5.3.2).

Podstawę prac analityczno-badawczych będą stanowiły wyniki **analizy danych** (udostępnionych przez Zamawiającego, pochodzących z bazy SL2014 jak również danych zawartych w WoD i WoP), przeprowadzone na potrzeby udzielenia odpowiedzi na pytanie badawcze 1 oraz 4a [numeracja pytań zgodna z OPBE], tj.:

- oszacowany udział osiągniętych wartości wskaźników rezultatu/ rezultatu długoterminowego /bezpośredniego jak również pozostałych wskaźników: produktu i finansowych w 28 projektach przyjętych do dofinansowania w wartościach docelowych wskaźników na poziomie poddziałań: 2.1.3 (21 projektów); 2.2.3 (2 projekty); 5.3.2 (5 projektów);
- określone (na poziomie poszczególnych poddziałań: 2.1.3, 2.2.3, 5.3.2) tempo osiągania wskaźników w 28 projektach przyjętych do dofinansowania;
- oszacowany udział zakładanych wartości wskaźników rezultatu/ rezultatu długoterminowego/ bezpośredniego oraz pozostałych wskaźników (wykazanych w WoD i WoP) w 28 projektach, na poziomie poddziałań: 2.1.3; 2.2.3; 5.3.2].

Dane i wyniki analiz ilościowych zostaną wzbogacone i pogłębione o dane jakościowe zgromadzone dzięki realizacji **wywiadów w diadzie z przedstawicielami IZ i IP RPO WO 2014-2020**, jeśli to będzie uzasadnione również w ramach **FGI z przedstawicielami IZ, IP RPO WO 2014-2020**; jak również dzięki pogłębionym **wywiadam indywidualnym (IDI) z beneficjentami projektów OSI OP**; zrealizowanych zostanie 6 IDI, przy czym: 4 wywiady z beneficjentami projektów realizowanych w ramach poddziałania 2.1.3; 1 wywiad z beneficjentem projektu realizowanego w ramach poddziałania 2.2.3; 1 wywiad z beneficjentem projektu realizowanego w ramach poddziałania 2.2.3.

„Miękkie” materiał jakościowy zgromadzony dzięki wywiadam pozwoli lepiej zrozumieć zaobserwowane zjawiska i prawidłowości, osadzi „suche” dane liczbowe w szerszym kontekście pozwalając na sformułowanie oceny podsumowującej i odpowiedzi na postawione pytanie badawcze.

Z kolei w drugim pytaniu dodatkowym proponowanym przez Wykonawcę Czy w kontekście aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej efekty wsparcia OSI OP uzyskane do chwili obecnej należy uznać za trafne? - główny nacisk został położony na trafność, co w tym obszarze tematycznym rozszerza zakres badania o kolejne (po skuteczności, efektywności, użyteczności) kryterium ewaluacyjne, rozumiane jako stopień w jakim cele instrumentu OSI OP są zgodne z aktualnymi potrzebami powiatów (ze względu na obecną sytuację społeczno-gospodarczą powiatów).

Pytanie stawia akcent na obecne (nie zaś diagnozowane na etapie programowania i tworzenia założeń RPO WO) potrzeby identyfikowane na obszarach objętych OSI OP. Jest to szczególnie ważne w kontekście warunkowanej czynnikami zewnętrznymi podatności na zamiany regionów przygranicznych (relacje z krajami sąsiedzkim, wpływ sytuacji gospodarczej sąsiada, sytuacja na rynku pracy, ewentualna presja migracyjna itp.).

Podstawą analiz pozwalających na udzielenie odpowiedzi na sformułowane pytanie badawcze w pierwszej kolejności będą dane i wyniki zgromadzone dzięki desk research. Poprzez odtworzenie / zweryfikowanie logiki interwencji rozpoznane zostaną założenia leżące u podstaw programowania instrumentu OSI OP. Przeprowadzone analizy pozwolą ocenić aktualną sytuację społeczno-gospodarczą w powiatach (potrzeby i możliwości powiatów); ewentualne zidentyfikowanie niezgodności założeń leżących u podstaw interwencji z obecnymi potrzebami powiatów już na tym etapie będą stanowiły wkład w ustalenie źródeł braku trafności i do jej oceny. W przypadku zidentyfikowania istotnych zmian w sytuacji społeczno-gospodarczej, nacisk zostanie położony na ocenę, czy diagnozowana zmiana wpłynęła (pozytywnie lub negatywnie) na trafność instrumentu OSI OP. Na tym etapie wykorzystane zostaną **IDI z beneficjentami OSI OP**, jeśli to będzie uzasadnione również **diady z przedstawicielami IZ i IP RPO WO**.

3 METODOLOGIA BADANIA

3.1 Analiza danych zastanych

Opis metody

Analiza danych zastanych polega na identyfikacji i systematyzacji kwerendy dostępnych dokumentów, publikacji naukowych, analiz, ekspertyz (obejmujących zarówno informacje jakościowe, jak i ilościowe dane statystyczne) oraz innych rzetelnych źródeł informacji w celu analizy ich zawartości i zastosowania istniejącej już wiedzy do celów prowadzonego badania. Wykorzystanie w badaniu analizy danych zastanych jest pochodną metodologicznego postulatu stosowania w badaniach społeczno-ekonomicznych zasady triangulacji, jak również wprost odpowiada na postawione przed Wykonawcą cele badawcze. Przede wszystkim, analiza danych zastanych rozszerza perspektywę poznawczą zespołu realizującego konkretny projekt, co ma krytyczne znaczenie już na etapie planowania badania (obejmującym m.in. definiowanie grup docelowych czy wskazywanie kwestii wymagających pogłębienia w ramach dodatkowych celów badawczych). Zapoznanie się z dostępnymi danymi pozwala z jednej strony zidentyfikować kwestie warte pogłębienia w badaniu własnym, a z drugiej – uniknąć nieuzasadnionego duplikowania badań, generującego koszty ekonomiczne niewspółmierne do osiąganego przyrostu wiedzy. Ponadto, desk research pozwoli także na przygotowanie wysokiej jakości narzędzi badawczych, w szczególności scenariuszy wywiadów oraz kwestionariusza badania ilościowego. Analiza danych zastanych będzie podstawą przygotowania raportu metodologicznego. Dodatkowo, analiza danych zastanych obejmie eksplorację materiału tekstowego, która jest niezbędna do zastosowania metod analizy i tworzenia definicji.

Opis doboru próby badawczej

Zakładamy, że desk research obejmować będzie cztery przedstawione poniżej główne źródła danych. Jeżeli w trakcie któregośkolwiek z etapów badania okaże się, że inne, niewykazane poniżej, dokumenty lub źródła danych są istotne z punktu widzenia celów badania, wówczas zostaną one także objęte analizą.

a) Akty prawne i wytyczne szczebla unijnego i krajowego:

- Umowa Partnerstwa
 - Pakiet rozporządzeń UE w sprawie polityki spójności 2014-2020, w tym w szczególności:
 - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
 - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 215/2014 z dnia 7 marca 2014 r. ustanawiające zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego
- w zakresie metod wsparcia w odniesieniu do zmian klimatu, określania celów pośrednich

i końcowych na potrzeby ram wykonania oraz klasyfikacji kategorii interwencji w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych;

- Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/276 z dnia 23 lutego 2018 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) nr 215/2014 w odniesieniu do zmian sposobu określania celów pośrednich i końcowych dla wartości wskaźników produktu na potrzeby ram wykonania w odniesieniu do europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych;
 - Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 480/2014 z dnia 3 marca 2014 r. uzupełniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego;
 - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 2015/207 z dnia 20 stycznia 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdania z postępów, formatu dokumentu służącego przekazywaniu informacji na temat dużych projektów, wzorów wspólnego planu działania, sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, deklaracji zarządczej, strategii audytu, opinii audytowej i rocznego sprawozdania z kontroli oraz metodyki przeprowadzania analizy kosztów i korzyści, a także zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1299/2013 w odniesieniu do wzoru sprawozdań z wdrażania w ramach celu „Europejska współpraca terytorialna”;
 - Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/277 z dnia 23 lutego 2018 r. zmieniające rozporządzenie wykonawcze (UE) 2015/207 w odniesieniu do zmian wzorów sprawozdań z wdrażania w ramach celów „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz „Europejska współpraca terytorialna”, a także wzorów sprawozdania z postępów i rocznych sprawozdań z kontroli oraz poprawiające to rozporządzenie w odniesieniu do wzoru sprawozdania z wdrażania w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz rocznego sprawozdania z kontroli;
 - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1081/2006;
 - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006;
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020;
 - Wytyczne w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020;
 - Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014–2020;
 - Wytyczne w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020;
 - Wytyczne w zakresie sprawozdawczości na lata 2014-2020;

- Wytyczne w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020;
- Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020
- Wytyczne w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020;
- Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020. Krajowe ramy strategiczne;
- Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020
- Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020
- Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020
- Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020
- Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020
- Wytyczne programowe dla realizacji przedsięwzięć w obszarze wychowania przedszkolnego w ramach priorytetu 9. Wysoka jakość edukacji Regionalnego Programu Województwa Opolskiego 2014-2020
- Inne akty prawne istotne z punktu widzenia tematyki badania.

b) Dokumenty strategiczne i programowe

- Komunikat Komisji EUROPA 2020 Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu Bruksela, 3.3.2010
- Wskaźniki Strategii Europa 2020⁴
- Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.) – SOR;
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020;
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020;
- Harmonogramy naborów wniosków w ramach RPO WO 2014-2020;
- Regionalna Strategia Innowacji Województwa Opolskiego do roku 2020;
- Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020 r.;
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Opolskiej;
- Strategia Ochrony Zdrowia dla województwa opolskiego na lata 2014-2020
- Informacje dotyczące szacowania wartości wskaźników, zebrane na podstawie art. 4 Rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 215/2014 z dnia 7 marca 2014 r.;

⁴ http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/POZ_Wskazniki_Europa2020.pdf

- Wszelkie dokumenty i materiały programowe doprecyzowujące definicję wskaźnika, w tym również wyznaczające sposób określania jego wartości w trakcie wdrażania programu (analizie zostaną poddane dokumenty publicznie dostępne oraz udostępnione przez Zamawiającego dokumenty wewnętrzne).

c) Raporty ewaluacyjne i ekspertyzy oraz opracowania istotne z punktu widzenia tematyki badania

- Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020, 2017 rok;
- Wyzwania rozwojowe gmin województwa opolskiego w kontekście zielonej gospodarki, 2014 rok;
- Przegląd i ocena działań służących włączeniu społecznemu i zawodowemu oraz identyfikacja skutecznych i trwałych rozwiązań możliwych do wdrożenia w ramach Regionalnego Programu Województwa Opolskiego, 2015 rok;
- Analiza sytuacji społeczno-ekonomicznej województwa opolskiego w obszarach oddziaływania Europejskiego Funduszu Społecznego (obecnie na etapie projektu);
- Ewaluacja ex-ante instrumentów finansowych RPO WO 2014-2020, Warszawa 2014;
- Ewaluacja ex-ante programu operacyjnego województwa opolskiego na lata 2014-2020, Warszawa 2014
- Siódmy raport na temat spójności gospodarczej, społecznej i terytorialnej, Bruksela 2017;
- Ocena obciążeń administracyjnych beneficjentów w trakcie cyklu trwania projektu w ramach wybranych krajowych i regionalnych programów operacyjnych perspektywy finansowej 2014-2020, Warszawa 2018;
- Raport końcowy badania stron internetowych Instytucji tworzących system wdrażania Funduszy Europejskich w Polsce na lata 2014-2020, Warszawa 2017;
- Badanie rozpoznawalności i wiedzy o Funduszach Europejskich w społeczeństwie polskim” – Edycje 2016, 2017 i (w przypadku dostępności raportu) 2018;
- Inne raporty z badań/analiz prowadzonych przez Zamawiającego i udostępnionych Wykonawcy na etapie realizacji badania (np. w zakresie prowadzonych działań informacyjno-promocyjnych).

d) Dane i dokumenty monitoringowe oraz statystyki publiczne

- Dane pochodzące z SL2014, obejmujące: elementy umów lub decyzji o dofinansowaniu, wniosków o płatność – niezbędne do realizacji badania, udostępnione przez IZ RPO WO 2014-2020;
- Wnioski o dofinansowanie – 60 z zakresu OSI Obszary Przygraniczne;
- Dokumenty określające metody szacowania wartości wskaźników w ramach RPO WO 2014-2020;
- Dane statystyczne GUS, STRATEG, EUROSTAT;
- Komunikaty Urzędu Statystycznego w Opolu o sytuacji społeczno-gospodarczej województwa opolskiego;
- Informacje o naborach w ramach RPO WO 2014-2020 (w tym harmonogramy naborów wniosków oraz informacje dostępne na portalu RPO WO 2014-2020, z uwzględnieniem dokumentacji konkursowej);
- Sprawozdania IZ z realizacji RPO WO 2014-2020 i/lub dane pochodzące z informacji kwartalnych;
- Założenia realokacji rezerwy wykonania w ramach Umowy Partnerstwa w odniesieniu do regionalnych programów operacyjnych – po zatwierdzeniu;
- Inne dokumenty istotne z punktu widzenia tematyki badania.

Analiza danych zastanych będzie wykorzystana do udzielenia odpowiedzi na wszystkie pytania badawcze.

3.2 Grupowe wywiady pogłębione z przedstawicielami IZ i IP RPO WO 2014-2020 oraz z członkami Komitetu Monitorującego RPO WO

Opis i uzasadnienie metody

W ramach ewaluacji przeprowadzone zostaną dwa zogniskowane wywiady grupowe: jeden z członkami Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020, drugi z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020 oraz przedstawicielami Instytucji Pośredniczącej w realizacji Programu.

Celem wywiadów grupowych z członkami KM będzie uzupełnienie - zgromadzonej w wyniku badania - wiedzy kontekstowej dotyczącej przebiegu wdrażania Programu. Podobnie jak w przypadku wywiadów w diadzie rozmowa z grupą respondentów będzie koncentrowała się na zagadnieniach związanych z postępowaniem wdrażania Programu, wewnętrznymi i zewnętrznymi źródłami niepowodzeń, na zagrożeniach związanych z nieosiąganiem celów Programu, ocenie trafności przyjętego podejścia terytorialnego, również na podejmowanych / planowanych działaniach i rozwiązaniach usprawniających wdrażanie Programu. Eksploracyjny charakter FGI z członkami KM umiejscawia jego realizację na relatywnie wczesnym etapie ewaluacji, po / lub równoległe do realizacji wywiadów w diadzie, jednak po przeprowadzeniu analizy danych zastanych (desk research). Należy podkreślić, że możliwy termin realizacji FGI z członkami Komitetu Monitorującego jest ściśle uzależniony od harmonogramu posiedzeń. Wywiad zostanie przeprowadzony w dniu najbliższego posiedzenia KM, bezpośrednio po zakończeniu posiedzenia. Zwrócimy się z prośbą do Zamawiającego o poinformowanie o tym członków (i ich zastępców) w ramach zaproszenia na najbliższe posiedzenie. Takie rozwiązanie pozwoli zapewnić relatywnie wysoki poziom uczestnictwa członków KM w wywiadzie, w porównaniu do sytuacji, gdyby zostali oni zaproszeni na inny termin. Biorąc pod uwagę obciążenie członków różnymi obowiązkami, można oczekiwać, że większa część z nich znajdzie czas na spotkanie po posiedzeniu KM, podczas gdy w przypadku zaproponowania jakiegokolwiek innego terminu będzie on odpowiadał tylko niewielu osobom.

Wywiady grupowe zostaną przeprowadzone z wykorzystaniem scenariuszy, których projekty załączono do niniejszego raportu metodologicznego. Ostateczna wersja narzędzi w przypadku FGI z przedstawicielami KM zostanie opracowana po analizie desk research, a w przypadku FGI z przedstawicielami IZ/IP – po zakończeniu analiz w ramach wszystkich pytań badawczych. Ostateczne wersje scenariuszy będą podlegały akceptacji Zamawiającego.

Materiał jakościowy zgromadzony dzięki FGI z członkami KM posłuży do udzielenia odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

Nr pyt. zgodnie z OPBE	Pytanie badawcze
1	<i>Jakie są wyniki wdrażanych osi priorytetowych w kontekście oczekiwań, celów i potencjału podmiotów zaangażowanych w realizację?</i>
4a	<i>4a. Jaki jest obecny stan realizacji pozostałych wskaźników w kontekście osiągnięcia celów śródkresowych oraz wartości docelowych?</i>
5.1 5.2 5.4	<i>Jakie są podstawowe przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wielkości (w kontekście nieosiągnięcia wartości śródkresowych/ ryzyka nieosiągnięcia wartości docelowych) wskaźników ram wykonania, wskaźników rezultatu i wskaźników produktowych założonych na etapie programowania interwencji?</i> <i>W jakim stopniu na skuteczność interwencji oddziaływały:</i> <ul style="list-style-type: none"><i>• czynniki wewnętrzne to jest kontekst instytucjonalny, system wdrażania i realizacji projektów, wnioskodawcy: beneficjenci, beneficjenci nieskuteczni, potencjalni wnioskodawcy, realizowane projekty;</i>

	<ul style="list-style-type: none"> • czynniki zewnętrzne to jest społeczne, gospodarcze, środowiskowe; wykonawca powinien również ustalić, czy doszło do kluczowych zmian w warunkach zewnętrznych, które oddziałują na proces realizowania interwencji oraz w jakim stopniu założenia/logika interwencji jest spójna względem innych podejmowanych działań i trafna względem obecnych warunków społeczno-gospodarczych; regulacje prawne;
6	<p>Czy i w jakim stopniu system instytucjonalny skutecznie wspiera realizację interwencji, czy potrzebne są dostosowania w zakresie wsparcia instytucjonalnego w tym stworzenie dodatkowych regulacji wspierających system realizacji polityki spójności?</p> <p>W jakim stopniu działania związane z zarządzaniem interwencją wpływały na skuteczność i efektywność udzielanego wsparcia, tj. harmonogram realizacji projektów, proces wyboru i działania info-promo?</p>
7	<p>Czy konieczne było wprowadzenie środków zaradczych służących zwiększeniu skuteczności wdrażania interwencji w ramach danej osi/Programu?</p> <p>Jakie środki zostały wprowadzone? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?</p>
10	<p>W jaki sposób wykorzystać potencjał absorpcyjny do realokowania środków? W obrębie, jakich typów projektów możliwych do wdrażania w ramach osi priorytetowych identyfikuje się niewystarczającą ilość dostępnych środków finansowych oraz na podstawie zrealizowanych dotychczas projektów i dostępnych danych, jakie inicjatywy należałoby wspierać ze względu na wysoką skuteczność i istniejące potrzeby?</p>
12	<p>Czy należy wdrożyć dodatkowe rozwiązania instytucjonalne w celu zapewnienia większej skuteczności i efektywności realizacji interwencji? Jakie rozwiązania przyczynią się do osiągnięcia tego celu?</p>

Dobór próby – FGI z członkami KM

Zastosowany zostanie celowy dobór respondentów do badania. Dobór celowy jest doбором nielosowym właściwym dla badań jakościowych, wynika z konieczności wyboru osób, które ze względu na swoją wiedzę i doświadczenie mogą udzielić niezbędnych informacji, zapewniając pozyskanie materiału jakościowego wspierającego proces wnioskowania i udzielania odpowiedzi na kluczowe pytania badawcze. Do udziału w wywiadach rekomendowane są osoby, które dzięki swojemu doświadczeniu, wiedzy i pełnionej w KM funkcji będą cennymi informatorami. Zaproszenie do udziału w FGI będzie skierowane bezpośrednio do członka KM.

Wielkość i struktura próby FGI z członkami KM

Wykonawca przeprowadzi jeden FGI z członkami KM, struktura grupy będzie odzwierciedlać skład KM RPO WO 2014-2020.

Członkowie KM	Liczba osób uczestniczących w FGI	Liczba osób w składzie KM reprezentujących poszczególne strony/organizacje ⁵
Przedstawiciele strony rządowej i samorządowej	4-5	32
Przedstawiciele organizacji związkowych	1-2	3
Przedstawiciele organizacji pracodawców	1-2	4
Przedstawiciele izb gospodarczych i rolniczych	1-2	2
Przedstawiciele organizacji pozarządowych i środowiska naukowego	2	12
łącznie	9-13	--

⁵ Zgodnie z uchwałą nr 5453/2018 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 14 maja 2018 roku.

Osoby reprezentujące KM rekomendowane do udziału w FGI:

Lp.	Przedstawiciele strony rządowej i samorządowej		
	Imię i nazwisko uczestnika	Pełniona funkcja	Instytucja delegująca
1	Jacek Partyka*	Za-ca Dyrektora Departamentu Koordynacji programów Operacyjnych UMWO	Zarząd Województwa Opolskiego IZ RPO WO 2014-2020
2	Karina Bedrunka*	Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO	Zarząd Województwa Opolskiego IZ RPO WO 2014-2020
3	Agnieszka Dąbrowska	Główny Specjalista ds. Funduszy Europejskich i Rewitalizacji	Urząd Miejski w Kluczborku
4	Dionizy Duszyński	Wójt Gminy Popielów	Związek Gmin Wiejskich RP
5	Joanna Stachurska	Starszy Specjalista w Departamencie Regionalnych Programów Operacyjnych	Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju Instytucja ds. koordynacji strategicznej
Lista rezerwowa			
6	Robert Piegza	Główny Specjalista ds. Inwestycji i Rewitalizacji	Urząd Miejski w Nysie
7	Piotr Łaba	Starszy wizytator w Kuratorium Oświaty	Opolskie Kuratorium Oświaty
Lp.	Przedstawiciele organizacji związkowych		
1	Dorota Merska	OPZZ Województwa Opolskiego	Przedstawiciele organizacji związkowych Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
2	Danuta Malkusz	Forum ZZ	Przedstawiciele organizacji związkowych Forum Związków Zawodowych
Lista rezerwowa			
3	Grzegorz Adamczyk	Zastępca przewodniczącego Zarządu Regionu NSZZ „Solidarność”	Przedstawiciele organizacji związkowych NSZZ „Solidarność”
Lp.	Przedstawiciele organizacji pracodawców		
1	Łukasz Dyba	Ekspert w Departamencie Funduszy Europejskich Konfederacji Lewiatan	Przedstawiciele Organizacji Pracodawców Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych LEWIATAN
2	Agnieszka Wojtal	Izba Rzemieślnicza w Opolu	Przedstawiciele Organizacji Pracodawców Związek Rzemiosła Polskiego

Lp.	Przedstawiciele strony rządowej i samorządowej		
	Imię i nazwisko uczestnika	Pełniona funkcja	Instytucja delegująca
Lista rezerwowa			
3	Katarzyna Ruczka	Dyrektor Departamentu marketingu i Rozwoju Grupy Azoty ZAK S.A.	Przedstawiciele Organizacji Pracodawców Pracodawcy RP
4	Lesław Adamczyk	Dyrektor Generalny ATMOTERM SA	Przedstawiciele Organizacji Pracodawców Business Centre Club - Związek Pracodawców
Lp.	Przedstawiciele izb gospodarczych i rolniczych		
1	Ewa Sierpina	-	Opolska Izba Gospodarcza
Lp.	Przedstawiciele organizacji pozarządowych i środowiska naukowego		
1	Anna Czabak	Dyrektor Działu Współpracy i Rozwoju	Politechnika Opolska
2	Kalina Hellwig	Sekcja Promocji Uczelni	Państwowa Medyczna Wyższa Szkoła Zawodowa w Opolu
Lista rezerwowa			
3	Anna Bach	Kierownik Działu Kadr	Wyższa Szkoła Zarządzania i Administracji w Opolu

*z zastrzeżeniem, że osoby reprezentujące IZ będące uczestnikami FGI nie będą brały udziału w wywiadach w diadzie.

Przed rozpoczęciem procesu rekrutacji respondentów Wykonawca uzgodni z Zamawiającym wstępną i rezerwową listę osób rekomendowanych do udziału w FGI. Do udziału w wywiadzie zostaną zaproszone wyłącznie osoby zaakceptowane przez Zamawiającego.

Z kolei celem wywiadów grupowych z przedstawicielami IZ, IP RPO WO 2014-2020 będzie poddanie krytycznej refleksji i ocenie wstępnie sformułowanych propozycji rozwiązań usprawniających wdrażanie RPO WO 2014-2020 i zapewniających realizację celów Programu, w tym szczególności dotyczących ukierunkowania inwestycji i zarządzania środkami rezerwy wykonania. Weryfikacyjny charakter FGI z przedstawicielami IZ, IP RPO WO 2014-2020 umiejscawia jego realizację w końcowym etapie badania ewaluacyjnego.

Materiał jakościowy zgromadzony dzięki FGI z członkami IZ, IP RPO WO 2014-2020 posłuży do udzielenia odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

Nr pyt. zgodnie z OPBE	Pytanie badawcze
1	<i>Jakie są wyniki wdrażanych osi priorytetowych w kontekście oczekiwań, celów i potencjału podmiotów zaangażowanych w realizację?</i>
4a	<i>Jaki jest obecny stan realizacji pozostałych wskaźników w kontekście osiągnięcia celów śródkresowych oraz wartości docelowych?</i>

5.1 5.3	<p>Jakie są podstawowe przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wielkości (w kontekście nieosiągnięcia wartości śródkresowych/ ryzyka nieosiągnięcia wartości docelowych) wskaźników ram wykonania, wskaźników rezultatu i wskaźników produktowych założonych na etapie programowania interwencji?</p> <p>- czynniki wewnętrzne to jest kontekst instytucjonalny, system wdrażania i realizacji projektów, wnioskodawcy: beneficjenci, beneficjenci nieskuteczni, potencjalni wnioskodawcy, realizowane projekty;</p> <p>- trafność i poprawność metod stosowanych przy szacowaniu wartości wskaźników na etapie programowania interwencji, trafność doboru wskaźników do charakteru interwencji oraz zdefiniowanych priorytetów rozwojowych, stopień, w jakim wskaźniki odzwierciedlają stopień osiągnięcia celów interwencji</p>
7	<p>Czy konieczne było wprowadzenie środków zaradczych służących zwiększeniu skuteczności wdrażania interwencji w ramach danej osi/Programu?</p> <p>Jakie środki zostały wprowadzone? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?</p>
6	<p>Czy i w jakim stopniu system instytucjonalny skutecznie wspiera realizację interwencji, czy potrzebne są dostosowania w zakresie wsparcia instytucjonalnego w tym stworzenie dodatkowych regulacji wspierających system realizacji polityki spójności? W jakim stopniu działania związane z zarządzaniem interwencją wpływały na skuteczność i efektywność udzielanego wsparcia? tj. harmonogram realizacji projektów, proces wyboru i działania info-promo</p>
9	<p>W jaki sposób skutecznie przeciwdziałać negatywnym trendom występującym w obszarach, w których uzyskane wartości są niewystarczające w kontekście założonych wartości pośrednich i docelowych wskaźników?</p> <p>W tym, jakie narzędzia instytucjonalne i operacyjne należy wdrożyć dla osiągnięcia celów sformułowanych na etapie programowania?</p>
10	<p>W jaki sposób wykorzystać potencjał absorpcyjny do realokowania środków? W obrębie, jakich typów projektów możliwych do wdrażania w ramach osi priorytetowych identyfikuje się niewystarczającą ilość dostępnych środków finansowych oraz na podstawie zrealizowanych dotychczas projektów i dostępnych danych, jakie inicjatywy należałoby wspierać ze względu na wysoką skuteczność i istniejące potrzeby?</p>
11	<p>Czy i w jaki sposób należy dostosować przyjęte wartości wskaźników, uwzględniając oddziaływanie czynników takich jak: warunki społeczno-gospodarcze, potencjał instytucjonalny oraz potencjał beneficjentów, aby były one możliwe do osiągnięcia? Jakie jest uzasadnienie zmiany wartości wskaźników docelowych w ramach poszczególnych osi priorytetowych?</p>
12	<p>Czy należy wdrożyć dodatkowe rozwiązania instytucjonalne w celu zapewnienia większej skuteczności i efektywności realizacji interwencji? Jakie rozwiązania przyczynią się do osiągnięcia tego celu?</p>
13	<p>Jaka jest skuteczność działań realizowanych w ramach przyjętego w RPO WO 2014-2020 podejścia terytorialnego</p>

Dobór próby – FGI z przedstawicielami IZ, IP RPO WO 2014-2020

Zastosowany zostanie celowy dobór respondentów do badania. Do udziału w wywiadach rekomendowane są osoby, które dzięki swojemu doświadczeniu, wiedzy i pozycji zajmowanej w IZ, IP RPO WO 2014-2020 będą cennymi informatorami. Zaproszenie do udziału w badaniu i udzielenia wywiadu będzie kierowane do dyrektora / osoby kierującej komórką organizacyjną znajdującą się w strukturze IZ, IP RPO WO oraz MliR.

Wielkość i struktura próby FGI z przedstawicielami IZ, IP RPO WO 2014-2020

Wykonawca przeprowadzi jeden FGI z członkami IZ oraz IP RPO WO 2014-2020, struktura grupy będzie odzwierciedlać strukturę IZ oraz IP.

IZ, IP RPO WO 2014-2020	Biura/ Departamenty	Liczba osób uczestniczących w FGI
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego (IZ)	Departament Koordynacji Programów Operacyjnych	2-3
Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki (IP)	Dział Przyjmowania i Oceny Projektów RPO	2-3
	Dział Rozliczeń Projektów RPO	
	Dział Kontroli RPO	
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu (IP)	Wydział Wdrażania PO WER i RPO	2-3
	Wydział Wyboru i Realizacji Projektów RPO	
Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (Związek ZIT) – Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska	Dział Oceny i Wyboru Projektów	2-3
	Dział Monitorowania, Ewaluacji i Realizacji Projektów	
Łącznie		8-12

Zaproszenia do udziału w FGI zostaną skierowane do dyrektorów i/lub kierowników wskazanych jednostek organizacyjnych z prośbą o wybór / wskazanie pracownika danej jednostki do udziału w wywiadzie. Wykonawca uzgodni z Zamawiającym wstępną i rezerwową listę osób rekomendowanych do udziału w FGI. W wywiadzie wezmą udział wyłącznie osoby zaakceptowane przez Zamawiającego.

3.3 Wywiady pogłębione z kadrą kierowniczą IZ i IP RPO WO 2014-2020 oraz Ministerstwem Inwestycji i Rozwoju

Opis i uzasadnienie metody

Wywiad w diadzie jest w niniejszym badaniu konieczną do zastosowania formą wywiadu pogłębionego ze względu na przedmiotowy zakres badania, w przypadku kadry kierowniczej IZ, IP oraz MliR - horyzontalny zakres zagadnień stanowiących cel rozmowy. W każdym wywiadzie moderator będzie prowadził rozmowę z dwoma osobami. Dzięki uzgodnionej z Zamawiającym komplementarnej konfiguracji uczestników (respondentów) poszczególnych wywiadów, osoby ich udzielające będą mogły nawzajem uzupełniać swoje wypowiedzi i udzielać sobie wsparcia w obszarach, w których konieczne będzie dostarczenie bardziej szczegółowych informacji jakościowych związanych z omawianym problemem.

Głównym celem wywiadów w diadzie będzie pozyskanie wiedzy kontekstowej, przekrojowej, związanej z procesem wdrażania Programu. Z tego powodu rozmowa będzie koncentrowała się na zagadnieniach związanych z postępowaniem wdrażania Programu, wewnętrznymi i zewnętrznymi źródłami niepowodzeń, na zagrożeniach związanych z nieosiąganiem celów Programu, również na podejmowanych / planowanych przez IZ, IP, MliR działaniach i rozwiązaniach usprawniających wdrażanie Programu. Eksploracyjny charakter wywiadów umiejscawia ich przeprowadzenie na relatywnie wczesnym etapie realizacji badania. Wywiady będą realizowane po przeprowadzeniu analizy danych zastanych (desk research).

Poszczególne wywiady w niniejszej ewaluacji będą miały wspólny cel i tematykę jednak ze względu na zróżnicowanie zakresów odpowiedzialności, doświadczeń respondentów i różne role pełnione w procesie przygotowania i wdrażania Programu, zestaw szczegółowych pytań kierowanych do różnych

respondentów będzie każdorazowo dostosowywany do rozmówcy (modyfikowany przez moderatora). Ze względu na bardzo niski stopień standaryzacji techniki wywiadu pogłębionego (pozwalający na uwzględnienie opisanych uwarunkowań) pytania kierowane do respondentów będą miały otwarty charakter.

Wywiady zostaną przeprowadzone z wykorzystaniem scenariuszy, których projekty załączono do niniejszego raportu metodologicznego. Ostateczna wersja narzędzi zostanie opracowana po analizie desk research i będzie podlegała akceptacji Zamawiającego.

Materiał jakościowy zgromadzony dzięki wywiadam posłuży do udzielenia odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

Nr pyt. zgodnie z OPBE	Pytanie badawcze
1	<i>Jakie są wyniki wdrażanych osi priorytetowych w kontekście oczekiwań, celów i potencjału podmiotów zaangażowanych w realizację?</i>
2	<i>Czy i w jakim stopniu aktualny stan wdrażania zapewnia realizację wartości docelowych specyficznych dla programu wskaźników rezultatu/ rezultatu długoterminowego/ bezpośredniego?</i>
4a	<i>Jaki jest obecny stan realizacji pozostałych wskaźników w kontekście osiągnięcia celów śródkresowych oraz wartości docelowych?</i>
5.1 5.2 5.3 5.4	<p><i>Jakie są podstawowe przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wielkości (w kontekście nieosiągnięcia wartości śródkresowych/ ryzyka nieosiągnięcia wartości docelowych) wskaźników ram wykonania, wskaźników rezultatu i wskaźników produktowych założonych na etapie programowania interwencji?</i></p> <p><i>W jakim stopniu na skuteczność interwencji oddziaływały:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• czynniki wewnętrzne to jest kontekst instytucjonalny, system wdrażania i realizacji projektów, wnioskodawcy: beneficjenci, beneficjenci nieskuteczni, potencjalni wnioskodawcy, realizowane projekty;</i> <i>• czynniki zewnętrzne to jest społeczne, gospodarcze, środowiskowe; wykonawca powinien również ustalić, czy doszło do kluczowych zmian w warunkach zewnętrznych, które oddziałują na proces realizowania interwencji oraz w jakim stopniu założenia/logika interwencji jest spójna względem innych podejmowanych działań i trafna względem obecnych warunków społeczno-gospodarczych;</i> <i>• regulacje prawne;</i> <i>• trafność i poprawność metod stosowanych przy szacowaniu wartości wskaźników na etapie programowania interwencji, trafność doboru wskaźników do charakteru interwencji oraz zdefiniowanych priorytetów rozwojowych, stopień, w jakim wskaźniki odzwierciedlają stopień osiągnięcia celów interwencji.</i>
6	<p><i>Czy i w jakim stopniu system instytucjonalny skutecznie wspiera realizację interwencji, czy potrzebne są dostosowania w zakresie wsparcia instytucjonalnego w tym stworzenie dodatkowych regulacji wspierających system realizacji polityki spójności?</i></p> <p><i>W jakim stopniu działania związane z zarządzaniem interwencją wpływały na skuteczność i efektywność udzielanego wsparcia, tj. harmonogram realizacji projektów, proces wyboru i działania info-promo?</i></p>
7	<p><i>Czy konieczne było wprowadzenie środków zaradczych służących zwiększeniu skuteczności wdrażania interwencji w ramach danej osi/Programu?</i></p> <p><i>Jakie środki zostały wprowadzone? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?</i></p>
9	<p><i>W jaki sposób skutecznie przeciwdziałać negatywnym trendom występującym w obszarach, w których uzyskane wartości są niewystarczające w kontekście założonych wartości pośrednich i docelowych wskaźników?</i></p> <p><i>W tym, jakie narzędzia instytucjonalne i operacyjne należy wdrożyć dla osiągnięcia celów sformułowanych na etapie programowania?</i></p>
10	<i>W jaki sposób wykorzystać potencjał absorpcyjny do realokowania środków? W obrębie, jakich typów projektów</i>

	<i>możliwych do wdrażania w ramach osi priorytetowych identyfikuje się niewystarczającą ilość dostępnych środków finansowych oraz na podstawie zrealizowanych dotychczas projektów i dostępnych danych, jakie inicjatywy należałoby wspierać ze względu na wysoką skuteczność i istniejące potrzeby?</i>
12	<i>Czy należy wdrożyć dodatkowe rozwiązania instytucjonalne w celu zapewnienia większej skuteczności i efektywności realizacji interwencji? Jakie rozwiązania przyczynią się do osiągnięcia tego celu?</i>
13a	<i>W jakim stopniu / w jaki sposób projekty realizowane w ramach OSI OP rozwijają potencjał powiatów na przygranicznym obszarze polsko-czeskim (powiaty: nyski, prudnicki oraz głubczycki) w ujęciu przestrzennym, społecznym i gospodarczym?</i>
13b	<i>Czy w kontekście aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej efekty wsparcia OSI OP uzyskane do chwili obecnej należy uznać za trafne?</i>

Dobór próby

Zastosowany zostanie celowy dobór respondentów do badania. Dobór celowy jest doбором nielosowym właściwym dla badań jakościowych, wynika z konieczności wyboru osób, które ze względu na swoją wiedzę i doświadczenie mogą udzielić niezbędnych informacji, zapewniając pozyskanie materiału jakościowego wspierającego proces wnioskowania i udzielania odpowiedzi na kluczowe pytania badawcze. Do udziału w wywiadach rekomendowane są osoby, które dzięki swojemu doświadczeniu, wiedzy i pozycji zajmowanej w IZ, IP RPO WO 2014-2020 oraz MliR będą cennymi informatorami na temat przebiegu wdrażania Programu.

Zaproszenie do udziału w badaniu i udzielenia wywiadu będzie kierowane do dyrektora / osoby kierującej komórką organizacyjną znajdującą się w strukturze IZ, IP RPO WO oraz MliR. W zaproszeniu będzie prośba o wybór / wskazanie pracownika danej jednostki do udziału w wywiadzie. Wykonawca uzgodni z Zamawiającym wstępną i rezerwową listę osób rekomendowanych do udziału w badaniach. W wywiadzie wezmą udział wyłącznie osoby zaakceptowane przez Zamawiającego.

Wielkość i struktura próby

Wykonawca zakłada przeprowadzenie **dziesięciu wywiadów w diadzie** z kadrą zarządzającą następujących komórek organizacyjnych w IZ, IP RPO WO 2014-2020 oraz MliR.

IZ, IP RPO WO 2014-2020 oraz MliR	Biura/ Departamenty Osoby zarządzające	Liczba diad
Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego (IZ)	Departament Koordynacji Programów Operacyjnych Dyrektor: Dyrektor Departamentu Karina Bedrunka Wybrane komórki organizacyjne: Referat Zarządzania i Programowania Referat Przyjmowania EFRR Referat Wdrażania EFRR Referat Przyjmowania EFS Referat Wdrażania EFS Referat Monitorowania	6
Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki (IP)	Dział Przyjmowania i Oceny Projektów RPO Kierownik: Agata Łanica, 77 40 33 623 a.lanica@ocr.opolskie.pl	2

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

	<p>Z-ca Kierownika Działu Przyjmowania i Oceny Projektów Marta Kaliciak-Gebauer, 77 40 33 635 m.kaliciak@ocrg.opolskie.pl</p>	
	<p>Dział Rozliczeń Projektów RPO Kierownik Działu Rozliczeń Projektów, Dorota Stanisławiszyn, 77 40 33 674 d.stanislawiszyn@ocrg.opolskie.pl</p> <p>Z-ca Kierownika Działu Rozliczeń Projektów, Małgorzata Gorska-Kokoszka, 77 40 33 674, m.gorska@ocrg.opolskie.pl</p>	
Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu (IP)	<p>Wydział Wdrażania PO WER i RPO Kierownik Ewa Świtła, 77 44 16 670</p> <p>Wydział Wyboru i Realizacji Projektów RPO Kierownik, Sławomir Kliś, 77 44 17 002</p>	1
Związek Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (Związek ZIT) – Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska	<p>Dział Oceny i Wyboru Projektów Kierownik: Anna Juszczyżyn, 77 54 17 934 anna.juszczyzyn@ao.opole.pl</p> <p>Dział Monitorowania, Ewaluacji i Realizacji Projektów Kierownik: Katarzyna Harnyś-Mielnik, 77 44 61 403 katarzyna.mielnik@ao.opole.pl</p>	1
Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju	<p>Departament Regionalnych Programów Operacyjnych Dyrektor: Piotr Zygałło Zastępca dyrektora: Marta Leśniak Zastępca dyrektora: Michał Ptaszyński</p> <p>Departament Europejskiego Funduszu Społecznego Dyrektor: Piotr Krasuski - dyrektor Zastępca dyrektora: Dorota Bortnowska Zastępca dyrektora: Aleksandra Dmitruk Zastępca dyrektora: Anna Mickiewicz Zastępca dyrektora: Dominika Tadla</p>	1
Łącznie		11

3.4 Badanie ilościowe (CAWI) z przedstawicielami JST

W ramach ewaluacji zostanie zastosowane badanie kwestionariuszowe CAWI (*Computer Assisted Web Interview*) skierowane do przedstawicieli JST województwa opolskiego (gmin i powiatów).

Procedura realizacji właściwego badania będzie przebiegała w następujący sposób:

1. Nawiązanie kontaktu z respondentem i przekazanie informacji o badaniu – wysyłka wiadomości e-mail z informacją o badaniu, listem polecającym oraz linkiem do elektronicznej wersji kwestionariusza

Pierwszym sposobem kontaktu z respondentami badania będzie wysłanie wiadomości e-mail. W jej treści znajdują się kluczowe informacje o badaniu: jego cel, informacje o Zamawiającym i Wykonawcy, bezpieczeństwie danych oraz link do właściwego kwestionariusza. Wiadomość będzie zaproszeniem do wzięcia udziału w badaniu, zostanie w niej zaadresowana prośba o udział, ale też zostanie zwrócona uwaga na zobowiązanie do udziału w badaniach ewaluacyjnych wynikające z zawarcia umowy o dofinansowanie (w przypadku beneficjentów).

2. Dwukrotna wysyłka monitów drogą elektroniczną

W celu zwiększenia *response rate* respondentom, którzy nie wypełnili ankiety, zostanie przesłana wiadomość e-mail przypominająca o trwającym badaniu i zachęcająca do wzięcia w nim udziału (w okresie 5 i 10 dni od wysłania e-maila z zaproszeniem do badania i linkiem). Działanie to pozwoli na utrzymanie motywacji respondenta do uczestnictwa i ukończenia kwestionariusza. W badaniach z wykorzystaniem internetowych kwestionariuszy obserwowany jest bowiem wysoki wskaźnik tzw. *drop-out* czy przerywania wypełniania rozpoczętej ankiety. Jest on znacząco wyższy niż w przypadku badań, w których uczestniczy ankieter. Ponadto konieczne jest przygotowanie zrozumiałego i przystępnego kwestionariusza, tak by respondenci uczestniczący w badaniu nie rezygnowali z jego wypełniania. Jest to szczególnie ważne w badaniach typu CAWI, gdzie nie ma ankietera, która mógłby dokonać szczegółowych wyjaśnień. Istotnymi kwestiami w tym zakresie jest: odpowiednio sformułowane pytania, odpowiednia długość ankiety, intuicyjne kafeterie, stworzenie logiki ankiety – przechodzenie od ogółu do szczegółu problemu badawczego itd.

3. Kontakt telefoniczny z respondentem (po wysłaniu 2 przypomnień mailowych)

Procedura badania będzie zakładała kontakt ankietera z respondentami, którzy nie rozpoczęli wypełniania ankiety, do 5 dni po wysyłce ostatniej wiadomości e-mail z przypomnieniem. Celem tego działania będzie upewnienie się, że wiadomość dotarła i została przeczytana przez właściwą osobę. W przypadku, gdy wiadomość z jakiś powodów nie dotarła zostanie ponownie wysłana na podany w trakcie rozmowy przez respondenta adres e-mail. Wprowadzenie takiego rozwiązania pozwoli szybko diagnozować inne nieprzewidziane okoliczności mogące mieć wpływ na *response rate*, a tym samym szybko na nie reagować.

Badanie właściwe będzie poprzedzone wewnętrznym badaniem pilotażowym. W ramach pilotażu kwestionariusza zostanie sprawdzone:

- ⇒ czy pytania są zrozumiałe dla respondentów,
- ⇒ czy zakres pytań i długość narzędzia są akceptowalne przez respondentów,
- ⇒ czy reguły przejścia zostały poprawnie wprowadzone do kwestionariuszy.

Ostateczna wersja narzędzia zostanie opracowana po analizie desk research i będzie podlegała akceptacji Zamawiającego.

Opis doboru próby badawczej

Badanie będzie miało charakter wyczerpujący. O wypełnienie ankiety zostaną poproszone wszystkie gminy i powiaty województwa opolskiego. Ankieta będzie kierowana do wydziałów/komórek zajmujących się inwestycjami/pozyskiwaniem środków zewnętrznych w JST.

Struktura populacji została przedstawiona w tabeli poniżej:

Typ JST	Liczebność
Gminy wiejskie	36
Gminy miejsko-wiejskie	32
Gminy miejskie (bez miasta na prawach powiatu) – Brzeg, Kędzierzyn-Koźle	2
Miasto na prawach powiatu (Opole)	1
Powiaty (ziemskie)	11
Ogółem	82

Źródło: Opracowanie własne

Baza kontaktowa zostanie opracowana na podstawie danych zawartych w SL2014 i ewentualnie uzupełniona na podstawie bazy „Dane teled adresowe jednostek samorządu terytorialnego w Polsce” udostępnionej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (<https://dane.gov.pl/dataset/702>).

Zgodnie z przyjętym podejściem badawczym, do każdej JST zostaną przyporządkowane wszystkie projekty, w których jest beneficjentem (na podstawie danych zawartych w bazie SL2014).

Wykonawca będzie dążył do osiągnięcia zwrotności na poziomie 80% w ramach każdego typu JST (wg tabeli powyżej), co pozwoli uzyskać reprezentatywne wyniki, które będzie można generalizować na całą populację. W trakcie badania Wykonawca będzie dążył do osiągnięcia zakładanej responsywności (m.in. dzięki procedurze realizacji opisanej powyżej) i tym samym ograniczenia błędu oszacowania.

Materiał zgromadzony dzięki CAWI posłuży do udzielenia odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

Nr pyt. zgodnie z OPBE	Pytanie badawcze
5.1 5.2 5.3 5.4	<p><i>Jakie są podstawowe przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wielkości (w kontekście nieosiągnięcia wartości śródkresowych/ ryzyka nieosiągnięcia wartości docelowych) wskaźników ram wykonania, wskaźników rezultatu i wskaźników produktowych założonych na etapie programowania interwencji? W jakim stopniu na skuteczność interwencji oddziaływały::</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>czynniki wewnętrzne to jest kontekst instytucjonalny, system wdrażania i realizacji projektów, wnioskodawcy: beneficjenci, beneficjenci nieskuteczni, potencjalni wnioskodawcy, realizowane projekty;</i> • <i>czynniki zewnętrzne to jest społeczne, gospodarcze, środowiskowe; wykonawca powinien również ustalić, czy doszło do kluczowych zmian w warunkach zewnętrznych, które oddziałują na proces realizowania interwencji oraz w jakim stopniu założenia/logika interwencji jest spójna względem innych podejmowanych działań i trafna względem obecnych warunków społeczno-gospodarczych;</i> • <i>regulacje prawne;</i> • <i>trafność i poprawność metod stosowanych przy szacowaniu wartości wskaźników na etapie</i>

	<i>programowania interwencji, trafność doboru wskaźników do charakteru interwencji oraz zdefiniowanych priorytetów rozwojowych, stopień, w jakim wskaźniki odzwierciedlają stopień osiągnięcia celów interwencji.</i>
6	<i>Czy i w jakim stopniu system instytucjonalny skutecznie wspiera realizację interwencji, czy potrzebne są dostosowania w zakresie wsparcia instytucjonalnego w tym stworzenie dodatkowych regulacji wspierających system realizacji polityki spójności? W jakim stopniu działania związane z zarządzaniem interwencją wpływały na skuteczność i efektywność udzielanego wsparcia, tj. harmonogram realizacji projektów, proces wyboru i działania info-promo.?</i>
7	<i>Czy konieczne było wprowadzenie środków zaradczych służących zwiększeniu skuteczności wdrażania interwencji w ramach danej osi/Programu? Jakie środki zostały wprowadzone? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?</i>
10	<i>W jaki sposób wykorzystać potencjał absorpcyjny do realokowania środków? W obrębie, jakich typów projektów możliwych do wdrażania w ramach osi priorytetowych identyfikuje się niewystarczającą ilość dostępnych środków finansowych oraz na podstawie zrealizowanych dotychczas projektów i dostępnych danych, jakie inicjatywy należałoby wspierać ze względu na wysoką skuteczność i istniejące potrzeby?</i>
12	<i>Czy należy wdrożyć dodatkowe rozwiązania instytucjonalne w celu zapewnienia większej skuteczności i efektywności realizacji interwencji? Jakie rozwiązania przyczynią się do osiągnięcia tego celu?</i>

3.5 Wywiady pogłębione z beneficjentami projektów OSI Obszary Przygraniczne

Opis i uzasadnienie metody

Głównym celem IDI z przedstawicielami OSI OP będzie pozyskanie wiedzy na temat skuteczności i adekwatności wsparcia rozwoju trzech powiatów na przygranicznym obszarze polsko-czeskim (nyskiego, prudnickiego oraz głubczyckiego), w tym w szczególności zmian w zakresie rozwoju przedsiębiorstw i poziomu przedsiębiorczości na tych obszarach.

Poszczególne wywiady w niniejszej ewaluacji będą miały wspólny cel i tematykę jednak ze względu na zróżnicowanie typów beneficjentów OSI OP i typów projektów, zestaw szczegółowych pytań kierowanych do różnych respondentów będzie każdorazowo dostosowywany do rozmówcy (modyfikowany przez moderatora). Ze względu na bardzo niski stopień standaryzacji techniki wywiadu pogłębionego (pozwalający na uwzględnienie opisanych uwarunkowań) pytania kierowane do respondentów będą miały otwarty charakter. Eksploracyjny charakter wywiadów umiejscawia ich przeprowadzenie na relatywnie wczesnym etapie realizacji badania.

Wywiady zostaną przeprowadzone z wykorzystaniem scenariusza, którego projekt załączono do niniejszego raportu metodologicznego. Ostateczna wersja zostanie opracowana po analizie desk research i będzie podlegała akceptacji Zamawiającego.

Materiał jakościowy zgromadzony dzięki wywiadam posłuży do udzielenia odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

Nr pyt. zgodnie z OPBE	Pytanie badawcze
13	<i>Jaka jest skuteczność działań realizowanych w ramach przyjętego w RPO WO 2014-2020 podejścia terytorialnego w odniesieniu do:</i>
13a	<i>W jakim stopniu / w jaki sposób projekty realizowane w ramach OSI OP rozwijają potencjał powiatów na przygranicznym obszarze polsko-czeskim (powiaty: nyski, prudnicki oraz głubczycki) w ujęciu przestrzennym, społecznym i gospodarczym?</i>
13b	<i>Czy w kontekście aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej efekty wsparcia OSI OP uzyskane do chwili obecnej należy uznać za trafne?</i>

Dobór próby

Zastosowany zostanie celowy dobór respondentów do badania. Dobór celowy jest dobozem nielosowym właściwym dla badań jakościowych, wynika z konieczności wyboru osób, które ze względu na swoją wiedzę i doświadczenie mogą udzielić niezbędnych informacji, zapewniając pozyskanie materiału jakościowego wspierającego proces wnioskowania i udzielania odpowiedzi na kluczowe pytania badawcze. Do udziału w wywiadach rekomendowane są osoby, które dzięki swojemu doświadczeniu, wiedzy i roli pełnionej w projekcie (np. kierownik / koordynator projektu) będą cennymi informatorami.

Wielkość i struktura próby

Wykonawca zakłada przeprowadzenie sześciu IDI z beneficjentami projektów realizowanych w poszczególnych poddziałaniach OSI OP RPO WO 2014-2020.

Poddziałanie	Liczba respondentów
Beneficjenci poddziałania 2.1.3. <ul style="list-style-type: none">• mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa	4
Beneficjenci poddziałania 2.2.3. <ul style="list-style-type: none">• jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, porozumienia i stowarzyszenia;• jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną;• inne podmioty publiczne zarządzające terenami inwestycyjnymi, w tym powojskowymi, przemysłowymi, kolejowymi i popegeerowskimi.	1
Beneficjenci poddziałania 5.3.2. <ul style="list-style-type: none">• jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, stowarzyszenia i porozumienia;• jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną;• organizacje pozarządowe;• kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych;• instytucje kultury;• jednostki sektora finansów publicznych;• przedsiębiorstwa.	1

3.6 Panel ekspertów

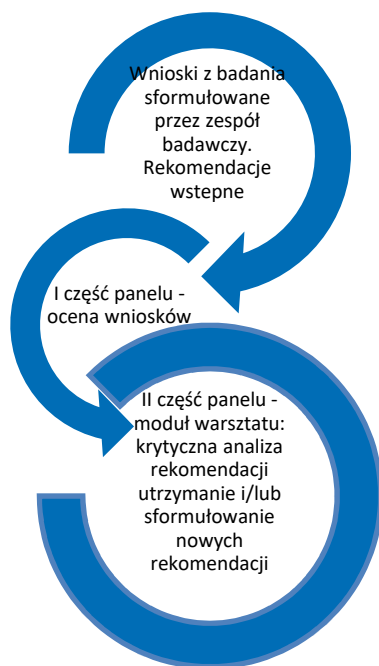
Opis metody

Panel ekspertów to metoda, której celem jest zdobycie wiedzy i informacji dzięki spotkaniu i rozmowie z grupą ekspertów. Panel facylituje moderator - kluczowy członek zespołu badawczego, dysponujący wiedzą i umiejętnościami pozwalającymi mu na właściwe poprowadzenie dyskusji, tj. wykorzystanie (uprzednio zaprojektowanej) struktury określającej charakter i sposób dyskusji oraz „kanalizującej” pracę grupy w taki sposób, by zgromadzić wiedzę pozwalającą osiągnąć cele postawione przed panelem. W niniejszym badaniu Wykonawca zapewni prowadzenie panelu ekspertów przez moderatora posiadającego wiedzę z obszaru Funduszy Europejskich; posiadającego doświadczenie polegające na moderowaniu co najmniej 3 paneli (grup) eksperckich związanych z tematyką Funduszy Europejskich.

Strukturyzowana dyskusja i praca grupowa, stanowiące istotę tej metody umożliwiają zebranie bardzo szczegółowych informacji jakościowych w określonym dla panelu zakresie. Panel z jednej strony będzie służył ostatecznej weryfikacji kompletności i prawidłowości obserwacji i analiz dokonanych w trakcie procesu badawczego oraz przygotowanych wyników badania; z drugiej - wypracowaniu rekomendacji i sposobów ich wdrożenia. Uczestnicy panelu będą mieli możliwość swobodnego przedstawiania swoich poglądów na zadany temat. Zaletą metody jest to, że w trakcie dyskusji może dochodzić do przedstawiania odmiennych stanowisk na temat danego zagadnienia, a interakcyjny charakter paneli stwarza doskonałe warunki do prezentowania swoich racji, znajdowania argumentów wspierających zajęte stanowisko i ostatecznie kreowania nowych pomysłów, wypracowywania konsensusu bądź projektowania rozwiązań.

Ponieważ, jak wskazano powyżej, panel ma służyć podniesieniu jakości wniosków sformułowanych w wyniku wcześniejszych kroków badawczych i opracowaniu praktycznych, możliwych do wdrożenia rekomendacji - pierwsza część panelu będzie poświęcona przedstawieniu najważniejszych wyników badania. Druga część panelu będzie prowadzona metodą warsztatową, aktywizującą uczestników. Warsztatowy aspekt panelu z jednej strony będzie bazował na potencjale kompetencyjnym uczestników z drugiej - wykorzystywał dynamikę grupy (tj. procesy i interakcje zachodzące między prezentowanymi stanowiskami). Technika zakłada aktywny udział wszystkich uczestników panelu.

Zatem na strukturę panelu będą składały się: prezentacja i dyskusja poświęcona wynikom badania i płynącym z niego wnioskom; krytyczna analiza wstępnych rekomendacji sformułowanych przez zespół badawczy; utrzymanie i/lub sformułowanie nowych rekomendacji w oparciu o przedyskutowane wnioski; dopracowanie wszystkich rekomendacji w taki sposób, aby były możliwe (realne) do wdrożenia – jak na schemacie poniżej.



Źródło: Opracowanie własne

Wysoka skuteczność panelu będzie wynikała z:

- możliwości skorzystania z indywidualnego doświadczenia i wiedzy każdego uczestnika panelu,
- możliwości skorzystania z doświadczenia grupy, która - facylitowana przez moderatora - dąży do osiągnięcia postawionych przed nią celów, rozwiązania konkretnych problemów i rozstrzygnięcia ważnych kwestii,

- uznania współpracy i dialogu jako warunku trafnej oceny analizowanych zjawisk i projektowania rozwiązań,
- wytworzenia osobistego zaangażowania, a przez to zwiększenia poczucia wpływu na wynik, w rezultacie zwiększenia współodpowiedzialności za efekt projektowanych rozwiązań.

Struktura pracy grupowej będzie zakładała prowadzenie dyskusji w pełnym składzie uczestników oraz pracę w mniejszych grupach. Wstępnie zakładamy, że będą to (pod)grupy składające się z dwóch – trzech osób, które po przanalizowaniu wniosków w grupach będą mogły podzielić się swoimi spostrzeżeniami w ramach części wspólnej dla wszystkich uczestników panelu.

Opis doboru próby badawczej

Zostanie przeprowadzony 1 panel ekspercki z członkami zespołu zadaniowego ds. realizacji przedmiotowego badania (przedstawiciele Zamawiającego, kluczowi przedstawiciele IZ i IP RPO WO zaangażowani w programowanie i wdrażanie Programu, kluczowi przedstawiciele Wykonawcy). Na podstawie doświadczenia zakładamy, że w panelu weźmie udział od 6 do 10 uczestników.

Podczas panelu ekspertów zostaną poddane dyskusji wyniki analiz przeprowadzonych na potrzeby udzielenia odpowiedzi na następujące pytania badawcze:

Nr pyt. zgodnie z OPBE	Pytanie badawcze
3	<i>Czy i w jakim zakresie wsparcie świadczone w ramach Programu/ osi priorytetowej przyczynia się do osiągnięcia celów zawartych w Strategii Europa 2020?</i>
5.1 5.2 5.3 5.4	<i>5. Jakie są podstawowe przyczyny nieosiągnięcia zakładanych wielkości (w kontekście nieosiągnięcia wartości śródkresowych/ ryzyka nieosiągnięcia wartości docelowych) wskaźników ram wykonania, wskaźników rezultatu i wskaźników produktowych założonych na etapie programowania interwencji? 5.1. czynniki wewnętrzne to jest kontekst instytucjonalny, system wdrażania i realizacji projektów, wnioskodawcy: beneficjenci, beneficjenci nieskuteczni, potencjalni wnioskodawcy, realizowane projekty; 5.2. czynniki zewnętrzne to jest społeczne, gospodarcze, środowiskowe; wykonawca powinien również ustalić, czy doszło do kluczowych zmian w warunkach zewnętrznych, które oddziałują na proces realizowania interwencji oraz w jakim stopniu założenia/logika interwencji jest spójna względem innych podejmowanych działań i trafna względem obecnych warunków społeczno-gospodarczych; 5.3. trafność i poprawność metod stosowanych przy szacowaniu wartości wskaźników na etapie programowania interwencji, trafność doboru wskaźników do charakteru interwencji oraz zdefiniowanych priorytetów rozwojowych, stopień, w jakim wskaźniki odzwierciedlają stopień osiągnięcia celów interwencji 5.4. regulacje prawne</i>
6	<i>Czy i w jakim stopniu system instytucjonalny skutecznie wspiera realizację interwencji, czy potrzebne są dostosowania w zakresie wsparcia instytucjonalnego w tym stworzenie dodatkowych regulacji wspierających system realizacji polityki spójności? W jakim stopniu działania związane z zarządzaniem interwencją wpływały na skuteczność i efektywność udzielanego wsparcia? tj. harmonogram realizacji projektów, proces wyboru i działania info-promo</i>
7	<i>Czy konieczne było wprowadzenie środków zaradczych służących zwiększeniu skuteczności wdrażania interwencji w ramach danej osi/Programu? Jakie środki zostały wprowadzone? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?</i>
10	<i>W jaki sposób wykorzystać potencjał absorpcyjny do realokowania środków? W obrębie, jakich typów projektów możliwych do wdrażania w ramach osi priorytetowych identyfikuje się niewystarczającą ilość dostępnych środków finansowych oraz na podstawie zrealizowanych dotychczas projektów i dostępnych danych, jakie inicjatywy należałoby wspierać ze względu na wysoką skuteczność i istniejące potrzeby?</i>

11	<i>Czy i w jaki sposób należy dostosować przyjęte wartości wskaźników, uwzględniając oddziaływanie czynników takich jak: warunki społeczno-gospodarcze, potencjał instytucjonalny oraz potencjał beneficjentów, aby były one możliwe do osiągnięcia? Jakie jest uzasadnienie zmiany wartości wskaźników docelowych w ramach poszczególnych osi priorytetowych?</i>
12	<i>Czy należy wdrożyć dodatkowe rozwiązania instytucjonalne w celu zapewnienia większej skuteczności i efektywności realizacji interwencji? Jakie rozwiązania przyczynią się do osiągnięcia tego celu?</i>

3.7 Analiza ekonometryczna i statystyczna (oszacowanie wartości wskaźników RPO WO 2014-2020 na rok 2023), analiza wrażliwości

W celu oceny wartości wskaźników RPO WO 2014-2020 na rok 2023, zostanie przygotowana baza danych z wartościami historycznymi wszystkich wskaźników w oparciu o system SL2014, SIMIK (jeśli zasadne),

a także wskaźników dostępnych w statystykach publicznych (przy zachowaniu zgodności źródeł danych ze wskazanymi w RPO WO). Ponadto, zebrane zostaną informacje dotyczące wartości pokrywających się wskaźników monitorowania z RPO innych regionów (zwłaszcza z WLWK).

Celem kwerendy będzie zweryfikowanie realności (tj. sytuacji, w której docelowe wskaźników są możliwe do osiągnięcia przy posiadanych zasobach) wartości docelowych prognozowanych na etapie programowania

i ew. zasilenie modułów obliczeniowych do opracowywania zaktualizowanych prognoz.

Ocena realności oszacowania wartości docelowych wskaźników będzie bazowała na:

1. wykorzystaniu historycznych szeregów czasowych wskaźników (wydłużonych względem tych stosowanych na etapie programowania/ewaluacji ex ante) – na ich podstawie zostaną skonstruowane modele ekonometryczne umożliwiające stworzenie prognoz wartości wskaźników. Otrzymane prognozy zostaną następnie porównane z prognozami określonymi w RPO WO w celu zweryfikowania realności ich osiągnięcia.
2. wykorzystaniu wartości odniesienia zaczerpniętych z RPO WO 2007-2013 i z innych RPO (*benchmark*) – wartości odniesienia oferują cenne źródło informacji dla oceny realności oszacowania wartości docelowych wskaźników oraz umożliwiają porównanie skuteczności i efektywności interesujących nas przedsięwzięć. Należy pamiętać, że dane te powinny być wykorzystywane ostrożnie, ponieważ warunki dla różnych programów nie są identyczne.
3. wykorzystaniu historycznych szeregów czasowych wskaźników indeksujących, których prognozy zaimplementowano do modułów szacunkowych na etapie prognozowania,
 - a. Wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych (CPI – Consumer Price Index) – do zastosowania w projektach „miękkich”, dla których decydujące znaczenie mają wynagrodzenia pracowników;
 - b. Wskaźnik cen produkcji sprzedanej przemysłu (WCPSP) – do zastosowania w projektach związanych ze wsparciem przedsiębiorstw;
 - c. Wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej (WCPBM) – do zastosowania w projektach infrastrukturalnych;
 - d. Indeksy cenowe służące do przeliczania cen bieżących na ceny stałe.

Ocena oszacowania wartości docelowych wskaźników zostanie dokonana przy założeniu, że przyjmuje się pozytywny trend zmian wartości (poprawa względem wartości bazowych) oraz z uwzględnieniem

czynników zewnętrznych mogących mieć wpływ na realizację założonych wartości oraz zaproponowaną logikę interwencji, w tym (re)alokację środków finansowych.

Wśród planowanych metod należy wyróżnić⁶:

- ekonometryczne modele szeregów czasowych – wykorzystywane do opracowania prognoz wskaźników charakteryzujących się dostępnością historycznych szeregów o dobrze znanych własnościach;
- ekonometryczne modele regresji – wykorzystane do opracowania prognoz wskaźników za pomocą innych zmiennych, które są mocno z nimi skorelowane (np. wielkość konsumpcji zależy od dochodów człowieka i cen artykułów konsumpcyjnych).

Ekonometryczne modele szeregów czasowych – służą do określenia prognoz danego wskaźnika na podstawie szeregów czasowych (dynamicznych) jego wartości w kolejnych jednostkach czasu (np. rok). Ciąg wartości analizowanego wskaźnika zapisuje się w postaci:

$$Y_t=f(t)$$

gdzie:

- - zmienna niezależna (objaśniająca), zmienna czasowa,

y_t - zmienna zależna (objaśniana), będąca wartością liczbową badanego zjawiska,

$f(t)$ - określona funkcja matematyczna (np. liniowa, wykładnicza, logarytmiczna).

Ekonometryczne modele regresji – regresją nazywa się dowolną metodę statystyczną pozwalającą estymować warunkową wartość zmiennej objaśnianej y dla zadanych wartości innej zmiennej x lub zmiennych x_i , tzw. zmiennych objaśniających. Użycie regresji w praktyce sprowadza się do dwóch faz:

- konstruowanie model- - budowa tzw. modelu regresyjnego, czyli funkcji opisującej, jak wartość zmiennej objaśnianej y zależy od zmiennych objaśniających x_i . Model konstruuje się tak, aby jak najlepiej pasował do danych z próby, zawierającej zarówno zmienne objaśniające, jak i objaśniane.
- stosowanie model- - użycie wyliczonego modelu do danych, w przypadku których znane są tylko zmienne objaśniające, w celu wyznaczenia prognozy zmiennej objaśnianej.

Ogólna postać modelu jest następująca:

$$y = f(x)$$

gdzie:

- - zmienna niezależna (objaśniająca),

y - zmienna zależna (objaśniana),

$f(x)$ – określona funkcja matematyczna (np. liniowa, wykładnicza, logarytmiczna).

3.8 Analiza makroekonomiczna (oszacowanie wkładu RPO WO 2014-2020 w Strategię Europa 2020)

W celu określenia wkładu RPO WO 2014-2020 w realizację Strategii Europa 2020, zostanie podjęty proces badawczo-analityczny składające się z trzech etapów:

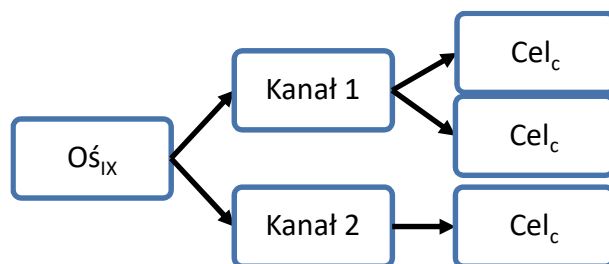
⁶ Źródło: Cieślak M. „Prognozowanie gospodarcze. Metody i zastosowania”, wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa 2005 (str.64-179)

Tabela 3 Proces badawczo-analityczny oszacowanie wkładu RPO WO 2014-2020 w Strategię Europa 2020

Etap	Cel	Metoda
1	Budowa modelu logicznego	Desk research dokumentów źródłowych
2	Weryfikacja modelu logicznego	Konsultacja z UMWO
3	<ul style="list-style-type: none"> • Zebranie danych • Budowa modelu ekonometrycznego poprzez doprecyzowanie koniecznych zmiennych objaśniających • Oszacowanie wartości przełożenia RPOWO na cele SE2020 	<ul style="list-style-type: none"> • Analiza literatury naukowej oraz branżowej • Eksploracja baz danych (np. Eurostat, Bank Światowy, OECD) • Model ekonometryczny

Źródło: opracowanie własne.

Pierwszym etapem w procesie osiągnięcia ww. celu będzie analiza dokumentów źródłowych opisujących Strategię Europa 2020 (dalej SE2020) oraz RPO WO. W szczególności, pod uwagę będą brane dokumenty przedstawiające wskaźniki zastosowane na potrzeby monitorowania SE2020⁷ oraz dokumenty szczegółowo opisujące działania RPO WO. Wynikiem tego etapu będzie model logiczny wykonany wg standardów posianych przez Innovate UK⁸, organizacji, która stosuje modele logiczne na potrzeby oceny programów innowacyjnych. Uzyskany model logiczny pozwoli na zilustrowanie w jaki sposób (tj. jakimi kanałami) poszczególne typy interwencji w ramach RPO WO wpływają, a przez to odpowiadają każdemu z celów nadrzędnych SE2020 ($c = 1, 2, \dots, 5$). Uproszczony przykład takiego modelu logicznego podany jest poniżej.



W drugim etapie nastąpi weryfikacja oraz możliwa modyfikacja powstałego modelu logicznego. Głównym wynikiem tego etapu będzie połączenie w pracy konkretnych działań/typów projektów z konkretnymi celami, tj. dopasowania zmiennych zależnych (celów) ze zmiennymi niezależnymi (działania/typy projektów).

Trzeci etap będzie poświęcony modelowaniu ekonometrycznemu. W tym celu, dla każdego z pięciu celów SE2020 zostanie stworzony osobny model ekonometryczny, w którym zmiennymi objaśniającymi będą

⁷ Np. „Wskaźniki strategii Europa 2020”, http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/POZ_Wskazniki_Europa2020.pdf

⁸ Innovate UK (2018) „Evaluation framework”, <https://www.gov.uk/government/publications/evaluation-framework>

zidentyfikowane w poprzednich etapach działania/typy projektów RPO WO oraz (w celu uniknięcia niedoprecyzowania modelu, ang. *omitted variable bias*) zmienne objaśniające wyłonione na podstawie przeglądu literatury naukowej (początkowo teoretycznej, a następnie empirycznej), jak i (w przypadku występowania oraz zastosowania) branżowej. Artykuły naukowe będą pobrane m.in. z takich baz jak ScienceDirect, EBSCO, czy Scopus. Na tym etapie należy zauważyć, że trzy z pięciu celów SE2020 mają przypisany więcej niż jeden wskaźnik główny (w). Oznacza to, że modele pokazujące wkład RPO WO w realizację SE2020 można zapisać w następujący sposób ogólny.

$$Cel_{c,w} = \beta_0 + \beta_1 \ln x + \alpha T + \varepsilon$$

W tym równaniu, zmiany wskaźnika w celu c są modelowane za pomocą stałej (β_0 , tj. wartości, gdy wszystkie oszacowane współczynniki przypisane zmiennym niezależnym mają wartość zero), interwencji x (z uwzględnieniem, że na każdy cel c może przypadać więcej niż jedna interwencja \ln) oraz zestawem zmiennych objaśniających wyłonionych na podstawie analizy literatury T , jak i elementu losowego ε . Obecna propozycja zakłada oparcie modelu o szeregi czasowe (subskrypt t został pominięty dla klarowności zapisu).

Parametry modeli zostaną oszacowane Metodą Najmniejszych Kwadratów (ang. *Ordinary Least Squares*). Reszty modelu zostaną przetestowane na obecność autokorelacji (test Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test), obecność heteroskedastyczności (test White'a), normalny rozkład (test Jarque-Bera), obecność pierwiastka jednostkowego oraz na korelację reszt ze zmiennymi objaśniającymi (współczynnik korelacji liniowej Pearsona). Jeśli zostanie wykryta taka konieczność zostanie zastosowana korekta Newey-West (Leblang i Mukherjee 2005⁹, Chen i Rogoff 2003¹⁰, Wooldridge 2014¹¹).

W oparciu o etapy 1-3b możliwe będzie stwierdzenie, czy RPO WO przekłada się na $Cel_{c,w}$ w pozytywny (tj. $\widehat{\beta}_1 > 0$) albo negatywny (tj. $\widehat{\beta}_1 < 0$) sposób, albo występuje brak takiego przełożenia (tj. $\widehat{\beta}_1 = 0$).

Alternatywne podejście, to wykorzystanie modelu TERM. TERM (The Enormous Regional Model) stworzony został w Centre of Policy Studies (CoPS) w Australii. Jak przekonuje Wittwer (2012) model ten oferuje bardziej szczegółową reprezentację regionalnej gospodarki niż jakikolwiek inny model CGE. Dzięki przyjęciu założenia o homogeniczności technologii w poszczególnych regionach kraju możliwa jest tutaj estymacja regionalnych baz danych w oparciu o wejściowe dane na poziomie kraju. W tym sensie model TERM podobny jest do modelu IMPLAN powszechnie stosowanego w Stanach Zjednoczonych. Model TERM idzie jednak o krok dalej łącząc dane na poziomie regionalnym z macierzami przepływów handlowych pomiędzy regionami. Dzięki temu możliwe jest np. oszacowanie wpływu wzrostu wydatków publicznych w jednym regionie na wszystkie pozostałe.

Z punktu widzenia modelowego, TERM jest pewnego rodzaju szablonem, który w prosty sposób może zostać zaadaptowany dla różnych krajów (patrz np. Horridge i Wittwer, 2010). A zatem standardowa wersja modelu jest dość prosta, co pozwala uniknąć mechanizmów będących specyficznymi dla danego kraju czy aplikacji. W przypadku wersji dla Polski punktem wyjścia są dane dla 48 sektorów gospodarki pochodzące z tabeli input-output dla roku 2005, uzupełnione specyficznymi danymi dla poszczególnych regionów. Dane w formacie ORANI na poziomie kraju są następnie dezagregowane na poziomie regionalnym w oparciu o standardową procedurę przewidzianą w ramach modelu.

⁹ Leblang, D., Mukherjee, B. (2005) „Government Partisanship, Elections, and the Stock Market: Examining American and British Stock Returns, 1930–2000”, *American Journal of Political Science*, Vol. 49, 780-802.

¹⁰ Chen, Y., Rogoff, K. (2003) „Commodity currencies”, *Journal of International Economics*, Vol. 60, 130-160

¹¹ Wooldridge, J.M. (2014) „Introduction to Econometrics”, CENGAGE Learning, UK.

System równań modelu TERM jest podobny do innych modeli równowagi ogólnej (CGE). Opiera się on na założeniu, iż producenci wybierają taką kombinację czynników produkcji, która minimalizuje koszty. Jednocześnie struktura produkcji oparta jest na szeregu funkcji produkcji CES uzupełnionych o założenia wprowadzone przez Leontiefa. Przykładowo, do surowców w modelu zaliczane są ziemia, praca i kapitał, które agregowane są w oparciu o funkcję CES (przy czym model rozróżnia różne rodzaje siły roboczej). Popyt na surowce i półprodukty jest z kolei ustalany w oparciu o funkcję Leontiefa, czyli proporcjonalnie do wielkości produkcji końcowej.

3.9 TBE (analiza rezultatów i oddziaływania działań i poddziałań, w zakresie których planowana jest rezerwa wykonania i modyfikacje programowe)

Osadzenie koncepcji metodologicznej w konstrukcie teoretycznym ewaluacji opartej na teorii oznacza, że wiedza i doświadczenie programującego (Zamawiającego) uzupełniane będą, w usystematyzowany sposób, wiedzą naukową i ekspercką pochodzącą z przeprowadzonych badań. Oddziaływanie ewaluacji na ewentualne modyfikowanie programu jest, w naszej ocenie, procesem kumulatywnym. Wnioski z badań rzadko są analizowane w oderwaniu od innych źródeł wiedzy, zatem tym, co jest wykorzystywane w praktyce, co wpływa na decyzje dotyczące kształtu programu, jest nie tyle wniosek z pojedynczego badania i sformułowana na jego podstawie rekomendacja, co zbiór dowodów, argumentów zgromadzonych w procesie badania, dowodzących słuszności jakiejś tezy czy słuszności jakiegoś rozwiązania.¹² Istotną wartością dodaną takiego podejścia do ewaluacji mid-term będzie również wgląd i lepsze rozumienie przez osoby zaangażowane w realizację programu czynników warunkujących jego działanie.

Badanie ewaluacyjne nie powinno ograniczać się do antycypacji efektów programu, lecz raczej stawiać pytania o związek przyczynowy pomiędzy wdrażaną interwencją a zachodzącą oraz możliwą zmianą – czyli odtwarzać i wyjaśniać logikę interwencji. Ważne jest tu również stawianie pytań o prawo do ekstrapolacji odpowiedzi, uzyskanych na pytanie o optymalny kształt rozwiązania czy programu, na inne rozwiązania, w przyszłości. Z tego powodu, wielu badaczy i teoretyków ewaluacji, w szczególności specjalizujących się w antycypacyjnej ocenie oddziaływania różnych interwencji, uważa, iż podejście oparte na teorii programu jest właściwe do zastosowania w każdym przypadku.¹³

Rekomendowane przez nas podejście nie jest nowe. Ewaluacja oparta na teorii programu, na dowodach, oznaczająca badanie założeń leżących u podstaw łańcucha przyczynowego, od uprzednio rozpoznanych problemów i potrzeb adresatów wsparcia, przez działania, nakłady, po rezultaty i przewidywany wpływ, jest dobrze ugruntowanym podejściem. Badania odnoszące się do teorii programu są stosowane przez badaczy-ewaluatorów od dawna, jako sposób pozwalający opisać, wyjaśnić i ocenić potencjał/zdolność danej interwencji do osiągnięcia zakładanych celów (efektów).

Pod względem metodologicznym, koncepcja niniejszego badania będzie bazować na metodzie ewaluacji opartej na teorii, zaproponowanej w latach 70. przez Carol H. Weiss i rozwijaną następnie między innymi w pracach Hueya T. Chena. Ewaluator oceniając program lub działania stawia hipotezę zakładającą, że w danych warunkach podjęcie określonych działań interwencji doprowadzi do osiągnięcia założonych skutków. Według Weiss takie podejście do ewaluacji pozwala na prześledzenie wielu elementów programu (bądź działania) oraz upewnieniu się, że rezultaty powstałe w wyniku ewaluacji znajdują się w bliskiej korelacji z działaniami programu. A więc metoda pozwala upewnić się, że osiągnięte rezultaty

¹² Na podst. (R)ewaluacja 2 Wiedza w działaniu, Red. A. Haber, K. Olejniczak, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2014 r.

¹³ Na podst. Ocena wpływu i prognozowanie efektów w badaniach ewaluacyjnych, red. A. Haber, R. Trzciński, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Warszawa 2011 r.

wynikają
z działań programu.

To podejście uwzględnia ograniczenia ewaluacji skoncentrowanej głównie na metodzie (w szczególności eksperymentalnej) i traktującej programy interwencji jak czarne skrzynki. Ewaluacja oparta na teorii pozwala na sprawdzenie w jaki sposób i dlaczego program zakończył się sukcesem bądź porażką. Podstawowy model ewaluacji oparty na teorii programu składa się z trzech podstawowych etapów:

- 1) wygenerowanie teorii programu
- 2) sformułowanie i uhierarchizowanie pytań badania ewaluacyjnego
- 3) odpowiedź na pytania ewaluacyjne

Pierwszym etapem jest poznanie teorii programu, czyli wyobrażenie tego jak program powinien działać bądź co powinno być zrobione, by program przyniósł zamierzone efekty i w jaki sposób zostaną te efekty wygenerowane. Ten mechanizm przyczynowo-skutkowy oddziaływania interwencji przedstawia różne podejścia: np. realistyczne, teorię zmian (theory of change).

Znaczenie słowa teoria w tej metodzie jest rozumiane jako model działania programu. Polega przede wszystkim na identyfikacji kluczowych produktów programu oraz jego zamierzonych rezultatów. Produkty, rezultaty i możliwe połączenia między nimi są podstawą do stworzenia teorii programu. Teoria programu jest to szczegółowy opis tego, jak projektanci i inni interesariusze rozumieją działanie programu, czyli jakie jego produkty (np. udzielone usługi), w jaki sposób i dlaczego wywołują określone skutki bezpośrednie i pośrednie, w krótkim, średnim i w długim okresie. W tym podejściu dwa pytania są kluczowe:

- dlaczego interwencja wpłynęła na osiągnięte rezultaty?
- jak czynniki kontekstowe i aktywności przewidziane w programie zostały zorganizowane w celu implementacji i wspomagania procesu zmiany?

Na podstawie przeprowadzonej oceny Ewaluator sformułuje wnioski i rekomendacje oraz przedstawi rekomendowany model logiczny dla działań i poddziałań, w zakresie których planowana jest rezerwa wykonania i modyfikacje programowe. Model ten będzie spójny z dostępną wiedzą naukową i ekspercką. Wnioski i rekomendacje sformułowane przez Ewaluatora będą użyteczne dla IZ w trakcie prac nad ew. negocjowaniem z KE zmian w zakresie alokacji środków w RPO WO.

Analizie zostaną poddane elementy składające się na logikę interwencji (oraz relacje przyczynowo-skutkowe między nimi), w tym: zidentyfikowane potrzeby, przyjęte działania, produkty i rezultaty, z uwzględnieniem czynników zewnętrznych.

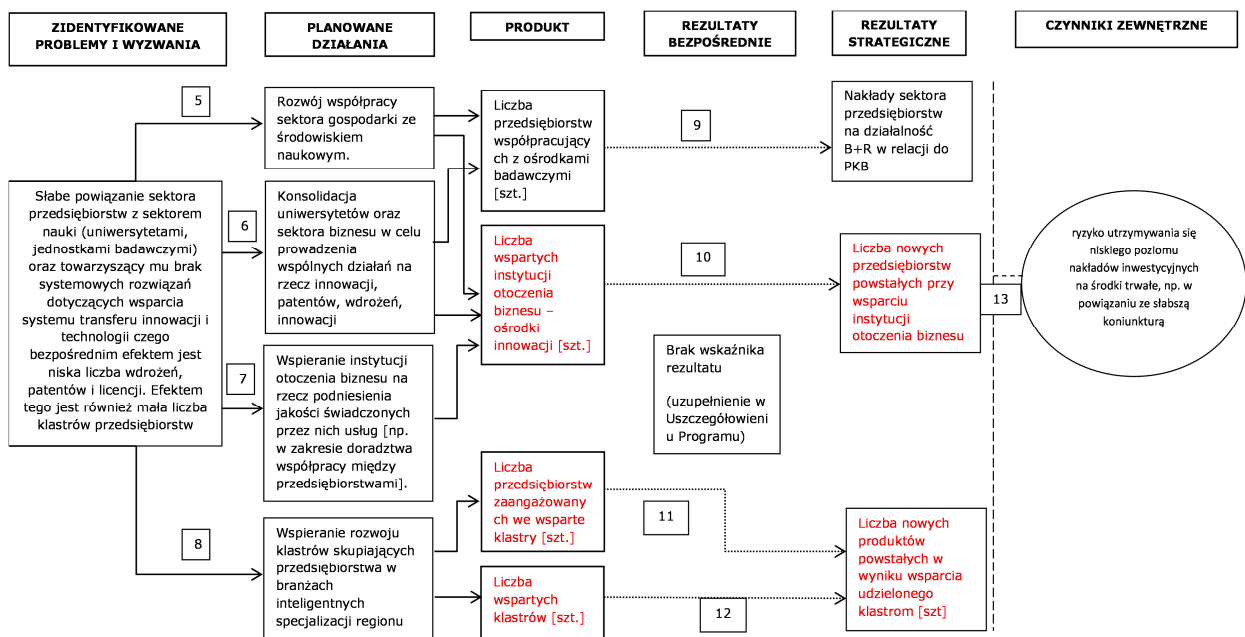
- Potrzeby to wyzwania społeczno-gospodarcze zidentyfikowane w ramach diagnozy przeprowadzonej na potrzeby programu.
- Działania określają typ interwencji publicznej, wykorzystane w nim instrumenty wsparcia, a także poziom alokacji.
- Produkty oznaczają wytworzone dzięki interwencji produkty i usługi, zmienione postawy/praktyki lub wiedzę.
- Rezultaty przedstawiają bezpośrednie, krótkoterminowe i długoterminowe zmiany i korzyści związane z wykorzystaniem wyników stworzonych przez program.

Czynniki zewnętrzne oznaczają wszystkie te czynniki zewnętrzne, które mogą wpłynąć na osiągnięte rezultaty (np. inne polityki, programy, sytuacja społeczno-gospodarcza).

Podsumowując, koncentracja na teorii programu w ewaluacji sprzyja:

- lepszemu zrozumieniu istoty problemu społecznego, który dana interwencja ma redukować;
- zrozumieniu, dlaczego dana interwencja działa lub nie działa;
- rozpoznaniu mechanizmów przyczynowo-skutkowych prowadzących do sukcesów i porażek we wdrażaniu programów;
- przenoszeniu doświadczeń na obszar innych programów;
- tworzeniu oraz weryfikacji i propozycji w zakresie zmian dot. logiki programu (rezerwa wykonania, modyfikacje programowe) w oparciu o doświadczenia.

Powyższe elementy zostaną przedstawione w formie graficznej. Poniżej znajduje się przykładowy schemat:



Odtworzenie logiki interwencji i jej weryfikacja będzie szczególnie istotna w przypadku OP, Działań i Poddziałań, w których przewiduje się wykorzystanie rezerwy wykonania. Analiza i ocena związków przyczynowo-skutkowych, aktualność wyzwań oraz identyfikacja czynników oddziałujących na skuteczność interwencji pozwoli trafnie wskazać pożądane ukierunkowanie rezerwy wykonania na takie typy interwencji, które przyniosą najlepsze rezultaty. W Programie wyodrębniona została rezerwa wykonania w wysokości 6% jego całkowitej alokacji EFS oraz EFRR.

Oś priorytetowa	Udział rezerwy wykonania w stosunku do całkowitej kwoty wsparcia UE
OP1	5%
OP2	5%
OP3	7%
OP4	5%
OP5	7%
OP6	6%
OP7	7%
OP8	7%

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

OP9	7%
OP10	5%
OP11	0%
RAZEM EFS	6%
RAZEM EFRR	6%

Źródło: SZOOP EFS wersja nr 27, SZOOP EFRR wersja nr 31 po autokorekcie

4 POTENCJAŁ ZESPOŁU BADAWCZEGO

4.1 Zespół badawczy i zakres zadań

Nad całością zamówienia będzie czuwała p. **Agnieszka Śnieżek** - doświadczony kierownik badań ewaluacyjnych. W pracach kierowniczych wspomagać ją będzie p. **Iwona Kania** - zastępca kierownika badania posiadająca doświadczenie w prowadzeniu projektów badawczych i ewaluacyjnych.

Badanie będzie realizowane przez doświadczonych ekspertów - członków zespołu badawczego posiadających doświadczenie w realizacji badań ewaluacyjnych. Członkowie zespołu badawczego zostali podzieleni ze względu na kluczowe kompetencje, co zagwarantuje sprawną realizację poszczególnych zadań.

Ponadto ze względu na szeroki zakres i relatywnie krótki czas realizacji badania, w realizację projektu zaangażowani zostaną asystenci zespołu badawczego. Angażowanie ekspertów wspierających/ asystentów w pracochłonne, ale mniej skomplikowane etapy realizacji badania (np. kontakty z interesariuszami badania, pomoc w umawianiu wywiadów dla kluczowych członków zespołu badawczego, wyszukiwanie danych, pomoc bieżąca ekspertom) jest kluczowym czynnikiem gwarantującym efektywne dysponowanie zadaniami do realizacji w ramach projektu.

W realizacji projektu zostanie zastosowana **trójstopniowa struktura organizacyjna zespołu badawczego** (zakres zadań dla poszczególnych poziomów został opisany w tabeli poniżej).

Tabela 4 Struktura organizacyjna zespołu badawczego

Rola w badaniu	Zakres zadań
Kierownik/Zastępca kierownika badania	<p>Kwestie związane z przygotowaniem i organizacją badań w ramach ewaluacji, bieżące robocze kontakty z Zamawiającym, realizacja wybranych badań terenowych, koordynacja badań ilościowych, koordynacja pracy zespołu badawczego, nadzór nad przygotowaniem raportu z badania i prezentacji, przekazywanie Zamawiającemu produktów badania.</p> <p>Kierownik - Agnieszka Śnieżek</p> <p>Zastępca kierownika badania - Iwona Kania</p>
Eksperti/członkowie zespołu badawczego	<p>Analiza danych zastanych, opracowanie narzędzi badawczych, terenowa realizacja badań (m.in. wywiady indywidualne, studium przypadku, badania ilościowe), realizacja prac analitycznych, opracowanie raportu metodologicznego, przygotowanie raportu końcowego i prezentacji.</p> <p>Eksperti posiadający doświadczenie w zakresie szacowania/ prognozowania wartości wskaźników:</p> <p>Marta Cichowicz-Major</p> <p>Michał Marciniak</p> <p>Adam Rybkowski</p> <p>Anna Górecka-Ojdana</p> <p>Eksperti posiadający doświadczenie w szacowaniu oddziaływania interwencji publicznej na kształtowanie się wielkości wskaźników:</p> <p>Sebastian Pałka</p>

	<p>Monika Sochaczewska</p> <p>Paweł Penszko</p> <p>Ekspertka posiadająca doświadczenie w tworzeniu narzędzi analitycznych i modeli ekonometrycznych:</p> <p>dr hab. Elżbieta Wojnicka-Sycz</p> <p>Eksperti posiadający doświadczenie w stosowaniu ilościowych i jakościowych narzędzi/metod/technik badawczych:</p> <p>dr Marta Mackiewicz</p> <p>Cezary Przybył</p> <p>Jerzy Radziwiłł</p> <p>Małgorzata Zub</p> <p>Adam Grajek</p> <p>Paulina Gawryś</p> <p>Aleksandra Kamińska</p> <p>Zofia Bieńkowska</p> <p>Magdalena Głomska</p>
Asystenci zespołu badawczego	<p>Kontakty z badanymi, umawianie wywiadów dla członków zespołu badawczego, wyszukiwanie danych i informacji, pomoc bieżąca ekspertom i kierownikowi badania.</p> <p>Beata Tomczak, Paulina Kowalczyk</p>

Źródło: opracowanie własne.

4.2 Szczegółowy harmonogram realizacji zamówienia

Realizację badania rozpoczyna podpisanie umowy pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą. Od momentu podpisania umowy badanie przebiegać będzie w trzech etapach.

Rysunek 1 Etapy realizacji badania ewaluacyjnego



W załączniku do niniejszego dokumentu zaprezentowano szczegółowy harmonogram prac badawczych.

4.3 Propozycje sposobu współpracy ewaluatorów z Zamawiającym

W realizacji badania ewaluatorzy będą współpracowali z Zamawiającym w trybie **on going**. Wykonawca przewiduje, iż na starcie badania ustali z Zamawiającym sposób oraz harmonogram komunikacji celem należytego wykonywania badania z zachowaniem wymagań i oczekiwań Zamawiającego. Całościowa koncepcja badania, narzędzia badawcze i wyniki będą konsultowane z Zamawiającym w celu zapewnienia pełnej adekwatności badania do potrzeb. W trakcie realizacji badania będzie możliwe dokonywanie uzgodnień dotyczących modyfikacji stosowanej metodologii tak, aby maksymalnie odpowiadała ona specyfice badanego zagadnienia oraz spełniała standardy jakościowe i oczekiwania Zamawiającego, a także potrzeby pojawiające się ad hoc w trakcie procesu badawczego.

Zamawiający będzie miał prawo do wniesienia uwag do przygotowanych narzędzi, raportów oraz ich aneksów, załączników. Ewaluatorzy zobowiązują się do uwzględnienia uwag oraz przedstawienia narzędzi i raportów do akceptacji Zamawiającego.

Wykonawca zastosuje w badaniu partycypacyjny model prowadzenia badań, który pozwala na maksymalizację efektów współpracy pomiędzy badaczami a osobami reprezentującymi instytucje zaangażowane w proces będący przedmiotem ewaluacji. Wykonawca zobowiązuje się do pozostawiania w stałym kontakcie z Zamawiającym, wyznaczając osobę do kontaktów (Kierownik zespołu badawczego).

Kanały komunikacji z Zamawiającym:

1. **Komunikacja mailowa** – zgodnie z zapisami OPBE, komunikacja ta będzie dominować zarówno w procesie przekazywania wstępnych produktów badania, jak i w procesie uszczegółowiania danych i materiałów badawczych. Za komunikację mailową odpowiadać będzie Kierownik badania.
2. **Spotkania z Zamawiającym** – zgodnie z zapisami OPBE, ewaluatorzy zobowiązują się do uczestnictwa w spotkaniach z Zamawiającym, np. w celu prezentacji raportu końcowego z badania lub w celu konsultacji bieżących działań z przedstawicielami Zamawiającego. W spotkaniach z Zamawiającym każdorazowo będzie brał udział Kierownik zespołu badawczego lub jego zastępca.
3. **Telekonferencje z Zamawiającym** – ewaluatorzy będą gotowi do spotkania on-line z Zamawiającym np. w celu omówienia istotnych kwestii związanych z procesem badawczym poza umówionymi spotkaniami bezpośrednimi. Dostępna w siedzibie członków Konsorcjum technologia pozwala na szybkie połączenie głosowe i wideo.
4. **Komunikacja telefoniczna** – komunikacja telefoniczna będzie wykorzystywana w przypadku konieczności podejmowania szybkich ustaleń, np. przed prezentowaniem etapów projektu w terminach wskazanych przez Zamawiającego. Za komunikację mailową odpowiadać będzie Kierownik badania, jego zastępca lub w sytuacjach, kiedy nie będzie dostępny – ekspert z Zespołu badawczego.
5. **Komunikacja drogą tradycyjną** – komunikacja z wykorzystaniem przesyłek pocztowych/ kurierskich zostanie wykorzystana do przekazywania istotnych informacji i materiałów, np. wersji drukowanej raportów, materiałów na warsztaty i infografik.

Ponadto, zgodnie z zapisami OPBE, w trakcie realizacji badania Wykonawca zobowiązuje się do:

- zrealizowanie celów badania,
- zebrania danych niezbędnych do przeprowadzenia analiz,
- przekazania Zamawiającemu udokumentowanych danych pierwotnych (transkrypcji wywiadów, wypełnionych ankiet itp.) otrzymanych w procesie badawczym, przeprowadzenie i nadzorowanie procesu zbierania danych,

- utrzymywania bieżącego kontaktu z pracownikami Biura Ewaluacji (spotkania odpowiednio do potrzeb, kontakt telefoniczny oraz drogą elektroniczną, wyznaczenie osoby do kontaktów roboczych),
- informowania Zamawiającego o stanie prac, pojawiających się problemach i innych zagadnieniach istotnych dla realizacji badania (sporządzanie cotygodniowego krótkiego raportu o zaawansowaniu prac i przesyłanie go drogą elektroniczną do Zamawiającego),
- informowaniu koordynatora merytorycznego projektu o wynikach badania.

Wszyscy eksperci, którzy weszli w skład zespołu badawczego będą dyspozycyjni i dostępni w trakcie całego badania.

4.4 Obszary ryzyka oraz bezpieczeństwo danych

Obszary ryzyka

W poniższym podrozdziale zostały zidentyfikowane potencjalne obszary ryzyka oraz mechanizmy/ środki, jakie zostaną zastosowane w celu ich minimalizacji i neutralizacji. Zidentyfikowane obszary ryzyka obejmują trudności realizacyjne o dwojakim charakterze: **zewnętrznym wobec Wykonawcy** – na przykład: okres wakacyjny/ urlopowy/ świąteczny, trudności ze zgromadzeniem odpowiedniego materiału badawczego

(z uwzględnieniem jego formy), trudności z dotarciem do właściwego respondenta dysponującego odpowiednią wiedzą w zakresie wykonywanego badania, złożony materiał badawczy) oraz o charakterze **wewnętrznym (po stronie Wykonawcy)** – ryzyko fizycznej utraty danych wytworzonych w trakcie trwania badania, ryzyko wynikające z przyjętych metod badawczych i trudności w ich realizacji, czynnik „ludzki” zespołu badawczego.

Rzetelne podejście do identyfikacji ryzyk wymaga uświadomienia sobie zarówno tych o charakterze zewnętrznym, na które Wykonawca może mieć mniejszy wpływ, jak i tych o charakterze wewnętrznym, których mimo doświadczenia w realizacji badań nie można nigdy wykluczyć, a które podlegają kontroli Wykonawcy w większym – niż ryzyka zewnętrzne – wymiarze. Przeprowadzona analiza obszarów ryzyka oraz środków służących ich zminimalizowaniu w połączeniu z doświadczeniem w realizacji projektów o podobnym charakterze i skali, **minimalizuje ryzyko nieterminowej realizacji niniejszego zamówienia** jako całości, jak i w odniesieniu do jego poszczególnych fragmentów (np. prac terenowych) oraz ryzyka wpływające na jakość badania. Dla każdego z ryzyk została oszacowana jego **waga oraz prawdopodobieństwo wystąpienia**.

Legenda:



Waga ryzyka została oznaczona w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo duże zagrożenie dla realizacji badania.



Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka zostało określone w skali od 1 do 4, gdzie 4 oznacza bardzo duże prawdopodobieństwo wystąpienia.

Tabela 5 Potencjalne obszary ryzyka oraz proponowane środki/mechanizmy minimalizujące

Potencjalny obszar ryzyka	Przewidywane ryzyka	Waga ryzyka	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Środki/mechanizmy minimalizujące i/lub neutralizujące wystąpienie ryzyka
<p>1. Ryzyka dotyczące prowadzenia analizy desk research</p>	<p>Ze względu na duże znaczenie tej metody dla rzetelności i transparentności wniosków z badania oraz konieczność przeanalizowania dużej liczby dokumentów źródłowych i danych zastanych (m.in. analiza dokumentów programowych i strategicznych, dokumentów dot. wdrażania, dokumentacji projektowej, raportów, sprawozdań, opracowań naukowych i branżowych itp.), jest to obszar szczególnie obciążony ryzykiem. Ponadto należy pamiętać, że analiza danych zastanych będzie jednym z elementów ewaluacji, ale będzie też stanowić źródło informacji dla innych metod badawczych (np. wywiady pogłębione, studia przypadku).</p> <p>Ryzyka w tym obszarze mogą być spowodowane:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brakiem w dokumentach wszystkich niezbędnych i potrzebnych danych i informacji; • Nieaktualnymi źródłami oraz nieaktualnymi danymi i informacjami zawartymi w dokumentach; • Rozproszeniem danych i informacji między różne instytucje i podmioty, • Brakiem jednolitej formy danych, co może przyczynić się do braku możliwości porównania danych; • Pozyskaniem danych w różnych formatach (np. dane w formatach word, excel, pdf i inne; dane edytowalne i nieedytowalne), co spowoduje niekompatybilność danych; • Brakiem dostępności danych w wersji elektronicznej, co 	3	3	<ul style="list-style-type: none"> • Sporządzony zostanie szczegółowy harmonogram badania, który będzie identyfikował kamienie milowe, pokazujące zależność pomiędzy osiągnięciem jednego z kluczowych elementów badania i rozpoczęciem kolejnego (ryzyko wystąpienia opóźnień w kolejnym zadaniu/etapie badania jest wówczas dzięki takiemu podejściu łatwiejsze do szybkiego zidentyfikowania). Dzięki temu na etapie analiz będziemy dysponowali kompletem danych z badania; • Na początku realizacji badania (na etapie raportu metodologicznego) zostanie przeprowadzona kwerenda dokumentów w odniesieniu do wszystkich pytań badawczych. Lista znajdzie się w raporcie metodologicznym; • Przedstawimy Zamawiającemu listę danych planowanych do poddania analizie w celu weryfikacji kompletności zaproponowanego zbioru dokumentów; będzie miała miejsce stała współpraca z Zamawiającym w tym zakresie (konsultacje); • Dobór i przetwarzanie materiału analitycznego zostaną oparte na metodzie triangulacji; • Dane zbierane będą w sposób spójny i usystematyzowany, np. w postaci matryc, do których wpisywane będą poszczególne informacje; pozwoli to na kondensowanie znaczenia danych i umożliwi ich szybszą, ale równie rzetelną analizę; • W razie konieczności zwiększenia spójności i porównywalności danych pozyskanych w różnych formatach (word, excel, pdf, inne) zaangażujemy ekspertów wspomagających (stały personel Wykonawcy), którzy wzmocnią organizacyjnie zespół badawczy (potrzeba zaangażowania dodatkowych osób w realizację badania będzie na bieżąco zgłaszana Zamawiającemu); • Będziemy starali się docierać do najbardziej aktualnych źródeł danych oraz danych i informacji; • Analiza desk research będzie metodą komplementarną wobec innych metod

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

Potencjalny obszar ryzyka	Przewidywane ryzyka	Waga ryzyka	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Środki/mechanizmy minimalizujące i/lub neutralizujące wystąpienie ryzyka
	<p>może wpłynąć na wydłużenie procesu analizy i interpretacji;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dużą ilością danych i informacji, co może skutkować potencjalnymi trudnościami w zagregowaniu i analizie tak wielu danych - czasochłonność analiz. 			<p>gromadzenia danych, które umożliwią dotarcie do najbardziej aktualnych informacji (m.in. wywiady pogłębione, badania ilościowe);</p> <ul style="list-style-type: none"> • W analizę <i>desk research</i> zaangażowany zostanie interdyscyplinarny zespół badawczy – taka sytuacja pozwala na konfrontację opinii i przemyśleń oraz przedyskutowanie proponowanych analiz i wniosków z nich płynących.
2. Ryzyka dotyczące realizacji badań jakościowych	<p>Problemy i ryzyka, które mogą wystąpić w trakcie realizacji badań jakościowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zniekształcenie wyników badania ze względu na subiektywne opinie respondentów/rozmówców, którzy zostaną objęci przedmiotowym badaniem; • Odmowy wzięcia udziału w badaniu (niechęć respondentów, negatywny stosunek do badania /instytucji itp.); • Trudności z dotarciem do osób/respondentów; • Może wystąpić brak pamięci instytucjonalnej na temat wdrażanych projektów (np. osoby odpowiedzialne za programowanie lub przygotowanie i realizację projektów/uczestniczące w realizacji projektu mogą już nie pracować w instytucji); • Konieczność agregowania informacji od więcej niż jednej osoby/respondenta w ramach jednej badanej instytucji. 	4	2	<ul style="list-style-type: none"> • Triangulacja (dane pozyskane z różnych źródeł powinny się wzajemnie weryfikować i uzupełniać); • Partycypacyjny model ewaluacji – włączenie w badanie większej liczby interesariuszy; • Dobór do badania respondentów z odpowiednią wiedzą i doświadczeniem; • Wcześniejszy kontakt mailowy/telefoniczny z respondentem (wyjaśnienie celu badania oraz obszarów planowanego zaangażowania respondenta w badanie); • W przypadku respondentów reprezentujących instytucje – odpowiednio wczesne poinformowanie interesariuszy badania o planach ich zaangażowania, w tym przedstawienie listu polecającego od Zamawiającego zachęcającego do współpracy z badaczem/ewaluatorem (oraz uwiarygodniającego ewaluatora), dostosowanie terminarza wywiadów do terminarza przerw szkolnych; • Pozyskanie zgody kierownictwa badanej instytucji/placówki na realizację badania na jej terenie/zgodę na pozyskiwanie informacji; • Podkreślanie na etapie rekrutacji wagi badania oraz jego praktycznego wymiaru; • Respondentom zapewniona zostanie poufność przekazywanych informacji, a na etapie opracowywania wyników anonimowość prezentowanych danych, co powinno podnieść skuteczność realizacji badania (zmniejszyć liczbę odmów); • Dostosowanie czasu trwania wywiadu do możliwości i grafika rozmówcy;

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

Potencjalny obszar ryzyka	Przewidywane ryzyka	Waga ryzyka	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Środki/mechanizmy minimalizujące i/lub neutralizujące wystąpienie ryzyka
				<ul style="list-style-type: none"> • Ponowny kontakt z respondentem w przypadku zdiagnozowania niespójności zebranych danych – w celu wyjaśnienia powstałych wątpliwości; • Realizacja wywiadu w danej instytucji/podmiocie z więcej niż 1-2 osobami w sytuacji, gdy wywiad z pierwszym rozmówcą nie wyczerpie zakresu badania. Realizacja wywiadu z inną osobą spełniającą kryteria doboru próby w sytuacji, gdy brak będzie woli uczestnictwa w badaniu z pierwotnie zaplanowaną osobą, lub gdy jakość informacji będzie niewystarczająca.
3. Ryzyka dotyczące realizacji badań ilościowych	<p>Grupa ryzyk dotycząca badań ilościowych, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ryzyko związane z niezyskaniem zakładanych wielkości prób badawczych w badaniu ilościowym; • Ryzyko niskiej jakości baz teleadresowych.; • Odmowy wzięcia udziału w badaniu (niechęć respondentów, negatywny stosunek do badania /instytucji itp.); • Trudności z dotarciem do osób/respondentów posiadających odpowiednią wiedzę. 	4	2	<ul style="list-style-type: none"> • Zaprojektowanie aranżacji ankiety zachęcającej do wzięcia udziału w badaniu - krótka aranżacja, wskazująca na wagę badania i jego praktyczny wymiar; • Poinformowanie respondentów badań ilościowych o anonimowości udzielanych odpowiedzi co zwiększa skłonność do wzięcia udziału w badaniu; • Przesyłanie na życzenie respondentów listu polecającego co zwiększa wiarygodność podmiotu prowadzącego badanie a tym samym skłonność do uczestnictwa w nim; • Technika CAWI pozwala respondentowi na przygotowanie się do badania, wybranie dogodnego momentu na wypełnienie ankiety, przerwanie oraz powrót do rozpoczętej ankiety oraz uzupełnienie danych w dowolnym momencie. Jeśli wiedza niezbędna do wypełnienia ankiety będzie rozproszona wśród pracowników badanych podmiotów, technika CAWI sprawdzi się tutaj szczególnie, gdyż daje możliwość wypełnienia ankiety „na raty”, przez różne osoby; • W przypadku problemów z realizacją, z respondentami zostanie nawiązany kontakt telefoniczny; • Uruchomiony zostanie <i>help desk</i> dla respondentów (kontakt e-mailowy lub telefoniczny) w celu udzielania odpowiedzi na pojawiające się wątpliwości i pytania zw. z celem i metodyką badania. W trakcie całego badania możliwy będzie kontakt z koordynatorem badania (zgodnie z informacją w piśmie polecającym)

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

Potencjalny obszar ryzyka	Przewidywane ryzyka	Waga ryzyka	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Środki/mechanizmy minimalizujące i/lub neutralizujące wystąpienie ryzyka
<p>4. Ryzyka dotyczące całego procesu badawczego w obszarze organizacyjnym i technicznym</p>	<p>Trzeci obszar ryzyk dotyczy całego procesu badawczego. Są to ryzyka o charakterze organizacyjnym i technicznym, które udało się zidentyfikować na obecnym etapie. Ich głównym następstwem jest wystąpienie opóźnień realizacyjnych (odstępstwa od zaplanowanego harmonogramu). Są one związane z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Okresem urlopowym/wakacyjnym – niedostępność respondentów (realizacja badania przypada na okres wakacyjny); • Wystąpieniem problemów niezależnych od Wykonawcy uniemożliwiających terminową realizację konkretnych etapów/metod badania (trudności w terminowym otrzymywaniu dokumentów, problemy z rekrutacją respondentów, zdarzenia losowe); • Możliwością wystąpienia opóźnień w realizacji konkretnych zadań projektowych (ich wystąpienie i niezidentyfikowanie mogłoby wpływać na opóźnienie realizacji kolejnych etapów badania); • Możliwością wystąpienia „jałowych dni projektowych” (tj. takich dni, w których brak jest możliwości realizacji projektu); • Ryzykiem utraty materiału badawczego (w tym pozyskanych dokumentów/baz danych oraz nagrań z wywiadów, notatek, raportów itp.); • Ryzykiem dostępu do gromadzonych danych i informacji przez osoby nieupoważnione. 	3	2	<ul style="list-style-type: none"> • Sporządzony zostanie szczegółowy harmonogram badania, który będzie identyfikował kamienie milowe oraz ścieżki krytyczne, pokazujące zależność pomiędzy osiągnięciem jednego z kluczowych elementów badania i rozpoczęciem kolejnego (ryzyko wystąpienia opóźnień w kolejnym zadaniu / etapie badania jest wówczas dzięki takiemu podejściu łatwiejsze do szybkiego zidentyfikowania); • Realizacja części zadań w harmonogramie zostanie rozplanowana w taki sposób, aby mogła przebiegać równolegle (minimalizowane jest ryzyko wystąpienia „jałowych dni projektowych” tj. dni, w których brak jest możliwości realizacji jednego z zadań); • Szczegółowy podział zadań pomiędzy wszystkich członków zespołu badawczego ustalony zostanie na jak najwcześniejszym etapie realizacji badania, tj. po podpisaniu umowy z Zamawiającym i będzie ściśle przestrzegany przez członków zespołu. Wprowadzony zostanie odpowiedni podział obowiązków w zespole, tak aby najbardziej czasochłonne działania były realizowane przez różne zespoły zadaniowe; • Wyznaczony został doświadczony kierownik zespołu badawczego (osoba posiadająca wiedzę i praktyczne umiejętności w obszarze zarządzania i kierowania projektami ewaluacyjnymi i dużymi zespołami ekspertów), a po stronie każdej z firm tworzących konsorcjum – wyznaczony zostanie koordynator prac wspomagający kierownika badania i komunikację między zespołami obu firm; • W realizację badania zaangażowany będzie doświadczony oraz odpowiednio zarządzany i liczny zespół badawczy Wykonawcy. Zakres zadań przewidzianych do realizacji dostosowany będzie zarówno do zasobów czasowych, jak i kompetencji poszczególnych osób. Dzięki umiejętnemu zarządzaniu zasobami kadrowymi nie będą występować sytuacje, w których dany członek zespołu badawczego jest nadmiernie obciążony pracą i nie jest w stanie włączyć się w żadne inne zadanie związane z realizacją projektu; • W przypadku ryzyka wystąpienia opóźnienia na danym etapie badania, istnieje możliwość przypisania dodatkowych zadań wybranym osobom z zespołu (tj. osobom

Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY

Potencjalny obszar ryzyka	Przewidywane ryzyka	Waga ryzyka	Prawdopodobieństwo wystąpienia ryzyka	Środki/mechanizmy minimalizujące i/lub neutralizujące wystąpienie ryzyka
				<p>posiadającym „wolne moce przerobowe”);</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zastosujemy „Politykę bezpieczeństwa ochrony danych” oraz „Instrukcję Zarządzania Systemem Informatycznym służącym do przetwarzania Danych”. Każdy członek zespołu zapoznany zostanie z zapisami „Polityki” i „Instrukcji”. Zapisy „Polityki” i „Instrukcji”. Wdrożony i stosowany system zarządzania i przetwarzania różnych informacji gwarantuje ich bezpieczeństwo oraz ochronę w trakcie całej realizacji projektów badawczych oraz po ich zakończeniu (patrz dalsza część rozdziału).

Źródło: opracowanie własne

Instrumenty gwarantujące bezpieczeństwo i ochronę danych

Firmy EVALU oraz ECORYS dysponują odpowiednimi środkami technicznymi i organizacyjnymi dla zapewnienia spełnienia wymogów oraz zapewnienia ochrony praw osób, których dotyczą dane osobowe.

EVALU oraz ECORYS jako podmioty przetwarzające dane osobowe działają zgodnie z obowiązkami wynikającymi z ustawy z dnia 18 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych oraz aktami wykonawczymi do Ustawy, a od 25 maja 2018 r. zgodnie z obowiązkami wynikającymi z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE Dz.U.UE.L.2016.119.1 (RODO). W ramach swojej działalności EVALU oraz ECORYS realizują obowiązki wynikające z RODO w zależności od zakresu przetwarzania danych jako **Administrator Danych Osobowych (ADO)** lub Podmiot przetwarzający dane na podstawie umowy. EVALU oraz ECORYS codziennie monitorują przestrzeganie przepisów ochrony danych osobowych

i współdziałają wewnątrz z ADO w realizacji obowiązków informacyjnych. W obu firmach w celu dostosowania procedur wewnętrznych związanych z przetwarzaniem danych osobowych do RODO zrealizowano szereg działań w tym:

- 1) powołano **Inspektora Ochrony Danych Osobowych (IOD)** który będzie zajmował się **czuwaniem nad procesem przetwarzania powierzonych danych „Processorowi” w ramach badania dla całego konsorcjum,**
- 2) dokonano przeglądu zasobu danych osobowych w celu przeprowadzenia nowych dokumentów i określenia środków technicznych spełniających wymagania RODO i IOD,
- 3) przeszkolono pracowników w zakresie nowych przepisów RODO i zapewniono dopuszczenie do przetwarzania danych wyłącznie osoby posiadające upoważnienie oraz zapewniono, aby osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych zobowiązały się do zachowania nieograniczonej w czasie tajemnicy, a także prowadzić ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych powierzonych Podmiotowi przetwarzającemu,
- 4) przeprowadzono oceny skutków planowanych operacji przetwarzania danych przed rozpoczęciem ich przetwarzania (analiza ryzyka - art. 35 RODO),
- 5) ustanowiono rejestr czynności przetwarzania ochrony danych osobowych (art. 31 RODO),
- 6) ustanowiono system zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych do organu nadzorczego oraz zawiadamianie o tym osób, których dane te dotyczą (art. 33 i 34 RODO),
- 7) zapewniono niezwłocznie informowanie Administratora o tym, że osoba której dane dotyczą, skierowała do Podmiotu przetwarzającego korespondencję zawierającą żądanie w zakresie wykonania praw, o których mowa w rozdziale III RODO, jak również udostępniać treść tej korespondencji,
- 8) zapewniono udostępnianie Administratorowi wszelkich informacji niezbędnych do wykazania spełnienia obowiązków określonych w art. 28 RODO oraz umożliwiono Administratorowi lub audytorowi upoważnionemu przez Administratora przeprowadzanie audytów, w tym inspekcji i przyczyniania się do nich,
- 9) realizowane są wszelkie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy art. 32 RODO, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzania danych odpowiadający ryzyku naruszenia praw lub wolności osób, których dane dotyczą, w szczególności:
 - pseudonimizację lub szyfrowanie danych osobowych,

- zdolność do ciągłego zapewnienia poufności, integralności, dostępności systemów i usług przetwarzania danych,
- zdolność do szybkiego przywrócenia danych osobowych i dostępu do nich w razie incydentu fizycznego lub technicznego,
- regularne testowanie, mierzenie i ocenianie skuteczności środków technicznych i organizacyjnych mających zapewnić bezpieczeństwo przetwarzania;

Polityka bezpieczeństwa ochrony danych zawiera szczegółowy opis zakresu obowiązków i procedur postępowania w prawidłowym zarządzaniu bezpieczeństwem informacji w trakcie realizowanych przez EVALU oraz ECORYS. Przez bezpieczeństwo należy rozumieć stan faktyczny uniemożliwiający wykorzystanie, przepływ, modyfikację i/lub zniszczenie przez EVALU oraz ECORYS projektów badawczych, ewaluacyjnych, doradczych i innych. Kluczowe ustalenia dokumentu:

- zabezpieczenie pomieszczeń przed dostępem osób trzecich (biuro ochrony, identyfikacja interesantów, kody dostępu, zabezpieczenia informatyczne),
- wyznaczenie IOD (odpowiedzialnego za nadzór w zakresie obiegu i wykorzystania dokumentacji i danych oraz warunków technicznych i organizacyjnych w jakich są przetwarzane),
- systematyczne organizowanie szkoleń dla pracowników w zakresie przetwarzania danych i sposobów ich ochrony,
- okresowe szacowanie ryzyka zagrożeń obszarów przetwarzania danych,
- kontrola przestrzegania zasad bezpieczeństwa przetwarzania i ochrony danych,
- różne stopnie upoważnień dostępu do danych dla każdego członka zespołu,
- każdy z członków zespołu badawczego zobligowany jest do podpisania wewnętrznej deklaracji poufności, w zakresie wszelkich danych pozyskanych oraz przetwarzanych w toku realizowanych projektów.

Instrukcja Zarządzania Systemem Informatycznym Służącym do Przetwarzania Danych

Instrukcja stanowi niejako uszczegółowienie prowadzonej przez EVALU oraz ECORYS Polityki bezpieczeństwa ochrony danych. Intensywny rozwój systemów komputerowych, aplikacji oraz digitalizacja informacji powoduje, iż najważniejsze produkty badań ewaluacyjnych (raporty, prezentacje, ankiety i in.) są przechowywane na urządzeniach pamięci masowej (serwer), co pozwala na dostęp do nich wszystkim upoważnionym członkom Zespołu badawczego. Aby zwiększyć niezawodność i zredukować do minimum ryzyko utraty danych i/lub dostępu osób nieuprawnionych obie firmy wdrożyły **odpowiednie zabezpieczenia informatyczne** w tym zakresie. Ryzyko utraty materiału badawczego (w tym pozyskanych dokumentów/baz danych oraz nagrań z wywiadów, notatek, raportów itp.) zostało zniwelowane poprzez:

- hasła dostępu (do systemów operacyjnych w komputerach pracowników spółki, do serwera na którym przechowywane są dane, do poczty elektronicznej firmowych serwerów, plików / dokumentów zawierających dane wrażliwe). Hasła składają się z co najmniej 8 znaków, zawierają małe i wielkie litery oraz cyfry i/lub znaki specjalne, takie same znaki nie
- występują obok siebie więcej niż dwukrotnie, użytkownicy są zobowiązani zmieniać hasło co 90 dni, komputery są wyposażone we włączające się po 15 minutach od przzerwania pracy wygaszacze ekranu monitorów – wznowienie wyświetlenia następuje dopiero po wprowadzeniu odpowiedniego hasła,

- obowiązujący zakaz wykonywania kopii całych Zbiorów Danych. Całe Zbiory Danych mogą być kopiowane tylko przez Administratora Systemu lub automatycznie przez System Informatyczny, z zachowaniem procedur ochrony Danych,
- możliwość jednostkowego kopiowania informacji na nośniki magnetyczne, optyczne i inne wyłącznie po zaszyfrowaniu dostępu do zapisanych na nich danych. Nośniki przechowywane są w zamkniętych na klucz szafach. Po ustaniu przydatności tych kopii, Dane są trwale skasowane lub fizycznie zniszczone nośniki,
- system backup'u, i archiwizacji danych zabezpiecza wytworzone produkty z realizacji badania,
- macierze dyskowe RAID oraz zasilacz UPS,
- programy kontrolujące procesy i dostęp do plików wytworzonych w trakcie trwania badania,
- ograniczenie stosowania nietrwałych nośników informacji,
- ochronę firewall oraz antywirusową (kontrola wszystkich przychodzących i wychodzących danych - łącznie z pocztą elektroniczną, ruchem sieciowym oraz wszystkimi interakcjami sieciowymi).

Powyższe narzędzia powodują, iż na każdym etapie realizacji badania ewaluacyjnego ryzyko utraty zgromadzonego materiału badawczego i/lub uzyskania do niego dostępu przez osoby nieupoważnione będzie maksymalnie ograniczone.

4.5 Sposób rejestracji, prezentacji danych i wyników badania

Sposób rejestracji danych ilościowych

Dane i informacje o charakterze ilościowym gromadzone będą w formie elektronicznej. Uzyskane i zgromadzone w trakcie badania ewaluacyjnego dane ilościowe zostaną opracowane w programie SPSS i Excel, tworząc bazę danych, na podstawie której wykonane zostaną obliczenia statystyczne. Informacja o anonimowości i poufności danych będzie udzielana respondentom przed rozpoczęciem badania. Zwiększy to ich poczucie bezpieczeństwa i pozwoli na uzyskanie bardziej wiarygodnych wyników. W trakcie realizacji badania ewaluacyjnego Wykonawca jest zobowiązany do przekazania Zamawiającemu pełnej dokumentacji opracowanej w trakcie realizacji badania ewaluacyjnego, w tym bazy danych z badania ilościowego - z zagregowanymi i odpersonalizowanymi danymi.

Sposób rejestracji danych jakościowych

Przed rozpoczęciem wywiadów prowadzący je będą zwracali się do respondentów z prośbą o wyrażenie zgody na rejestrację przebiegu. W wypadku uzyskania takiej zgody, przebieg wywiadu będzie rejestrowany, a nagrania będą transkrybowane. W sytuacji, kiedy rozmówca nie wyrazi zgody, przewidziano robienie notatek w trakcie wywiadu, a następnie przygotowanie sprawozdania/notki podsumowującej wywiad. Notatki z wywiadów będą przekazywane Zamawiającemu. Zgromadzone dane jakościowe zostaną poddane analizie przeprowadzonej wielopoziomowo i będą wykorzystywane jako element do budowania wniosków, konkluzji i rekomendacji prezentowanych w raporcie końcowym. Będą także stanowiły podstawę następnych etapów badania. W trakcie realizacji badania ewaluacyjnego Wykonawca jest zobowiązany do przekazania Zamawiającemu transkrypcji wszystkich przeprowadzonych w trakcie badania pogłębionych wywiadów indywidualnych oraz wywiadów grupowych w dniu przekazania projektu raportu końcowego.

Sposób prezentacji danych i wyników badania

W celu uatrakcyjnienia treści raportu, prezentacji i innych materiałów wytworzonych w badaniu, zastosowane zostaną następujące rozwiązania:

- Najważniejsze hasła i treści zostaną wyróżnione **pogrubioną czcionką** lub **kolorem**,
- Rekomendacje – zostaną przedstawione w kolorowych ramkach lub wyróżnione czcionką,
- Wyniki analiz statystycznych (na podstawie danych zastanych, a także wyników badania ilościowego) zostaną zaprezentowane w postaci tabel, wykresów i map,

Na podstawie wyników z przeprowadzonego badania ewaluacyjnego Wykonawca sporządzi tabelę wniosków i rekomendacji. Wykonawca wypełni pola tabeli wg wzoru zgodnego z Wytocznymi MIR, sekcją 3.4.2. Ostateczna treść tabeli wniosków i rekomendacji wymaga akceptacji ze strony zamawiającego.

W przypadku prezentacji multimedialnych/broszury informacyjnej Wykonawca proponuje stosować poza tabelami, mapami i wykresami, także infografiki i schematy.

5 NARZĘDZIA BADAWCZE

5.1 Scenariusz wywiadu grupowego z członkami Komitetu Monitorującego RPO WO

Respondenci	Członkowie Komitetu Monitorującego RPO WO
Średni czas trwania	2 godziny
Pomoce techniczne	Urządzenia nagrywające, ew. duża tablica lub flipchart, komputer i rzutnik

Przed rozpoczęciem wywiadu:

- Należy poinformować respondentów o celu spotkania i badania
- Należy poprosić o zgodę na nagrywanie

W czasie wywiadu:

- Nie należy trzymać się kolejności poszczególnych pytań w blokach, należy pozwolić respondentom na swobodne wypowiedzianie się.
- W przypadku uzyskania odpowiedzi wskazującej na istnienie problemu w danym obszarze - należy na bieżąco dopytywać o przyczyny danego stanu rzeczy oraz możliwości niwelowania problemów.
- Przed zakończeniem wywiadu należy upewnić się, że wszystkie najważniejsze kwestie zostały poruszone, jeśli któraś z nich została pominięta, należy do niej powrócić

Wprowadzenie

- Informacja o celach badania, o nagrywaniu wywiadu, oraz o fakcie, że transkrypcja wywiadu zostanie przekazana Zamawiającemu zgodnie z jego wymaganiem (jednak bez bezpośredniej identyfikacji osób wypowiadających się przed ich wypowiedziami).
- Prośba do uczestników o:
 - przedstawienie się,
 - wskazanie podmiotów, które reprezentują,
 - wymienienie, którymi osiami priorytetowymi RPO WO 2014-2020 są najbardziej zainteresowani lub które wpisują się w ich obszar kompetencji.

Kontekst oceny

- Proszę opowiedzieć o swoich dotychczasowych doświadczeniach z pracy w Komitecie Monitorującym.
- Jak przebiegają dyskusje i współpraca w Komitecie?
- Co udało się Państwu osiągnąć jako Komitetowi? W jaki sposób przyczynili się Państwo do ulepszenia Programu, co najważniejszego wniósł Komitet do propozycji rozwiązań przygotowywanych przez Instytucję Zarządzającą?

Postęp wdrażania Programu

- Czy Państwa zdaniem cele Programu zostaną zrealizowane? A założone wartości docelowe wskaźników? Jeżeli nie, to w których obszarach występują problemy?

- Przedstawię Państwu teraz informację o postępie realizacji Osi Priorytetowych Programu oraz o kilku problemach, które zostały dotychczas zidentyfikowane.
 - Moderator pokazuje krótką prezentację nt. postępu rzeczowo-finansowego (zakładane i osiągnięte wartości wskaźników oraz wstępna prognoza na podstawie kontraktacji),
 - Wewnątrzregionalnego zróżnicowania postępów wdrażania Programu,
 - problemów zidentyfikowanych w sprawozdaniach z realizacji Programu i w raportach ewaluacyjnych.
- Czy chcieliby Państwo coś dodać do tej prezentacji? Czy występują jeszcze inne problemy, które powinniśmy wziąć pod uwagę? Jakże?

Przyczyny zagrożeń w realizacji Programu i środki zaradcze w ramach osi priorytetowych

- Porozmawiamy o poszczególnych obszarach (osiach priorytetowych), w których występują trudności we wdrażaniu.
- Kolejno dla każdej osi, w której występują problemy:
- Z czego w Państwa ocenie wynikają te problemy? Dlaczego nie udało się osiągnąć lub jest zagrożone osiągnięcie zakładanych wartości wskaźników?

Moderator w razie potrzeby dopytuje o następujące rodzaje czynników:

- Trafność założeń – doboru wskaźników, wartości docelowych, alokacji.
 - Zakres wsparcia – możliwe do realizacji typy projektów, kwalifikowalne wydatki
 - Kryteria wyboru projektów
 - Czynniki zewnętrzne: prawne, społeczne, gospodarcze, środowiskowe (Proszę przybliżyć oddziaływanie tych czynników).
 - Czynniki po stronie wnioskodawców – zainteresowanie wsparciem, potencjał wnioskodawców do aplikowania, realizacja projektów przez beneficjentów. Z jakimi problemami mierzą się beneficjenci?
 - Czynniki po stronie instytucji – np.: współpraca (np. z zarządem województwa w przypadku RPO, MliR, departamentami wewnątrz UM/MiIR, IP, Komitetem Monitorującym), obciążenie pracą (adekwatna liczba i kompetencje pracowników do zadań, przesuwanie pracowników pomiędzy oddziałami/zadaniami, koordynacja harmonogramów naborów...).
- Jakże działania były dotychczas podejmowane by przeciwdziałać problemom lub je rozwiązać?
 - Czy udało się rozwiązać problem lub w Państwa ocenie podjęte środki zaradcze pozwolą je rozwiązać?
 - Jeżeli działania były/są niewystarczające, czy proponowano też inne rozwiązania? Czy proponował je Komitet Monitorujący? Jakże to były propozycje?
 - Dlaczego nie zostały wdrożone?
 - Co Państwa zdaniem należy zrobić, by zapewnić realizację celów programu, w tym wartości docelowych wskaźników?

Podejście terytorialne

- Program ma być odpowiedzią na problemy związane ze zróżnicowaniem obszarów wewnątrz województwa, w tym także ze specyfiką obszarów przygranicznych. Jak Państwo oceniają dotychczasowe efekty Programu pod względem odpowiadania na zróżnicowane potrzeby gmin, w tym:

- Wkład Programu w poprawę sytuacji uboższych gmin?
- Wkład Programu we wzmocnienie ośrodków wzrostu gospodarczego?
- Czy trafnie skierowano wsparcie do poszczególnych obszarów? Czy można było osiągnąć więcej – w jaki sposób?
- Jakie działania należałoby podjąć w ramach RPO by wzmacniać spójność województwa?

Możliwości wykorzystania pozostałych środków finansowych

- Przegląd śródkresowy, na potrzebę którego prowadzimy niniejszą ewaluację, może być podstawą do ewentualnej realokacji środków. Rozmawialiśmy o poszczególnych obszarach wsparcia. Proszę teraz spojrzeć na Program jako całość, na potencjalnych projektodawców i grupy docelowe:
 - W których Działaniach w Państwa ocenie jest ryzyko niewykorzystania środków?
 - W których Działaniach można się spodziewać, że projektodawcy zdołają wykorzystać środki, które jeszcze pozostały w budżecie? A dodatkowe środki, gdyby do tego Działania/Działań zostały one przesunięte?
- Czy wystarczy przesunąć środki, czy też należałoby zrobić coś jeszcze, by udało się je zakontraktować, zrealizować projekty i rozliczyć? Jakie działania są potrzebne?

System instytucjonalny

Uwaga: wiele informacji nt. systemu mogło się pojawić wcześniej, np. w ramach odpowiedzi na pytania o problemy i środki zaradcze. Moderator nawiązuje do nich i dopytuje o kwestie, które nie były omawiane.

- Porozmawiajmy o aspektach wdrażania Programu wykraczających poza poszczególne osie priorytetowe. Jak oceniają Państwo system realizacji Programu?
- Proszę powiedzieć o mocnych stronach Instytucji Zarządzającej RPO i instytucji pośredniczących. Jakich ich działania, które aspekty wdrażania Programu są dobrze zorganizowane?
- Czy przyjęte rozwiązania, w tym procedury, są najlepszymi z możliwych? Czy jest tutaj pole do poprawy – jakie? Proszę wziąć pod uwagę takie aspekty jak:
 - funkcjonowanie instytucji, zarządzanie Programem, procesami, pracownikami, działania pracowników
 - procedury (biorąc pod uwagę zewnętrzne wymagania, np. przepisy, na które nie mamy wpływu)
 - komunikacja wewnątrz instytucji, pomiędzy instytucjami i z projektodawcami,
 - programowanie wsparcia, założenia konkursów, nabory,
 - monitorowanie, rozliczenia, płatności..... czy w tych obszarach należałoby wprowadzić ulepszenia, które poprawiłyby osiągnięcie wartości docelowych wskaźników?
- Czy dostrzegają Państwo problemy w zarządzaniu Programem i wdrażaniu go, związane z funkcjonowaniem instytucji i działaniami ich pracowników? Co mogłaby poprawić Instytucja Zarządzająca? A instytucje pośredniczące?

5.2 Scenariusze wywiadu z kadrą kierowniczą IZ i IP RPO WO 2014-2020

Respondenci

Kadra kierownicza IZ RPO WO 2014-2020

	Kadra kierownicza IP RPO WO 2014-2020
Średni czas trwania	60 minut

Przed rozpoczęciem wywiadu

- Należy poinformować respondentów o celu spotkania i badania
- Należy poprosić o zgodę na nagrywanie

W czasie wywiadu:

- Nie należy trzymać się kolejności poszczególnych pytań w blokach, należy pozwolić respondentom na swobodne wypowiedzianie się.
- W przypadku uzyskania odpowiedzi wskazującej na istnienie problemu w danym obszarze - należy na bieżąco dopytywać o przyczyny i środki zaradcze.
- Przed zakończeniem wywiadu należy upewnić się, że wszystkie najważniejsze kwestie zostały poruszone, jeśli któraś z nich została pominięta, należy do niej powrócić

Wprowadzenie

- Informacja o celach badania, o nagrywaniu wywiadu, oraz o fakcie, że transkrypcja wywiadu zostanie przekazana Zamawiającemu zgodnie z jego wymaganiem (jednak bez bezpośredniej identyfikacji osób wypowiadających się).

II. Część zasadnicza

MODERATOR

Eksploruj wypowiedzi respondenta, staraj się uzyskać wyczerpujące odpowiedzi na każde pytanie (zgodnie ze specyfiką prowadzenia wywiadów pogłębionych, w przypadku uzyskania odpowiedzi, które wymagają uzasadnienia, pogłębienia, adresuj pytania dodatkowe, prosząc o wyjaśnienie, uzasadnienie, podanie przykładu, podanie podstaw podjęcia decyzji, doprecyzowanie, przedstawienie argumentów itd.). Zgodnie z zasadami prowadzenia wywiadów pogłębionych, traktuj scenariusz wywiadu elastycznie, dostosowując każdorazowo pytania do wiedzy i doświadczeń respondenta, wcześniej udzielonych odpowiedzi, potrzeby rozpoznania nowych wątków, które nie zostały wprost ujęte w pytaniach, ale są istotne dla wyników badania

1. W jaki stopniu w Państwa opinii aktualny stan realizacji celów RPO WO 2014-2020 jest zadowolający? Proszę uzasadnić?
2. Efekty, których OP, Działań, Podziałów znacząco odbiegają od założeń? / W jakich obszarach (OP, Działaniach, Podziałaniach) obserwują Państwo największe problemy?
3. Co w Państwa opinii jest powodem tej sytuacji - odnosząc się do problematycznych OP, Działań, Podziałów RPO WO 2014-2020, proszę wskazać główne przyczyny nierealizowania celów Programu i nieosiągnięcia zakładanych wartości wskaźników?
4. Czy postęp rzeczowy w Programie jest adekwatny do postępu finansowego? W jakich obszarach, OP, Działaniach, Podziałaniach obserwują Państwo największe problemy?
5. Które typy beneficjentów Państwa zdaniem w największym stopniu doświadczają barier w realizacji projektów RPO WO 2014-2020? Czy, a jeśli tak – w jaki sposób wskazane bariery należy / można niwelować?
6. Które z czynników – wewnętrzne czy zewnętrzne – miały do chwili obecnej Państwa zdaniem większy / znaczący wpływ na wdrażanie Programu?

MODERATOR: Wymień czynniki:

- czynniki wewnętrzne: kontekst instytucjonalny, system wdrażania i realizacji projektów, wnioskodawcy: beneficjenci, beneficjenci nieskuteczni, potencjalni wnioskodawcy, realizowane projekty – jeśli to możliwe proszę podać konkretne przykłady oddziaływania tych czynników;
 - czynniki zewnętrzne: społeczne, gospodarcze, środowiskowe – jeśli to możliwe proszę podać konkretne przykłady oddziaływania tych czynników;
 - trafność i poprawność metod stosowanych przy szacowaniu wartości wskaźników na etapie programowania interwencji, trafność doboru wskaźników do charakteru interwencji oraz zdefiniowanych priorytetów rozwojowych, stopień, w jakim wskaźniki odzwierciedlają stopień osiągnięcia celów interwencji – jeśli to możliwe proszę podać konkretne przykłady oddziaływania tych czynników;
 - regulacje prawne – jeśli to możliwe proszę podać konkretne przykłady oddziaływania tych czynników.
7. Które ze stosowanych rozwiązań instytucjonalnych skutecznie wspierają wdrażanie Programu, a które utrudniają wdrażanie Programu? Jeśli to możliwe proszę podać konkretne przykłady takich rozwiązań. Co należałoby zmienić? Czy wdrożenie tych zmian jest możliwe?
8. Jakie inne rozwiązania należałoby wdrożyć, aby zwiększyć skuteczność wdrażania Programu? Czy instytucja pracuje w tej chwili nad takimi rozwiązaniami? Jeśli to możliwe proszę podać konkretne przykłady takich rozwiązań.
9. Czy konieczne było wprowadzenie środków zaradczych służących zwiększeniu skuteczności wdrażania Programu? Jakie środki zaradcze zostały zastosowane? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?
10. Jakie inne działania / środki zaradcze warto brać pod uwagę by przeciwdziałać rozpoznanyemu zagrożeniom?
11. Jakie typy beneficjentów wykazują się ciągle największym potencjałem absorpcyjnym? W jaki sposób należy wykorzystać potencjał absorpcyjny do realokowania środków?

MODERATOR: Dopytaj o potencjał JST w zakresie absorpcji

12. Czy dzięki wprowadzeniu instrumentu terytorialnego OSI OP zainteresowanie projektami w powiatach pogranicza polsko-czeskiego jest wyraźnie większe?
13. Czy Państwa zdaniem wsparcie w ramach OSI Obszary Przygraniczne przynosi zamierzone efekty? Proszę uzasadnić. Jeśli to możliwe proszę podać przykłady.
14. W jakich obszarach Państwa zdaniem realizacja Programu wyraźnie wpływa na poprawę sytuacji w regionie a w jakich w mniejszym stopniu? Proszę uzasadnić. Jeśli to możliwe proszę podać przykłady.
15. Na podstawie dotychczasowych obserwacji, doświadczeń, dostępnych danych oraz wiedzy o aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej regionu, realizację jakich projektów należy wspierać ze względu na ich wysoką skuteczność i potrzeby istniejące w regionie?

5.3 Scenariusz wywiadu z przedstawicielami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju

Respondenci	Przedstawiciele Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju
--------------------	---

Średni czas trwania	60 minut
Pomoce techniczne	Urządzenie nagrywające

Przed rozpoczęciem wywiadu

- Należy poinformować respondentów o celu spotkania i badania
- Należy poprosić o zgodę na nagrywanie

W czasie wywiadu:

- Nie należy trzymać się kolejności poszczególnych pytań w blokach, należy pozwolić respondentom na swobodne wypowiedzianie się.
- W przypadku uzyskania odpowiedzi wskazującej na istnienie problemu w danym obszarze - należy na bieżąco dopytywać o przyczyny i środki zaradcze.
- Przed zakończeniem wywiadu należy upewnić się, że wszystkie najważniejsze kwestie zostały poruszone, jeśli któraś z nich została pominięta, należy do niej powrócić

Wprowadzenie

- Informacja o celach badania, o nagrywaniu wywiadu, oraz o fakcie, że transkrypcja wywiadu zostanie przekazana Zamawiającemu zgodnie z jego wymaganiem (jednak bez bezpośredniej identyfikacji osób wypowiadających się).

Źródła informacji

- Skąd czerpią Państwo wiedzę o postępie finansowym i rzeczowym w RPO WO 2014-2020, w tym o występujących problemach? Czy są to tylko formalne źródła informacji, tj. sprawozdania?

Występujące problemy

- Co Państwu wiadomo o problemach w realizacji zakładanych wartości wskaźników regionalnych programów operacyjnych 2014-2020? Jakie trudności dominują i z czego wynikają? Czy można wskazać trudności, które są występują we wszystkich regionach oraz specyficzne tylko dla niektórych?
- Których wskaźników te problemy dotyczą?
- Jakie są Państwa zdaniem przyczyny tych problemów?

Katalog potencjalnych przyczyn:

- związane z przyjętą metodologią szacowania i definicjami wskaźników wynikającymi z wytycznych MliR
- czynniki zewnętrzne (zmiany sytuacji społeczno-gospodarczej, środowiskowej)
- regulacje prawne
- instytucjonalne, związane ze sposobem zarządzania interwencją i jej wdrażaniem
- związane z beneficjentami, potencjalnymi wnioskodawcami, grupami docelowymi
- nietrafne oszacowanie wartości docelowych wskaźników na etapie programowania
- nietrafny dobór wskaźników
- inne?

Środki zaradcze

- Czy Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju podejmowało jakieś działania w kierunku przeciwdziałania istniejącym problemom w realizacji RPO WO 2014-2020? Jakie to działania? Jaki przyniósł skutek?
- Czy wiadomo Państwu o środkach zaradczych podejmowanych przez IZ lub IP RPO WO 2014-2020? Czy okazały się skuteczne?
- Jakie działania można byłoby (jeszcze) podjąć, aby przeciwdziałać ryzyku nieosiągnięcia zakładanych wartości wskaźników?
- Czy w celu przeciwdziałania ryzyku nieosiągnięcia zakładanych wartości wskaźników należałoby wprowadzić jakieś zmiany instytucjonalne, prawne?

Realokacja środków

- Czy widzą Państwo potrzebę realokacji środków finansowych w ramach RPO WO 2014-2020? Z czego ona wynika? Na czym miałyby polegać?
- Jeśli potrzebne będą przesunięcia rezerwy wykonania, czy i w których osiach priorytetowych RPO WO 2014-2020 widzą Państwo potencjał do absorpcji dodatkowych środków?

OSI OP

Czy mają Państwo jakieś informacje o skuteczności działań prowadzonych w ramach OSI Obszary Przygraniczne w regionie opolskim?

5.4 Scenariusz wywiadu z beneficjentami projektów OSI Obszary Przygraniczne

Respondenci	Beneficjenci poddziałania 2.1.3; n=4 Beneficjenci poddziałania 2.2.3; n=1 Beneficjenci poddziałania 5.3.2; n=1
Średni czas trwania 1 IDI	60 minut
Pomoce techniczne	Urządzenie nagrywające

Przed rozpoczęciem wywiadu

- Należy poinformować respondentów o celu spotkania i badania
- Należy poprosić o zgodę na nagrywanie

W czasie wywiadu:

- Nie należy trzymać się kolejności poszczególnych pytań w blokach, należy pozwolić respondentom na swobodne wypowiedzianie się.
- W przypadku uzyskania odpowiedzi wskazującej na istnienie problemu w danym obszarze - należy na bieżąco dopytywać o przyczyny i środki zaradcze.
- Przed zakończeniem wywiadu należy upewnić się, że wszystkie najważniejsze kwestie zostały poruszone, jeśli któraś z nich została pominięta, należy do niej powrócić

Wprowadzenie

- Informacja o celach badania, o nagrywaniu wywiadu, oraz o fakcie, że transkrypcja wywiadu zostanie przekazana Zamawiającemu zgodnie z jego wymaganiem (jednak bez bezpośredniej identyfikacji osób wypowiadających się).

Pytania

MODERATOR

Eksploruj wypowiedzi respondenta, staraj się uzyskać wyczerpujące odpowiedzi na każde pytanie (zgodnie ze specyfiką prowadzenia wywiadów pogłębionych, w przypadku uzyskania odpowiedzi, które wymagają uzasadnienia, pogłębienia, adresuj pytania dodatkowe, prosząc o wyjaśnienie, uzasadnienie, podanie przykładu, podanie podstaw podjęcia decyzji, doprecyzowanie, przedstawienie argumentów itd.). Zgodnie z zasadami prowadzenia wywiadów pogłębionych, traktuj scenariusz wywiadu elastycznie, dostosowując każdorazowo pytania do wiedzy i doświadczeń respondenta, wcześniej udzielonych odpowiedzi, potrzeby rozpoznania nowych wątków, które nie zostały wprost ujęte w pytaniach, ale są istotne dla wyników badania

Przed każdym wywiadem zapoznaj się co najmniej z WoD beneficjenta i ostatnim WoP

Beneficjenci poddziałania 2.1.3. - mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa

1. Czy, jeśli tak to - jakie potrzeby i/lub problemy związane z rozwojem przedsiębiorstw / przedsiębiorczości na obszarach przygranicznych (powiaty: nyski, prudnicki i głubczycki) Pana/Pani zdaniem zostały w ostatnich kilku latach skutecznie rozwiązane lub są skutecznie rozwiązywane?

MODERATOR: Jeśli problemy zostały rozwiązane / są rozwiązywane:

2. Jaki wpływ na poradzenie sobie z opisanymi problemami mają projekty dofinansowane i realizowane w ramach RPO WO 2014-2020?
3. Czy, jeśli tak to - jakie inne czynniki Pana/Pani zdaniem wpłynęły na zmianę sytuacji związanej z rozwojem przedsiębiorstw / przedsiębiorczości na obszarach przygranicznych?
4. Które z problemów i/lub potrzeb związanych z rozwojem przedsiębiorstw / przedsiębiorczości na obszarach przygranicznych są ciągle aktualne? Co jest powodem tej sytuacji?
5. Na podstawie własnych obserwacji, proszę określić czy w wyniku interwencji OSI OP na obszarach przygranicznych wzrosło zainteresowanie wprowadzaniem na rynek innowacji (nowych lub znacząco ulepszonych rozwiązań) produktowych, procesowych, marketingowych i organizacyjnych?
6. Proszę opisać w jaki sposób / w jaki stopniu cele realizowanego przez Pana/Panią projektu pozostają w odpowiedzi na diagnozowane potrzeby obszaru przygranicza?
7. Które z planowanych i/lub osiągniętych efektów realizowanego przez Pana/Panią projektu w szczególności odpowiadają na rozpoznane potrzeby i problemy powiatu / powiatów.
8. Jakie inne (nie planowane) efekty towarzyszące realizacji projektu Pan/Pani zaobserwował / zaobserwowała? Proszę opisać te efekty.
9. Na które z tych problemów projekt nie oddziałuje choć powinien? Dlaczego?
10. Proszę opisać czy, jeśli tak to - w jaki sposób realizacja projektu w ramach RPO WO 2014-2020 wpłynęła na rozwój Pana/Pani przedsiębiorstwa? Czy np. można mówić o zwiększeniu skali działalności firmy, wzroście zasięgu oferty ...? Proszę wskazać przykłady.

11. Czy Pana/Pani zdaniem zakres wsparcia RPO WO 2014-2020 dedykowany powiatom graniczącym z Czechami jest wystarczający czy może pomija ważne aspekty i obszary gospodarki, które rozwijają się słabiej? Jeśli pomija to jakie obszary / potrzeby?
12. Czy, jeśli tak to - jakich barier związanych z wdrażaniem projektu Pan/Pani doświadcza?

Beneficjenci poddziałania 2.2.3.

- **jednostki samorządu terytorialnego, ich związki, porozumienia i stowarzyszenia;**
 - **jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną;**
 - **inne podmioty publiczne zarządzające terenami inwestycyjnymi, w tym powojskowymi, przemysłowymi, po kolejowymi i popegeerowskimi.**
1. Czy, jeśli tak to - jakie potrzeby i/lub problemy występujące na obszarach przygranicznych (powiaty: nyski, prudnicki i głubczycki) związane z:
 - przygotowaniem terenu inwestycyjnego, w tym uzbrojeniem terenu inwestycyjnego w media;
 - rozwojem wewnętrznej infrastruktury niezbędnej do właściwego skomunikowania terenu inwestycyjnego;
 - rozwojem infrastruktury i terenów inwestycyjnych, w tym na obszarach powojkowych, przemysłowych, pokolejowych, popegeerowskich i nadanie im nowych funkcji gospodarczych;zostały Pana/Pani zdaniem w ostatnich kilku latach skutecznie rozwiązane lub są skutecznie rozwiązywane?

MODERATOR: Jeśli problemy zostały rozwiązane / są rozwiązywane:

2. Jaki wpływ na poradzenie sobie z opisanymi problemami mają projekty dofinansowane i realizowane w ramach RPO WO 2014-2020?
3. Czy, jeśli tak to - jakie inne czynniki Pana/Pani zdaniem wpłynęły na zmianę sytuacji związanej z zapewnieniem opisanych inwestycji na obszarach przygranicznych?
4. Które z problemów i/lub potrzeb związanych z zapewnieniem opisanych inwestycji na obszarach przygranicznych są ciągle aktualne? Co jest powodem tej sytuacji?
5. Proszę opisać w jaki sposób / w jaki stopniu cele realizowanego przez Pana/Panią projektu pozostają w odpowiedzi na diagnozowane potrzeby obszaru przygranicza?
6. Które z planowanych i/lub osiągniętych efektów realizowanego przez Pana/Panią projektu w szczególności odpowiadają na rozpoznane potrzeby i problemy powiatu / powiatów.

MODERATOR: Jeśli to będzie konieczne dopytaj:

- Czy Pana/i zdaniem, z perspektywy beneficjenta, ale także z perspektywy przedstawiciela JST realizowany przez Pana/Panią projekt wpływa / wpłynął na poprawę sytuacji gospodarczej powiatu? Proszę opisać w jaki sposób?
- Jaki wpływ na wzrost zatrudnienia na obszarze przygranicznym ma / będzie miał projekt?
- Jaki wpływ na rozwój przedsiębiorczości w powiatach na przygranicznym obszarze polsko-czeskim ma / będzie miał projekt?
- Jaki wpływ na wzrost liczby inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych; wzrost liczby MŚP zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych ma / będzie miał projekt?

7. Na które z rozpoznanych problemów projekt nie oddziałuje choć powinien? Dlaczego?
8. Jakie inne (nie planowane) efekty towarzyszące realizacji projektu Pan/Pani zaobserwował / zaobserwowała? Proszę opisać te efekty.
9. Czy Pana/Pani zdaniem zakres wsparcia RPO WO 2014-2020 dedykowany powiatom graniczącym z Czechami jest wystarczający czy może pomija ważne aspekty i obszary? Jeśli pomija to jakie obszary / potrzeby?
10. Czy, jeśli tak to - jakich barier związanych z wdrażaniem projektu Pan/Pani doświadcza?

5.5 Scenariusz wywiadu grupowego z przedstawicielami IZ i IP RPO WO 2014-2020

Respondenci	Przedstawiciele IZ, IP RPO WO 2014-2020
Średni czas trwania	2 godziny
Pomoce techniczne	Urządzenia nagrywające, ew. duża tablica lub flipchart, komputer i rzutnik

Przed rozpoczęciem wywiadu

- Należy poinformować respondentów o celu spotkania i badania
- Należy poprosić o zgodę na nagrywanie

W czasie wywiadu:

- Nie należy trzymać się kolejności poszczególnych pytań w blokach, należy pozwolić respondentom na swobodne wypowiedzianie się.
- W przypadku uzyskania odpowiedzi wskazującej na istnienie problemu w danym obszarze - należy na bieżąco dopytywać o przyczyny danego stanu rzeczy oraz możliwości niwelowania problemów.
- Przed zakończeniem wywiadu należy upewnić się, że wszystkie najważniejsze kwestie zostały poruszone, jeśli któraś z nich została pominięta, należy do niej powrócić

Wprowadzenie

- Informacja o celach badania, o nagrywaniu wywiadu, oraz o fakcie, że transkrypcja wywiadu zostanie przekazana Zamawiającemu zgodnie z jego wymaganiem (jednak bez bezpośredniej identyfikacji osób wypowiadających się przed ich wypowiedziami).
- Prośba do uczestników o:
 - przedstawienie się,
 - wskazanie podmiotów, które reprezentują,
 - wymienienie, którymi osiami priorytetowymi RPO WO 2014-2020 są najbardziej zainteresowani lub które wpisują się w ich obszar kompetencji.

II. Część zasadnicza, składająca się z dwóch modułów:

- **Moduł A** dotyczący oceny rozwiązań instytucjonalnych
- **Moduł B** poświęcony analizie i ocenie wstępnej propozycji zarządzania środkami z rezerwy wykonania

MODERATOR

Eksploruj wypowiedzi respondentów, staraj się uzyskać wyczerpujące odpowiedzi na każde pytanie (zgodnie ze specyfiką prowadzenia wywiadów pogłębionych, w przypadku uzyskania odpowiedzi, które wymagają uzasadnienia, pogłębienia, adresuj pytania dodatkowe, prosząc o wyjaśnienie, uzasadnienie, podanie przykładu, podanie podstaw podjęcia decyzji, doprecyzowanie, przedstawienie argumentów itd.). Zgodnie z zasadami prowadzenia wywiadów pogłębionych, traktuj scenariusz wywiadu elastycznie, dostosowując każdorazowo pytania do wiedzy i doświadczeń respondentów, wcześniej udzielonych odpowiedzi, potrzeby rozpoznania nowych wątków, które nie zostały wprost ujęte w pytaniach, ale są istotne dla wyników badania

Moduł A

1. Które ze stosowanych rozwiązań instytucjonalnych skutecznie wspierają wdrażanie Programu, a które utrudniają wdrażanie Programu? Jeśli to możliwe proszę podać konkretne przykłady takich rozwiązań. Co należałoby zmienić? Czy wdrożenie tych zmian jest możliwe?
2. Jakie inne rozwiązania należałoby wdrożyć, aby zwiększyć skuteczność wdrażania Programu? Czy instytucja pracuje w tej chwili nad takimi rozwiązaniami? Jeśli to możliwe proszę podać konkretne przykłady takich rozwiązań.
3. Czy konieczne było wprowadzenie środków zaradczych służących zwiększeniu skuteczności wdrażania Programu? Jakie środki zaradcze zostały zastosowane? Czy i w jakim zakresie przyniosły one oczekiwane efekty?
4. Jakie inne działania / środki zaradcze warto brać pod uwagę by przeciwdziałać rozpoznanyemu zagrożeniom?
5. Jakie typy beneficjentów wykazują się ciągle największym potencjałem absorpcyjnym? W jaki sposób należy wykorzystać potencjał absorpcyjny do realokowania środków?
MODERATOR: Dopytaj o potencjał JST w zakresie absorpcji
6. Na podstawie dotychczasowych obserwacji, doświadczeń, dostępnych danych oraz wiedzy o aktualnej sytuacji społeczno-gospodarczej regionu, realizację jakich projektów należy wspierać ze względu na ich wysoką skuteczność i potrzeby istniejące w regionie?

Moduł B

MODERATOR:

1. Przedstaw / uzasadnij opracowaną w wyniku przeprowadzonego badania wstępną propozycję rozwiązań w zakresie ukierunkowania inwestycji oraz wykorzystania środków rezerwy wykonania; wykorzystaj / zaprezentuj wyniki przeprowadzonego badania
2. Poddaj dyskusji poszczególne rozwiązania składające się na wstępną propozycję ukierunkowania inwestycji oraz wykorzystania środków rezerwy wykonania – wspólnie z uczestnikami rozważaj „za” i „przeciw” dla każdego proponowanego działania / rozwiązania
3. Dąż do oceny i podsumowania poszczególnych rozwiązań

5.6 Kwestionariusz CAWI do badania JST

METRYCZKA

[B] – pytanie zadawane beneficjentowi, [P] – pytanie zadawane partnerowi (nie będącemu beneficjentem),
[N] – pytanie

M1. Typ JST/z bazy/

M2. Beneficjent 1-Tak; 2-Nie /z bazy/

M3. Działanie/ Poddziałanie /z bazy

M4. Liczba projektów realizowanych w danym Działaniu/Poddziałaniu /wyświetla się z bazy/

M5. Fundusz: 1 - EFRR, 2 – EFS /z bazy/

M6. Projekt ZIT 1-Takl 2-Nie /z bazy/

CZYNNIKI INSTYTUCJONALNE

A1. **Jeżeli M2=1** Proszę ocenić, w jakim stopniu zgadzają się Państwo z poniższymi stwierdzeniami dotyczącymi etapu przygotowania projektu/projektów RPO WO 2014-2020 realizowanych przez Państwa. [B]

	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się NIE zgadzam	NIE zgadzam się	Trudno powiedzieć
1. Harmonogramy naborów projektów są publikowane wystarczająco wcześnie	1	2	3	4	99
2. Wysoko oceniam dostęp do informacji potrzebnych na etapie przygotowania wniosku/wniosek o dofinansowanie	1	2	3	4	99
3. Na etapie przygotowania wniosku/wniosek o przyznanie pomocy brakowało nam warsztatów, szkoleń dotyczących zasad przygotowania wniosku i dokumentacji projektowej	1	2	3	4	99
4. Osoby w naszej instytucji odpowiedzialne za wnioski/wnioski miały problemy ze zrozumieniem zapisów w regulaminie konkursu lub dokumentach potrzebnych na etapie przygotowania wniosku	1	2	3	4	99
5. We wniosku/wniosekach trzeba podać zbyt szczegółowe dane, które mogą się zmienić w trakcie realizacji projektu	1	2	3	4	99
6. Zapisy wytycznych w zakresie realizacji projektów współfinansowanych z EFS sprawiły, że projekt/projekty w mniejszym stopniu odpowiadały na nasze potrzeby	1	2	3	4	99
7. Dokumentacja konieczna do zgromadzenia była zbyt obszerna i utrudniała ubieganie się o dofinansowanie	1	2	3	4	99
8. Na etapie przygotowania projektu/projektów mieliśmy problemy z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń związanych z realizowaną inwestycją	1	2	3	4	99
9. Kryteria oceny projektu miały wpływ na podniesienie wartości merytorycznej naszego projektu lub jakości	1	2	3	4	99

rozwiązań technicznych stosowanych w projekcie/projektach					
10. W kryteriach oceny projektów zbyt dużą wagę zwraca się na sprawy techniczne, a zbyt małą na to, jakie projekt przyniesie efekty	1	2	3	4	99
11. Na etapie opracowania wniosku/wniosek o dofinansowanie bariery sprawiły, że rozważaliśmy odstąpienie od aplikowania o środki	1	2	3	4	99
12. Konieczność wypełniania dodatkowych załączników, które podlegają dezaktualizacji w momencie podpisania umowy dofinansowanie	1	2	3	4	99
13. Inne trudności na etapie aplikowania, jakie? /PYTANIE OTWARTE?	1	2	3	4	99

A2. **Jeżeli A1.3 = 2 lub A1.3 = 3** Wskazał/a P., że mieli Państwo problemy z dostępem do zrozumiałych i praktycznych informacji na etapie przygotowania wniosku o dofinansowanie/wniosek o dofinansowanie w ramach Poddziałania /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/. Czy zwrócili się Państwo o pomoc lub wyjaśnienia do Instytucji Organizującej Konkurs lub Punktu Informacyjnego Funduszy Europejskich? [B]

1. Tak i uzyskaliśmy wystarczającą pomoc
2. Tak, ale pomoc była niewystarczająca
3. Nie

99. Nie wiem/nie pamiętam

A3. **Jeżeli A1.5 = 2 lub A1.5.=3** Wskazali Państwo, że we wniosku/wniosekach trzeba było podać zbyt szczegółowe dane, które mogą się zmienić w trakcie realizacji projektu. Proszę wskazać, jakie są to dane? [B]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

A4. **Jeżeli M2=1** Czy Państwa zdaniem czas, jaki mieli Państwo od momentu ogłoszenia naboru do momentu złożenia wniosku/wniosek był wystarczający, aby przygotować kompletny wniosek o dofinansowanie? [B]

1. Tak, czas był wystarczający
2. Nie, czas był niewystarczający

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

A5. **Jeżeli A4 = 2** Czy w związku z tym, że ten czas był za krótki, zdecydowali się Państwo złożyć wniosek o dofinansowanie/wnoski o dofinansowanie w ramach Poddziałania /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/ w mniejszym zakresie niż pierwotnie planowany, aby nie stracić możliwości uzyskania dofinansowania? [B]

1. Tak
2. Nie

99. Nie wiem/ nie pamiętam

A6. **Jeżeli M2=1** Czy na etapie oceny wniosku o przyznanie dofinansowania/wniosków o przyznanie dofinansowania Instytucja Organizująca Konkurs choć raz wzywała Państwa do jego uzupełnienia, poprawienia, wyjaśnienia lub skierowała wnioski do negocjacji? [B]

1. Tak – uwagi Instytucji Organizującej Konkurs miały charakter wyłącznie techniczny/formalny
2. Tak – uwagi Instytucji Organizującej Konkurs miały m.in. charakter merytoryczny
3. Nie

99. Nie wiem/ nie pamiętam

A7. **Jeżeli A6=2** Proszę wskazać, na ile zgadzają się Państwo z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi etapu uwzględniania uwag Instytucji Organizującej Konkurs lub negocjacji wniosku o dofinansowanie. [B]

	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się NIE zgadzam	NIE zgadzam się	Trudno powiedzieć
1. Uwagi Instytucji Organizującej Konkurs miały pozytywny wpływ na projekt/projekty	2	3	4	5	99
2. Problemem była zbyt duża ingerencja w projekt/projekty ze strony Instytucji Organizującej Konkurs	2	3	4	5	99
3. Uwagi Instytucji Organizującej Konkurs sprawiły, że projekt/projekty w mniejszym stopniu odpowiadały naszym potrzebom	2	3	4	5	99

A8. **Jeżeli A7.1= 2 lub 3** Wskazali Państwo, że uwagi Instytucji Organizującej Konkurs miały pozytywny wpływ na projekt. Proszę o doprecyzowanie, jakie pozytywne zmiany zostały wywołane przez uwagi Instytucji Organizującej Konkurs? [B]

1. Podwyższenie jakości rozwiązań technicznych stosowanych w projekcie/projektach	1
2. Podwyższenie rentowności projektu/projektów	2
3. Uzyskanie dodatkowych, nieplanowanych wcześniej efektów	3
96. Inne, jakie – PYTANIE OTWARTE	96
99. Nie wiem/ trudno powiedzieć	99

A9. **Jeżeli A7.2= 2 lub A7.3=3** Wskazali Państwo, że problemem była zbyt duża ingerencja w projekt ze strony Instytucji Organizującej Konkurs. Proszę wymienić lub opisać, jakie były skutki tej ingerencji (np. organizacyjne, finansowe, merytoryczne, tj. związane z zakresem projektu/projektów w danym poddziałaniu). [B]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

A10. **Jeżeli M2=1** Prosimy odnieść się do poniżej wymienionych okresów czasu. Czy w Pana/Pani opinii, w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/ opinii czas był...? [B]

	Zdecydowanie zbyt długi	Nieco zbyt długi	Odpowiedni	Nie wiem/trudno powiedzieć
1. Czas oceny projektu/projektów	1	2	3	99
2. Czas oczekiwania na podpisanie umowy o dofinansowanie po pozytywnej decyzji o otrzymaniu dofinansowania	1	2	3	99

A11. **Jeżeli A10.2 = 1 lub 2** Czy przedłużająca się procedura podpisania umowy o dofinansowanie przełożyła się trudności w realizacji projektu/projektów w Poddziałaniu/SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ PODDZIAŁANIA/? [B]

1. Zdecydowanie tak

2. Raczej tak

3. Raczej nie

4. Zdecydowanie nie

99. Nie wiem/trudno powiedzieć

A12. **Jeżeli A11 = 1 lub 2** Na czym te trudności polegają/polegały?

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/nie pamiętam

A13. **Jeżeli M2=1** Czy złożyli Państwo przynajmniej jeden wniosek o płatność (częściową lub końcową) w Poddziałaniu/SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? [B]

1. Tak

2. Nie

99. Nie wiem/nie pamiętam

A14. **Jeżeli A13=1** Proszę wskazać, na ile zgadzają się Państwo z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi sprawozdawczości i rozliczania projektów w Poddziałaniu/SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/ [B]

	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się NIE zgadzam	NIE zgadzam się	Trudno powiedzieć/ Nie dotyczy

1. Obowiązki sprawozdawcze są adekwatne do wysokości dofinansowania	2	3	4	5	99
2. Niektóre obowiązki sprawozdawcze są zbędne	2	3	4	5	99
3. System sprawozdawczości wymaga zmian	2	3	4	5	99
4. Zakres wydatków kwalifikowanych jest odpowiednio skonstruowany	2	3	4	5	99
5. Poziom dofinansowania projektu/projektów jest zadowalający	2	3	4	5	99
6. Poziom kosztów pośrednich jest zbyt mały	2	3	4	5	99
7. Poziom dofinansowania działań promocyjnych jest zbyt mały	2	3	4	5	99
8. Należy umożliwić rozliczanie kosztów pośrednich bez powiązania z kosztami merytorycznymi	2	3	4	5	99
9. Inne na etapie sprawozdawczości, Jakież? /PYTANIE OTWARTE?					

A15. **Jeżeli A14.2=2 lub 3** Wskazali Państwo, że niektóre obowiązki sprawozdawcze są zbędne. Jakież Państwa zdaniem obowiązki sprawozdawcze są zbędne w projektach wdrażanych w Poddziałaniu/SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? [B]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

A16. **Jeżeli A14.3=2 lub 3** Wskazali Państwo, że system sprawozdawczości wymaga zmian. Proszę opisać konkretnie, jakie elementy wymagają poprawy oraz jakie działania/ zmiany należałoby Państwa zdaniem wdrożyć. [B]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

A17. **Jeżeli A14.6=2** Wskazali Państwo, że poziom kosztów pośrednich jest zbyt mały. Czy wpłynęło to negatywnie na wartość merytoryczną projektu? [B]

1. Tak
2. Raczej tak
3. Raczej nie
4. Nie

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

A18. **Jeżeli M2=1** Proszę wskazać, które z następujących czynników mogą wpływać na terminowość realizacji Państwa projektu/projektów w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ PODDZIAŁANIA/ do końca realizacji projektu. [B, P]

	1. Tak	2. Nie	99. Nie wiem/
--	--------	--------	---------------

			trudno powiedzieć
1. Zmiany przepisów prawnych, które weszły w życie po dniu podpisania umowy o dofinansowanie			
2. Planowane zmiany przepisów prawnych			
3. Wzrost cen, kosztów jednostkowych głównych pozycji finansowych projektu			
4. Spadek cen, kosztów jednostkowych głównych pozycji finansowych projektu			
5. Wzrost płac w branży/w regionie/kraju			
6. Spadek płac w branży/w regionie/kraju			
7. Wzrost podaży pracowników/poszukujących pracy na rynku pracy			
8. Spadek podaży pracowników/poszukujących pracy na rynku pracy			
9. Przewidywany spadek popytu na produkty i rezultaty projektu			
10. Przewidywany wzrost popytu na produkty i rezultaty projektu			
11. Opóźnienia w realizacji transz dofinansowania			
12. Wątpliwości IZ RPO WO 2014-2020 dotyczące kwalifikowalności wydatków			
13. Nierzetelność Wykonawców i/lub partnerów projektu			
14. Przedłużające się procedury związane z uzyskaniem odpowiednich pozwoleń			
15. Przedłużające się procedury związane z zamówieniami publicznymi lub realizacją projektu zgodnie z zasadą konkurencyjności			
16. Wzrost konkurencji na rynku sprzedaży towarów/usług			
17. Spadek konkurencji na rynku sprzedaży towarów/usług			

A19. **Jeżeli A18.1=1** Wybrali Państwo czynnik „zmiany przepisów prawnych, które weszły w życie po dniu podpisania umowy o dofinansowanie”. Proszę wskazać, o jakie zmiany chodzi. [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

A20. **Jeżeli A18.2=1** Wybrali Państwo czynnik „planowane zmiany przepisów prawnych”. Proszę wskazać, o jakie zmiany chodzi. [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

A21. **Jeżeli M2=1** Czy w projekcie/projektach realizowanych przez Państwa w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/ konieczne było zwiększenie budżetu przewidzianego na jego/ich realizację? [B, P]

1. Tak

2. Nie

99. Nie wiem/trudno powiedzieć

A22. **Jeżeli A21=1** Co spowodowało konieczność zwiększenia budżetu przewidzianego na realizację projektu/projektów realizowanych przez Państwa w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? Prosimy opisać. [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

A23. **Jeżeli M2=1** Czy Państwa zdaniem wskaźniki programowe, obowiązkowe do monitorowania w Państwa projekcie/projektach realizowanych w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/ trafnie mierzą efekty tych interwencji, tj. czy odnoszą się do rzeczywistych efektów Państwa projektów? [B, P]

1. Tak

2. Nie

99. Nie wiem/trudno powiedzieć

A24. **Jeśli A23=2** Dlaczego uważa Pan(i), że wskaźniki programowe monitorowane w Państwa projekcie/projektach nie odnoszą się do rzeczywistych efektów Państwa projektów? Jakich mierników zabrakło? [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

WSKAŹNIKI

BLOK PYTAŃ DLA KAŻDEGO PODDZIAŁANIA

B1. **Jeżeli M2=1** Czy realizacja rzeczowo-finansowa Państwa projektu /projektów/ realizowanych w Poddziałaniu/SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ? przebiega/ła zgodnie z harmonogramem załączonym do umowy o dofinansowanie projektu? [B, P]

1. Tak (w ilu projektach..... liczba projektów w danym Poddziałaniu)

2. Nie

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

B2. **Jeżeli B1=2** Jak duże opóźnienia odnotowano w projekcie/projektach w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? [B, P]

1. Krótsze niż 3 miesiące

2. Między 3 miesiące a 6 miesięcy

3. Między 6 miesięcy a 12 miesięcy

4. Powyżej 12 miesięcy

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

B3. **Jeżeli B1=2** Czy zanotowane opóźnienia: [B, P]

1. Zostały objęte aneksem do umowy
2. Nie zostały objęte aneksem, ale planują Państwo objąć je aneksem do umowy w późniejszym okresie
3. Nie zostały objęte aneksem do umowy i nie planują Państwo występować o aneks z powodu tych opóźnień

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

B4. **Jeżeli B1=2** Z jakich powodów nastąpiły opóźnienia w realizacji projektu/projektach realizowanych przez Państwa w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? pytanie wielokrotnego wyboru [B, P]

1. Błędnie zaplanowany harmonogram
2. Problemy z terminowym zgromadzeniem kapitału własnego
3. Problemy z terminowym uzyskaniem płatności w ramach projektu
4. Problemy z zamówieniami publicznymi lub realizacją projektu zgodnie z zasadą konkurencyjności
5. Problemy z przepisami, regulującymi wdrażanie projektu w ramach RPO WO 2014-2020
6. Problemy z innymi przepisami, niezależnymi od Instytucji Organizującej Konkurs
7. Problemy z rozliczaniem projektu
8. Problemy z partnerem projektu
9. Problemy z wykonawcą projektu
10. Problemy wynikające ze zmian przepisów prawnych
11. Problemy związane z kadrami realizującymi projekt
12. Problemy związane ze zmianą cen, kosztów ważnych pozycji finansowych projektu
13. Problemy z pozyskaniem uczestników projektu

96. Inne, jakie? PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

B5. **Jeżeli B1=2** Czy zaistniałe opóźnienia w realizacji harmonogramu projektu/projektów miały/będą miały wpływ na: [B, P]

	1. Tak	2. Raczej tak	3. Raczej nie	4. Nie	99. Nie wiem/ trudno powiedzieć
1. Przewidywany termin zakończenia projektu					
2. Osiągniętą finalnie wartość wskaźników produktu i/lub rezultatu zakładanych w projekcie					
3. Wartość wskaźników produktu i/lub rezultatu wykazaną we wnioskach o płatność do dnia					

31.12.2018 roku					
4. Wartość wydatków kwalifikowalnych wykazywanych we wnioskach o płatność, złożonych do dnia 31.12.2018 roku					

B6. **Jeśli B5.3=1 lub 2** Których wskaźników produktu dotyczy sytuacja, iż nie zostały one wykazane w zakładanej wysokości we wnioskach o płatność składanych do dnia 31.12.2018 roku w projektach realizowanych w Poddziałaniu/SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

B7. **Jeżeli B5.3=1 lub 2** Proszę wymienić możliwe przyczyny, które spowodowały niewykazanie planowanej wartości wskaźników w ostatnim wniosku o płatność składanym w 2018 roku? [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

B8. **Jeżeli B5.2=1** Których wskaźników dotyczy sytuacja, iż nie zostały one/mogą nie zostać wykazane w końcowych wnioskach o płatność? [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

B9. **Jeżeli B5.2=1** Proszę wymienić możliwe przyczyny, które spowodowały /mogą spowodować niewykazanie planowanej wartości wskaźnika w ostatnim wniosku o płatność składanym w projekcie/projektach w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

B10. **Jeżeli M2=1** Czy w Państwa projekcie/projektach realizowanych w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/ wystąpiła sytuacja, w której koszt pozyskania jednostek wskaźników produktu/rezultatu okazał się wyższy niż zakładany na etapie WoD? [B, P]

1. Tak, wystąpiła taka sytuacja
2. Nie, nie wystąpiła taka sytuacja

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

B11. **Jeśli B10=1** Jakiego wskaźnika/wskaźników dotyczyła ta sytuacja? [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

B12. **Jeśli B10=1.** Z jakich przyczyn, Państwa zdaniem, koszt pozyskania jednostek wskaźników produktu/rezultatu okazał się wyższy niż zakładany na etapie WoD? [B, P]

1. Wyższe niż zakładano na etapie WoD koszty usług wykonawczych
2. Wyższe niż zakładano na etapie WoD koszty materiałów produkcyjnych/urządzeń
3. Szerszy niż zakładano na etapie WoD zakres prac niezbędnych do pozyskania jednostki wskaźnika produktu/rezultatu
4. Inne, jakie?

B13. **Jeżeli M2=1** Czy w Państwa projekcie/projektach realizowanych w Poddziałaniu /SYSTEM WYSWIETLA NAZWĘ/ wystąpiła sytuacja, w której koszt pozyskania jednostek wskaźników produktu/rezultatu okazał się niższy niż zakładany na etapie WoD? [B, P]

1. Tak, wystąpiła taka sytuacja
2. Nie, nie wystąpiła taka sytuacja
99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

B14. **Jeśli B13=1** Jakiego wskaźnika/wskaźników dotyczyła ta sytuacja? [B, P]

PYTANIE OTWARTE

99. Nie wiem/ trudno powiedzieć

B15. **Jeżeli M2=1** Z jakich przyczyn, Państwa zdaniem, koszt pozyskania jednostek wskaźników produktu/rezultatu okazał się niższy niż zakładany na etapie WoD? [B, P]

1. Niższe niż zakładano na etapie WoD koszty usług wykonawczych
 2. Niższe niż zakładano na etapie WoD koszty materiałów produkcyjnych/urządzeń
 3. Węższy niż zakładano na etapie WoD zakres prac niezbędnych do pozyskania jednostki wskaźnika produktu/rezultatu
96. Inne, jakie? PYTANIE OTWARTE

ZIT

C1. **Jeżeli M6=1** Jak P. ocenia zasięg terytorialny oddziaływania projektów przewidzianych do realizacji w ramach podejścia zintegrowanego w Aglomeracji Opolskiej? Czy wszystkie miasta, gminy wymagające wsparcia skorzystają z efektów projektów czy też występują obszary, które w niewystarczającym stopniu skorzystają z efektów podejścia zintegrowanego? [B, P, N]

1. Wszystkie miasta i gminy Aglomeracji Opolskiej skorzystają w wystarczającym stopniu z efektów podejścia zintegrowanego
 2. Na terenie Aglomeracji Opolskiej występują miasta, gminy, które w niewystarczającym stopniu skorzystają z efektów podejścia zintegrowanego
99. Nie wiem, trudno powiedzieć

C2. **Jeśli C1=2.** Które miasta/gminy w niewystarczającym stopniu skorzystają z efektów podejścia zintegrowanego? [B, P, N]

/pytanie otwarte/

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

C3. **Jeśli C1=2.** Jakie działania Partnerstwa lub instytucji RPO WO 2014-2020 są potrzebne, aby wskazane przez P. miasta/gminy w wystarczającym stopniu skorzystały ze wsparcia? [B, P, N]

/PYTANIE OTWARTE/

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

C4. **Jeżeli M6=1** Jak P. ocenia zakres przedmiotowy projektów przewidzianych do wsparcia w ramach podejścia zintegrowanego? Czy w wystarczającym stopniu odpowiada on na wyzwania rozwojowe Aglomeracji Opolskiej? [B, P, N]

1. Zakres przedmiotowy projektów przewidzianych do wsparcia w ramach podejścia zintegrowanego odpowiada w wystarczającym stopniu na wyzwania rozwojowe AO

2. Zakres przedmiotowy projektów przewidzianych do wsparcia w ramach podejścia zintegrowanego w niewystarczającym stopniu odpowiada na wyzwania rozwojowe AO

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

C5. **Jeśli C4=2** Jakich obszarów wsparcia zabrakło, bądź realizowane są one w niewystarczającym zakresie? [B, P, N]

/PYTANIE OTWARTE/

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

C6. **Jeżeli M6=1** Czy, P. zdaniem, projekty zaplanowane do realizacji w ramach podejścia zintegrowanego wzmacniają potencjał endogeny, czyli mocne strony AO w wystarczającym czy też w niewystarczającym stopniu? [B, P, N]

1. Projekty zaplanowane do realizacji w ramach podejścia zintegrowanego wzmacniają w wystarczającym stopniu mocne strony Aglomeracji Opolskiej
2. Projekty zaplanowane do realizacji w ramach podejścia zintegrowanego w niewystarczającym stopniu wzmacniają mocne strony Aglomeracji Opolskiej

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

C7. **Jeśli C6=2** Które mocne strony AO nie są wystarczająco wzmacniane w ramach podejścia zintegrowanego? [B, P, N]

/PYTANIE OTWARTE/

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

C8. **Jeżeli M6=1** Czy, P. zdaniem, projekty zaplanowane do realizacji w ramach podejścia zintegrowanego wpłyną na zmniejszenie, zwiększenie czy też nie zmienią dysproporcji rozwojowych między Aglomeracją Opolską a resztą regionu opolskiego? [B, P, N]

1. Projekty ZIT wpłyną na zwiększenie dysproporcji rozwojowych między AO a resztą regionu
2. Projekty ZIT wpłyną na zmniejszenie dysproporcji rozwojowych między AO a resztą regionu
3. Projekty ZIT nie zmienią dysproporcji rozwojowych między AO a resztą regionu

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

C9. **Jeżeli M6=1** Czy w wyniku realizacji zaplanowanych projektów podejścia zintegrowanego w AO wzrośnie znaczenie Opola w zakresie: [B, P, N]

	1. Tak,	2. Nie	99. Nie wiem/ trudno powiedzieć
1. Miejsc pracy dla mieszkańców subregionu			
2. Jakości usług publicznych dla mieszkańców subregionu			
3. Animowania wydarzeń kulturalnych i społecznych istotnych dla mieszkańców subregionu			
4. Jakości usług gospodarczych dla firm regionu			

Identyfikacja projektów, ewentualna kolizja z innymi źródłami dofinansowania

D1. Czy w dalszych latach wdrażania RPO WO 2014-2020 planują Państwo realizację (kolejnych) projektów w ramach Programu? [B, P, N]

1. Tak, planujemy realizację kolejnych projektów
 2. Nie, nie planujemy realizacji kolejnych projektów
99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D2. **Jeśli D1=1** W jakich obszarach wsparcia RPO WO 2014-2020 planują Państwo realizować projekty?
Pytanie wieloodpowiedziowe. [B, P, N]

/LISTA PODDZIAŁAŃ/

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D3. **Dla każdego Poddziałania wskazanego w D2.** Ile projektów zamierzają Państwo złożyć w ramach danego Poddziałania? [B, P, N]

.... Liczba projektów

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D4. **Dla każdego Poddziałania wskazanego w D2.** W ramach jakiego typu działań/jakich typów działań planujecie Państwo zrealizować projekt/projekty? [B, P, N]

LISTA TYPÓW DZIAŁAŃ DLA KAŻDEGO PODDZIAŁANIA

D5. **Dla projektów EFRR. Dla każdego typu działania EFRR wskazanego w D4.** Prosimy ocenić zaawansowanie przygotowania planowanego/planowanych przez Państwa projektu/ów infrastrukturalnych w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/ [B, P, N]

	Kafeteria rozwijana (1. Tak, wszystkie projekty, 2. Tak, część projektów, 3. Nie, 88. Nie dotyczy)
1. Posiadamy studium wykonalności	
2. Posiadamy ocenę oddziaływania na środowisko	
3. Posiadamy decyzję środowiskową	
4. Dysponujemy gruntem na potrzeby realizacji projektu	
5. Posiadamy projekt budowlany	
6. Posiadamy prawomocne pozwolenie na budowę	
7. Posiadamy inne niezbędne decyzje administracyjne	
8. Mamy zamknięty montaż finansowy	
9. Mamy przygotowaną dokumentację przetargową	
10. Mamy rozstrzygnięte zamówienie w projekcie	
11. Mamy zawartą umowy na realizację	
18. Mamy napisany WoD	

D6. Dla projektów EFS. Dla każdego typu działania EFS wskazanego w D4. Prosimy ocenić zaawansowanie przygotowania planowanego/planowanych przez Państwa projektu/ów kompetencyjnych/pozainfrastrukturalnych w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/ [B, P, N]

	Kafeteria rozwijana (1. Tak, wszystkie projekty, 2. Tak, część projektów, 3. Nie, 88. Nie dotyczy)
1. Mamy zabezpieczone środki w budżecie na jego realizację	
2. Mamy podpisane umowy, porozumienia z potencjalnymi partnerami projektu	
3. Mamy pozyskanych pierwszych uczestników projektu, np. szkoły	
4. Mamy napisany WoD	
5. Mamy przygotowaną dokumentację przetargową	

D7. Jeśli w D1=1. Dla każdego Poddziałania nie wskazanego przez respondenta jako kierunek wsparcia projektów planowanych do realizacji. Dlaczego nie planują Państwo- w dalszych latach wdrażania RPO WO 2014-2020- realizacji projektów w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? Pytanie wieloodpowiedziowe [B, P, N]

1. Brak potrzeby realizacji projektu w tym Poddziałaniu
2. Brak możliwości zabezpieczenia wkładu własnego
3. Brak zaplanowanych konkursów na to Poddziałanie, wyczerpanie alokacji w tym Poddziałaniu
4. Brak możliwości zakończenia realizacji projektu do końca 2023 roku
5. Ryzyko nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników zakładanych dla projektu w dokumentacji konkursowej
6. Brak kadry, zasobów ludzkich do wdrażania projektu
7. Niestabilność przepisów prawnych
8. Konieczność stosowania ustawy Pzp przy realizacji projektu
9. Inne, jakie?
99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D8. Jeśli w D7=3. Wskazali Państwo odpowiedź, iż nie planują Państwo ubiegać się o wsparcie, ponieważ nie są planowane konkursy w interesującym Państwa Poddziałaniu, z powodu wyczerpania alokacji. Których Poddziałania dotyczy ten wniosek? [B, P, N]

/KAFETERIA-LISTA PODDZIAŁAŃ/.

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D9. Czy, gdyby zwiększono alokację na Poddziałanie /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ zgodnie z D8/ i rozpisano nowe konkursy w 2019/2020 roku to czy ubiegaliby się Państwo o wsparcie? [B, P, N]

1. Tak
2. Nie
99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D10. **Jeśli w D9=1** Ile mniej więcej projektów chcieliby Państwo realizować w tym Poddziałaniu w latach 2020-2023? [B, P, N]

..... liczba projektów

D11. **Jeśli w D9=1** W ramach jakiego typu działań/jakich typów działań planujecie Państwo zrealizować projekt/projekty? [B, P, N]

LISTA TYPÓW DZIAŁAŃ DLA KAZDEGO PODDZIAŁANIA

D12. **Jeśli w D9=2** Dlaczego nie ubiegali się Państwo o wsparcie w przypadku zwiększenia alokacji w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? Pytanie wieloodpowiedziowe [B, P, N]

1. Brak potrzeby realizacji projektu w tym Poddziałaniu
2. Brak możliwości zabezpieczenia wkładu własnego
3. Brak możliwości zakończenia realizacji projektu do końca 2023 roku
4. Ryzyko nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników zakładanych dla projektu w dokumentacji konkursowej
5. Brak kadry, zasobów ludzkich do wdrażania projektu
6. Niestabilność przepisów prawnych
7. Konieczność stosowania ustawy Pzp przy realizacji projektu
8. Inne, jakie?
99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D13. **Jeśli w D1=2** Dlaczego nie planują Państwo realizacji kolejnych projektów w dalszych latach wdrażania RPO WO 2014-2020? [B, P, N]

1. Wszystkie potrzeby możliwe do wsparcia w ramach RPO WO 2014-2020 zostały już zaspokojone
2. Brak możliwości zabezpieczenia wkładu własnego
3. Brak zaplanowanych konkursów na interesujące nas Poddziałanie, wyczerpanie alokacji w interesującym nas Poddziałaniu
4. Brak możliwości zakończenia realizacji projektu do końca 2023 roku
5. Ryzyko nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników zakładanych dla projektu w dokumentacji konkursowej
6. Niestabilność przepisów prawnych
7. Konieczność stosowania ustawy Pzp lub rozbudowanej zasady konkurencyjności przy realizacji projektu
8. Brak kadry, zasobów ludzkich do wdrażania projektu
9. Inne, jakie?

D14. **Jeśli w D13=3** Wskazali Państwo odpowiedź, iż nie planują Państwo ubiegać się o wsparcie, ponieważ nie są planowane konkursy w interesującym Państwa Poddziałaniu, z powodu wyczerpania alokacji. Których Poddziałania dotyczy ten wniosek? [B, P, N]

/KAFETERIA-LISTA PODDZIAŁAŃ/

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D15. Czy, gdyby zwiększono alokację na Poddziałanie /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ DLA KAŻDEGO WSKAZANIA W D13/ i rozpisano nowe konkursy w 2019/2020 roku to czy ubiegaliby się Państwo o wsparcie? [B, P, N]

1. Tak
2. Nie
99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D16. **Jeśli w D15=1** Ile mniej więcej projektów chcieliby Państwo realizować w tym Poddziałaniu w latach 2020-2023? [B, P, N]

..... liczba projektów

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D17. **Jeśli w D14=1** W ramach jakiego typu działań/jakich typów działań planujecie Państwo zrealizować projekt/projekty? [B, P, N]

LISTA TYPÓW DZIAŁAŃ DLA KAŻDEGO PODDZIAŁANIA

99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D18. **Jeśli w D14=2** Dlaczego nie ubiegaliby się Państwo o wsparcie w przypadku zwiększenia alokacji w Poddziałaniu /SYSTEM WYŚWIETLA NAZWĘ/? Pytanie wieloodpowiedziowe [B, P, N]

1. Niski priorytet realizacji projektu w tym Poddziałaniu
2. Brak możliwości zabezpieczenia wkładu własnego
3. Brak możliwości zakończenia realizacji projektu do końca 2023 roku
4. Ryzyko nieosiągnięcia wartości docelowych wskaźników zakładanych dla projektu w dokumentacji konkursowej
5. Niestabilność przepisów prawnych
6. Konieczność stosowania ustawy Pzp lub rozbudowanej zasady konkurencyjności przy realizacji projektu
7. Brak kadry, zasobów ludzkich do wdrażania projektu
8. Inne, jakie?
99. Nie wiem, trudno powiedzieć

D19. **Jeśli D1=1 lub D9=1 lub D15=1** Prosimy ocenić, w jakim stopniu zgadzają się Państwo z następującymi stwierdzeniami dotyczącymi potencjału Państwa podmiotu jako beneficjenta projektów w ramach RPO WO 2014-2020 (z uwzględnieniem końcowego okresu kwalifikowalności wydatków tj. 31 grudnia 2023 r.) [B, P, N]

	Zgadzam się	Raczej się zgadzam	Raczej się NIE zgadzam	NIE zgadzam się	Trudno powiedzieć
1. Dysponujemy odpowiednią liczbą osób, aby móc wdrażać kolejne	1	2	3	4	99

projekty					
2. Posiadamy odpowiednie doświadczenie instytucjonalne, aby móc wdrażać kolejne projekty	1	2	3	4	99
3. Posiadamy odpowiednie doświadczenie kadrowe (doświadczeni pracownicy), aby móc wdrażać kolejne projekty	1	2	3	4	99
4. Posiadamy doświadczenie w realizacji podobnych projektów finansowanych ze środków UE	1	2	3	4	99
5. Posiadamy doświadczenie w podobnych projektów realizowanych BEZ finansowania ze środków UE	1	2	3	4	99
6. Posiadamy odpowiedni potencjał do pozyskiwania decyzji administracyjnych (decyzje środowiskowe, pozwolenia na budowę) dla projektów	1	2	3	4	99
7. Posiadamy odpowiedni potencjał do przygotowania i realizacji postępowań na wyłonienie wykonawców (obsługa zamówień publicznych, znajomość PZP) w projektach	1	2	3	4	99
8. Posiadamy odpowiedni potencjał do nadzoru realizowanych projektów	1	2	3	4	99
9. Posiadamy odpowiedni potencjał do rozliczenia projektów współfinansowanych ze środków UE	1	2	3	4	99

D20. **Jeśli D1=1 lub D9=1 lub D15=1** Czy na potrzeby ewentualnej realizacji projektów będą Państwo zatrudniać dodatkowe osoby? [B, P, N]

- 1. Tak
- 2. Nie
- 99. Nie wiem/trudno powiedzieć

D21. **Jeśli D1=1 lub D9=1 lub D15=1** Czy posiadają Państwo wydzielone jednostki/zespoły do realizacji projektów współfinansowanych ze środków UE? [B, P, N]

- 1. Tak
- 2. Nie
- 99. Nie wiem/trudno powiedzieć

D22. Czy w latach 2015-2018 realizowali/realizują Państwo projekty współfinansowane ze środków innych Programów Operacyjnych, poza RPO WO 2014-2020? [B, P, N]

- 1. Tak
- 2. Nie
- 99. nie wiem, trudno powiedzieć

D23. W jakich Programach Operacyjnych pozyskali Państwo środki na dofinansowanie projektów realizowanych poza RPO WO 2014-2020? Pytanie wieloodpowiedziowe. [B, P, N]

- 1. POWER

2. POIiR
3. POIiŚ 2014-2020
4. PROW 2014-2020
5. EWT

D24. Czy planują Państwo realizację w latach 2019-2023 projektu/projektów współfinansowanych ze środków innych Programów Operacyjnych, poza RPO WO 2014-2020? [B, P, N]

1. Tak
2. Nie
99. nie wiem, trudno powiedzieć

D25. W jakich Programach Operacyjnych planują Państwo pozyskanie środków na dofinansowanie projektu/projektów realizowanych w latach 2019-2023 poza RPO WO 2014-2020? Pytanie wieloodpowiedziowe. [B, P, N]

1. POWER
2. POIiR
3. POIiŚ 2014-2020
4. PROW 2014-2020
5. EWT

6 Załącznik - Wskaźniki produktu i rezultatu – % realizacji wartości docelowej dla 2023 (stan na 30.09.2018)

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.					
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
				K	M	O	K	M	O
01a	RPOP.01.00.00	Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej	EPC	45%			0%		
01a	RPOP.01.00.00	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju	Euro	318%			0%		
01a	RPOP.01.00.00	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	20%			0%		
01a	RPOP.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	przedsiębiorstwa	64%			0%		
01a	RPOP.01.00.00	Liczba realizowanych projektów B+R	szt.	480%			0%		
01a	RPOP.01.00.00	Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej	szt.	2250%			0%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	przedsiębiorstwa	53%			40%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	przedsiębiorstwa	100%			12%		
01b	RPOP.01.00.00	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	Euro	116%			34%		
01b	RPOP.01.00.00	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)	Euro	104%			9%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	przedsiębiorstwa	172%			53%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku	przedsiębiorstwa	130%			67%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy	przedsiębiorstwa	130%			67%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba wspartych funduszy pożyczkowych	szt.	100%			0%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe	szt.	100%			0%		
01b	RPOP.01.00.00	Wartość udzielonych pożyczek w części UE	PLN	100%			0%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba wspartych funduszy poręczeniowych/gwarancyjnych	szt.	100%			0%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze poręczeniowe/gwarancyjne	szt.	100%			0%		
01b	RPOP.01.00.00	Wartość udzielonych poręczeń/gwarancji w części UE	PLN	100%			0%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej	szt.	380%			10%		
01b	RPOP.01.00.00	Liczba udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń/gwarancji	szt.	100%			0%		
01b	RPOP.01.00.00	Wartość udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń/gwarancji	PLN	100%			0%		
02c	RPOP.10.00.00	Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o	szt.	2909%			23%		

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
				K	M	O	K	M	O	
		stopniu dojrzałości co najmniej 3								
02c	RPOP.10.00.00	Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	238%			23%			
02c	RPOP.10.00.00	Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	6767%			22%			
02c	RPOP.10.00.00	Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	267%			0%			
02c	RPOP.10.00.00	Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	3388%			4%			
02c	RPOP.10.00.00	Liczba osób korzystających z usług on-line	osoby	14%			1%			
03a	RPOP.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	przedsiębiorstwa	54%			0%			
03a	RPOP.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe	przedsiębiorstwa	76%			49%			
03a	RPOP.02.00.00	Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	86%			86%			
03a	RPOP.02.00.00	Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw	przedsiębiorstwa	10%			0%			
03a	RPOP.02.00.00	Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie profesjonalizacji usług	szt.	100%			100%			
03a	RPOP.02.00.00	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	EPC	62%			0%			
03a	RPOP.02.00.00	Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	86%			0%			
03a	RPOP.02.00.00	Liczba MŚP zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	200%			0%			
03a	RPOP.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	202%			52%			
03a	RPOP.02.00.00	Liczba nowych przedsiębiorstw powstałych przy wsparciu instytucji otoczenia biznesu	szt.	0%			0%			
03b	RPOP.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	przedsiębiorstwa	34%			34%			
03b	RPOP.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie internacjonalizacji działalności	szt.	71%			53%			
03b	RPOP.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe	szt.	67%			43%			
03b	RPOP.02.00.00	Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw	przedsiębiorstwa	24%			21%			
03b	RPOP.02.00.00	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)	Euro	62%			57%			
03b	RPOP.02.00.00	Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	2356%			2076%			
03b	RPOP.02.00.00	Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze krajowym	szt.	331%			314%			
03b	RPOP.02.00.00	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	EPC	6%			3%			
03b	RPOP.02.00.00	Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	2394%			382%			
03c	RPOP.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	przedsiębiorstwa	100%			46%			

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.					
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
				K	M	O	K	M	O
03c	RPOP.02.00.00	<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)</i>	Euro	104%			19%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Liczba wspartych funduszy pożyczkowych</i>	szt.	100%			125%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe</i>	szt.	100%			22%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Wartość udzielonych pożyczek w części UE</i>	PLN	100%			23%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Liczba wspartych funduszy poręczeniowych/gwarancyjnych</i>	szt.	100%			0%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze poręczeniowe/gwarancyjne</i>	szt.	100%			0%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Wartość udzielonych poręczeń/gwarancji w części UE</i>	PLN	100%			0%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje</i>	przedsiębiorstwa	96%			76%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)</i>	Euro	108%			35,4%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku</i>	przedsiębiorstwa	143%			75%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy</i>	przedsiębiorstwa	175%			89%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem</i>	szt.	10%			0%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Liczba udzielonych pożyczek/ kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń/gwarancji</i>	szt.	100%			0%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Wartość udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń/gwarancji</i>	PLN	100%			0%		
03c	RPOP.02.00.00	<i>Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach</i>	EPC	45%			1%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie</i>	przedsiębiorstwa	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje</i>	przedsiębiorstwa	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych</i>	MW	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych</i>	MWe	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych</i>	MWt	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Liczba wspartych funduszy pożyczkowych</i>	szt.	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe</i>	szt.	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Wartość udzielonych pożyczek w części UE</i>	PLN	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Liczba wspartych funduszy poręczeniowych/gwarancyjnych</i>	szt.	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze poręczeniowe/gwarancyjne</i>	szt.	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Wartość udzielonych poręczeń/gwarancji w części UE</i>	PLN	100%			0%		
04a	RPOP.03.00.00	<i>Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych</i>	tony równoważnika	100%			0%		

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
				K	M	O	K	M	O	
			CO2							
04a	RPOP.03.00.00	Liczba udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń/gwarancji	szt.	100%			0%			
04a	RPOP.03.00.00	Wartość udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń/gwarancji	PLN	100%			0%			
04b	RPOP.03.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	przedsiębiorstwa	90%			8%			
04b	RPOP.03.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje	przedsiębiorstwa	50%			36%			
04b	RPOP.03.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje	przedsiębiorstwa	100%			2%			
04b	RPOP.03.00.00	Liczba przedsiębiorstw, które w wyniku wsparcia poprawiły efektywność energetyczną	szt.	50%			7%			
04b	RPOP.03.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	64%			9%			
04b	RPOP.03.00.00	Liczba wspartych funduszy pożyczkowych	szt.	100%			0%			
04b	RPOP.03.00.00	Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe	szt.	100%			0%			
04b	RPOP.03.00.00	Wartość udzielonych pożyczek w części UE	PLN	100%			0%			
04b	RPOP.03.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych	tony równoważnika CO2	48%			0%			
04b	RPOP.03.00.00	Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej	MWh/rok	2,5%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	10%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	10%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	0%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	8%			1%			
04c	RPOP.03.00.00	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	9%			1%			
04c	RPOP.03.00.00	Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	0%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych	MW	25%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MWe	8%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MWt	30%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Liczba wspartych funduszy pożyczkowych	szt.	100%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe	szt.	100%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Wartość udzielonych pożyczek w części UE	PLN	100%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych	kWh/rok	43%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych	tony równoważnika CO2	44%			0%			
04c	RPOP.03.00.00	Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej	MWh/rok	150%			0%			

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.					
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
				K	M	O	K	M	O
04c	RPOP.03.00.00	Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej	GJ/rok	57%			0%		
04e	RPOP.03.00.00	Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach "parkuj i jedź"	szt.	649%			58%		
04e	RPOP.03.00.00	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	100%			28%		
04e	RPOP.03.00.00	Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	0%			0%		
04e	RPOP.03.00.00	Pojemność taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	65%			21%		
04e	RPOP.03.00.00	Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	67%			22%		
04e	RPOP.03.00.00	Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	0%			0%		
04e	RPOP.03.00.00	Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci ciepłowniczej	km	807%			124%		
04e	RPOP.03.00.00	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	km	58%			56%		
04e	RPOP.03.00.00	Długość zmodernizowanej sieci ciepłowniczej	km	1556%			192%		
04e	RPOP.03.00.00	Liczba wybudowanych obiektów "Bike&Ride"	szt.	475%			75%		
04e	RPOP.03.00.00	Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach "Bike&Ride"	szt.	575%			45%		
04e	RPOP.03.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych	tony równoważnika CO2	57%			0%		
04e	RPOP.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach "parkuj i jedź"	szt.	1844%			0%		
05b	RPOP.04.00.00	Pojemność obiektów małej retencji	mln m3	100%			0%		
05b	RPOP.04.00.00	Liczba zakupionych wozów pożarniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	243%			229%		
05b	RPOP.04.00.00	Liczba jednostek służb ratowniczych doposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	257%			214%		
05b	RPOP.04.00.00	Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej	osoby	103%			0%		
05b	RPOP.04.00.00	Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przed pożarami lasów	osoby	1447%			1430%		
06a	RPOP.05.00.00	Liczba kampanii informacyjno-edukacyjnych związanych z gospodarką odpadami	szt.	150%			0%		
06a	RPOP.05.00.00	Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów	tony/rok	0%			0%		
06a	RPOP.05.00.00	Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	151%			0%		
06b	RPOP.05.00.00	Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	61%			28%		
06b	RPOP.05.00.00	Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	2%			2%		

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.					
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
				K	M	O	K	M	O
06b	RPOP.05.00.00	Długość wyremontowanej kanalizacji sanitarnej	km	0%			0%		
06b	RPOP.05.00.00	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	100%			0%		
06b	RPOP.05.00.00	Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	200%			0%		
06b	RPOP.05.00.00	Liczba wyremontowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	0%			0%		
06b	RPOP.05.00.00	Długość wyremontowanej sieci wodociągowej	km	0%			0%		
06b	RPOP.05.00.00	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego oczyszczania ścieków	RLM	46%			5%		
06b	RPOP.05.00.00	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego zaopatrzenia w wodę	osoby	0%			0%		
06c	RPOP.05.00.00	Liczba zabytków objętych wsparciem	szt.	299%			5%		
06c	RPOP.05.00.00	Liczba zabytków ruchomych objętych wsparciem	szt.	879%			17%		
06c	RPOP.05.00.00	Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	225%			25%		
06c	RPOP.05.00.00	Liczba wspartych obiektów dziedzictwa kulturowego	szt.	50%			12%		
06c	RPOP.05.00.00	Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne	odwiedziny/rok	130%			0%		
06d	RPOP.05.00.00	Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	1080%			50%		
06d	RPOP.05.00.00	Liczba przeprowadzonych kampanii informacyjno-edukacyjnych związanych z edukacją ekologiczną	szt.	187%			70%		
06d	RPOP.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	733%			48%		
06d	RPOP.05.00.00	Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	320%			80%		
06d	RPOP.05.00.00	Liczba przeprowadzonych kampanii reklamowych promujących walory turystyczne	szt.	133%			100%		
06d	RPOP.05.00.00	Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	333%			100%		
06d	RPOP.05.00.00	Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony	ha	10980%			287%		
06d	RPOP.05.00.00	Zasięg zrealizowanych przedsięwzięć edukacyjno-promocyjnych oraz informacyjnych	osoby	292%			172%		
06e	RPOP.05.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	0%			0%		
06e	RPOP.05.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych	tony równoważnika CO2	0%			0%		
07b	RPOP.06.00.00	Całkowita długość nowych dróg	km	105%			22%		
07b	RPOP.06.00.00	Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	88%			24%		
07b	RPOP.06.00.00	Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	0%			0%		
07b	RPOP.06.00.00	Długość wybudowanych dróg gminnych	km	302%			10%		
07b	RPOP.06.00.00	Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	78%			35%		
07b	RPOP.06.00.00	Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	560%			0%		
07b	RPOP.06.00.00	Długość przebudowanych dróg gminnych	km	270%			0%		
07b	RPOP.06.00.00	Liczba projektów w zakresie poprawy	szt.	720%			60%		

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.							
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
				K	M	O	K	M	O		
		<i>bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego, kolejowego, morskiego i śródlądowego</i>									
07b	RPOP.06.00.00	<i>Liczba wybudowanych obwodnic</i>	szt.	75%			25%				
07b	RPOP.06.00.00	<i>Długość wybudowanych obwodnic</i>	km	68%			27%				
07d	RPOP.06.00.00	<i>Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych</i>	km	34%			0%				
07d	RPOP.06.00.00	<i>Liczba zakupionych lub zmodernizowanych pojazdów kolejowych</i>	szt.	100%			100%				
07d	RPOP.06.00.00	<i>Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego</i>	osoby	122%			131%				
07d	RPOP.06.00.00	<i>Liczba przejazdów kolejowych, na których poprawiono bezpieczeństwo</i>	szt.	114%			0%				
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie</i>	osoby				94%	96%	95%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie</i>	osoby				76%	69%	73%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie</i>	osoby				46%	64%	55%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie</i>	osoby				45%	53%	49%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie</i>	osoby				82%	67%	72%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba migrantów powrotnych oraz imigrantów objętych wsparciem w programie</i>	osoby				28%	67%	48%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób pracujących znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy objętych wsparciem w programie</i>	osoby				0%	0%	0%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób posiadających co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia</i>	osoby				83%				
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób posiadających co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia</i>	osoby				196%				
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie</i>	osoby				53%	81%	62%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, po opuszczeniu programu (Wskaźnik referencyjny: Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie)</i>	osoby				62%	59%	60%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu (Wskaźnik referencyjny: Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie)</i>	osoby				3%	15%	8%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, po opuszczeniu programu (Wskaźnik referencyjny: Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie)</i>	osoby				11%	8%	9%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu (Wskaźnik referencyjny: Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie)</i>	osoby				11%	7%	9%		
08(i)	RPOP.07.00.00	<i>Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach</i>	szt.				59%	48%	72%		

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
				K	M	O	K	M	O	
		udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej								
08(iii)	RPOP.07.00.00	Liczba osób pracujących, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	os.				0%	0%	0%	
08(iii)	RPOP.07.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoby				0%	0%	0%	
08(iii)	RPOP.07.00.00	Liczba osób pracujących, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoby				0%	0%	0%	
08(iii)	RPOP.07.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.				69%	47%	57%	
08(iv)	RPOP.07.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby				207%			
08(iv)	RPOP.07.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi w wieku do lat 3	szt.				36%			
08(iv)	RPOP.07.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem/wychowaniem dziecka, po opuszczeniu programu	osoby				41%			
08(iv)	RPOP.07.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoby				29%			
08(v)	RPOP.07.00.00	Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie	osoby				4%			
08(v)	RPOP.07.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	szt.				7%			
08(v)	RPOP.07.00.00	Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoby				2%			
08(v)	RPOP.07.00.00	Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoby				3%			
08(v)	RPOP.07.00.00	Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoby				11%			
08(v)	RPOP.07.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoby				-			
08(v)	RPOP.07.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	szt.				-			
08(v)	RPOP.07.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoby				-			
08(vi)	RPOP.07.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoby				0,3%			
08(vi)	RPOP.07.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	szt.				0%			
08(vi)	RPOP.07.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienia	osoby				-			
08(vi)	RPOP.07.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się	osoby				0,25%			

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.					
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
				K	M	O	K	M	O
		<i>na badanie profilaktyczne</i>							
09(i)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i>	osoby						19%
09(i)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie</i>	osoby						26%
09(i)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu</i>	osoby						8%
09(i)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu</i>	osoby						11%
09(i)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)</i>	osoby						7%
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie</i>	osoby						9%
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie</i>	osoby						98%
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie</i>	osoby						-
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie</i>	osoby						-
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie</i>	osoby						-
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu</i>	szt.						68%
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które deklarują wzrost jakości życia dzięki interwencji EFS</i>	osoby						22%
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu</i>	szt.						11%
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu</i>	osoby						0%
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie</i>	osoby						-
09(iv)	RPOP.08.00.00	<i>Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po</i>	szt.						-

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
				K	M	O	K	M	O	
		zakończeniu projektu								
09(iv)	RPOP.08.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.							-
09(iv)	RPOP.08.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.							-
09(v)	RPOP.08.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, objętych wsparciem w programie	osoby							7%
09(v)	RPOP.08.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.							30%
09(v)	RPOP.08.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoby							0%
09(v)	RPOP.08.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.							46%
09a	RPOP.10.00.00	Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN							138%
09a	RPOP.10.00.00	Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnymi	szt.							260%
09a	RPOP.10.00.00	Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.							188%
09a	RPOP.10.00.00	Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi	osoby							1182%
09b	RPOP.10.00.00	Ludność mieszkająca na obszarach objętych zintegrowanymi strategiami rozwoju obszarów miejskich	osoby							214%
09b	RPOP.10.00.00	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha							986%
09b	RPOP.10.00.00	Otwarta przestrzeń utworzona lub rekultywowana na obszarach miejskich	m2							152%
09b	RPOP.10.00.00	Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich	jednostki mieszkalne							1%
09b	RPOP.10.00.00	Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.							22%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoby							74%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoby							46%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie	osoby							115%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały wyposażone w programie	szt.							214%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoby							83%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	szt.							419%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba uczniów realizujących indywidualny plan rozwoju w ramach programu	osoby							50%

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
				K	M	O	K	M	O	
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoby							31%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy po opuszczeniu programu	osoby							19%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	szt.							59%
10(i)	RPOP.09.00.00	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	szt.							51%
10(iii)	RPOP.09.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w ramach programu w zakresie uzyskiwania kompetencji kluczowych	osoby							57%
10(iii)	RPOP.09.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoby							167%
10(iii)	RPOP.09.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoby							70%
10(iii)	RPOP.09.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoby							43%
10(iii)	RPOP.09.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoby							54%
10(iii)	RPOP.09.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoby							49%
10(iii)	RPOP.09.00.00	Liczba osób z terenów wiejskich, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoby							44%
10(iv)	RPOP.09.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoby							25%
10(iv)	RPOP.09.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego objętych wsparciem w programie	osoby							43%
10(iv)	RPOP.09.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby							20,1%
10(iv)	RPOP.09.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych niezbędnych na rynku pracy w programie	osoby							0,0%
10(iv)	RPOP.09.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	szt.							44,2%
10(iv)	RPOP.09.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoby							180,3%
10(iv)	RPOP.09.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoby							0%
10(iv)	RPOP.09.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących wyposażenie zakupione dzięki EFS	szt.							0%

*Ewaluacja mid-term dotycząca postępu rzeczowego RPO WO 2014-2020 dla potrzeb przeglądu śródkresowego,
w tym realizacji zapisów ram i rezerwy wykonania – RAPORT METODOLOGICZNY*

PI	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.					
				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
				K	M	O	K	M	O
10(iv)	RPOP.09.00.00	<i>Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia</i>	osoby				46%		
10(iv)	RPOP.09.00.00	<i>Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne niezbędne na rynku pracy po opuszczeniu programu</i>	osoby				-		
10a	RPOP.10.00.00	<i>Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej</i>	osoby	189%			0%		
10a	RPOP.10.00.00	<i>Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego</i>	szt.	157%			36%		
10a	RPOP.10.00.00	<i>Liczba wspartych instytucji popularyzujących naukę i innowacje</i>	szt.	100%			0%		
10a	RPOP.10.00.00	<i>Liczba szkół wyposażonych w sprzęt na potrzeby dydaktyki</i>	szt.	110%			25%		
10a	RPOP.10.00.00	<i>Liczba osób objętych działaniami instytucji popularyzujących naukę i innowacje</i>	osoby	600%			0%		