

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020



Raport końcowy

**Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu
wyboru projektów RPO WO 2014-2020**

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Zamawiający:

Instytucja Zarządzająca RPO WO 2014-2020

Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego

Piastowska 14

45-082 Opole



Wykonawca:

EU-Consult Sp. z o.o.

ul. Toruńska 18C, lokal D

80-747 Gdańsk



Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Spis treści

Résumé.....	4
Streszczenie.....	5
Summary.....	10
1 Wprowadzenie	15
2 Metodologia	18
3 Szczegółowy opis wyników ewaluacji.....	20
3.1 System i proces wyboru oceny projektów	20
3.2 Transparentność i bezstronność systemu oceny i wyborów projektów	34
3.3 Sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów programu operacyjnego	38
3.4 Trafność zakresu i treści regulaminów konkursów oraz zakres wymaganych dokumentów, w kontekście celów działań i programu.....	42
3.5 Zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych.....	44
3.6 Zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów	46
3.7 Zdolność systemu i kryteriów do wyłonienia projektów ograniczających problem depopulacji oraz projektów z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji	46
3.8 Sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje	57
3.9 Skuteczność kryteriów wyboru projektów	64
4 Wnioski i rekomendacje	118
5 Załącznik 1 – raport metodologiczny.....	126
5.1 Wprowadzenie	126
5.1.1 Uzasadnienie realizacji badania	126
5.1.2 Zakres badania	127
5.1.3 Opis produktów badania	129
5.1.4 Sposób realizacji badania	130
5.2 Szczegółowy opis metodologii	132
5.2.1 Metody analizy i oceny danych.....	139
5.2.2 Sposoby zagwarantowania rzetelności i trafności zastosowanych narzędzi.....	140
5.3 Harmonogram realizacji badań i analiz	153
5.4 Opis organizacji pracy badawczej i podział obowiązków Zespołu Badawczego	155

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Résumé

W okresie 2016-2017 zostało przeprowadzone badanie pn. Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020. Badanie realizowane było w trzech etapach (eksploracyjnym, opisowym, wnioskowania i weryfikacji) z wykorzystaniem różnorodnych metod badawczych: analizy danych zastanych, CAWI, CATI, TDI, IDI, FGI i panelu ekspertów.

W ramach przeprowadzonych badań i analiz uwzględniono dwa obszary problemowe obejmujące ocenę:

1. Systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów (poza kryteriami), tj. zasad i sposobu realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów.
2. Kryteriów wyboru projektów, tj. zestawu określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w szczegółowym opisie osi priorytetowych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.

Rezultatem przeprowadzonego badania było opracowanie jedenastu raportów częściowych oraz raportu końcowego przedstawiającego najważniejsze zagadnienia z zakresu: prawidłowości rozplanowania konkursów, transparentności i bezstronności systemu oceny i wyboru projektów, sposobu organizacji i sprawności realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i programu, zdolności systemu do wyboru projektów innowacyjnych, zdolności systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów, zdolności systemu i kryteriów do wyłonienia projektów ograniczających problem depopulacji w regionie oraz projektów z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji, sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicji, skuteczności kryteriów wyboru projektów. Zrealizowane badanie potwierdziło wysoką jakość stosowanych rozwiązań w zakresie wyboru projektów o najwyższym potencjale dla realizacji celów i wskaźników RPO WO 2014-2020.

W związku ze zidentyfikowanymi obszarami, w których istnieje potencjał do wdrożenia nowych rozwiązań poprawiających efektywność naborów opracowano dziewiętnaście rekomendacji opartych na wnioskach z przeprowadzonych badań. Pięć rekomendacji dotyczy systemu wyboru projektów, a pozostałe odnoszą się do kryteriów wyboru projektu. Rozpoczęcie wdrażania rekomendacji zaplanowane zostało na IV kwartał roku 2017. Przewidywany rezultat wprowadzenia nowych rozwiązań to przede wszystkim usprawnienie systemu oceny projektów.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Streszczenie

Niniejszy raport jest raportem końcowym stanowiącym podsumowanie ewaluacji bieżących kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach RPO WO 2014-2020. Badanie realizowane było w latach 2016-2017. Głównym celem badania ewaluacyjnego była ocena systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

W ramach przeprowadzonych badań i analiz uwzględniono dwa obszary problemowe

1. System oraz proces wyboru i oceny projektów (poza kryteriami), tj. zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów.
2. Kryteria wyboru projektów, tj. zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w szczegółowym opisie osi priorytetowych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.

Ewaluacja prowadzona była z wykorzystaniem następujących metod badawczych:

- **CAWI/CATI** z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami. (**Wielkość próby: 90**)
- **CAWI/CATI** z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania. (**Wielkość próby: 397**)
- **TDI** z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. (**Wielkość próby: 20**)
- **IDI** z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania. (**Wielkość próby: 30**)
- **FGI** z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.
- **Panel ekspercki z Zespołem Zadaniowym ds. ewaluacji** kryteriów oraz adresatami rekomendacji.
- **Panel ekspercki z przedstawicielami IZ RPO WO 2014-2020 (UMWO), IP RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), KM RPO WO 2014-2020¹** (przedstawiciele: strony rządowej samorządowej, organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb

¹ UMWO – Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego, WUP – Wojewódzki Urząd Pracy, OCRG – Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki, AO – Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

gospodarczych, organizacji pozarządowych, środowiska naukowego) oraz Komisji Europejskiej.

Poniżej przedstawiono najważniejsze wnioski, które opracowano na podstawie zrealizowanego badania:

- 1) W celu określenia prawidłowości rozplanowania konkursów dokonano zestawienia ogłoszonych i planowanych do ogłoszenia naborów wniosków według daty rozpoczęcia i zakończenia. Na tej podstawie wyodrębniono Działania i Poddziałania, w ramach których nabory prowadzone są w równoległych terminach. Autorzy raportu przeprowadzili dodatkowe analizy pod kątem grup beneficjentów, dla których organizuje się poszczególne konkursy. W wyniku konsultacji tych analiz z członkami Instytucji Pośredniczących zidentyfikowano Działania, w których można stwierdzić ewentualne utrudnienia wynikające z nałożenia się terminów naborów. Tego rodzaju trudność wystąpiła w przypadku Działania 7.6 oraz Poddziałanie 9.1.3, które były skierowane do instytucji prowadzących działalność opiekuńczą dla dzieci do lat trzech (7.6) oraz przedszkolną (9.1.3). Tego rodzaju działalność może być prowadzona przez jeden podmiot, a zatem nałożenie się terminów, w tym przypadku mogło powodować pewne utrudnienia wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów. Jeden na pięciu respondentów (19,6%) deklaruje, że zrezygnował z planowanego złożenia dokumentacji aplikacyjnej do danego naboru ze względu na fakt, że w tym czasie trwał nabór do innego konkursu.
- 2) Ważnym czynnikiem warunkującym prawidłowe rozplanowanie konkursów jest również rozmieszczenie poszczególnych Działań i Poddziałań w odpowiednich okresach w roku kalendarzowym. W przypadku jednostek samorządu terytorialnego ostatni kwartał każdego roku to najbardziej intensywny czas, w którym urzędnicy starają się wydatkować środki z danego roku i kończą już prace nad budżetem na kolejny rok. Okres ten nie jest korzystny do spokojnego i rzetelnego przygotowania wniosków aplikacyjnych na kapitałochłonne i wieloletnie inwestycje. Podobnie sytuacja kształtuje się w przypadku przedsiębiorstw, w szczególności w firmach o statusie małych i średnich, które w ostatnich kwartałach roku najwięcej uwagi zwracają na zrealizowanie swoich rocznych planów i zakończenie roku obrotowego z odpowiednim wynikiem finansowym. Instytucja Zarządzająca w wyniku różnych zewnętrznych czynników rozpoczęła proces ogłaszania naborów dopiero w drugim kwartale 2015 roku. To przesunięcie czasowe w ramach perspektywy unijnej 2014-2020 spowodowało konieczność zwiększenia intensywności ogłaszania naborów w celu wydatkowania pełnej puli przeznaczonych środków i wypełnienia zakładanych wskaźników realizacji. Zgodnie z przeprowadzonymi badaniami, ponad 60% respondentów uważa, że czas zaplanowany na nabór wniosków jest wystarczający, przy czym zdaniem 16,9% jest on zdecydowanie wystarczający, a zdaniem 47,6% jest raczej wystarczający.
- 3) Dokonując analizy czasu trwania poszczególnych naborów w ramach RPO WO 2014-2020 należy zwrócić uwagę na pozytywny aspekt dotychczas prowadzonej przez Instytucję Zarządzającą polityki planowania konkursów. Organ ten bowiem projektując

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

harmonogram naborów uelastyczył czas trwania poszczególnych konkursów w zależności od ilości dokumentów i załączników jakie na etapie aplikacji każdy z wnioskodawców musiał załączyć. Działo się tak między innymi w Poddziałaniach 3.2.1 oraz 3.2.2, które wymagały oprócz standardowych dokumentów aplikacyjnych również audytów energetycznych, których proces tworzenia jest pracochłonny i wymaga zaangażowania zewnętrznego podmiotu z odpowiednimi uprawnieniami. Warty podkreślenia jest fakt, że beneficjenci do przygotowania wniosku mogą przystąpić już na etapie ogłoszenia naboru jeszcze przed jego rozpoczęciem.

- 4) Jednym z kluczowych czynników warunkujących wybór projektów spójnych z celami i logiką interwencji w ramach RPO WO 2014-2020 jest transparentny i bezstronny system oceny projektów w poszczególnych Działaniach Programu Operacyjnego. Przeprowadzona analiza desk research dokumentów programowych a także obowiązujących procedur i wytycznych nie wskazała nieprawidłowości w tym aspekcie. Potwierdzają to również przeprowadzone badania ilościowe i jakościowe w ramach dokonanej ewaluacji. Z przeprowadzonych badań ilościowych CATI/CAWI wśród ekspertów oceniających wnioski wynika, że niemal wszyscy respondenci uznali system oceny i wyboru projektów za obiektywny.
- 5) Wszystkie informacje o naborach w ramach RPO WO 2014-2020 publikowane są na stronie www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz <http://rpo.opolskie.pl>, <http://rpo.ocrg.opolskie.pl> i <http://rpo.wupopole.praca.gov.pl/>. Na stronach tych znajduje się wyszukiwarka dofinansowania, dzięki której w szybki i łatwy sposób można wyszczególnić, które Poddziałania dedykowane są jakim grupom beneficjentów. Wyszukiwarka ta wskazuje również terminy poszczególnych naborów wraz ze wskazaniem, na co skierowane są środki w ramach danego Poddziałania. Z przeprowadzonych badań ilościowych CATI/CAWI wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów wynika, że zdecydowana większość respondentów pozytywnie ocenia dostępność informacji na stronach internetowych dotyczących naboru wniosków, przy czym 32% wnioskodawców wyraziło zdecydowanie pozytywną opinię, a 57,3% wnioskodawców wyraziło raczej pozytywną opinię.
- 6) Dokonując analizy dokumentacji konkursowej w każdym z 16 Regionalnych Programów Operacyjnych, jak i programów krajowych odnieść można wrażenie, iż prawidłowe i skuteczne złożenie dokumentacji konkursowej wymaga poświęcenia bardzo dużej ilości czasu a ilość załączników wymaganych do złożenia wraz z wnioskiem aplikacyjnym sięga niekiedy kilkuset stron. Przeprowadzona analiza desk research dokumentacji konkursowych w ramach RPO WO 2014-2020 nie wykazała odchylenia w stosunku do dokumentacji w innych krajowych programach unijnych. Co więcej, również przeprowadzone badania na beneficjentach i potencjalnych beneficjentach wykazały, że nie ma jednordownej opinii w tym względzie. Ponad połowa respondentów uważa, że procedura wypełniania dokumentacji konkursowej nie była uciążliwa. Mając na uwadze fakt, że dokumentacja warunkująca dystrybucję środków unijnych musi mieć charakter szczegółowy, wynik ten należy uznać za dobry prognostyk.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

- 7) Przeprowadzona analiza dokumentów zastanych, w tym szczegółowe opisy osi priorytetowych, regulaminów konkursów, wytycznych oraz pozostałej dokumentacji konkursowej wykazała, że zakres i treść tych dokumentów jest adekwatna do celów działań i programu a także zgodna z logiką interwencji. Jedynym dokumentem, który zidentyfikowano, jako dodatkowy i niewymagający obligatoryjnego składania była mapa lokalizacji projektu. Zdaniem autorów raportu słowny opis lokalizacyjny wraz z danymi geo-lokalizacyjnymi danej inwestycji jest wystarczający by dokonać oceny pod kątem przyjętych kryteriów a załączone mapy nie przyczyniają się do przyśpieszenia czy polepszenia procesu oceny projektu a jedynie narażają na dodatkowe koszty wnioskodawców, którzy zmuszeni są do zakupywania podkładów do map a czasem do komercyjnego korzystania z usług urbanistów.
- 8) Na podstawie przeprowadzonych badań jakościowych (indywidualnych, jak i grupowych) zidentyfikowano czynniki mogące mieć negatywne skutki w kontekście skuteczności systemu RPO WO 2014-2020. Przed wszystkim, negatywnym zjawiskiem zauważalnym w Instytucjach Pośredniczących, tj. Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Opolu, Stowarzyszeniu Aglomeracja Opolska oraz Opolskim Centrum Rozwoju Gospodarki jest zbyt duży zakres obowiązków przypadający na pojedynczego pracownika.
- 9) Zgodnie z przeprowadzoną analizą desk research, proces zatwierdzania wyników poszczególnych naborów jest standardowy i nie odbiega od procedury, według której zatwierdzane są wyniki naborów w pozostałych RPO, tj. po przeprowadzeniu oceny formalnej i merytorycznej, projekty wybrane do dofinansowania są zatwierdzane przez Zarząd Województwa Opolskiego. Proces oceny wniosków w przypadku wyboru wniosków o charakterze innowacyjnym realizowany jest w ramach naboru do Działania 1.1 w postaci spotkania członków Zespołu Oceniającego z Wnioskodawcą, które stanowi dodatkowy element w ocenie. Celem takiego spotkania jest przedstawienie przez Wnioskodawcę (lub jego upoważnionego przedstawiciela) skrótowej prezentacji opisanych we wniosku rozwiązań/technologii, w szczególności ich funkcjonalności, zastosowania i planowanego dalszego wykorzystania oraz odniesienie się do pytań i ewentualnych wątpliwości ekspertów. Warto też zaznaczyć, że podobny proces wyboru projektu stosowany jest w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 gdzie funkcje Instytucji dystrybuującej środki unijne pełni Narodowe Centrum Badań i Rozwoju². Podczas spotkań grupowych w ramach przeprowadzanej ewaluacji, podjęto próbę wypracowania takiego rozwiązania, które mogłyby pomóc w identyfikacji i wyborze projektów o największym poziomie innowacyjności. Warty rozważenia jest w szczególności propozycja przeprowadzenia tzw. odwróconej oceny.
- 10) W ramach ewaluacji dokonano również oceny skuteczności kryteriów pod względem spójności z założeniami i celami RPO WO 2014-2020 oraz adekwatności znaczenia danego kryterium dla całości oceny. Są to kluczowe kwestie w największym stopniu wpływające na skuteczność kryteriów wyboru projektów. Dodatkowymi aspektami poddanymi ewaluacji była zdolność kryteriów do wyboru projektów innowacyjnych,

² http://www.ncbr.gov.pl/gfx/ncbir/userfiles/_public/fundusze_europejskie/inteligentny_rozwoj/1_4_1_4_2016/2_23082016_rpk_4_1_4_projekty_aplikacyjne_wersja_ost.pdf

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

a także wpływania na realną jakość projektów oraz spójność z zasadami polityk horyzontalnych, w tym analiza zagrożenia dyskryminacji określonych grup potencjalnych beneficjentów i grup docelowych.

- 11) Kryteria wyboru projektów w ramach wszystkich Osi Priorytetowych RPO WO 2014-2020 poddano również analizie ze względu na stosowanie zasady równości. Sprawdzono czy wykorzystane kryteria nie prowadzą do dyskryminacji poszczególnych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych. Żadne z zastosowanych kryteriów nie stoi w sprzeczności z zasadą równości oraz nie dyskryminuje potencjalnych beneficjentów i grup docelowych. W ramach poszczególnych kryteriów szczegółowych zarówno formalnych, jak i merytorycznych nie zidentyfikowano żadnych kryteriów, które mogłyby być sprzeczne z politykami horyzontalnymi i zasadami partnerstwa.
- 12) Ze względu na dużą liczbę wytycznych dotyczących wymogów formalnych udział kryteriów wpływających na realizację celów oraz wskaźników w przypadku niektórych działań jest stosunkowo niski. Należą do nich: Działanie 7.3 (14,29%), Działanie 7.6 (15,38%), Poddziałanie 5.3.1 (21,74%), Działanie 2.3 (22,73%), Działanie 7.2 (23,08%), Działanie 7.5 (29,41%), Działanie 7.4 (29,41%), Poddziałanie 5.3.2 (31,58%). W niektórych Działaniach zidentyfikowano kryteria, które nie były spójne z celami i wskaźnikami oraz nie wynikały z wymogów formalnych. Były to jednak przypadki sporadyczne (12 kryteriów na 784 kryteriów poddanych analizie). W ramach analizy kryteriów nie wykazano występowania kryteriów, które zostałyby pominięte i w znaczący sposób ograniczyłyby zdolność wyboru projektów optymalnych dla realizacji celów działań i programu. We wszystkich Osiach, Działaniach i Poddziałaniach zidentyfikowano kryteria, które wpływały na realną jakość projektów.

Najważniejsze wnioski i rekomendacje przedstawiono w tabeli rekomendacji stanowiącej podsumowanie raportu.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Summary

Presented report is the final report summarizing the ongoing evaluation of the criteria and the project selection system under ROP OV 2014-2020. The study was conducted in the period of 2016-2017. The main objective of the evaluation was to assess the project selection system, including projects' selection criteria for Regional Operational Programme for Opolskie Voivodeship 2014-2020.

Two problem areas were employed within conducted research and analysis:

1. The system and the process of selection and evaluation of projects (apart from the criteria), that is principles and methods for the recruitment and the evaluation of applications for submitted projects.
2. Selection criteria for projects, that is a set of specific formal and substantive requirements, determined within a detailed description of priority axes that must be met in order to obtain funding from community funds.

The evaluation was conducted with the use of following research methods:

- **CAWI/CATI** with experts who participated in the process of the assessment of projects, and with employees of the institution of the announcing authority, competent to conduct the substantive assessment within Regional Operational Programme for Opolskie Voivodeship 2014-2020. IDI with the beneficiaries, and potential beneficiaries, implementing ROP OV 2014-2020 projects. (Sample size: 90)
- **CAWI/CATI** with the beneficiaries, and potential beneficiaries, implementing ROP OV 2014-2020 projects, who applied in order to obtain funds, but did not qualify for them. (Sample size: 397)
- **TDI** with experts who participated in the process of the assessment of projects, and with employees of the institution of the announcing authority, competent to conduct the substantive assessment within Regional Operational Programme for Opolskie Voivodeship 2014-2020. (Sample size: 20)
- **IDI** with the beneficiaries, and potential beneficiaries, implementing ROP OV 2014-2020 projects, who applied in order to obtain funds, but did not qualify for them. (Sample size: 30)
- **FGI** with experts who participated in the process of the assessment of projects, and with employees of the institution of the announcing authority, competent to conduct the substantive assessment within Regional Operational Programme for Opolskie Voivodeship 2014-2020.
- **Expert Panel** with the Task Force for Criteria Evaluation and with recipients of recommendations.
- **Expert panel with representatives of managing authority of ROP OV 2014-2020 (Marshal Office of Opolskie Voivodeship), announcing authority of ROP OV 2014-2020 (the Voivodeship Labour Office in Opole, the Opole Agglomeration Association and the OCRG- centre of economic development), monitoring committee of ROP OV 2014-2020** (representatives of: local government, trade unions,

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

employer associations, chambers of commerce, non-governmental organizations, the scientific community) and the European Commission.

The most significant conclusions determined on the basis of conducted research include:

- 1) A list of announced and planned applications for the receipt of applications in accordance with their beginning and ending dates was prepared in order to determine the regularity of orchestrated competitions, on the basis of which the Measures and Sub-measures were defined. The authors of presented report conducted additional analyses in terms of beneficiary groups for which individual competitions were held. As a result of consultations of abovementioned analyses with the members of the Intermediate Bodies, measures posing a potential threat of occurring difficulties resulting from overlapping dates were identified. Such difficulty was observed in terms of the Measure 7.6 and the Sub-measure 9.1.3, both addressed to institutions providing care for children under three (7.6) and pre-school care (9.1.3). Only one entity might be entitled to conduct such activity, therefore the overlapped dates could pose difficulties for beneficiaries and potential beneficiaries. One out of every five respondents (19.6%) declares that they have resigned from participating in the application process for a given recruitment due to the fact that the recruiting process for another competition was ongoing at the same time.
- 2) A crucial factor determining the correct management of competitions is the placement of individual Measures and Sub-measures at appropriate intervals in a calendar year. Concerning local government units, the last quarter of each year is the most intense time when authorities aim at making use of remaining funds from a given year and finish work on the budget for another year. Said period does not seem to be a proper time for careful and accurate preparation of applications for capital intensive and long-term investments. Similar situation concerns enterprises, especially small and medium enterprises which in the last quarters of the year draw the most attention to the fulfilment of their annual plans and the ending of the financial year while obtaining the appropriate financial result. The Managing Authority, as a result of numerous independent and external factors, announced the receipt of applications only in the second quarter of 2015. This time shift within the 2014-2020 EU perspective has determined the necessity to increase the intensity of announced receipts of applications in order to use the full amount of allocated funds and to fulfil the assumed performance indicators. According to the conducted survey, over 60% of respondents consider duration of the receipt of applications sufficient, whereas for 16.9% of participants of the survey it is definitely sufficient, and for 47.6%- rather sufficient.
- 3) Concerning the duration of the receipt of applications within ROP OV 2014-2020, attention shall be drawn to the positive aspect of the competition policy which has been employed by the Managing Authority. The institution, while determining the schedule of the recruitment, provided the duration of individual competitions with more flexibility, depending on the number of documents and attachments that each applicant had to attach at the stage of the applying process. Such situation was observed within the Sub-measures 3.2.1 and 3.2.2, which required, in addition to the standard application

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

documents, the energy audits, the process of preparing which is labour-intensive and requires the involvement of an external entity characterized by the adequate qualifications. It shall be emphasized that the beneficiaries may begin preparations for the application as early as at the stage of the recruitment announcement, before its official commencement.

- 4) One of major factors determining selection of projects coherent with objectives and the logic of interventions under the ROP OV 2014-2020 is the transparent and impartial system for the assessment of the selection of projects within individual measures of the Operational Programme. Conducted desk research analysis concerning documents of the programme, procedures and guidelines, did not indicate any irregularities in this aspect. This conclusion is also confirmed by the quantitative and qualitative researches conducted as part of the evaluation. The CATI/CAWI quantitative survey with the experts evaluating the applications suggests that nearly all respondents considered the system of evaluation and selection of projects as objective.
- 5) All the information concerning recruitments within the ROP OV 2014-2020 are published on following webpages: www.funduszeuropejskie.gov.pl, <http://rpo.opolskie.pl>, <http://rpo.ocrg.opolskie.pl> and <http://rpo.wupopole.praca.gov.pl/>. Those websites incorporate a search engine for funding, which enables a quick and easy identification of sub-measures dedicated to individual groups of beneficiaries. Said search engine provides users with information on dates of individual recruitments, along with the information where the funds are allocated within the area of individual sub-measure. The CATI/CAWI quantitative surveys among the beneficiaries and potential beneficiaries indicate that the vast majority of respondents positively assessed the availability of information concerning the receipt of applications on websites, with 32% of the applicants expressing a positive opinion and 57.3%- rather positive opinion.
- 6) Having conducted analyses of the competition documentation in each of 16 Regional Operational Programmes, as well as of National Programmes, one may draw the conclusions that the adequate and efficient competition documentation requires a considerable amount of time and that the number of required attachments submitted with the application form consists of up to several hundred pages. The desk research analysis of competition documentation under the ROP OV 2014- 2020 did not indicate irregularities in the documentation in comparison to other EU national programmes. Moreover, surveys with beneficiaries and potential beneficiaries have proved that there is no homogeneous opinion among respondents in this respect, although more than half of them believed that the procedure of the receipt of applications was not burdensome. Considering the fact that required documentation regulating the distribution of EU funds must be specific, this result shall be considered a positive predictor.
- 7) Conducted analysis of available documents, including a detailed description of priority axes, regulations, guidelines and other components of competition documentation, indicated that the range and content of analysed documents is adequate for the objectives of both the measures and the programme, and coherent with the intervention

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

logic. The only document that was identified as additional, thus not requiring mandatory submission, was a map of the project. According to the authors of the report, a description of the programme location followed by geo-location data of an individual investment is sufficient in order to assess the employed criteria, and attached maps do not contribute to the acceleration or improvement of the project evaluation process but may only generate additional costs for applicants who are required to purchase the base for the map.

- 8) Factors that could have a negative impact on the effectiveness of the ROP OV 2014-2020 were identified on the basis of the qualitative research (individual and group interviews). Predominantly, the negative phenomenon observed within the Intermediate Bodies (that is the Voivodeship Labour Office in Opole, the Opole Agglomeration Association and the OCRG- centre of economic development- concerns too wide range of duties obligatory for an individual employee.
- 9) In accordance with the desk research analysis, the process of legitimisation of the results of individual recruitments is fixed and does not differ from the procedure employed in other regional operational programmes. After the formal and substantive evaluation is conducted, the projects selected for funding are legitimized by the Opole Voivodeship Government. The process of the assessment of applications in the event of the selection of innovative applications is being conducted under the Measure 1.1, in the form of a meeting of members of the Assessment Team with the Applicant, which constitutes an additional element in the process of assessment. The purpose of said meeting is to present by the Applicant (or his authorized representative) a brief presentation of the measures/technologies included in the application, particularly their functionality and intended use, and to address the questions and possible doubts of the experts. It also shall be emphasized that similar methods of project selection process were employed within the Smart Growth Operational Programme 2014-2020, where the duty concerning the distribution of EU funds was performed by the National Centre for Research and Development³. Group meetings within the process of evaluation enabled participants to develop solutions that might contribute to the identification and selection of the most innovative projects. The noteworthy proposal concerns the use of so-called inverted rating.
- 10) Another aspect assessed in the process of evaluation concerned the effectiveness of the criteria in terms of consistency with the objectives of the measures and the operational programme, and the adequacy of the relevance of individual criteria for the whole assessment. These are the crucial matters that affect the effectiveness of project selection criteria in the most considerable manner. Additional assessed aspects consisted of the ability of the selection criteria to recognize the level of the innovation of projects, as well as their scope of influence on the actual quality of projects and the coherence with the principles of horizontal policies, including the analysis of the threat of discrimination against specific groups of potential beneficiaries and target groups.

³ http://www.ncbr.gov.pl/gfx/ncbir/userfiles/_public/fundusze_europejskie/inteligentny_rozwoj/1_4_1_4_2016/2_23082016_rpk_4_1_4_projekty_aplikacyjne_wersja_ost.pdf

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

- 11) Criteria for project selection within all Priority Axes of the ROP OV 2014-2020 were also analysed concerning the principle of equality. The objective of such analysis was to determine whether employed criteria do not influence discrimination against individual groups of potential beneficiaries and target groups. It was determined that employed criteria do not oppose the principle of equality and do not discriminate against potential beneficiaries and target groups. Within specific criteria of both formal and substantive function, no criteria that would oppose the horizontal policies and partnership principles have been identified.
- 12) Given the considerable number of guidelines on formal requirements, the contribution of criteria affecting the fulfilment of objectives and indicators is relatively low for certain undertakings. These include: Measure 7.3 (14,29%), Measure 7.6 (15,38%), Sub-measure 5.3.1 (21,74%), Measure 2.3 (22,73%), Measure 7.2 (23,08%), Measure 7.5 (29,41%), Measure 7.4 (29,41%), Sub-measure 5.3.2 (31,58%). Criteria that were not consistent with objectives and indicators and did not result from formal requirements were identified within some activities. Those cases were, however, sporadic (12 criteria out of 784 analysed criteria). Conducted criteria analysis has not indicated the occurrence of criteria that would be omitted and which would significantly reduce the ability to select projects optimal for fulfilling the objectives of the programme. Criteria that have influenced the actual quality of the project have been identified in each Axis, Measure and Sub-measure.

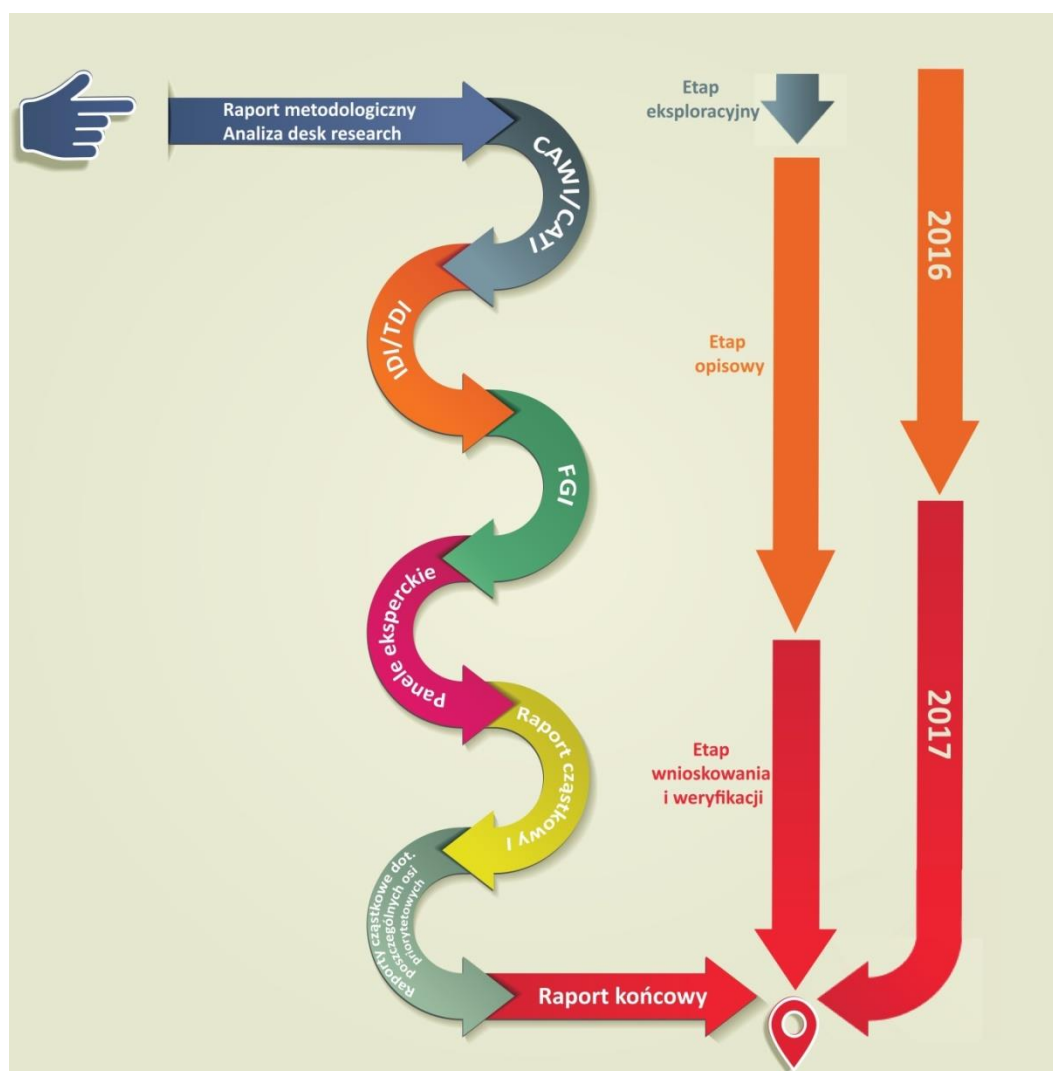
Conclusions and recommendations of considerable significance are presented in the recommendation table, constituting a summary of the report.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

1 Wprowadzenie

Niniejszy raport jest raportem końcowym stanowiącym podsumowanie ewaluacji bieżącej kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach RPO WO 2014-2020. Badanie realizowane było w trzech etapach, zostały przedstawione na poniższym rysunku.

Schemat 1. Realizacja procedur badawczych



Źródło: Raport metodologiczny

W ramach kolejnych etapów realizacji badania opracowywano raporty cząstkowe, które stanowią podstawę merytoryczną raportu końcowego. Zgodnie z zakładaną metodologią sporządzony został Raport cząstkowy służący ocenie systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów i dziesięć Raportów cząstkowych dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów dla każdej z Osi Priorytetowych.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Rysunek 2 Produkty końcowe badania ewaluacyjnego



Źródło: Raport metodologiczny.

Głównym celem badania ewaluacyjnego była ocena systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Skuteczność RPO WO 2014-2020 determinowana jest przez wybór projektów spójnych z celami i logiką interwencji. Obiektywne, niedyskryminacyjne, zrozumiałe, trafne i łatwo weryfikowalne kryteria wyboru projektów, wpisujące się w realizację celów programu, powinny służyć właściwej ocenie projektów i jednocześnie być pomocą dla potencjalnych beneficjentów, tj. jasno odzwierciedlać warunki, jakie musi spełniać projekt, aby uzyskać wsparcie. W kontekście obowiązującej w okresie 2014/2020 zasady warunkowości, istotnym elementem badania była również ocena kryteriów oraz procesu oceny i wyboru projektów.

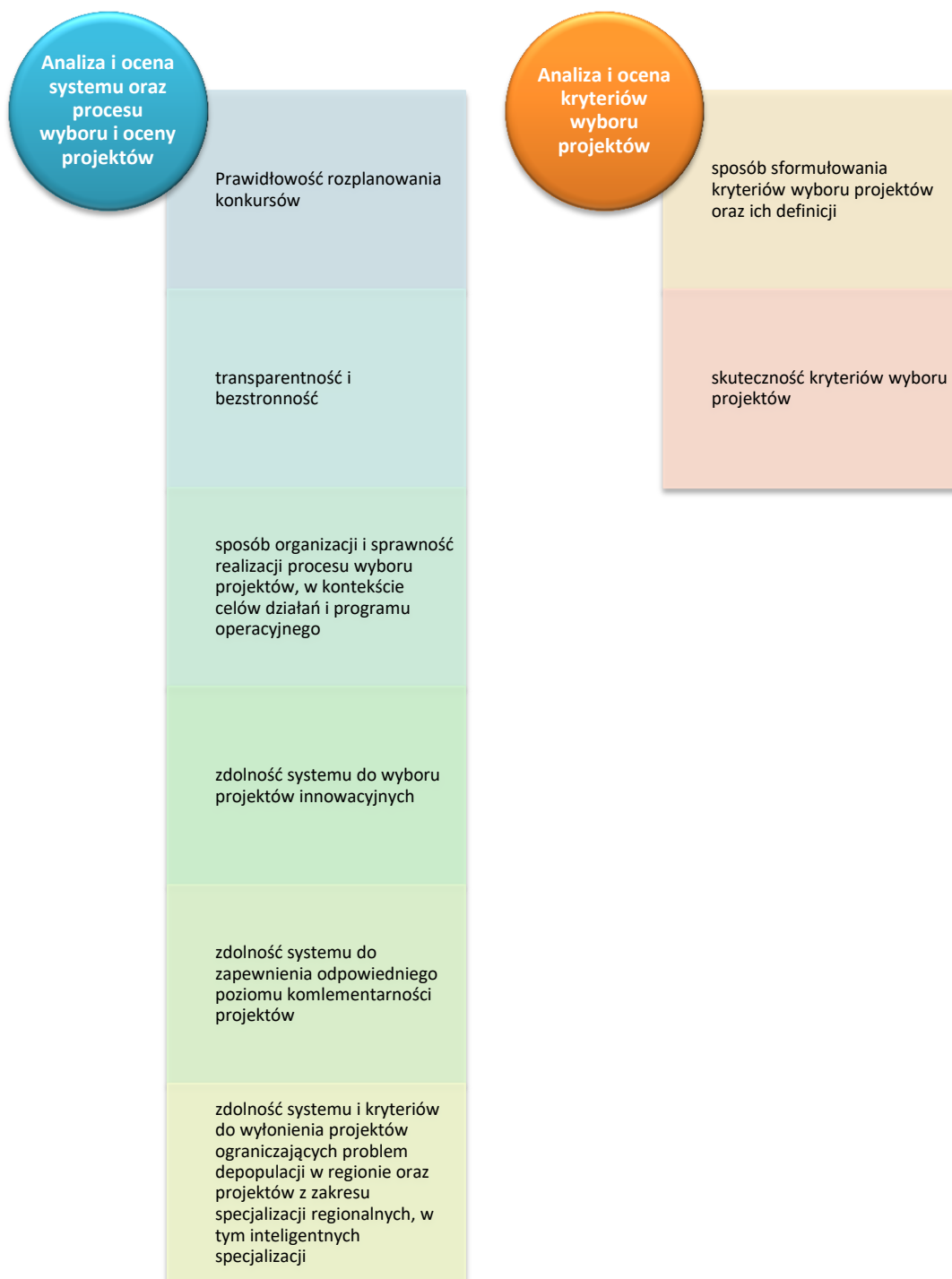
W ramach przeprowadzonych badań i analiz uwzględniono dwa obszary problemowe:

1. System oraz proces wyboru i oceny projektów (poza kryteriami), tj. zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów.
2. Kryteria wyboru projektów, tj. zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w szczegółowym opisie osi priorytetowych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

W ramach wymienionych powyżej obszarów problemowych dokonano analizy szczegółowych zagadnień badawczych. Schemat analizy przedstawiono na poniższym rysunku:

Rysunek 3 Szczegółowy zakres przedmiotowy badania ewaluacyjnego



Źródło: opracowanie własne.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

2 Metodologia

W ramach prac nad poszczególnymi raportami wykorzystano następujące metody badawcze:

- Analiza danych zastanych,
- **CAWI/CATI** z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami. (**Wielkość próby: 90**)
- **CAWI/CATI** z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania. (**Wielkość próby: 397**)
- **TDI** z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. (**Wielkość próby: 20**)
- **IDI** z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania. (**Wielkość próby: 30**)
- **FGI** z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020,
- **Panel ekspercki z Zespołem Zadaniowym ds. ewaluacji kryteriów oraz adresatami rekomendacji**
- **Panel ekspercki z przedstawicielami IZ RPO WO 2014-2020 (UMWO), IP RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), KM RPO WO 2014-2020** (przedstawiciele: strony rządowej samorządowej, organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, organizacji pozarządowych, środowiska naukowego) oraz Komisji Europejskiej

Analiza danych zastanych obejmowała przedmiotowo następujące źródła danych:

- krajowe i regionalne dokumenty strategiczne i legislacyjne, m.in.:
 - Ustawa z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
 - Strategia Rozwoju Kraju 2020;
 - Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki „Dynamiczna Polska 2020”;
 - Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju – Polska 2030;
 - Strategia Rozwoju Transportu do 2020 roku (z perspektywą do 2030 roku);
 - Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego 2020;

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

- Strategia Zrównoważonego Rozwoju Polski do roku 2025;
- Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020 roku;
- Program Specjalnej Strefy Demograficznej w województwie opolskim do 2020 roku. Opolskie dla rodziny;
- Strategia ZIT;
- Regionalna Strategia Innowacji Województwa Opolskiego do 2020 roku.
- dokumenty programowe; w tym przyjęte kryteria wyboru projektów w ramach RPO WO 2014-2020, m.in.:
 - Umowa Partnerstwa;
 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020;
 - Szczegółowy opis osi priorytetowych RPO WO 2014-2020. Zakres EFRR;
 - Szczegółowy opis osi priorytetowych RPO WO 2014-2020. Zakres EFS;
 - Dokumenty określające ramy prawne (prawo unijne i krajowe) oraz wymogi dla systemu oceny i kryteriów wyboru projektów;
 - Materiały dotyczące przyjmowania i zmian w ramach kryteriów wyboru projektów, w tym protokoły z posiedzeń Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020;
- procedury, wytyczne i zalecenia regionalne oraz dokumenty wdrożeniowe/wykonawcze, sprawozdawcze i monitoringowe w ramach RPO WO 2014-2020, m.in.:
 - Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020;
 - wzory ogłoszeń o planowanych naborach wniosków, regulaminy konkursów wraz z załącznikami w tym wzory wniosków o dofinansowanie projektu do właściwego konkursu, regulaminy prac komisji oceny projektów, instrukcje wypełniania wniosku o dofinansowanie, wzory list sprawdzających służących do oceny wniosku o dofinansowanie na wszystkich etapach oceny inne załączniki wskazane przez instytucję organizującą konkurs, protokoły z prac Komisji Oceny Projektów, listy ocenionych projektów dla przeprowadzonych konkursów, karty oceny poszczególnych projektów, szczegółowe wyniki oceny formalnej, merytorycznej oraz inne dokumenty o charakterze wewnętrznym / dane „nie ogólnodostępne” (dokumenty wewnętrzne przekazywane ekspertom), itp.;
- dokumentacje projektowe oraz dokumenty powiązane, tj. wnioski dofinansowanie wraz z załącznikami, umowy o dofinansowanie wraz z załącznikami, projekty wybrane i uruchomione w ramach RPO WO 2014-2020
- dostępne raporty ewaluacyjne, ekspertyzy – zbliżone zakresem badania (kryteria oceny projektów):
 - Ocena systemu kryteriów wyboru projektów (finansowanych operacji) zaprojektowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013
 - Badanie ewaluacyjne pn. „Ewaluacja systemu oceny i naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013”
 - Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap I

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

- Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap II, raport cząstkowy I
- Dobre praktyki w procesie oceny i wyboru projektów w priorytetach I-V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 - Raport końcowy z badania
- Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013
- Ocena trafności doboru kryteriów wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013
- Analiza kryteriów wyboru projektów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko
- Ewaluacja funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów w ramach PO IG – etap II – po rozpoczęciu rund aplikacyjnych
- Badanie pn. „Ocena zastosowanych rozwiązań w obszarze systemu oceny i wyboru projektów (w szczególności kryteriów wyboru projektów) pod kątem wpływu na wybór inwestycji zapewniających skuteczną i najbardziej efektywną realizację XII Priorytetu PO IIŚ”

3 Szczegółowy opis wyników ewaluacji

3.1 System i proces wyboru oceny projektów

Jednym z najważniejszych elementów mających wpływ na skuteczność realizacji Regionalnych Programów Operacyjnych w każdym województwie są odpowiednio zaplanowane w czasie nabory wniosków. Proces planowania należy rozpatrywać na kilku płaszczyznach, tj.:

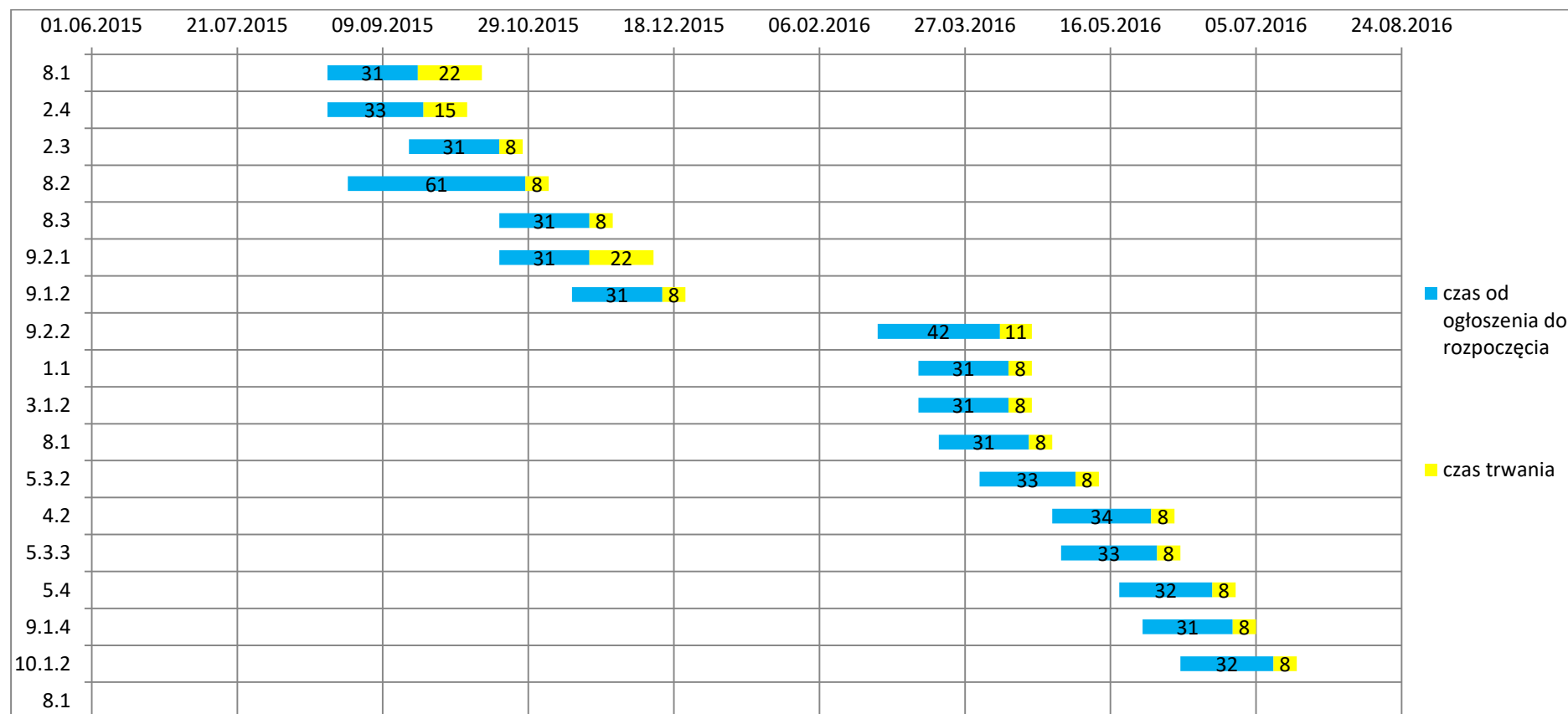
- intensywność naborów,
- kalendarz naborów,
- czas trwania naborów.

W celu określenia prawidłowości rozplanowania konkursów dokonano zestawienia ogłoszonych i planowanych do ogłoszenia naborów wniosków według daty rozpoczęcia i zakończenia. Na tej podstawie wyodrębniono Działania i Poddziałania, w ramach których nabory prowadzone są w równoległych terminach. W zestawieniach graficznych nie uwzględniono konkursów, dla których nie udostępniono na stronie RPO WO-2014-2020 informacji na temat daty zamieszczenia ogłoszenia (tego rodzaju nabory przedstawiono w formie tabelarycznej).

Wykresy zawierają zestawienie naborów w kolejności chronologicznej. Długość słupków wykresów oznacza czas trwania danego naboru w podziale na czas umieszczenia ogłoszenia na stronie oraz czas trwania naboru. Oś pozioma przedstawia poszczególne Działania i Poddziałania, zaś oś poziomą stanowi oś czasu. Ze względu na konieczność zachowania czytelności wykresów dane podzielono na dwa oddzielne wykresy, z czego każdy przedstawia inny przedział czasowy. Pierwszy z wykresów odnosi się do roku 2015 oraz okresu od stycznia do sierpnia roku 2016, zaś drugi do następnej części roku 2016 (z uwzględnieniem wcześniejszych dat ogłoszenia naboru) oraz początku roku 2017.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

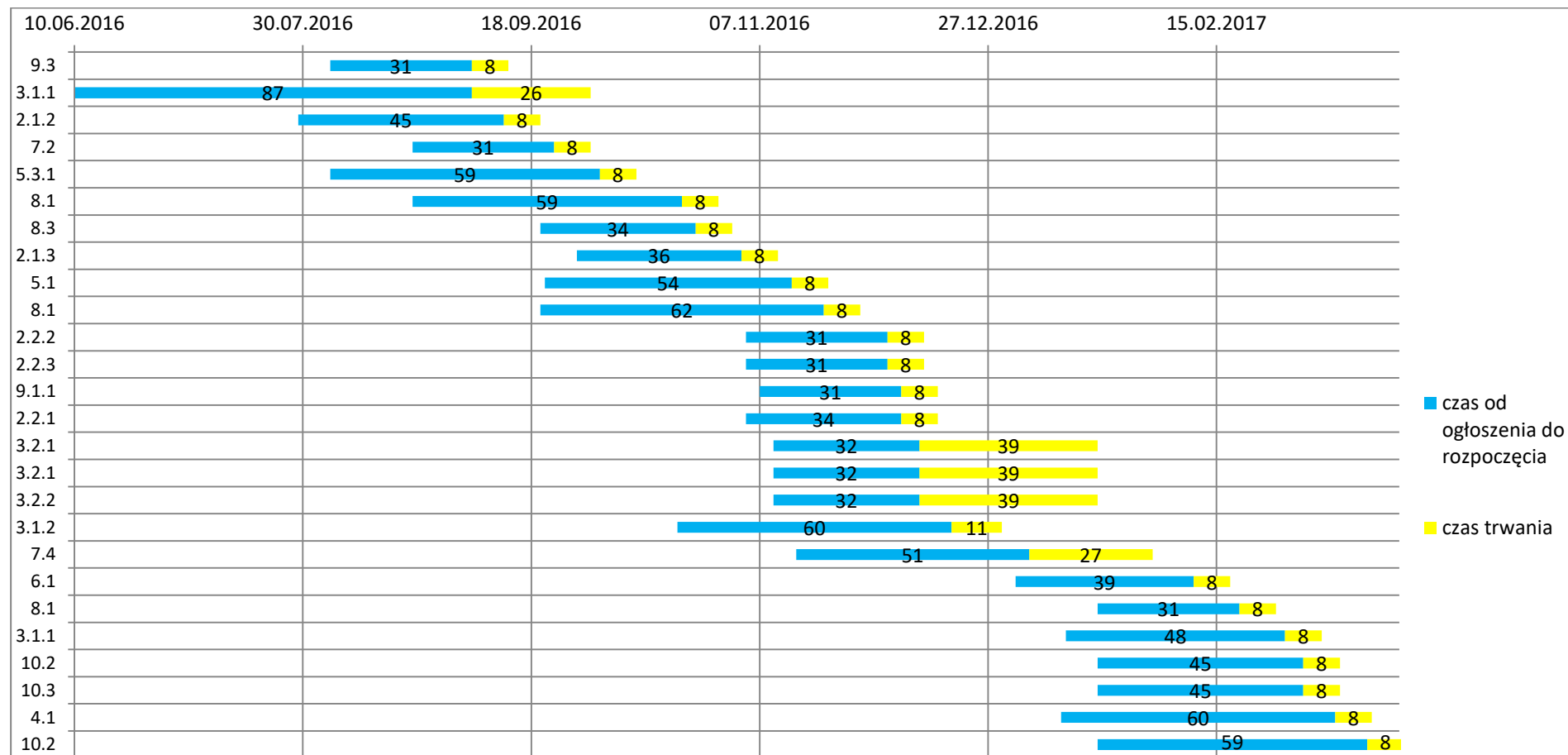
Wykres 1 Harmonogram naborów wniosków w poszczególnych Poddziałaniach 2015 – sierpień 2016, (zakończone, aktualne oraz planowane)



Źródło: opracowanie własne na podstawie informacji ze strony internetowej RPO WO 2014-2020 [dostęp 26.01.2016].

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wykres 2 Harmonogram naborów wniosków w poszczególnych Poddziałaniach sierpień 2016 – kwiecień 2017, (zakończone, aktualne oraz planowane)



■ czas od ogłoszenia do rozpoczęcia
■ czas trwania

Źródło: opracowanie własne na podstawie informacji ze strony internetowej RPO WO 2014-2020 [dostęp 26.01.2016].

Powyższy wykres przedstawia rozmieszczenie poszczególnych naborów w czasie. Oś pozioma wskazuje na terminy, w których ogłoszono nabory a kolor żółty przy każdym numerze Działania wskazuje na długość trwania naboru. Z analizy wykresu wynika, że w ramach RPO WO 2014-2020 wielokrotnie dochodziło do sytuacji, w której kilka naborów odbywało się równolegle w tym samym czasie. Nie oznacza to jednak, że taka sytuacja jest negatywnym zjawiskiem, gdyż na podstawie powyższego wykresu w zdecydowanej większości przypadków nie można stwierdzić, iż nabory, które odbyły się lub są zaplanowane dotyczą tych samych grup beneficjentów. Ponadto wskazuje się na fakt, że beneficjenci możliwość przygotowania wniosku do złożenia mają już w momencie ogłoszenia naboru wniosku, co znacznie wydłuża całkowity czas na zebranie potrzebnych informacji i opracowanie dokumentacji. Jednocześnie praktyka, doświadczenie oraz wyniki badań ankietowych z beneficjentami, z których jeden na pięciu wskazuje na trudności związane z nakładaniem się terminów naborów implikują wniosek, że część z nich nie wykorzystuje tych możliwości, co może być spowodowane brakiem dostrzegania korzyści z tego rodzaju wcześniejszego przygotowania wniosku.

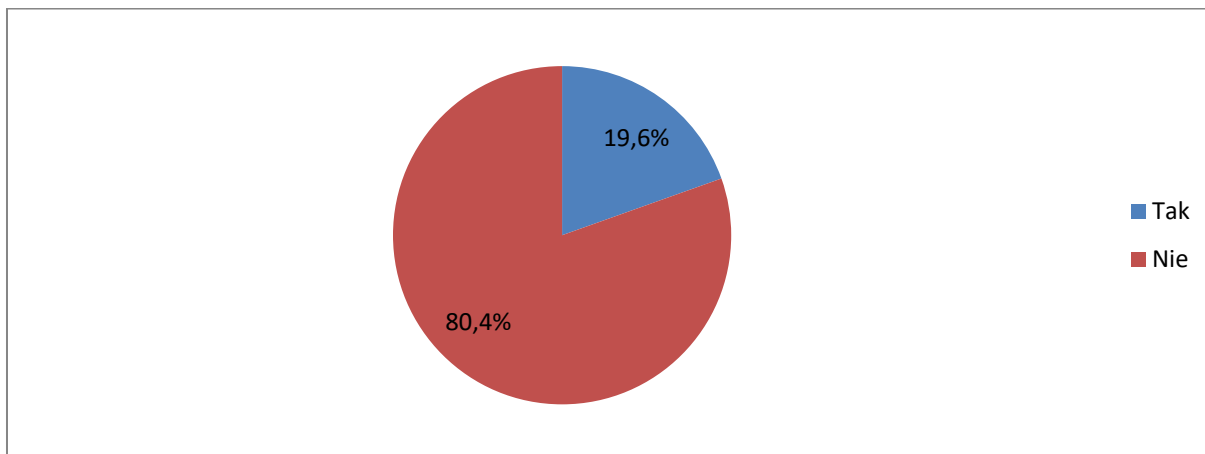
Autorzy raportu przeprowadzili dodatkowe analizy pod kątem grup beneficjentów, dla których organizuje się poszczególne konkursy. W wyniku konsultacji tych analiz z członkami Instytucji Pośredniczących zidentyfikowano następujące Działania, w których można stwierdzić ewentualne utrudnienia wynikające z nałożenia się terminów naborów:

- Działania 7.6 oraz Poddziałanie 9.1.3 skierowane są do instytucji prowadzących działalność opiekuńczą dla dzieci do lat trzech (7.6) oraz przedszkolną (9.1.3). Tego rodzaju działalność może być prowadzona przez jeden podmiot, a zatem nałożenie się terminów, w tym przypadku mogło powodować pewne utrudnienia. Na stronie internetowej WO-RPO 2014-2020 nie ma informacji o czasie zamieszczenia ogłoszenia, jednakże wszystkie procedury konkursowe były ogłaszane minimum 30 dni przed datą rozpoczęcia naboru, zatem można wnioskować, że tak było i w przypadku tego Działania.

Na podstawie powyższej analizy zauważyć można, że w przypadku jednego naboru doszło do sytuacji, w której te same grupy respondentów musiały składać wnioski aplikacyjne w tym samym czasie. Sytuacji W konsekwencji część z beneficjentów, którzy nie dysponują rozbudowanym zespołem osób a jednocześnie byli zainteresowani aplikowaniem do obu Działań, musiała zrewidować swoje plany i zrezygnować ze względu na ograniczone możliwości. Fakt ten potwierdza również przeprowadzone badania ilościowe CATI/CAWI wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów. Jeden na pięciu respondentów (19,6%) deklaruje, że zrezygnował z planowanego złożenia dokumentacji aplikacyjnej do danego naboru ze względu na fakt, że w tym czasie trwał nabór do innego konkursu, w którym również aplikował, większość badanych nie wskazuje jednak na występowanie tego typu sytuacji (80,4%).

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wykres 3 Odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: Czy zrezygnowali z planowanego złożenia dokumentacji aplikacyjnej do danego naboru ze względu na fakt, że w tym czasie trwał nabór do innego konkursu, w którym również Pan/Pani aplikował/a?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Ważnym czynnikiem warunkującym prawidłowe rozplanowanie konkursów jest również rozmieszczenie poszczególnych działań i Poddziałów w odpowiednich okresach w roku kalendarzowym. Należy podkreślić, że zarówno dla przedsiębiorstw, jak i jednostek samorządu terytorialnego aplikowanie o środki unijne jest jedynie działalnością dodatkową. Dlatego też, projektodawcy harmonogramu naborów powinni zwrócić uwagę na intensywność prac wnioskodawców w ramach prowadzonej przez nich działalności podstawowej. Z analizy naborów, jakie zostały ogłoszone w ramach RPO WO 2014-2020 wynika, że m. in. w związku z oczekiwaniami stawianymi przez Ministerstwo Rozwoju, zdecydowanie najwięcej konkursów ogłoszono w ostatnim kwartale zarówno 2015 jak i 2016 roku. W przypadku jednostek samorządu terytorialnego ostatni kwartał każdego roku to najbardziej intensywny czas, w którym urzędnicy starają się wydatkować środki z danego roku i kończą już prace nad budżetem na kolejny rok. Okres ten nie jest korzystny do spokojnego i rzetelnego przygotowania wniosków aplikacyjnych na kapitałochłonne i wieloletnie inwestycje. W konsekwencji poziom przygotowanej w ramach naboru dokumentacji aplikacyjnej może być relatywnie niższej jakości. Podobnie sytuacja kształtuje się w przypadku przedsiębiorstw, w szczególności w firmach o statusie małych i średnich, które w ostatnich kwartałach roku najwięcej uwagi zwracają na zrealizowanie swoich rocznych planów i zakończenie roku obrotowego z odpowiednim wynikiem finansowym.

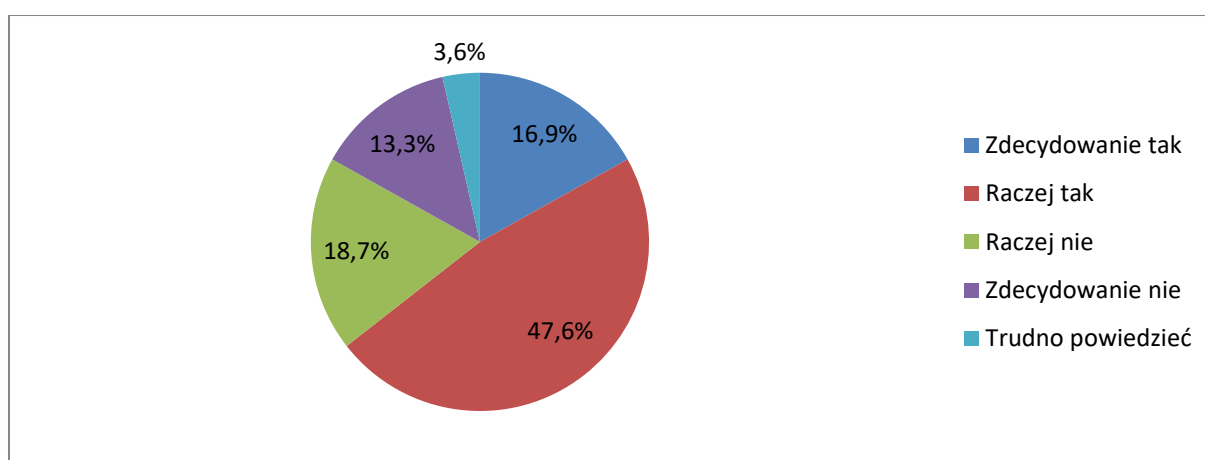
Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że Instytucja Zarządzająca w wyniku różnych zewnętrznych czynników rozpoczęła proces ogłaszania naborów dopiero w drugim kwartale 2015 roku. To przesunięcie czasowe w ramach perspektywy unijnej 2014-2020 spowodowało konieczność zwiększenia intensywności ogłaszania naborów w celu wydatkowania pełnej puli przeznaczonych środków i wypełnienia zakładanych wskaźników realizacji.

Przygotowując harmonogram naborów w ramach Programu Operacyjnego należy również uwzględnić czas trwania naborów. Średni czas na składanie wniosków dla wszystkich

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

ogłoszonych naborów (zakończonych, aktualnych i planowanych) wynosi w przypadku RPO WO 2014-2020 10,4 dni. Mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia uznać należy, że czas ten jest wystarczający. Potwierdzają to sami beneficjenci i potencjalni beneficjenci, dla których narzucony czas trwania poszczególnych naborów jest wystarczająco długi. Zgodnie bowiem z przeprowadzonymi badaniami, ponad 60% respondentów uważa, że czas zaplanowany na nabór wniosków jest wystarczający, przy czym zdaniem 16,9% jest on zdecydowanie wystarczający, a zdaniem 47,6% jest raczej wystarczający.

Wykres 4 Odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: Czy czas zaplanowany na nabór wniosków jest wystarczający?

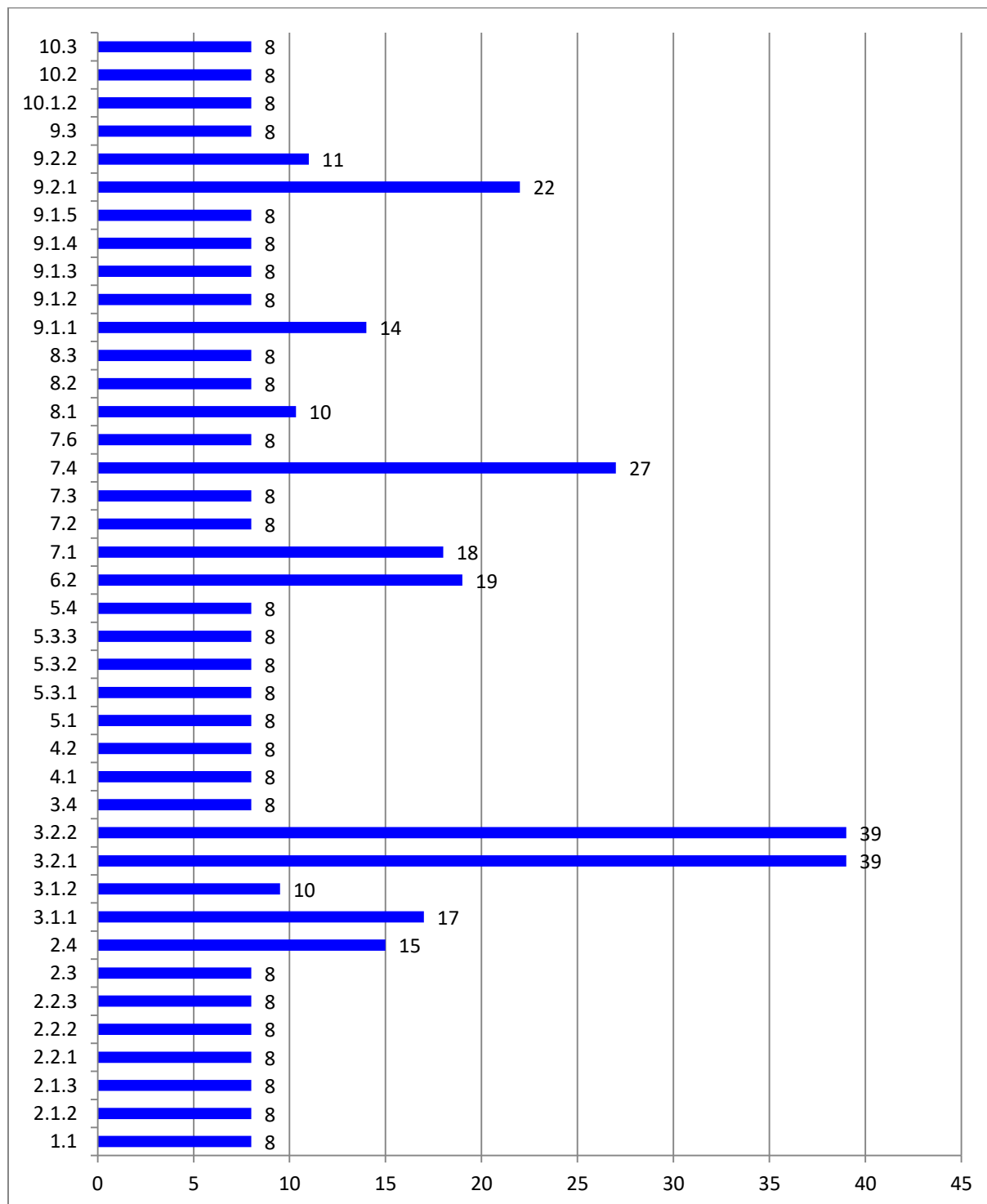


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Dokonując analizy czasu trwania poszczególnych naborów w ramach RPO WO 2014-2020 należy zwrócić uwagę na pozytywny aspekt dotychczas prowadzonej przez Instytucję Zarządzającą polityki planowania konkursów. Organ ten bowiem projektując harmonogram naborów uelastyczył czas trwania poszczególnych konkursów w zależności od ilości dokumentów i załączników jakie na etapie aplikacji każdy z wnioskodawców musiał załączyć. Działo się tak między innymi Poddziałaniami 3.2.1 oraz 3.2.2, które wymagały oprócz standardowych dokumentów aplikacyjnych również audytów energetycznych, których proces tworzenia jest pracochłonny i wymaga zaangażowania zewnętrznego podmiotu z odpowiednimi uprawnieniami. Graficzne ujęcie czasu trwania naborów w ramach RPO WO 2014-2020 przedstawia poniższy wykres. Jednocześnie w ramach niektórych naborów wydłużenie czasu trwania naboru było spowodowane zmianami regulaminu lub też pojawiającymi się zapytaniem wnioskodawców. Przyczyną występowania tego rodzaju sytuacji był najczęściej fakt, że w części działań nabór dla danej tematyki ogłoszony został po raz pierwszy, co z zasady powoduje większą ilość wątpliwości beneficjentów wymagających wyjaśnienia. Tego rodzaju sytuacja miała miejsce np. przy naborze dla Działania 7.4.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wykres 5 Graficzne przedstawienie czasu trwania naborów w ramach RPO WO 2014-2020 [dni kalendarzowe]



Źródło: opracowanie własne na podstawie strony internetowej RPO WO 2014-2020.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

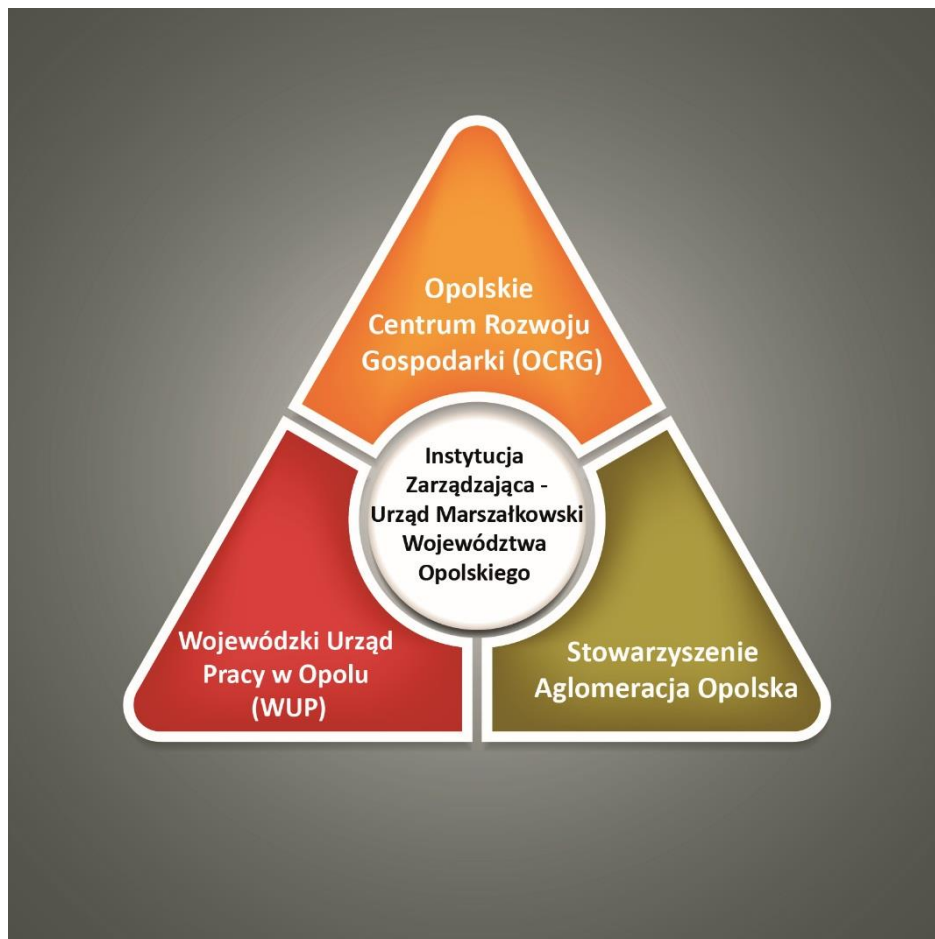
Proces wyboru i oceny projektów w ramach RPO WO 2014-2020 opiera się na Instytucji Zarządzającej, której funkcje pełni Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego oraz Instytucjach Pośredniczących, którym powierzono część zadań związanych z zarządzaniem, kontrolą i monitorowaniem Programu, na poziomie Osi Priorytetowych. Na podstawie uregulowań zawartych w regulaminie wewnętrznym UMWO przygotowanym przez Zarząd Województwa Opolskiego obowiązki IZ RPO WO 2014-2020 pełni komórka organizacyjna ramach UMWO – Departament Koordynacji Programów Operacyjnych. Do głównych zadań IZ RPO WO 2014-2020 należy:

- Wybór projektów do dofinansowania; powoływanie i koordynacja prac Komitetu Monitorującego;
- Opracowywanie sprawozdań z realizacji RPO WO 2014-2020;
- Tworzenie systemu elektronicznej rejestracji i przechowywania danych dotyczących projektów, niezbędnego do ich monitorowania, oceny, zarządzania finansowego, weryfikacji i audytu;
- Przygotowywanie kryteriów wyboru projektów do dofinansowania;
- Weryfikacja przed zatwierdzeniem projektu, czy beneficjenci dysponują administracyjną, finansową i operacyjną zdolnością jego realizacji;
- Nadzór i weryfikacja nad realizacją dofinansowanych produktów i usług i ich faktycznych kosztów kwalifikowanych w ramach projektu;
- Nadzór, koordynacja i współpraca z Instytucjami Pośredniczącymi (Opolskim Centrum Rozwoju Gospodarczego, Wojewódzkim Urzędem Pracy w Opolu, Związkiem Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych);
- Zapewnienie aktualności i poprawności danych służących do monitorowania realizacji programu;
- Zlecanie płatności na rzecz beneficjentów;
- Zawieranie z wnioskodawcami umów o dofinansowanie projektu lub podejmowanie decyzji o dofinansowaniu projektu;
- Prowadzenie kontroli realizacji programu, w tym weryfikacja prawidłowości wydatków ponoszonych przez beneficjentów;
- Nakładanie korekt finansowych;
- Odzyskiwanie kwot podlegających zwrotowi (np. Środków niewykorzystanych, odsetek, należności do zwrotu w związku z nieprawidłowościami);
- Ewaluacja programu;
- Monitorowanie postępów realizacji programu;
- Zapewnienie informacji o programie i jego promocja;
- Pełnienie funkcji Instytucji Certyfikującej (sporządzanie, weryfikacja i zatwierdzanie wniosków o płatność do Komisji Europejskiej oraz zestawień wydatków).

Część z wymienionych powyżej działań powierzono IP. Należy jednak brać pod uwagę fakt, że powierzenie części zadań związanych z realizacją RPO nie wyłącza odpowiedzialności IZ RPO WO 2014-2020 za jego całościową realizację. Funkcje Instytucji Pośredniczących pełnią w województwie opolskim trzy podmioty.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Rysunek 4 Instytucje zaangażowane we wdrożenie RPO WO 2014-2020.



Źródło opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Podział kompetencji i obowiązków tych trzech Instytucji Pośredniczących jest odmienny. Do podstawowych obowiązków zarówno Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki, jak i Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Opolu należą:

- przeprowadzanie naborów wniosków o dofinansowanie,
- podpisywanie umów o dofinansowanie projektu,
- prowadzenie bezpośredniego nadzoru nad realizacją projektu, w tym ich rozliczanie i kontrola,
- ocena i sprawozdawanie do IZ RPO WO 2014-2020 nt. efektów wdrażania wybranych obszarów Programu, w tym wprowadzanie w porozumieniu z IZ RPO WO 2014-2020 działań naprawczych, usprawnień wpływających na skuteczną i efektywną realizację Programu,
- udział w pracach KM RPO WO 2014-2020 oraz Działaniach podejmowanych w ramach procesu ewaluacji Programu,
- promowanie i informowanie we współpracy z IZ RPO WO 2014-2020 o Działaniach podejmowanych w ramach Programu i osiągniętych efektach.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Z kolei Stowarzyszenie Aglomeracja Opolska pełni funkcję tzw. Związku Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych i w ramach swoich obowiązków realizuje następujące Działania:

- przeprowadzanie naborów we wskazanych dla ZIT Działaniach RPO WO 2014-2020,
- ocena projektów,
- opracowanie listy ocenionych projektów w uzgodnieniu z IZ RPO WO 2014-2020,
- udział w KM RPO WO 2014-2020,
- udział przedstawiciela Związku ZIT w tworzeniu projektów kryteriów wyboru projektów RPO WO 2014-2020.
- promowanie i informowanie we współpracy z IZ RPO WO 2014-2020 o Działaniach podejmowanych w ramach Programu i osiągniętych efektach.

Każda z tych trzech Instytucji odpowiada za różne Działania i Poddziałania w ramach RPO WO 2014-2020. Zgodnie z poniższą tabelą.

Tabela 1 Działania i poddziałania w ramach RPO WO 2014-2020 w podziale na IP

IP	Fundusz	Działanie / Poddziałanie RPO WO 2014-2020	Zakres
OCRG	EFRR	1.1	Innowacje w przedsiębiorstwach
		2.4	Współpraca gospodarcza i promocja
		2.1	Nowe produkty i usługi w MSP
		3.3	Odnawialne źródła energii
		3.4	Efektywność energetyczna w MSP
		3.2.3	Efektywność energetyczna w mieszkalnictwie
		10.1.2	Infrastruktura usług społecznych
WUP	EFRR	7.1	Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy realizowana przez PUP
		7.2	Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy
		7.3	Zakładanie działalności gospodarczej
		7.6	Godzenie życia prywatnego i zawodowego
		8.3	Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej
		9.1.1	Wsparcie kształcenia ogólnego
		9.1.3	Wsparcie edukacji przedszkolnej
		9.1.5	Programy pomocy stypendialnej
		9.2.1	Wsparcie kształcenia zawodowego
SAO	EFRR	2.2.2	Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Aglomeracji Opolskiej
		3.2.2	Efektywność energetyczna w budynkach publicznych Aglomeracji Opolskiej
		3.1.2	Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

			Opolskiej
		5.3.3	Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej
	EFS	9.1.4	Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej
		9.1.2	Wsparcie kształcenia ogólnego w Aglomeracji Opolskiej
		9.2.2	Wsparcie kształcenia zawodowego w Aglomeracji Opolskiej

Źródło: opracowanie własne na podstawie analizy desk research.

Na podstawie przeprowadzonych badań jakościowych (indywidualnych, jak i grupowych) zidentyfikowano czynniki mogące mieć negatywne skutki w kontekście skuteczności systemu RPO WO 2014-2020. Przede wszystkim, negatywnym zjawiskiem zauważalnym w Instytucjach Pośredniczących, tj. Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Opolu, Stowarzyszeniu Aglomeracja Opolska oraz Opolskim Centrum Rozwoju Gospodarki jest zbyt duży zakres obowiązków przypadający na pojedynczego pracownika. Wartym zauważenia jest fakt, iż zgodnie z powyższą tabelą, wszystkie Instytucje odpowiedzialne są za Działania i Poddziałania o najwyższym wskaźniku ilości złożonych wniosków aplikacyjnych. Co więcej, nabory w tych Działaniach prowadzone są równolegle w tym samym czasie. Nagminnie dochodzi do sytuacji, w której pracownicy pracują w nadgodzinach aby móc zamknąć dany nabór i otworzyć kolejny. Biorąc pod uwagę to, że na podstawie decyzji tych pracowników dystrybuowane są środki o bardzo dużej wartości, taka sytuacja nie powinna mieć miejsca. Zdaniem autorów przeprowadzonej ewaluacji, istnieje duże ryzyko możliwości popełnienia błędów przez przedstawicieli tych instytucji i należy tę sytuację unormować.

Równie istotnym zagadnieniem jest potencjał ekspercki w kontekście procesu oceny i wyboru projektów. Rola ekspertów zewnętrznych w procesie dystrybucji dostępnej alokacji środków unijnych jest niezwykle istotna. Często to na podstawie ich indywidualnej oceny przesądzone jest czy dany projekt otrzyma wystarczającą ilość punktów i w konsekwencji uzyska pomoc. Dlatego też, na wszelkie pojawiające się problemy w tym zakresie należy zwrócić szczególną uwagę i traktować ten element oceny jako tzw. wąskie gardło systemu wyboru i oceny projektów

Podczas przeprowadzonej analizy jakościowej w ramach niniejszej ewaluacji, kilkakrotnie zidentyfikowano przypadki, w których przedstawiciele IP zwracali uwagę na problemy związane z ekspertami zewnętrznymi. Przede wszystkim zwracano uwagę na:

- Brak wystarczającej liczby osób wpisanych na listę ekspertów,
- Niedopasowanie branżowe ekspertów zewnętrznych, pod kątem ich specjalizacji,
- Niewystarczające przygotowanie formalne ekspertów zewnętrznych objawiające się brakiem znajomości kryteriów oceny projektów i wysokim stopniem subiektywizmu dokonywanych ocen.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

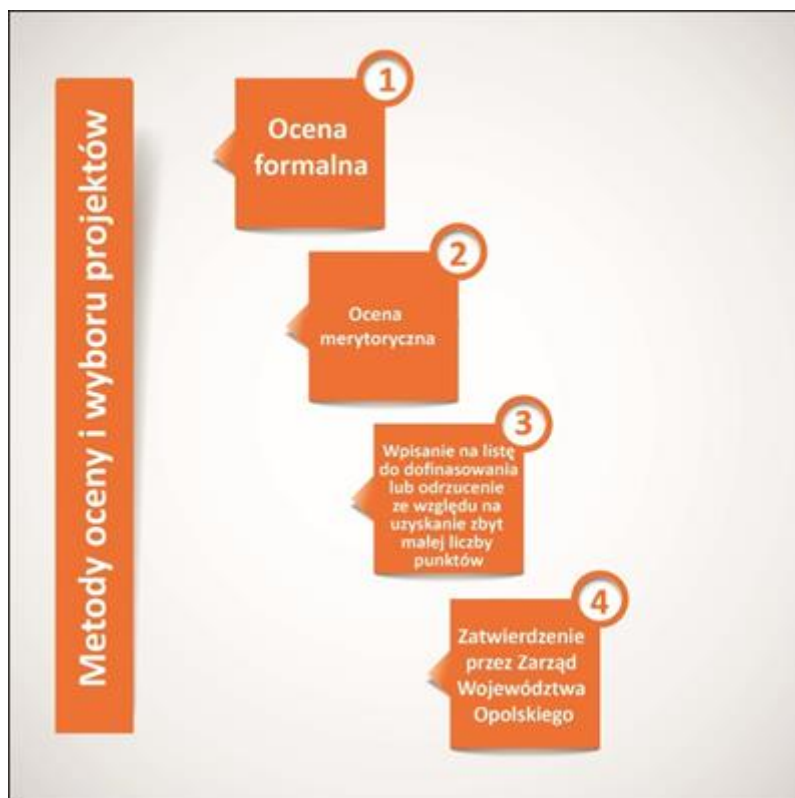
Z przeprowadzonej analizy desk research wynika, że instytucje ogłaszające nabór na ekspertów, rozpowszechniały te informacje głównie za pomocą ogłoszeń na stronach internetowych. W opinii ewaluatorów dobrym pomysłem jest przygotowanie bazy firm i podmiotów sektora małych i średnich przedsiębiorstw (z wyłączeniem mikro i jednoosobowych działalności gospodarczych) z województwa opolskiego celem wysłania drogą pocztową i mailową zaproszenia do aplikowania o wpis na listę ekspertów dla pracowników zatrudnionych w tych podmiotach. Często bowiem eksperci w danej dziedzinie nie monitorują informacji na stronach internetowych związanych z funduszami unijnymi i nie mają wiedzy że trwa nabór na ekspertów. Dzięki temu Działaniu możliwe będzie przeciwdziałanie zarówno problemowi zbyt małej liczby ekspertów, jak również pozwoli na stworzenie w ramach przyjętych osób podziału na ekspertów branżowych, a w konsekwencji przypisanie danej grupie ekspertów wniosków z ich obszaru/dziedziny.

Z kolei niewystarczającemu przygotowaniu formalnemu ekspertów zewnętrznych, które najczęściej jest wynikiem braku zapoznania się z kryteriami oceny, co skutkuje dokonywaniem oceny na podstawie subiektywnych odczuć, przeciwdziałać można na kilka sposobów, tj. organizowanie szkoleń, przeprowadzanie testów czy organizowanie kursów e-learningowych takich, jak np. istniejący system szkoleniowy w zakresie projektów finansowanych ze środków EFS składający się z obowiązkowych szkoleń e-learningowych, których odbycie jest warunkiem koniecznym do powołania do Komisji Oceny Projektów.

Metody oceny i wyboru projektów stosowane w ramach RPO WO 2014-2020 są metodami występującymi w zdecydowanej większości RPO. Wnioski aplikacyjne w pierwszym kroku przechodzą ocenę formalną, następnie te z nich, które zostaną zakwalifikowane do dalszej oceny, rozpoczynają proces oceny merytorycznej. Po tym etapie, w zależności czy dany projekt otrzyma wystarczającą liczbę punktów czy nie, wniosek aplikacyjny jest wpisywany na listę do dofinansowania albo odrzucany ze względu na uzyskanie zbyt małej liczby punktów. Ostatnim etapem w procesie oceny jest zatwierdzenie przez Zarząd Województwa Opolskiego. Poniższy rysunek przedstawia w sposób graficzny metodę oceny wniosków.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Rysunek 5 Proces oceny projektów w ramach RPO WO 2014-2020



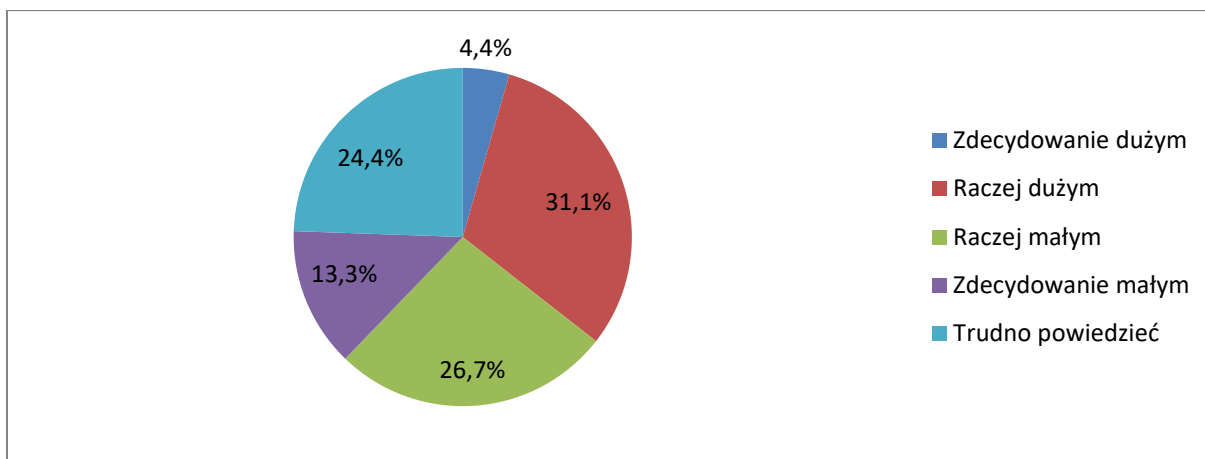
Źródło opracowanie własne na podstawie analizy desk research

Eksperci zewnętrznymi w ramach RPO WO 2014-2020 otrzymują za swoją pracę ryczałtowe wynagrodzenie. Wynagrodzenie jest uzależnione od rodzaju procedury oraz z osobnym wyróżnieniem analizy finansowej i ekonomicznej. W procedurze konkursowej w ramach EFRR i EFS wynagrodzenie dodatkowo uzależnione jest od wartości dofinansowania (poniżej lub powyżej 750 000,00 zł i w przypadku EFRR dodatkowy próg: powyżej lub poniżej 2,5mln zł). W opinii autorów raportu takie podejście, choć ma racjonalne przesłanki i sprawdza się w praktyce niesie ze sobą jedno ryzyko, które warto zauważyć. Może bowiem prowadzić do sytuacji, w której dany ekspert otrzymując do oceny wnioski o relatywnie niskim budżecie, może dokonać oceny merytorycznej w sposób nienależyty i nie poświęcając zbyt dużej uwagi na jego zawartość. Dodatkowo podczas panelu ekspertów zwracano uwagę na to, że ocena projektów wybieranych w procedurze pozakonkursowej również mogłaby być uzależniona od wartości dofinansowania. W przypadku pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego wchodzących w skład zespołów oceniających i dokonujących oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektów są oni nagradzani ze środków pomocy technicznej RPO WO 2014-2020. Wysokość nagrody jest uzależniona od liczby ocenionych wniosków oraz liczby dni oceny. Wysokość nagród za ocenę projektów w ramach EFS przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego nie jest uzależniona od wartości dofinansowania. Zdania ekspertów odnośnie do poziomu zadowolenia z systemu motywacyjnego są podzielone. Należy jednakże podkreślić,

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

że ponad jedna trzecia respondentów uważa, że system jest zadowalający (35,5%), a jedna czwarta (24,4%) wybrała odpowiedź „trudno powiedzieć”.

Wykres 6 Odpowiedzi pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs oraz ekspertów zewnętrznych na pytanie: o to w jakim stopniu stosowany system motywacyjny jest zadowalający.



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Zgodnie z przeprowadzoną analizą desk research, proces zatwierdzania wyników poszczególnych naborów jest standardowy i nie odbiega od procedury, według której zatwierdzane są wyniki naborów w pozostałych RPO, tj. po przeprowadzeniu oceny formalnej i merytorycznej, projekty wybrane do dofinansowania są zatwierdzane przez Zarząd Województwa Opolskiego.

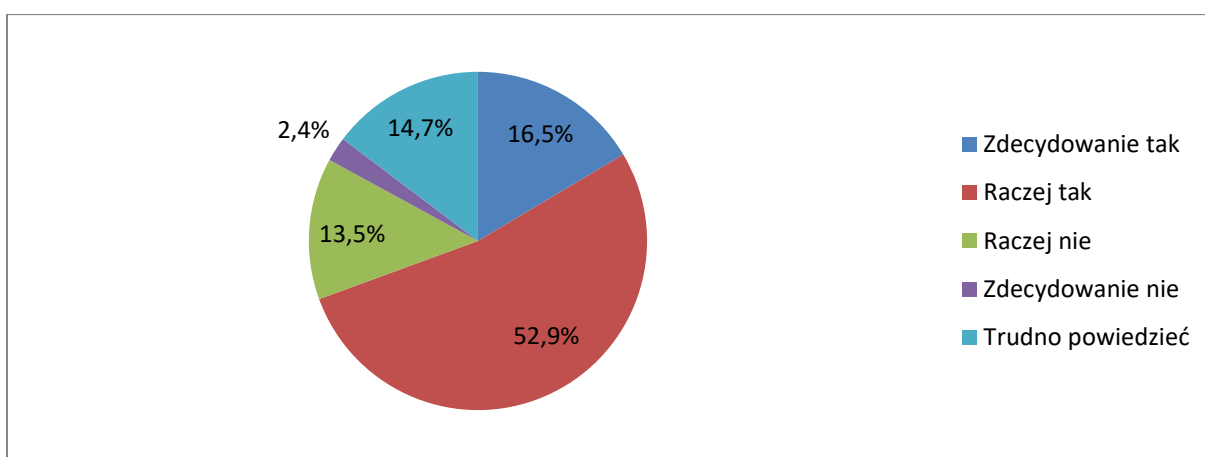
Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

3.2 Transparentność i bezstronność systemu oceny i wyborów projektów

Jednym z kluczowych czynników warunkujących wybór projektów spójnych z celami i logiką interwencji w ramach RPO WO 2014-2020 jest transparentny i bezstronny system oceny wyborów projektów w poszczególnych Działaniach Programu Operacyjnego. Przeprowadzona analiza desk research dokumentów programowych a także obowiązujących procedur i wytycznych nie wskazała nieprawidłowości w tym aspekcie. Potwierdzają to również przeprowadzone badania ilościowe i jakościowe w ramach dokonanej ewaluacji.

W ramach badania CATI/CAWI wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów ankieterzy zadali dwa pytania dotyczące przejrzystości i bezstronności systemu oceny i wyboru projektów ramach RPO WO 2014-2020. Zdecydowana większość respondentów odpowiedziała pozytywnie na stawiane im pytania.

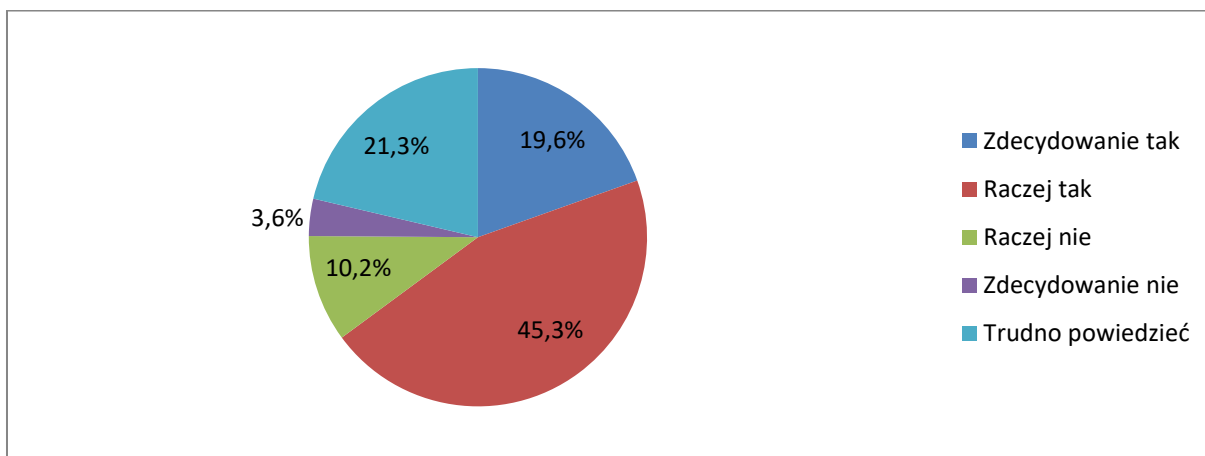
Wykres 7 Odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: czy system oceny i wyboru projektów jest przejrzysty?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wykres 8 Odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: czy system oceny i wyboru projektów jest bezstronny, czyli pozwala na wybór projektów bez uwzględnienia osobistych przekonań, uprzedzeń i preferencji oraz wpływu innych osób?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

W celu pogłębienia analizy i w konsekwencji identyfikacji potencjalnych nieprawidłowości w kontekście transparentności i bezstronności systemu oceny wyborów projektów w poszczególnych Działaniach Programu Operacyjnego, zdecydowano się również na zadanie pytania otwartego tym respondentom, którzy odpowiedzieli negatywnie na powyższe pytania. Autorzy raportu zagregowali te odpowiedzi i do tych, które padały najczęściej odniesiono się w formie komentarza.

Tabela 2 Najczęstsze odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: jakie zmiany należy wprowadzić, aby zwiększyć przejrzystość i bezstronność systemu oceny i wyboru projektów? (pytanie otwarte)

<i>Uwagi respondentów</i>	<i>Komentarz</i>
Ujednolicić przepisy w całym kraju	Czynnik niezależny od Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020. Obecne procedury i przepisy są potrzebne w celu efektywnego zarządzania Funduszami Europejskimi. Ich ujednolicenie w ramach kraju nie jest możliwe ze względu na różnice w działaniach i celach poszczególnych RPO.
Uprościć zapisy regulaminu konkursu	Na etapie analizy desk research nie zidentyfikowano zbyt dużego poziomu skomplikowania regulaminów konkursowych. Nie występują w nich sformułowania niejednoznaczne a stosowana terminologia jest wymagana dokumentami wyższego rzędu.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Ograniczyć biurokrację i ilość dokumentów, uprościć dokumentację konkursową	Mając na uwadze fakt, że Instytucja Zarządzająca jest dysponentem bardzo dużej alokacji środków unijnych i spoczywa na niej duża odpowiedzialność, nie jest możliwe w opinii autorów raportu zmniejszenie ilości dokumentów wymaganych w procesie naboru. Co więcej, analizując ilość składanych wniosków aplikacyjnych oraz liczbę naborów stwierdza się, że liczba pracowników dedykowanych do oceny i wyboru projektów jest zbyt mała. W szczególności dysproporcje te widać w przypadku Wojewódzkiego Urzędu Pracy, Aglomeracji Opolskiej oraz OCRG, które pełnią rolę Instytucji Pośredniczących. W opinii autorów raportu taka sytuacja obciążona jest dużym ryzykiem i może w przyszłości poważnie zagrozić prawidłowej dystrybucji środków unijnych
Usprawnić generator oraz poprawić instrukcję wypełniania wniosków	W wyniku przeprowadzonej analizy pracy generatora wniosków SYZYF RPO WO 2014-2020 nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie jego funkcjonowania a zawarta na stronie internetowej instrukcja wskazuje krok po kroku, co należy wypełnić. Co więcej, oprócz opisu słownego, zawarto w niej również obrazki ze strzałkami, co znacznie przyspiesza proces nauki generatora. Ponadto, pozytywnym aspektem analizowanego generatora jest również możliwość rejestracji konta i otrzymania dostępu do wypełnienia i edycji wniosku dosłownie po kilku minutach od rejestracji elektronicznej, bez konieczności przesyłania skanów dokumentów formalnych w celu uwiarygodnienia rejestrującego się podmiotu. Taki proces Działania pozwala na aplikowanie również tym wnioskodawcom, którzy w ostatnich dniach danego naboru zorientowali się, że są zainteresowani złożeniem wniosku i ubieganiem się o środki unijne. Należy zaznaczyć, że w niektórych województwach proces otrzymywania dostępu jest znacznie dłuższy. Ponadto problemy z funkcjonowaniem generatora najczęściej spowodowane są jego dużym obciążeniem w ostatnich dniach aplikacyjnych, co wynika z faktu składania wniosków aplikacyjnych przez beneficjentów w ostatnim dniu naboru.
Wprowadzić szkolenia dla oceniających oraz system rozliczania z podejmowanych decyzji i wydawanych ocen	W wyniku przeprowadzonej analizy desk research a także na podstawie uzyskanych odpowiedzi w ramach badań fokusowych uznać należy, że szkolenia dla ekspertów oceniających wnioski są przeprowadzane. Co więcej, w przypadkach gdy dany ekspert ma wątpliwość dotyczącą oceny wniosku, może zwrócić się do przedstawicieli Instytucji Zarządzającej lub Pośredniczącej w celu omówienia problemu. Takie sytuacje podczas trwania naborów ramach RPO WO 2014-2020 miały miejsce

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

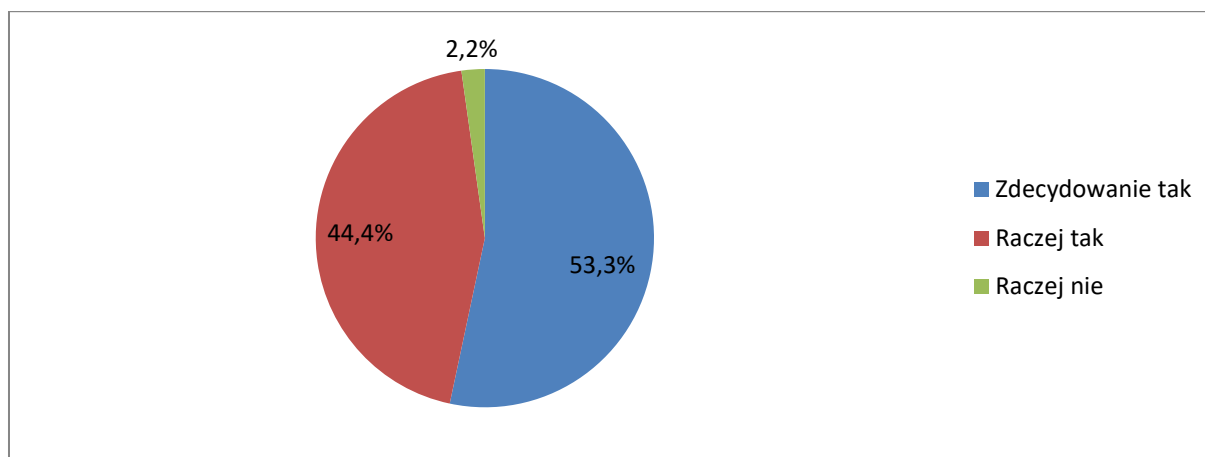
W karcie oceny merytorycznej umieszczać dokładny opis sposobu punktowania i określać, za co są dodawane i odejmowane punkty (wraz z liczbą tych punktów), ze wskazaniem punktów częściowych przyznawanych za poszczególne elementy	W raportach częściowych poświęconym ocenie kryteriów wyboru projektów, autorzy zidentyfikowali w niektórych Działaniach w ramach RPO WO 2014-2020 zasadność stosowania punktów częściowych
Wprowadzić panele ekspertów	W raportach częściowych poświęconych ocenie kryteriów wyboru projektów, autorzy zidentyfikowali w niektórych Działaniach w ramach RPO WO 2014-2020 zasadność stosowania paneli ekspertów/spotkań.
Do oceny wniosków zatrudniać osoby znające się na poszczególnej tematyce konkursowej, mające duże doświadczenie w określonych obszarach	W dalszej części przedmiotowego raportu dokonano analizy systemu wyboru ekspertów zewnętrznych oceniających złożone projekty w ramach oceny merytorycznej. Zidentyfikowano elementy, które można usprawnić.
Wprowadzić jawność oceniających dany wniosek	Czynnik niezależny od Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020. W świetle obecnie obowiązującego prawa, uwaga ta jest niemożliwa do wprowadzenia.
Wdrożyć ocenę przez ekspertów zewnętrznych, spoza regionu, a nawet spoza województwa,	Uwaga niezasadna. W ramach RPO WO 2014-2020 na liście ekspertów znajdują się osoby nie będące mieszkańcami województwa opolskiego.
Publikować opinie ekspertów oceniających wnioski,	Na wniosek wnioskodawcy, Instytucja Oceniająca udostępnia kartę oceny projektu. Ponadto Wnioskodawca po rozstrzygnięciu konkursu otrzymuje pismo informujące o wyniku oceny, do którego załącznikiem jest szczegółowe uzasadnienie dokonanej oceny, w postaci listy sprawdzającej z uwagami zespołu oceniającego.
Umożliwić omówienie przyczyn odrzucenia po ocenie merytorycznej przede wszystkim z zespołem dokonującym oceny	Omówienie przyczyn odrzucenia oceny merytorycznej wydłużyłoby czas naborów i skomplikowało procedurę. Uzasadnienie jest przekazywane wnioskodawcy pisemnie, a w razie wątpliwości ma on możliwość odwołania się od oceny.

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Dokonując oceny transparentności i bezstronności systemu oceny i wyboru projektów należy wziąć pod uwagę nie tylko opinie wnioskodawców, ale także ekspertów, którzy dokonują oceny każdego wniosku aplikacyjnego. Często to właśnie od ich interpretacji regulaminów konkursowych i kryteriów zależy czy dany wniosek otrzyma wystarczającą ilość punktów, aby otrzymać dofinansowanie. Z przeprowadzonych badań ilościowych CATI/CAWI wśród ekspertów oceniających wnioski wynika, że niemal wszyscy respondenci uznali system oceny i wyboru projektów za obiektywny.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wykres 9 Odpowiedzi ekspertów oceniających wnioski na pytanie: czy system oceny i wyboru projektów pozwala na wybór projektów w sposób obiektywny?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

3.3 Sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów programu operacyjnego

Wszystkie informacje o naborach w ramach RPO WO 2014-2020 publikowane są na stronie www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz <http://rpo.opolskie.pl>, <http://rpo.wupopole.praca.gov.pl/> i <http://rpo.ocrg.opolskie.pl>. Na stronach tych znajduje się wyszukiwarka dofinansowania, dzięki której w szybki i łatwy sposób można wyszczególnić, które Poddziałania dedykowane są jakim grupom beneficjentów. Wyszukiwarka ta wskazuje również terminy poszczególnych naborów wraz ze wskazaniem, na co skierowane są środki w ramach danego Poddziałania. Zainteresowani mogą na wymienionych wyżej stronach odszukać także informacje na temat aktualnych naborów oraz wyników, gdy są już zakończone. Ponadto na stronach znajdują się wszystkie komunikaty dotyczące naborów wraz z potrzebną dokumentacją.

W celu rozpowszechniania informacji na temat możliwości aplikowania o środki unijne w ramach RPO WO 2014-2020, prowadzone są na terenie województwa opolskiego cztery stacjonarne punkty informacyjne Funduszy Europejskich. Punkty te rozlokowane są w dużych ośrodkach miejskich, tj. w Brzegu, Kędzierzynie Koźlu, Nysie i Opolu. Ponadto, jeśli dany wnioskodawca wypełni tzw. kartę diagnozy⁴, konsultant z punktu informacyjnego zaprosi dany podmiot na konsultacje specjalistyczne, w ramach których otrzymać można kompleksową informację na temat potencjalnych możliwości aplikowania.

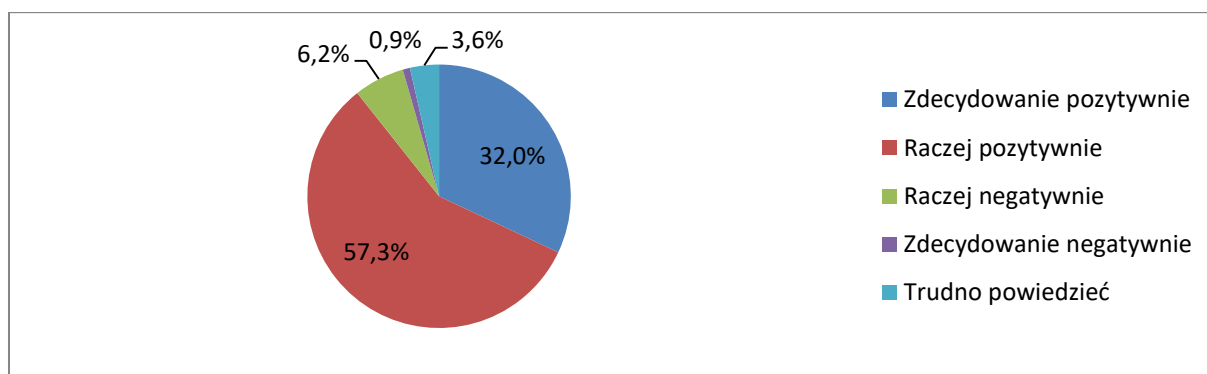
Z przeprowadzonych badań ilościowych CATI/CAWI wśród beneficjentów i potencjalnych beneficjentów wynika, że zdecydowana większość respondentów pozytywnie ocenia dostępność informacji na stronach internetowych dotyczących naboru wniosków, przy czym 32%

⁴ Kartę tę można pobrać ze stron internetowych: www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz <http://rpo.opolskie.pl>

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

wnioskodawców wyraziło zdecydowanie pozytywną opinię, a 57,3% wnioskodawców wyraziło raczej pozytywną opinię.

Wykres 10 Odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: Jak Pan/i ocenia dostępność informacji na stronach internetowych dotyczących naboru wniosków?

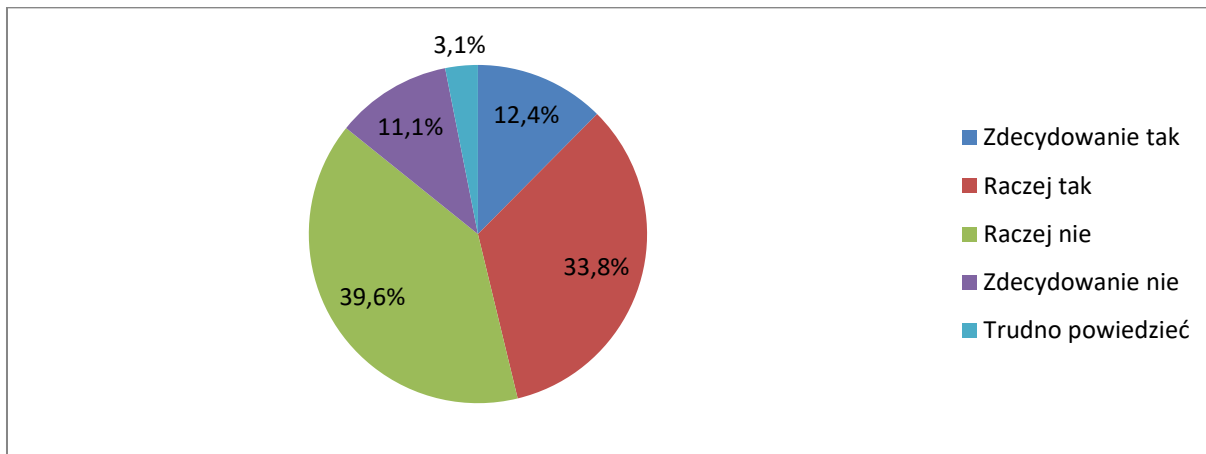


Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Dokonując analizy dokumentacji konkursowej w każdym z 16 Regionalnych Programów Operacyjnych, jak i programów krajowych odnieść można wrażenie, iż prawidłowe i skuteczne złożenie dokumentacji konkursowej wymaga poświęcenia bardzo dużej ilości czasu a liczba załączników wymaganych do złożenia wraz z wnioskiem aplikacyjnym sięga niekiedy kilkuset stron. Należy jednak mieć wzgląd na fakt, że bardzo często wnioskodawcy aplikują o bezzwrotne środki unijne o znacznej wartości. W takich sytuacjach dokładna weryfikacja, ocena a w kolejnych etapach również monitoring, to czynności niezbędne, aby prawidłowo dystrybuować środki publiczne. Jednocześnie znaczna część wymaganej dokumentacji jest wynikiem wytycznych Ministerstwa Rozwoju. Uproszczenie dokumentacji oraz ułatwienie dostępu do dofinansowań z Funduszy Europejskich w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych jest możliwa przede wszystkim poprzez uproszczenie wytycznych krajowych, co umożliwi. Potwierdza to fakt, że przeprowadzona analiza desk research dokumentacji konkursowych w ramach RPO WO 2014 2020 nie wykazała odchyleń w stosunku do dokumentacji w innych krajowych programach. Co więcej, również przeprowadzone badania na beneficjentach i potencjalnych beneficjentach wykazały, że nie ma zdecydowanej przewagi zwolenników tezy o zbyt dużym stopniu skomplikowania dokumentacji aplikacyjnej. Poniżej przedstawiono wyniki badań ilościowych CATI/CAWI w ramach których zadano respondentom trzy pytania związane z czytelnością i poprawnością merytoryczną dokumentacji konkursowej.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

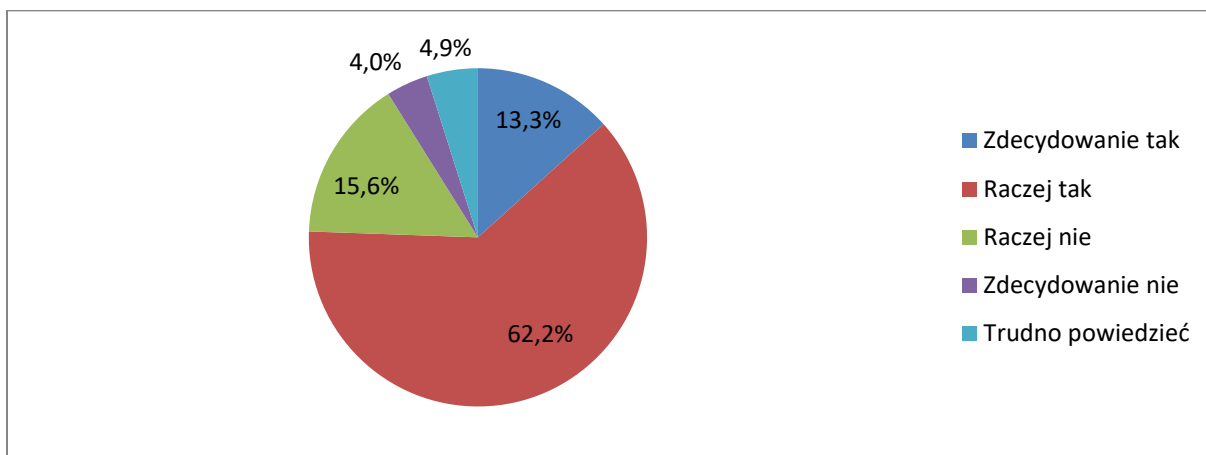
Wykres 11 Odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: czy procedura wypełniania dokumentacji konkursowej była uciążliwa?



		Kto pisał wniosek?		
		Osobiście	Pracownicy	Podmiot zewnętrzny
Czy procedura wypełniania dokumentacji konkursowej była uciążliwa?	Zdecydowanie tak	9,4%	10,2%	10,7%
	Raczej tak	29,6%	28,5%	32,9%
	Raczej nie	45,3%	45,7%	39,3%
	Zdecydowanie nie	13,0%	12,4%	10,7%
	Trudno powiedzieć	2,7%	3,2%	6,4%

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

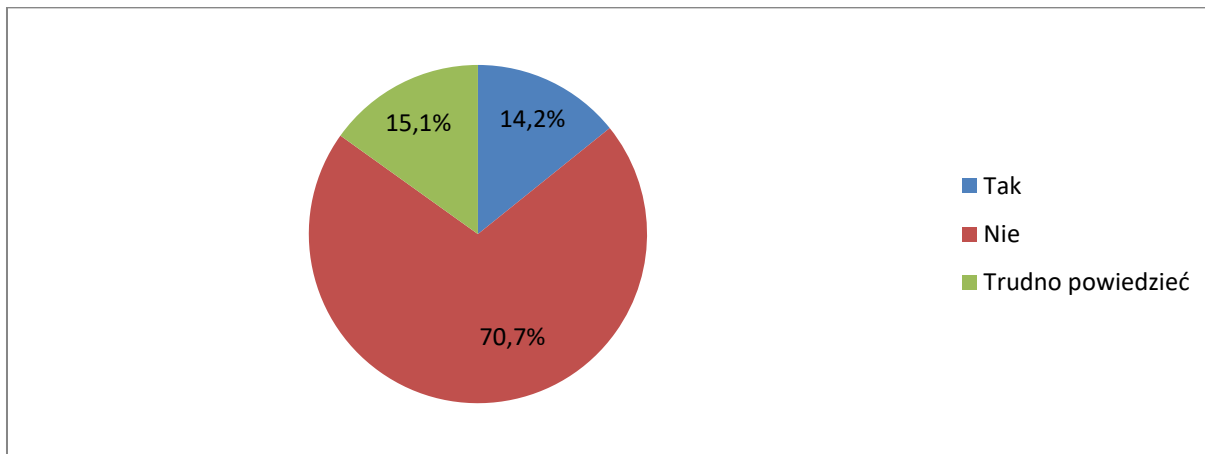
Wykres 12 Odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: czy dokumentacja konkursowa jest czytelna?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wykres 13 Odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: czy dokumentacja konkursowa zawiera pojęcia i/lub definicje, które są dla Pana/Pani niejasne lub niezrozumiałe?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Ponad połowa respondentów uważa, że procedura wypełniania dokumentacji konkursowej nie była uciążliwa. Mając na uwadze fakt, że tak jak wspomniano powyżej, dokumentacja warunkująca dystrybucję środków unijnych musi mieć charakter szczegółowy, wynik ten należy uznać za dobry prognostyk. Jeszcze lepsze wyniki uzyskano z odpowiedzi na pytanie o czytelność dokumentacji. Blisko 3/4 respondentów uważa, że dokumentacja konkursowa jest czytelna, przy czym zdaniem 13,3% jest ona zdecydowanie czytelna, a zdaniem 62,2% jest raczej czytelna. Z kolei, aż 70% respondentów zadeklarowało, że podczas wypełniania dokumentacji konkursowej nie spotkali się z pojęciami lub definicjami niezrozumiałymi.

Mimo otrzymania pozytywnych odpowiedzi respondentów związanych z poziomem czytelności i poprawności merytorycznej dokumentacji konkursowej, zdecydowano się na przeprowadzenie jakościowej analizy przyczyn uznawania przez niektórych respondentów dokumentacji, jako nieczytelnej i niepoprawnej merytorycznie. Dlatego też autorzy raportu zagregowali te odpowiedzi i do tych, które padały najczęściej odniesiono się w formie komentarza.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Tabela 3 Najczęstsze odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: jakie zmiany należy wprowadzić, aby zwiększyć czytelność i poprawność merytoryczną dokumentacji konkursowej (pytanie otwarte)?

Uwagi respondentów	Komentarz
Zakres informacji niezbędnych do wprowadzenia w poszczególnych punktach, szczególnie w biznes planie	Przeprowadzona analiza struktury biznesplanów stosowanych w ramach RPO WO 2014-2020 nie wykazała elementów, które uznać można w sposób jednoznaczny za nieistotne.
Niejasne kategorie wydatków	Co prawda kategorie wydatków uznawanych za kwalifikowane w danych Poddziałaniach charakteryzują się pewnym poziomem ogólności i mogą generować zjawisko subiektywizmu w procesie uznawania danego kosztu jako kwalifikowanego/niekwalifikowanego, lecz uszczegółowienie tych kategorii może negatywnie odbić się jakości składanych projektów. Wnioskodawcy będą aplikować jedynie o refundacje tych kosztów, które będą uznawane za kwalifikowane, nie mając na względzie dobra projektu i wydatków które są pożądane w kontekście jakości projektu ale nie będą ich ponosić ze względu na brak refundacji
Znieść wymóg stosowania zasady równości szans i niedyskryminacji	Czynnik niezależny od Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020. Dokumenty wyższego rzędu obligują Instytucję do stosowania tej zasady
Znieść wymóg zgodności projektu z politykami horyzontalnymi UE	Czynnik niezależny od Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020. Dokumenty wyższego rzędu obligują Instytucję do stosowania tych polityk
Znieść wymóg zgodności projektu z zasadą konkurencyjności	Czynnik niezależny od Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020. Dokumenty wyższego rzędu obligują Instytucję do stosowania tej zasady

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

3.4 Trafność zakresu i treści regulaminów konkursów oraz zakres wymaganych dokumentów, w kontekście celów działań i programu

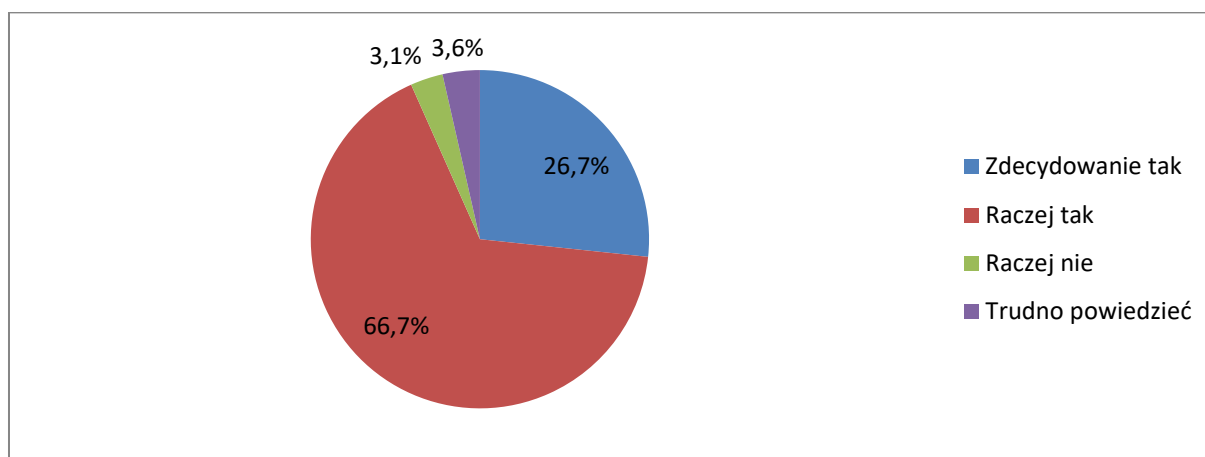
Przeprowadzona analiza dokumentów zastanych, w tym szczegółowych opisów osi priorytetowych, regulaminów konkursów, wytycznych oraz pozostałej dokumentacji konkursowej wykazała, że zakres i treść tych dokumentów jest adekwatna do celów Działań

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

i Programu a także zgodna z logiką interwencji. Ponadto część załączników na etapie oceny przyjmowana jest w formie oświadczenia, a dostarczenie danego załącznika wymagane jest dopiero po wybraniu projektu do dofinansowania.

W ramach oceny zakresu wymaganych dokumentów na etapie składania dokumentacji konkursowej należy dokonano analizy opinii zarówno strony popytowej (tj. beneficjentów jak i potencjalnych beneficjentów) procesu dystrybucji środków unijnych, jak i strony podaźowej (tj. pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs oraz ekspertów zewnętrznych dokonujących oceny merytorycznej wniosków aplikacyjnych). W przypadku beneficjentów i potencjalnych beneficjentów zdecydowana większość uznała, że zakres wymaganych dokumentów ma swoje merytoryczne uzasadnienie.

Wykres 14 Odpowiedzi beneficjentów i potencjalnych beneficjentów na pytanie: czy wymagane dokumenty na etapie aplikacji były zasadne i trafne?



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Wartym zaznaczenia jest fakt, że niektórzy z tych respondentów wskazywali na elementy konkursowej dokumentacji aplikacyjnej, które nie powinny być wymagane na etapie składania wniosku. Elementy te przedstawiono poniżej w formie tabelarycznej wraz z komentarzem autorów ewaluacji.

Tabela 4 Najczęstsze odpowiedzi na pytanie: jakie zmiany należy wprowadzić w wymaganych załącznikach do dokumentacji konkursowej (pytanie otwarte)

Uwagi respondentów	Komentarz
Brak konieczności załączania KRS	Proces zgłoszenia zmian w KRS trwa około 3 tygodnie. Co więcej dane znajdujące się na stronie internetowej https://ems.ms.gov.pl/krs/danepodmiotu aktualizowane są z pewnym opóźnieniem. Dlatego też zdaniem autorów raportu zasadne jest wymaganie odpisu KRS z aktualnymi informacjami o podmiocie

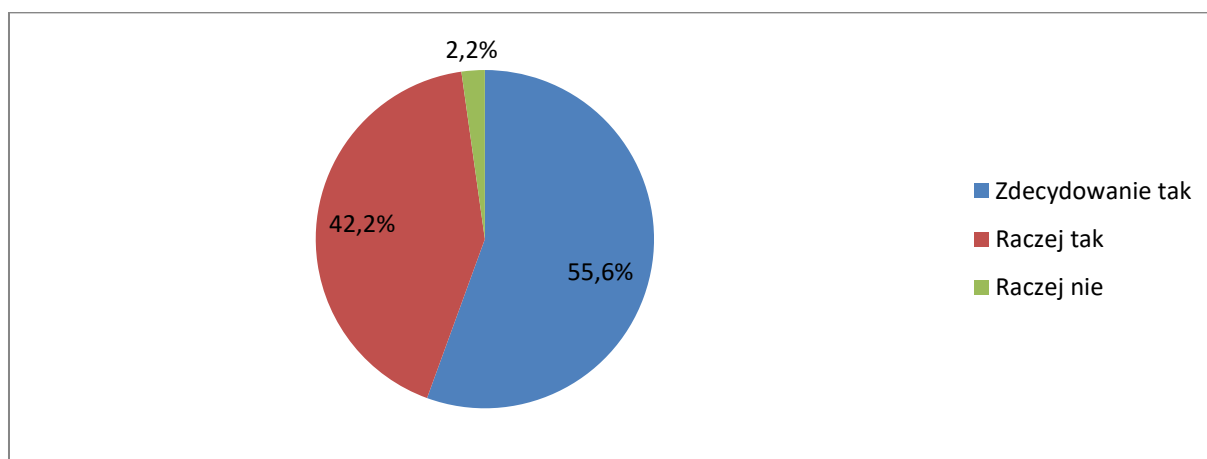
Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Brak konieczności załączania danych finansowych, które już znajdują się w biznesplanie	Dane wpisywane do biznesplanu mają charakter deklaracyjny i powinny być weryfikowane na podstawie załączników do wniosku w formie dokumentów finansowych podpisanych przez zarząd/właścicieli podmiotu oraz osobę prowadzącą księgi rachunkowe
Brak konieczności załączania mapki sytuującej projekt	Zdaniem autorów raportu słowny opis lokalizacyjny wraz z danymi geo-lokalizacyjnymi danej inwestycji jest wystarczający by dokonać oceny pod kątem przyjętych kryteriów a załączone mapy nie przyczyniają się do przyspieszenia czy polepszenia procesu oceny projektu a jedynie narażają na dodatkowe koszty wnioskodawców, którzy zmuszeni są do zakupywania podkładów do map a czasem do komercyjnego korzystania z usług urbanistów

Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

Podobną sytuację odnotowano również w przypadku przeprowadzonego badania wśród pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs oraz ekspertów zewnętrznych dokonujących oceny merytorycznej wniosków aplikacyjnych. Ta grupa respondentów na pytanie dotyczące tego czy stosowana podczas oceny wniosków dokumentacja konkursowa jest prawidłowa i kompletna w zdecydowanej większości odpowiedziała twierdząco co przedstawia poniższy wykres.

Wykres 15 Odpowiedzi pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs oraz ekspertów zewnętrznych na pytanie: czy wymagane dokumenty na etapie aplikacji były prawidłowe i kompletne



Źródło: opracowanie własne na podstawie wyników z badań CAWI/CATI.

3.5 Zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych

Z przeprowadzonych badań jakościowych wśród ekspertów oceniających wnioski, jak i wśród samych pracowników instytucji zajmujących się dystrybucją środków unijnych wynika, że istnieje prawdopodobieństwo, że niektóre projekty charakteryzujące się wysokim stopniem innowacyjności mogą nie zostać wybrane do dofinansowania, gdyż nie przejdą one ustalonych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

wcześniej wymogów formalnych i merytorycznych i w konsekwencji nie uzyskają wymaganej ilości punktów.

W ramach oceny projektów złożonych w naborze dla Działania 1.1 realizowane jest spotkanie członków Zespołu Oceniającego z Wnioskodawcą, które stanowi dodatkowy element w ocenie. Celem takiego spotkania jest przedstawienie przez Wnioskodawcę (lub jego upoważnionego przedstawiciela) skrótowej prezentacji opisanych we wniosku rozwiązań/technologii, w szczególności ich funkcjonalności, zastosowania i planowanego dalszego wykorzystania oraz odniesienie się do pytań i ewentualnych wątpliwości ekspertów. Warto też zaznaczyć, że podobny proces wyboru projektu stosowany jest w ramach Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014-2020 gdzie funkcje instytucji dystrybuującej środki unijne pełni Narodowe Centrum Badań i Rozwoju⁵.

Tego rodzaju proces oceny wniosków powinien mieć swoje uzasadnienie jedynie w przypadku wyboru wniosków o charakterze innowacyjnym. Zastosowanie takich spotkań do oceny wszystkich wniosków znacznie opóźniłoby proces wyboru i dystrybucji dostępnej alokacji w ramach RPO WO 2014-2020, dlatego zastosowanie go jedynie w Działaniu 1.1 jest właściwym rozwiązaniem.

Podczas spotkań grupowych w ramach przeprowadzanej ewaluacji, podjęto próbę wypracowania takiego rozwiązania, które mogłyby pomóc w identyfikacji i wyborze projektów o największym poziomie innowacyjności. Wartym rozważenia jest w szczególności propozycja, przeprowadzenia tzw. odwróconej oceny. Należy mieć jednak na uwadze, że propozycja odnosi się wyłącznie do tych Działań/Poddziałań, które dotyczą procesu wyboru projektów innowacyjnych. Odwrócona ocena wniosków polega na zmianie kolejności etapów procesu oceny, który w ramach danego naboru rozpoczynałby się od oceny merytorycznej wniosków. W ramach niej zbadano by poziom innowacyjności oraz wpływ na rozwój społeczno-gospodarczy regionu. Dopiero w kolejnym kroku, czyli po przejściu oceny merytorycznej, dokonywano by oceny formalnej, tj. potencjału organizacyjnego, finansowego czy też kompletności dokumentacji konkursowej. Dotychczasowe doświadczenia wskazują na to, iż większość projektów zostaje odrzucona na poziomie oceny formalnej, a nie na ocenie merytorycznej. Za takim sposobem oceny projektów przemawia także szybsza możliwość uzyskania informacji czy dany projekt otrzyma dofinansowanie jeśli tylko uzupełni dokumenty formalne. Należy jednak podkreślić, iż opisana ocena wniosków nie powinna być stosowana dla oceny standardowych projektów inwestycyjnych czy projektów miękkich, gdyż wprowadzenie takiego schematu Działania mogłoby znacznie opóźnić proces dystrybucji środków unijnych i w konsekwencji zagrożone mogłyby zostać wskaźniki realizacji RPO WO 2014-2020.

⁵ http://www.ncbr.gov.pl/gfx/ncbir/userfiles/_public/fundusze_europejskie/inteligentny_rozwoj/1_4_1_4_2016/2_23082016_rpk_4_1_4_projekty_aplikacyjne_wersja_ost.pdf

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

3.6 Zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów

Zgodnie z definicją stosowaną w dokumencie pt. „Komplementarność interwencji z funduszy Unii Europejskiej w ramach NSRO 2007-2013”⁶, *komplementarność to stan powstały na skutek podejmowanych, uzupełniających się wzajemnie działań/projektów, które są skierowane na osiągnięcie wspólnego lub takiego samego celu*. W wyniku przeprowadzonych analiz desk research, w tym między innymi szczegółowych opisów osi priorytetowych, regulaminów konkursów, wytycznych oraz pozostałej dokumentacji konkursowej nie odnotowano elementów mogących mieć wpływ na brak komplementarności projektów w ramach RPO WO 2014-2020. Co więcej, Instytucja Zarządzająca zwróciła szczególną uwagę na zjawisko komplementarności projektów i każde Poddziałanie opisane w szczegółowych opisów Osi Priorytetowych zawiera odniesienie do komplementarności z innymi Programami Operacyjnymi. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że funkcjonujący system zapewnia odpowiedni poziom komplementarności projektów.

3.7 Zdolność systemu i kryteriów do wyłonienia projektów ograniczających problem depopulacji oraz projektów z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji

Projekty ograniczające problem depopulacji

W ramach RPO WO 2014-2020 wyszczególniono trzy oddzielne Osi Priorytetowe, w których składane są projekty poświęcone ograniczaniu depopulacji w regionie. Wszystkie Działania i Poddziałania w ramach tych osi finansowane są z Europejskiego Funduszu Społecznego. Mowa tu o osiach priorytetowych:

- VII Konkurencyjny rynek pracy
- VIII integracja społeczna
- IX Wysoka jakość edukacji

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że w ramach RPO WO 2014-2020 wybierane są projekty ograniczające problem depopulacji w regionie.

Ponadto niektóre z projektów finansowanych ze środków EFRR także zakładają rezultaty bezpośrednio lub pośrednio wpływające na ograniczanie zjawiska depopulacji. Identyfikację Działań i Poddziałania realizowanych w ramach EFRR, w ramach których potencjalnie jest możliwe podejmowanie interwencji przeciwdziałających depopulacji dokonano na podstawie wskaźników produktu i rezultatu. Zestawienie wszystkich działań i Poddziałania EFRR wraz z wyszczególnieniem tych wpływających na analizowany problem przedstawia poniższa tabela:

⁶ Komplementarność interwencji z funduszy Unii Europejskiej w ramach NSRO 2007-2013 - Opracowanie Grupy roboczej ds. koordynacji i komplementarności przy Komitecie NSRO 2007-2013, Warszawa 2010, s. 2.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Tabela 5 Ocena działań i Poddziałów RPO WO 2014-2020 realizowanych w ramach EFRR pod względem potencjalnego wpływu na zjawisko depopulacji

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
Działanie 1.1 Innowacje w przedsiębiorstwach	1) Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej 2) Liczba utworzonych miejsc pracy u ostatecznych odbiorców IF 3) Wartość udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń 4) Liczba udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń	1) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie 2) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje 3) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje 4) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) 5) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) 6) Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi 7) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku 8) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy 9) Liczba wspartych funduszy pożyczkowych 10) Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe 11) Wartość udzielonych pożyczek w części UE 12) Liczba wspartych funduszy poręczeniowych 13) Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze poręczeniowe 14) Wartość udzielonych poręczeń w części UE	Projekty w ramach tego Działania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
1.2 Infrastruktura B+R	Liczba projektów B+R realizowanych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury badawczej	1) Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej 2) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju 3) Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R 4) Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
2.1.1 Nowe produkty i usługi	1) Liczba utworzonych miejsc pracy u ostatecznych odbiorców IF 2) Liczba udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń 3) Wartość udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń	5) Liczba realizowanych projektów B+R 1) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie 2) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje 3) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) 4) Liczba wspartych funduszy pożyczkowych 5) Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe 6) Wartość udzielonych pożyczek w części UE 7) Liczba wspartych funduszy poręczeniowych 8) Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze poręczeniowe 9) Wartość udzielonych poręczeń w części UE	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach	1) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	1) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie 2) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje 3) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) 4) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku 5) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
2.1.3 Nowe produkty i usługi w MSP na obszarach przygranicznych	1) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	1) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie 2) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje 3) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) 4) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku 5) Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
		wprowadzenia produktów nowych dla firmy	
2.1.4 Inwestycje dla Podmiotów Ekonomii Społecznej	1) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach	1) Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
Poddziałanie 2.2.1 Przygotowanie terenów inwestycyjnych	1) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach 2) Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych 3) Liczba MŚP zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych.	1) Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
2.2.2 Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Aglomeracji Opolskiej	1) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach; 2) Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych; 3) Liczba MŚP zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych.	1) Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
2.2.3 Przygotowanie terenów inwestycyjnych na obszarach przygranicznych	1) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach 2) Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych; 3) Liczba MŚP zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych.	1) Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu	1) Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu 2) Liczba nowych przedsiębiorstw powstałych przy wsparciu instytucji otoczenia biznesu	1) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie 2) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje 3) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe 4) Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez IOB 5) Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw 6) Liczba instytucji otoczenia biznesu wspartych w zakresie	Projekty w ramach tego Działania mogą pośrednio wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
2.4 Współpraca gospodarcza i promocja	1) Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach 2) Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	profesjonalizacji usług 1) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie 2) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje 3) Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie internacjonalizacji działalności 4) Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe 5) Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw 6) Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) 7) Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym; 8) Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze krajowym.	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
3.1.1 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych	1) Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych 2) Liczba samochodów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	1) Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź” 2) Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” 3) Długość dróg dla rowerów 4) Długość wybudowanych dróg dla rowerów 5) Długość przebudowanych dróg dla rowerów 6) Długość wyznaczonych ścieżek rowerowych 7) Liczba jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej 8) Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej 9) Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej 10) Pojemność taboru pasażerskiego w publicznym	nie

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
		transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej 11) Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej 12) Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej 13) Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci ciepłowniczej	
3.1.2 Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej	1) Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych 2) Liczba samochodów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	1) Liczba wybudowanych obiektów "parkuj i jedź" 2) Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach "parkuj i jedź" 3) Długość dróg dla rowerów 4) Długość wybudowanych dróg dla rowerów 5) Długość przebudowanych dróg dla rowerów 6) Długość wyznaczonych ścieżek rowerowych 7) Liczba wybudowanych obiektów "Bike&Ride" 8) Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach "Bike&Ride"	nie
3.2.1 Efektywność energetyczna w budynkach publicznych	1) Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych 2) Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych 3) Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej 4) Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej	1) Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków 2) Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE 3) Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE 4) Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE 5) Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE 6) Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE 7) Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE 8) Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych 9) Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	nie

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
3.2.2 Efektywność energetyczna w budynkach publicznych Aglomeracji Opolskiej	1) Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków 2) Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE 3) Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE: 4) Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE 5) Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE 6) Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych: 7) Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych 8) Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	10) Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych 1) Głęboka kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej wraz z wymianą wyposażenia tych obiektów na energooszczędne w tym m.in.: a) ocieplenie obiektu, b) wymiana okien, drzwi zewnętrznych oraz oświetlenia na energooszczędne, c) przebudowa systemów grzewczych (wraz z wymianą i podłączeniem do źródła ciepła), systemów wentylacji i klimatyzacji, d) instalacja OZE w modernizowanych energetycznie budynkach, e) instalacja systemów chłodzących, w tym również z OZE. 2) Audyty energetyczne dla sektora publicznego, jako element kompleksowy projektu.	nie
3.2.3 Efektywność energetyczna w mieszkalnictwie	1) Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych 2) Liczba utworzonych miejsc pracy u ostatecznych odbiorców IF	1) Liczba wspartych funduszy pożyczkowych 2) Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe 3) Wartość udzielonych pożyczek w części UE	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
Działanie 3.3 Odnawialne źródła energii	1) Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych 2) Liczba utworzonych miejsc pracy u ostatecznych odbiorców IF 3) Wartość udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń 4) Liczba udzielonych pożyczek/kredytów w wyniku wcześniej udzielonych poręczeń	1) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie 2) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje 3) Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych: 4) Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych 5) Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	Projekty w ramach tego Działania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
		6) Liczba wspartych funduszy pożyczkowych 7) Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe 8) Wartość udzielonych pożyczek w części UE 9) Liczba wspartych funduszy poręczeniowych 10) Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze poręczeniowe II) Wartość udzielonych poręczeń w części UE	
3.4 Efektywność energetyczna MSP	1) Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych 2) Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej 3) Liczba utworzonych miejsc pracy u ostatecznych odbiorców IF	1) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie 2) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje 3) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje 4) Liczba przedsiębiorstw, które w wyniku wsparcia poprawiły efektywność energetyczną 5) Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków 6) Liczba wspartych funduszy pożyczkowych 7) Liczba ostatecznych odbiorców wspartych przez fundusze pożyczkowe 8) Wartość udzielonych pożyczek w części UE	Projekty w ramach tego Działania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy
4.1 Mała retencja	1) Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przeciwpowodziowej	1) Liczba urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej; 2) Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej; 3) Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej; 4) Pojemność obiektów małej retencji.	nie
4.2 System wczesnego reagowania i ratownictwa	1) Liczba ludności odnoszących korzyści ze środków ochrony przed pożarami lasów	1) Liczba zakupionych wozów pożarniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof; 2) Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof.	nie
5.1 Ochrona	1) Powierzchnia siedlisk	1) Liczba siedlisk/zbiorowisk	nie

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
różnorodności biologicznej	wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony 2) Zasięg zrealizowanych przedsięwzięć edukacyjno-promocyjnych oraz informacyjnych	roślinnych objętych projektem 2) Liczba przeprowadzonych kampanii informacyjno-edukacyjnych związanych z edukacją ekologiczną 3) Liczba wspartych form ochrony przyrody 4) Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody 5) Liczba przeprowadzonych kampanii reklamowych promujących walory turystyczne 6) Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	
5.3.1 Dziedzictwo kulturowe i kultura	1) Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne	1) Liczba zabytków objętych wsparciem 2) Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem 3) Liczba zabytków ruchomych objętych wsparciem 4) Liczba instytucji kultury objętych wsparciem 5) Liczba wspartych obiektów dziedzictwa kulturowego	nie
5.3.2 Dziedzictwo kulturowe i kultura na obszarach przygranicznych	1) Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne	1) Liczba zabytków objętych wsparciem 2) Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem 3) Liczba zabytków ruchomych objętych wsparciem 4) Liczba wspartych obiektów dziedzictwa kulturowego	nie
5.3.3 Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej	1) Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturowego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne	1) Liczba zabytków objętych wsparciem 2) Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem 3) Liczba zabytków ruchomych objętych wsparciem 4) Liczba wspartych obiektów dziedzictwa kulturowego	nie
5.4 Gospodarka wodno-ściekowa	1) Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków 2) Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego zaopatrzenia w wodę	1) Długość sieci kanalizacji sanitarnej 2) Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej 3) Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej 4) Długość wyremontowanej kanalizacji sanitarnej 5) Liczba wspartych oczyszczalni	nie

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
		ścieków komunalnych: 6) Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych 7) Liczba wyremontowanych oczyszczalni ścieków komunalnych 8) Długość wyremontowanej sieci wodociągowej	
6.1 Infrastruktura drogowa	1) Całkowita długość nowych dróg 2) Długość wybudowanych dróg wojewódzkich 3) Długość wybudowanych dróg powiatowych 4) Długość wybudowanych dróg gminnych 5) Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg 6) Długość przebudowanych dróg wojewódzkich 7) Długość przebudowanych dróg powiatowych; 8) Długość przebudowanych dróg gminnych; 9) Liczba projektów w zakresie poprawy bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego 10) Liczba wybudowanych obwodnic; 11) Długość wybudowanych obwodnic.	1) budowa dróg oraz obwodnic - drogi wojewódzkie 2) przebudowa dróg oraz obwodnic - drogi wojewódzkie 3) budowa dróg oraz obwodnic - drogi lokalne 4) przebudowa dróg oraz obwodnic - drogi lokalne.	nie
10.1.1 Infrastruktura ochrony zdrowia w zakresie profilaktyki zdrowotnej mieszkańców regionu	1) Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi	1) Liczba wspartych podmiotów leczniczych 2) Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez poprawę dostępności usług zdrowotnych.
10.1.2 Infrastruktura usług społecznych	-	1) Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnymi 2) Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia.	Projekty w ramach tego Poddziałania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez poprawę dostępności usług opieki dla

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

EFRR			
Działanie/Poddziałanie	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Lista wskaźników produktu	Wpływ na zjawisko depopulacji
			dzieci do lat 3 oraz osób starszych.
10.2 Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji	1) Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	1) Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach 2) Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją 3) Otwarta przestrzeń utworzona lub rekultywowana na obszarach miejskich 4) Ludność mieszkająca na obszarach objętych zintegrowanymi strategiami rozwoju obszarów miejskich 5) Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich	Projekty w ramach tego Działania mogą pośrednio wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez wzrost liczby miejsc pracy oraz poprawę warunków mieszkaniowych
Działanie 10.3 E-usługi publiczne	1) Liczba osób korzystających z usług on-line	1) Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości, co najmniej 3 a) liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja b) liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja 2) Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego 3) Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	Projekty w ramach tego Działania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu.
10.4 Rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej	1) Liczba osób objętych Działaniami instytucji popularyzujących naukę i innowacje	1) Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej 2) Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego 3) Liczba wspartych instytucji popularyzujących naukę i innowacje 4) Liczba szkół wyposażonych w sprzęt na potrzeby dydaktyki	Projekty w ramach tego Działania mogą wpływać na ograniczenie zjawiska depopulacji poprzez dostosowanie oferty edukacyjnej do potrzeb rynku pracy oraz wzrostu umiejętności praktycznych uczniów i studentów

Źródło: opracowanie własne na podstawie SZOOP EFRR RPO WO2014-2020.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

W ramach RPO WO 2014-2020 znajdują się Działania dedykowane projektom z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji. Część działań poświęcona jest wyłącznie projektom z zakresu specjalizacji regionalnych i jako warunek bezwzględny stawiany wnioskodawcom jest realizacja projektu, który umożliwia rozwój branż zidentyfikowanych jako inteligentne specjalizacje regionalne w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Opolskiego do roku 2020. Poniżej zidentyfikowano te Działania:

- Działanie 1.1 Innowacje w przedsiębiorstwach
- Działanie 1.2 Infrastruktura B+R

Ponadto, w ramach RPO WO 2014-2020 znajdują się również takie Działania, które co prawda nie warunkują w sposób obligatoryjny konieczności rozwoju branż z zakresu specjalizacji regionalnych, ale punktują dodatkowo te projekty, które spełniają ten warunek. Mowa tu o:

- Działanie 2.1 Nowe produkty i usługi w MSP
- Działanie 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że w ramach RPO WO 2014-2020 wybierane są projekty wspierające branże z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji.

3.8 Sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje

Zgodnie z Wytocznymi Ministerstwa Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015 roku „*zatwierdzone kryteria muszą być określone w sposób wyczerpujący i zapewniający realizację celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich osi priorytetowych, działań i Poddziałań RPO*”. Każde z kryteriów musi zawierać przynajmniej: nazwę, definicję oraz opis znaczenia. Niniejszy rozdział zawiera analizę kryteriów pod względem ich definicji oraz sposobu sformułowania. Definicja kryteriów wyboru powinna w jednoznaczny sposób określać zasady oceny oraz metody pomiaru. Założeniem definicji jest opis kryterium w sposób umożliwiający Wnioskodawcom jednoznaczne zidentyfikowanie zakresu informacji i/lub dokumentacji potrzebnej właściwej instytucji do potwierdzenia spełnienia danego kryterium. Ocena definicji kryteriów wyboru została przeprowadzona w oparciu o 5 aspektów:

- Obiektywność,
- Mierzalność,
- Jednoznaczność i precyzyjność,
- Poprawność merytoryczna,
- Spójność wewnętrzna w ramach konkursów.

Ze względu na zakres tematyczny raportu końcowego w rozdziale opisano jedynie kryteria, do których w wyniku ewaluacji zidentyfikowano braki w zakresie wymienionych wyżej cech definicji. Szczegółowa analiza i ocena kryteriów, w tym kryteriów niewymagających zmian znajduje się w raportach cząstkowych dla poszczególnych Osi Priorytetowych. Poniżej

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

przedstawiono zestawienie uwag odnoszących się do definicji w podziale na poszczególne Osie Priorytetowe.

Oś I

W zakresie poprawności definicji i nazw kryteriów analiza nie wykazała istotnych problemów.

Oś II

W zakresie poprawności definicji i nazw kryteriów analiza nie wykazała dla większości kryteriów istotnych problemów.

W kryterium dla Poddziałania 2.1.3 występuje błąd w nazwie „Projekt realizowany jest na obszarze specjalizacji regionalnych wskazanych w RSIWO2020”. Zastosowana nazwa sugeruje, że chodzi o obszar geograficzny/terytorialny. Wskazaniem byłoby zastosowanie innej nazwy np. takiej jak w Poddziałaniu 2.1.2 tzn. Projekt wpisuje się w obszar specjalizacji regionalnych wskazanych w RSIWO2020.

Oś III

W zakresie poprawności definicji i nazw kryteriów analiza nie wykazała istotnych problemów.

Oś IV

W przypadku kryteriów dla osi IV nie zidentyfikowano żadnych poważnych uchybień związanych ze sposobem sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicjami. Prawie wszystkie kryteria otrzymały maksymalną liczbę punktów.

W jednym przypadku (kryterium: adekwatność proponowanych zakupów do zidentyfikowanych potrzeb) zidentyfikowano możliwość poprawienia definicji kryterium. Obecnie definicja odnosi się pośrednio do elementu, który należałoby wykazać we wniosku. W opinii autorów opracowania skuteczniejsze byłoby zastosowanie definicji w innej postaci. Wskazaniem byłoby określenie punktacji określającej, jakie elementy projektu skutkują podwyższeniem oceny tzn. są pożądane dla realizacji celów Działania.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Nazwa		Definicja	Uwaga
Działanie 4.2	Adekwatność proponowanych zakupów do zidentyfikowanych potrzeb	Ocena polegać będzie na weryfikacji zgodności zaproponowanych rozwiązań technicznych z celami działania i zidentyfikowanymi potrzebami obszaru działania jednostki.	Wskazaniem byłoby określenie punktacji określającej, jakie elementy projektu skutkują podwyższeniem oceny tzn. są pożądane dla realizacji celów działania. Proponuje się tym samym zawarcie w definicji przedziałów wydatków bezpośrednio związanych z prowadzeniem działań w wymienionych sferach.
		2 pkt – do 3 % wydatków kwalifikowalnych projektu nie jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie:	Ocena polegać będzie na weryfikacji zgodności zaproponowanych rozwiązań technicznych z celami działania i zidentyfikowanymi potrzebami obszaru działania jednostki.
		-walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi; -ratownictwo techniczne; -ratownictwo chemiczne; -ratownictwo ekologiczne; -ratownictwo medyczne.	2 pkt – pow. 97% wydatków kwalifikowalnych projektu jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie:
		1 pkt – powyżej 3 % do 15% wydatków kwalifikowalnych projektu nie jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie:	-walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi; -ratownictwo techniczne; -ratownictwo chemiczne; -ratownictwo ekologiczne; -ratownictwo medyczne.
		-walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi; -ratownictwo techniczne; -ratownictwo chemiczne; -ratownictwo ekologiczne; -ratownictwo medyczne.	1 pkt – 85%-97% wydatków kwalifikowalnych projektu jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie:
		0 pkt – powyżej 15 % wydatków kwalifikowalnych projektu nie jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie:	-walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi; -ratownictwo techniczne; -ratownictwo chemiczne; -ratownictwo ekologiczne; -ratownictwo medyczne.
		-walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi; -ratownictwo techniczne; -ratownictwo chemiczne; -ratownictwo ekologiczne; -ratownictwo medyczne.	0 pkt – 0-85% wydatków kwalifikowalnych projektu jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie: -walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi; -ratownictwo techniczne; -ratownictwo chemiczne; -ratownictwo ekologiczne; -ratownictwo medyczne.

Oś V

W zakresie poprawności definicji i nazw kryteriów analiza nie wykazała istotnych problemów.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Oś VI

W zakresie poprawności definicji i nazw kryteriów analiza nie wykazała istotnych problemów.

Oś VII

W zakresie poprawności definicji i nazw kryteriów analiza nie wykazała istotnych problemów.

W przypadku jednego kryterium zidentyfikowano nieprecyzyjność w nazwie. Nazwa kryterium sugerowałaby jego zerojedynkowy i obligatoryjny charakter, podczas gdy jest to kryterium punktowane.

Nazwa		Definicja	Uwaga
Działanie 7.2	Kompleksowość wsparcia przewidzianego w ramach projektu w odniesieniu do minimum 10% uczestników.	Skuteczność aktywizacji zawodowej jest uzależniona od elastycznego, kompleksowego podejścia do zagadnienia i zastosowania szerokiej gamy rozwiązań. (...) Takie kompleksowe podejście realnie zwiększy szanse na wyjście z bezrobocia tego uczestnika projektu. 0 pkt – projekt nie uwzględnia kompleksowości wsparcia dla minimum 10% uczestników; 1 pkt – projekt uwzględnia kompleksowość wsparcia dla minimum 10% uczestników; 2 pkt – projekt uwzględnia kompleksowość wsparcia dla minimum 20% uczestników; 3 pkt – projekt uwzględnia kompleksowość wsparcia dla minimum 30% uczestników; 4 pkt – projekt uwzględnia kompleksowość wsparcia dla minimum 40% uczestników; 5 pkt – projekt uwzględnia kompleksowość wsparcia dla minimum 50% uczestników.	Nazwa Kryterium sugeruje jego obligatoryjny oraz zerojedynkowy charakter, co nie jest zgodne z rzeczywistością. Sugeruje się zmianą np. Odsetek uczestników objętych kompleksowym wsparciem w ramach projektu.

Oś VIII

W przypadku definicji oraz nazw kryteriów należy wskazać, że powinny one odnosić się do celów Działania. W sytuacji, gdy Działanie zakłada deinstytucjonalizację form opieki właściwszym podejściem, aniżeli wskazywanie na brak możliwości tworzenia miejsc w instytucjonalnych placówkach opiekuńczo-wychowawczych w ramach projektów, jest określenie, iż wszystkie nowoutworzone miejsca dotyczą rodzinnych form pieczy zastępczej. Dzięki takiemu podejściu jednoznacznie wskazuje się na pożądane w ramach projektu Działania.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Nazwa	Definicja	Uwaga
Działanie 8.1 nabór I W ramach projektu obejmującego Działania na rzecz wsparcia rodziny i pieczy zastępczej nie są tworzone nowe miejsca w ramach opieki instytucjonalnej, tj. w placówkach opiekuńczo-wychowawczych powyżej 14 osób.	Realizacja projektu zapewnia Działania prowadzące do odejścia od opieki instytucjonalnej do usług świadczonych w lokalnej społeczności poprzez tworzenie rodzinnych form pieczy zastępczej.	Sugeruje się zmianę nazwy i definicji kryterium: Nazwa: W ramach projektu obejmującego Działania na rzecz wsparcia rodziny i pieczy zastępczej wszystkie nowopowstałe miejsca dotyczą rodzinnych form pieczy zastępczej Definicja: Realizacja projektu zapewnia Działania prowadzące do odejścia od opieki instytucjonalnej do usług świadczonych w lokalnej społeczności poprzez tworzenie rodzinnych form pieczy zastępczej. W ramach kryterium bada się czy w projekcie nie zaplanowano utworzenia miejsc w instytucjonalnych placówkach opiekuńczo-wychowawczych powyżej 14 osób.

W kryterium dotyczącym zakresu wsparcia tzn. udziału osób z grup, do których Działania powinny być skierowane zgodnie z zakładanymi celami, miernikiem jest to czy odsetek osób z danej grupy przekracza 30% wszystkich uczestników projektów. W ramach definicji nie wskazano jednoznacznie, że dla każdej z grup należy ten udział policzyć oddzielnie, co może wprowadzać w błąd i zasugerować wnioskodawcy, że udział obu grup razem musi wynieść przynajmniej 30%.

Nazwa	Definicja	Uwaga
Działanie 8.1 nabór I Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób: - o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności - z niepełnosprawnościami sprzężonymi, niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi.	0 pkt – nie zakłada wsparcia dla żadnej z grup na poziomie > 30% (liczony w stosunku do wszystkich uczestników projektu) 1 pkt – projekt zakłada wsparcie dla jednej grupy na poziomie > 30% (liczony w stosunku do wszystkich uczestników projektu) 2 pkt – projekt zakłada wsparcie dla obydwu grup na poziomie > 30% (liczony w stosunku do wszystkich uczestników projektu)	
Działanie 8.2 nabór I Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób: - o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, - z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi.	0 pkt – nie zakłada wsparcia dla żadnej z grup na poziomie > 30% (liczony w stosunku do wszystkich uczestników projektu) 1 pkt – projekt zakłada wsparcie dla jednej grupy na poziomie > 30% (liczony w stosunku do wszystkich uczestników projektu) 2 pkt – projekt zakłada wsparcie dla obydwu grup na poziomie > 30% (liczony w stosunku do wszystkich uczestników projektu) +2 pkt – dodatkowe punkty przyznaje się za wykorzystanie rozwiązań wypracowanych z udziałem środków EFS w ramach programów operacyjnych na lata 2007-2013.	W definicji kryterium wskazano, że projekt uzyska 2pkt, gdy zapewni wsparcie dla obydwu grup na poziomie >30%. Zapis nie wskazuje jednoznacznie czy udział obu grup sumuje się. Należy jednoznacznie doprecyzować, że projekt dla <u>każdej</u> z obydwu grup zakłada wsparcie na poziomie >30%,

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

W przypadku naboru I dla Działania 8.2 analiza wykazała niewielki problem ze spójnością kryteriów. W opinii autorów opracowania niepotrzebnie zdublowane zostały zapisy dotyczące braku możliwości realizacji projektów obejmujących wyłącznie pracę socjalną. W celu zapewnienia maksymalnej przejrzystości kryteriów zdecydowanie bardziej preferowanym rozwiązaniem jest zachowanie ostrożności z łączeniem zapisów dwóch kryteriów.

	Nazwa	Definicja	Uwaga
Działanie 8.2 nabór II	Praca socjalna nie występuje samodzielnie jako instrument aktywnej integracji o charakterze społecznym.	Biorąc pod uwagę kompleksowość wsparcia projekty obejmujące wyłącznie pracę socjalną nie są przyjmowane do dofinansowania.	Należy rozróżnić oba kryteria. Niepotrzebnie w ramach definicji kryterium dotyczącego obowiązku stosowania pracy socjalnej zawarto informacje o braku możliwości realizacji projektów obejmujących jedynie pracę socjalną. Na fakt ten wskazuje inne z kryteriów i nie ma potrzeby powielania tej informacji, ponieważ nie dotyczy ona bezpośrednio kryterium, w którego definicji ją zamieszczono.
	Praca socjalna jest obowiązkowo stosowana w projekcie przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej.	Praca socjalna jest traktowana, jako instrument aktywnej integracji o charakterze społecznym i jest obowiązkowo stosowana w projektach przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej. Jednocześnie projekty obejmujące wyłącznie pracę socjalną nie są przyjmowane do dofinansowania.	Rekomenduje się usunięcie fragmentu definicji: Jednocześnie projekty obejmujące wyłącznie pracę socjalną nie są przyjmowane do dofinansowania.

Kryterium powinno być sformułowane jako wymóg. Właściwa forma nazwy i definicji zwiększa przejrzystość dla Wnioskodawców i Ekspertów, którzy oceniają wnioski. Zdecydowanie preferowanym podejściem jest zastosowanie kryteriów o charakterze warunkującym.

	Nazwa	Definicja	Uwaga
Działanie 8.2 nabór I	Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, o których mowa w ustawie z dn. 12.03.2003r. o pomocy społecznej nie mogą wdrażać samodzielnie instrumentów aktywizacji zawodowej.	Wdrażanie tych instrumentów w ramach projektów jednostek organizacyjnych pomocy społecznej jest możliwe wyłącznie przez podmioty wyspecjalizowane w zakresie aktywizacji zawodowej.	Sugeruję się zmianę nazwy kryterium i jego definicji: Wdrażanie instrumentów aktywizacji zawodowej, w ramach projektów jednostek organizacyjnych pomocy społecznej jest realizowane wyłącznie przez podmioty wyspecjalizowane w zakresie aktywizacji zawodowej.
			Sprawdzone jest czy w ramach projektu Działania z zakresu wdrażania instrumentów aktywizacji zawodowej są realizowane przez podmioty wyspecjalizowane w zakresie aktywizacji zawodowej, w szczególności, czy w projekcie nie przewidziano realizacji tych zadań samodzielnie przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej, o których mowa w ustawie z dn. 12.03.2003r. o pomocy społecznej.

Oś IX

W przypadku jednego kryterium zidentyfikowano element, który można by zoptymalizować przy ogłoszeniu kolejnych naborów w ramach osi IX. W ramach Działania 9.1 Rozwój edukacji

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

i Poddziałów 9.1.4 Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej oraz 9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej przewidziano kryterium, które nie doprecyzowuje jakościowych wymagań dla jego spełnienia. Ponieważ jest to kryterium punktowane skuteczniejsze byłoby zapewnienie jakościowego minimum zakładającego spełnienie tych wytycznych.

Nazwa		Definicja	Uwaga
Działanie 9.1	Wydłużenie godzin pracy ośrodków przedszkolnego.	Bada się czy Wnioskodawca zapewnia w ramach projektu wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego zgodnie z przeprowadzoną diagnozą: 5 pkt - Projekt zakłada wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego 0 pkt - Projekt nie zakłada wydłużenia godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego	Przez fakt, że nie wprowadzono minimalnej ilości czasu, o jaki wydłużone zostaną godziny pracy ośrodków wychowania przedszkolnego punktację otrzymają zarówno projekty poprawiające w sposób znaczący ten aspekt, jak i zakładające jedynie symboliczne wydłużenie czasu. Ze względu na zróżnicowanie zapotrzebowania na wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego w poszczególnych gminach właściwym wydaje się uzależnienie oceny od wydłużenia czasu stosownie do zdiagnozowanych potrzeb gminy, w tym zakresie.

Oś X

W zakresie poprawności definicji i nazw kryteriów analiza nie wykazała istotnych problemów.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

3.9 Skuteczność kryteriów wyboru projektów

Analiza skuteczności kryteriów wyboru projektów przedstawia przede wszystkim wyniki oceny kryteriów pod względem spójności z założeniami i celami Działań i Poddziałań oraz adekwatności znaczenia danego kryterium dla całości oceny. Są to kluczowe kwestie w największym stopniu wpływające na skuteczność kryteriów wyboru projektów. Dodatkowymi aspektami poddanymi ewaluacji była zdolność kryteriów do wyboru projektów innowacyjnych, a także wpływania na realną jakość projektów oraz spójność z zasadami polityk horyzontalnych, w tym analiza zagrożenia dyskryminacji określonych grup potencjalnych beneficjentów i grup docelowych.

Poniżej przedstawiono tabelę, w której dokonano analizy spójności kryteriów oceny dla wszystkich Działań i Poddziałań, w których zrealizowano lub zaplanowano nabory.

Tabela 6 Spójność kryteriów z celami i wskaźnikami w ramach poszczególnych Eziałań i Poddziałań⁷

Nazwa	Kryteria				
	/	+	-	Ogółem	Udział +
Działanie 1.1	4	13	0	17	76,47%
Poddziałanie 2.1.2	5	7	1	13	53,85%
Poddziałanie 2.1.3	3	6	2	11	54,55%
Poddziałanie 2.2.1	7	8	0	15	53,33%
Poddziałanie 2.2.2	11	8	0	19	42,11%
Poddziałanie 2.2.3	7	8	0	15	53,33%
Działanie 2.3	17	5	0	22	22,73%
Działanie 2.4	9	8	0	17	47,06%
Poddziałanie 3.1.1	6	13	0	19	68,42%
Poddziałanie 3.1.2	8	11	0	19	57,89%
Poddziałanie 3.2.1	7	12	0	19	63,16%
Poddziałanie 3.2.2	8	12	0	20	60,00%
Działanie 3.4	6	7	0	13	53,85%
Działanie 4.1	7	6	1	14	42,86%
Działanie 4.2	4	9	0	13	69,23%
Działanie 5.1	11	23	0	34	67,65%
Działanie 5.2	4	7	0	11	63,64%
Poddziałania 5.3.1	17	5	1	23	21,74%
Poddziałania 5.3.2	13	6	0	19	31,58%
Poddziałanie 5.3.3	21	12	1	34	35,29%
Działanie 5.4	9	12	0	21	57,14%
Działanie 6.1	13	11	0	24	45,83%
Działanie 7.2	10	3	0	13	23,08%

⁷ „+” kryterium spójne z celami i wskaźnikami, „-” kryterium niespójne z celami i wskaźnikami, „/” nie dotyczy (kryterium odnosi się do innych aspektów np. wytycznych MR)

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Działanie 7.3	6	1	0	7	14,29%
Działanie 7.4	12	5	0	17	29,41%
Działanie 7.5	6	2	0	8	25,00%
Działanie 7.6	11	2	0	13	15,38%
Działanie 8.1	14	41	1	56	73,21%
Działanie 8.2	6	8	0	14	57,14%
Działanie 8.3	9	8	0	17	47,06%
Poddziałanie 9.1.1	5	11	1	17	64,71%
Poddziałanie 9.1.2	8	11	0	19	57,89%
Poddziałanie 9.1.3	8	8	1	17	47,06%
Poddziałanie 9.1.4	9	11	1	21	52,38%
Poddziałanie 9.1.5	0	11	0	11	100,00%
Poddziałanie 9.2.1	5	10	1	16	62,50%
Poddziałanie 9.2.2	9	9	1	19	47,37%
Działanie 9.3	3	6	0	9	66,67%
Poddziałanie 10.1.1	21	24	0	45	53,33%
Poddziałanie 10.1.2	8	15	0	23	65,22%
Działanie 10.2	10	9	0	19	47,37%
Działanie 10.3	13	10	0	23	43,48%

Źródło: opracowanie własne.

Ze względu na dużą liczbę wytycznych dotyczących wymogów formalnych udział kryteriów wpływających na realizację celów oraz wskaźników w przypadku niektórych działań jest stosunkowo niski. W przypadku 18 Działań i Poddziałań kryteria wpływające na realizację celów i wskaźników stanowiły mniej niż połowę wszystkich kryteriów. W niektórych Działaniach zidentyfikowano kryteria, które nie były spójne z celami i wskaźnikami oraz nie wynikały z wymogów formalnych.

W ramach analizy kryteriów nie wykazano występowania kryteriów, które zostałyby pominięte i w znaczący sposób ograniczyłyby zdolność wyboru projektów optymalnych dla realizacji celów działań i programu. Udział zastosowanych kryteriów, które w sposób bezpośredni odnoszą się do wskaźników produktu lub/i rezultatu jest zróżnicowany w poszczególnych osiach, Działaniach i Poddziałaniach. Kryteria, które nie odnoszą się bezpośrednio do wskaźników rezultatu i/lub produktu znajdują swoje uzasadnienie w dokumentach strategicznych, wytycznych lub konieczności weryfikacji zdolności wnioskodawcy do realizacji projektu. Zmniejszenie liczby kryteriów odnoszących się do aspektów formalnych i wytycznych MR jest niemożliwe do zrealizowania, ponieważ IZ ma obowiązek zapewnić zgodność projektów z tymi zasadami, do czego najskuteczniejszym narzędziem jest zastosowanie kryteriów wyboru projektów.

Kryteria wpływające na realną jakość przedkładanych projektów to przede wszystkim kryteria odnoszące się do planowanych rezultatów i produktów projektu. Pośredni wpływ na jakość projektów ma potencjał instytucjonalny beneficjenta, jego doświadczenie itp. Jednakże

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

najważniejszymi kryteriami określającymi jakość projektów są te odnoszące się w sposób bezpośredni do efektów planowanych działań. We wszystkich Osiach, Działaniach i Poddziałaniach zidentyfikowano występowanie tego rodzaju kryteriów. Ich skuteczność w wyłanianiu wysokiej jakości projektów ocenia się wysoko.

W większości osi kryterium innowacyjności nie jest aspektem kluczowym i dlatego kryteria oceniające innowacyjność nie mają wysokiego wpływu na wybór projektów. Wyjątkiem jest Działanie 1.1, w którym cecha ta jest weryfikowana na dwa sposoby tzn. poprzez kryteria obligatoryjne zerojedynkowe, gdzie weryfikowane jest czy projekt spełnia wymagania w zakresie innowacyjności oraz punktowane, gdzie oceniana jest skala innowacyjności. W ramach Działania 1.1 występuje zatem wysoka zdolność kryteriów do wyboru projektów innowacyjnych. Do kryteriów wpływających na innowacyjność wybieranych projektów należą przede wszystkim:

- Skala innowacyjności produktów/usług/technologii będących rezultatem projektu,
- Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej,
- Innowacyjność produktów/usług/technologii będących rezultatem projektu.

Kryteria wyboru projektów w ramach wszystkich Osi Priorytetowych RPO WO 2014-2020 poddano również analizie ze względu na stosowanie zasady równości. Sprawdzono czy wykorzystane kryteria nie prowadzą do dyskryminacji poszczególnych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych. Żadne z zastosowanych kryteriów nie stoi w sprzeczności z zasadą równości oraz nie dyskryminuje potencjalnych beneficjentów i grup docelowych.

W ramach kryteriów wyboru projektów dla I Osi Priorytetowej nie przewidziano kryteriów uniwersalnych mających na celu wyodrębnienie projektów, które są zgodne z zasadami realizacji polityk horyzontalnych:

Umowa Partnerstwa definiuje następujące zasady horyzontalne, z którymi kryteria wyboru projektów powinny być spójne:

Zasady partnerstwa:

- Promowanie równości szans kobiet i mężczyzn
- Zrównoważony rozwój
- Zachowanie zasad polityki przestrzennej
- Zapobieganie dyskryminacji

W ramach poszczególnych kryteriów szczegółowych zarówno formalnych, jak i merytorycznych nie zidentyfikowano żadnych kryteriów, które mogłyby być sprzeczne z powyższymi zasadami.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Kryteria merytoryczne szczegółowe zostały poddane analizie również ze względu na adekwatność punktów możliwych do uzyskania w ramach danego kryterium w stosunku do jego znaczenia dla celów i wskaźników RPO WO 2014-2020.

OŚ I

Kryteria uniwersalne

W ramach Osi I nie przewidziano uniwersalnych kryteriów merytorycznych punktowanych.

W ramach naboru do Działania 1.1 zastosowano 4 kryteria merytoryczne szczegółowe punktowane oraz 4 kryteria dodatkowe punktowane. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 39 punktów. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni, ponieważ największy wpływ na ocenę ma kryterium oddziałujące na innowacyjność, co odpowiada celom i wskaźnikom dla tego Poddziałania.

Działanie 1.1 Innowacje w przedsiębiorstwach

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ⁸
Nabór I Wersja nr 1, marzec 2016 r. Nabór II, Wersja nr 1, październik 2016 r.					
Kryteria merytoryczne szczegółowe					
1	Projekt realizowany we współpracy z sektorem B+R	0 – 1 pkt	4	4	10,3%
2	Innowacyjność produktów/usług /technologii będących rezultatem projektu	0,2 lub 4 pkt	4	16	41,0%
3	Doświadczenie we współpracy z sektorem B+R lub posiadanie własnej jednostki B+R	0 – 4 pkt	2	8	20,5%
4	Wzrost liczby etatów badawczych	0 – 3 pkt	1	3	7,6%
Kryteria dodatkowe					
1	Projekt dotyczy działań ograniczających presję na środowisko, w tym m.in. ograniczających emisję substancji do środowiska	0 lub 2 pkt	2	4	10,3%
2	Projekt realizowany w partnerstwie przez przedsiębiorstwa z sektora MSP	0 lub 1 pkt	2	2	5,1%
3	Projekt realizowany przez duże przedsiębiorstwo we współpracy z MSP i/lub organizacjami pozarządowymi i instytucjami badawczymi	0 lub 1 pkt	1	1	2,6%
4	Projekt realizowany przez przedsiębiorstwo z sektora MSP	0 lub 1 pkt	1	1	2,6%

⁸ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Oś II

Kryteria uniwersalne

W ramach Osi II nie przewidziano uniwersalnych kryteriów merytorycznych punktowanych.

Działanie 2.1 Nowe produkty i usługi w MSP

Poddziałanie 2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ⁹
Nabór I, Wersja nr 1, lipiec 2016 r.					
Kryteria merytoryczne szczegółowe					
1	Projekt wpisuje się w obszar specjalizacji regionalnych wskazanych w RSIWO2020	0 – 2 pkt	3	6	10,91%
2	Rodzaj stosowanych rozwiązań/technologii	0 - 3 pkt	2	6	10,91%
3	Obszar biznesowy implementacji projektu	0 - 4 pkt	2	8	14,55%
4	Poziom przedsiębiorczości na obszarze, na którym planowana jest realizacja projektu	1 - 4 pkt	2	8	14,55%
5	Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem ekologicznym lub wniosek dotyczy inwestycji ekologicznych	0 - 3 pkt	2	6	10,91%
6	Wpływ na modernizację procesów biznesowych w przedsiębiorstwie	0 - 4 pk	2	8	14,55%
7	Wpływ na innowacyjność oferowanych produktów/usług	0 – 2 pkt	2	4	7,27%
8	Wkład własny wyższy od minimalnego	0 – 4 pkt	1	4	7,27%
9	Wzrost liczby etatów	0 - 3 pkt	1	3	5,44%
Kryteria dodatkowe					
1	Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem we wczesnej fazie rozwoju lub przedsiębiorstwem nowozałożonym	1 pkt	1	1	1,82%
2	Wnioskodawca posiada standard zarządzania jakością	0 - 1 pkt	1	1	1,82%

W ramach naboru do Poddziałania 2.1.2 zastosowano 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych oraz 2 kryteria dodatkowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 55 punktów. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni, ponieważ największy wpływ na ocenę mają kryteria wpływające na jakość projektu i realizację celu szczegółowego oraz wskaźników.

⁹ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Poddziałanie 2.1.3 Nowe produkty i usługi w MSP na obszarach przygranicznych

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹⁰
Nabór I, Wersja nr 1, wrzesień 2016					
Kryteria merytoryczne szczegółowe					
1	Projekt realizowany jest na obszarze specjalizacji regionalnych wskazanych w RSIWO2020	0 – 2 pkt	3	6	15,38%
2	Wdrożenie innowacji wypracowanych w ramach Osi Priorytetowej I (OP I)	0 lub 2	2	4	10,26%
3	Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem ekologicznym lub wniosek dotyczy inwestycji ekologicznych	0 - 3 pkt	2	6	15,38%
4	Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem we wczesnej fazie rozwoju lub przedsiębiorstwem nowozałożonym	2 pkt	2	4	10,26%
5	Miejsce realizacji projektu	0 lub 1 pkt	2	2	5,13%
6	Innowacyjność produktów/usług /technologii będących rezultatem projektu	0, 2 lub 4 pkt	2	8	20,51%
7	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	0, 1 lub 2 pkt	1	2	5,13%
8	Wzrost liczby etatów	0 – 3 pkt	1	3	7,69%
Kryteria dodatkowe					
1	Wkład własny wyższy od minimalnego	0 – 4 pkt	1	4	10,26%

W ramach naboru do Poddziałania 2.1.3 zastosowano 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych oraz kryterium dodatkowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 39 punktów. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni, ponieważ największy wpływ na ocenę mają kryteria oddziałujące na innowacyjność, co odpowiada celom i wskaźnikom dla tego Poddziałania.

Działanie 2.2 Przygotowanie terenów inwestycyjnych na rzecz gospodarki

W ramach naboru do Poddziałania 2.2 zastosowano 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 45 punktów. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni, ponieważ największy wpływ na ocenę mają kryteria oceniające oddziaływanie projektów na wskaźniki i cel RPO WO 2014-2020.

Poddziałanie 2.2.1 Przygotowanie terenów inwestycyjnych

¹⁰ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹¹
Nabór I, Wersja nr 1, listopad 2016 r					
Kryteria merytoryczne szczegółowe					
1	Zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne	0-2 pkt	3	6	13%
2	Zagospodarowanie terenów zdegradowanych	0-1 pkt	3	3	7%
3	Odległość sieci komunikacyjnej	0-2 pkt	2	4	9%
4	Projekt realizowany w partnerstwie	0 lub 2 pkt	2	4	9%
5	Nakład jednostkowy: wydatki kwalifikowalne inwestycji/ Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych (ha)	1-4 pkt	4	8	18%
6	Komplementarność projektu	0-3 pkt	2	6	13%
7	Odległość istniejącej najważniejszej infrastruktury technicznej	0-6 pkt	1	6	13%
8	Wskaźnik przedsiębiorczości na obszarze gminy, na której planowana jest realizacja projektu	1-4 pkt	1	4	9%
9	Wskaźnik bezrobocia na obszarze gminy, na której realizowany jest projekt	1-4 pkt	1	4	9%

W ramach naboru do Poddziałania 2.2.2 zastosowano 10 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 45 punktów. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni, ponieważ największy wpływ na ocenę mają kryteria oceniające oddziaływanie projektów na wskaźniki i cel dokumentu strategicznego ZIT i pośrednio celu i wskaźników RPO WO 2014-2020.

Poddziałanie 2.2.2 Przygotowanie terenów inwestycyjnych w Aglomeracji Opolskiej

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹²
Nabór I, Wersja nr 1, listopad 2016 r					
Kryteria merytoryczne szczegółowe					
1	Zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne	0 - 2 pkt	3	6	13%
2	Zagospodarowanie terenów zdegradowanych	0 - 1 pkt	3	3	7%
3	Oddziaływanie na zjawiska problemowe zidentyfikowane w Strategii ZIT Aglomeracji Opolskiej	1-3 pkt	1	4	9%

¹¹ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

¹² Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

4	Odległość sieci komunikacyjnej	0-2 pkt	2	4	9%
5	Stopień realizacji przez projekt wskaźnika określonego dla Aglomeracji Opolskiej	0, 2 lub 4 pkt	2	8	18%
6	Projekt realizowany w partnerstwie	0 lub 2 pkt	2	6	13%
7	Komplementarność projektu	0-3 pkt	2	6	13%
8	Odległość istniejącej najważniejszej infrastruktury technicznej.	0-6 pkt	1	4	9%
9	Wskaźnik przedsiębiorczości na obszarze gminy, na której planowana jest realizacja projektu	1-4 pkt	1	4	9%
10	Wskaźnik bezrobocia na obszarze gminy, na której realizowany jest projekt	1-4 pkt	1	6	13%

W ramach naboru do Poddziałania 2.2.2 zastosowano 10 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 45 punktów. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni, ponieważ największy wpływ na ocenę mają kryteria oceniające oddziaływanie projektów na wskaźniki i cel RPO WO 2014-2020.

Poddziałanie 2.2.3 Przygotowanie terenów inwestycyjnych na obszarach przygranicznych

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹³
Nabór I, Wersja nr 1, listopad 2016 r					
Kryteria merytoryczne szczegółowe					
1	Zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne	0-2 pkt	3	6	13%
2	Zagospodarowanie terenów zdegradowanych	0-1 pkt	3	3	7%
3	Odległość sieci komunikacyjnej	0-2 pkt	2	4	9%
4	Projekt realizowany w partnerstwie	0 lub 2 pkt	2	4	9%
5	Nakład jednostkowy: wydatki kwalifikowalne inwestycji/ Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych (ha)	1-4 pkt	4	8	18%
6	Komplementarność projektu	0-3 pkt	2	6	13%
7	Odległość istniejącej najważniejszej infrastruktury technicznej	0-6 pkt	1	6	13%
8	Wskaźnik przedsiębiorczości na obszarze gminy, na której planowana jest realizacja projektu	1-4 pkt	1	4	9%
9	Wskaźnik bezrobocia na obszarze gminy, na której realizowany jest projekt	1-4 pkt	1	4	9%

¹³ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

W ramach Działania 2.3 zastosowano 13 kryteriów merytorycznych punktowanych. Wagę poszczególnych kryteriów określono prawidłowo. Największy wpływ na ocenę (15,7%) ma kryterium bezpośrednio odnoszące się do celu szczegółowego i wskaźników oraz jednocześnie uwzględniające efektywność kosztową: nakład jednostkowy: koszt kwalifikowany inwestycji /zsumowana liczba obsługiwanych podmiotów w okresie 2 lat od zakończenia realizacji rzeczowej projektu. Znaczna część kryteriów odnosi się, do jakości projektów i mają one pośredni wpływ na realizację celu i wskaźników, co utrudnia jednoznaczną ocenę ich wag (ich wpływ na realizację celu nie jest jednoznaczny).

Działanie 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹⁴
Nabór I, Wersja nr 1, wrzesień 2015 r					
Kryteria merytoryczne szczegółowe					
1	Nakład jednostkowy: koszt kwalifikowany inwestycji /zsumowana liczba obsługiwanych podmiotów w okresie 2 lat od zakończenia realizacji rzeczowej projektu.	1-4 pkt	4	16	15,7%
2	Zwiększenie zatrudnienia w wyniku realizacji projektu (maks. do 12 miesięcy od zakończenia rzeczowej realizacji projektu).	0-3 pkt	4	12	11,8%
3	Doświadczenie w zakresie udzielonej pomocy podmiotom gospodarczym z terenu województwa opolskiego	0, 1 lub 3 pkt	3	9	8,8%
4	Komplementarność projektu.	0-1pkt	3	3	2,9%
5	Udział wkładu prywatnego większy od minimalnego.	0-4 pkt	3	12	11,8%
6	Kompleksowość projektu na rzecz biznesu.	1 lub 2 pkt	2	4	3,9%
7	Współpraca instytucji otoczenia biznesu ze sferą B+R.	0-2 pkt	2	4	3,9%
8	Projekt wspiera przedsiębiorstwa i inwestycje ekologiczne.	0-1 pkt	2	2	2,0%
9	Nakład jednostkowy: koszt kwalifikowany inwestycji/liczba nowoutworzonych etatów w wyniku realizacji projektu.	0-3 pkt	2	6	5,9%
10	Wzrost % liczby obsługiwanych podmiotów dzięki realizacji inwestycji w okresie 2 lat od zakończenia realizacji rzeczowej projektu.	1-4 pkt	2	8	7,8%
11	Jakość strategii biznesowej.	0, 2 lub 5 pkt	2	10	9,8%
12	Jakość rocznego planu Działania.	0,2 lub 5 pkt	2	10	9,8%
13	Jakość usług IOB.	0, 2 lub 3 pkt	2	6	5,9%

W ramach Działania 2.4 zastosowano 9 kryteriów merytorycznych punktowanych oraz pięć kryteriów dodatkowych. Wagę poszczególnych kryteriów określono prawidłowo. Największy wpływ na ocenę (12,7%) ma kryterium bezpośrednio odnoszące się do celu szczegółowego i wskaźników: nakład jednostkowy: Wprowadzenie produktu/usługi na nowy rynek zagraniczny

¹⁴ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

lub wprowadzenie nowego produktu/usługi na rynek zagraniczny. Znaczna część kryteriów odnosi się, do jakości projektów i mają one pośredni wpływ na realizację celu i wskaźników.

Działanie 2.4 Współpraca gospodarcza i promocja

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹⁵
Nabór I, Wersja nr 1, wrzesień 2016					
Kryteria merytoryczne szczegółowe					
1	Zwiększenie efektywności funkcjonowania przedsiębiorstwa.	0 - 2 pkt	3	6	8,5%
2	Wprowadzenie produktu/usługi na nowy rynek zagraniczny lub wprowadzenie nowego produktu/usługi na rynek zagraniczny.	0 lub 3 pkt	3	9	12,7%
3	Wkład własny wyższy od minimalnego.	0 – 4 pkt	2	8	11,3%
4	Projekt prowadzi do wprowadzenia zmian organizacyjno – procesowych. Kryterium nie dotyczy przedsiębiorstw nowozałożonych.	0 – 2 pkt	2	4	5,6%
5	Projekt dotyczy kluczowych lub potencjalnie kluczowych obszarów rozwoju wskazanych w RSIWO2020	0 – 2 pkt	2	4	5,6%
6	Udział przychodów przedsiębiorstwa dotyczących eksportu w stosunku do wielkości przychodów ogółem.	0 – 3 pkt	2	6	8,5%
7	Ocena konkurencyjności produktu/usługi będącej przedmiotem projektu.	0 – 1 pkt	2	2	2,8%
8	Kompleksowość projektu.	1-3 pkt	1	3	4,2%
9	Komplementarność projektu.	0-3 pkt	1	3	4,2%
Kryteria dodatkowe					
1	Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem we wczesnej fazie rozwoju lub przedsiębiorstwem nowozałożonym	2 pkt	2	4	5,6%
2	Wnioskodawca jest przedsiębiorstwem ekologicznym lub wniosek dotyczy inwestycji ekologicznych.	3 pkt	2	6	8,5%
3	Tematyka wydarzenia gospodarczego jest zgodna z zakresem działalności przedsiębiorstwa wskazanej w opracowanej strategii, istniejącym modelu biznesowym.	0 lub 2 pkt	2	4	5,6%
4	Zasięg „wydarzenia gospodarczego”.	1 -3 pkt	2	6	8,5%
5	Zaangażowanie wnioskodawcy w wydarzenie gospodarcze.	1 – 3 pkt	2	6	8,5%

Oś III

Kryteria uniwersalne

W ramach Kryteriów uniwersalnych dla Osi III nie przewidziano kryteriów merytorycznych uniwersalnych punktowanych.

¹⁵ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Działanie 3.1 Strategie niskoemisyjne

Poddziałanie 3.1.1 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych

W ramach naboru I do Poddziałania 3.1.1 zastosowano 2 kryteria merytoryczne szczegółowe ogólne oraz 9 przewidzianych dla projektów związanych z mobilnością miejską i 5 związanych z sieciami cieplnymi/chłodniczymi. Tym samym dla projektów z zadaniami z zakresu mobilności miejskiej maksymalna ocena wynosiła 100 pkt, a dla projektów z zadaniami z zakresu sieci cieplnej/chłodniczej 67 pkt. W naborze II kryteria nie uległy zmianie, jedynie w ramach tego naboru nie było możliwości ubiegania się o środki w ramach zadania związanego z siecią cieplną/chłodniczą.

W opinii autorów opracowania kryteria punktowane zostały określone prawidłowo i nadano im znaczenie adekwatne w stosunku do ich znaczenia dla realizacji celów RPO WO 2014-2020. Najwyższe znaczenie miały kryteria wpływające na realizację wskaźników. Należy zatem pozytywnie ocenić zastosowaną procedurę konkursową, w kontekście wag i ilości punktów przyznawanych za poszczególne kryteria.

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹⁶
Nabór I - Wersja 1, czerwiec 2016 r.					
1	Projekt realizuje wskaźnik/wskaźniki z ram wykonania	0, 2, 3 lub 4 pkt	3	12	12%/17,9%
2	Kryterium środowiskowe	1-4 pkt	3	12	12%/17,9%
Mobilność miejska					
1	Zintegrowany charakter projektu	0-3 pkt	3	9	9%
2	Projekt realizowany w partnerstwie	0-3 pkt	2	6	6%
3	Kompleksowość projektu	1 - 5 pkt	2	10	10%
4	Komplementarność projektu	0-3 pkt	1	3	3%
5	Poprawa wewnętrznej dostępności komunikacyjnej w miastach subregionalnych i/lub ich obszarów funkcjonalnych	1-3 pkt	3	9	9%
6	Integracja gałęzi transportowych	0 lub 5 pkt	3	15	15%
7	Obszar realizacji projektu	1-3 pkt	2	6	6%
8	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	4%
9	Elementy projektu dotyczące taboru autobusowego (jeśli dotyczy)	1 - 7 pkt	2	14	14%

¹⁶ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Sieć ciepła/chłodnicza					
1	Nakład jednostkowy: wydatki kwalifikowalne / długość sieci ciepłej/chłodniczej	1-4 pkt	3	12	17,9%
2	Nakład jednostkowy: wydatki kwalifikowalne / ilość nowych odbiorców	1-4 pkt	3	12	17,9%
3	Nakład jednostkowy: wydatki kwalifikowalne / ilość zaoszczędzonej energii	1-4 pkt	3	12	17,9%
4	Komplementarność projektu	0-3 pkt	1	3	4,5%
5	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	6,0%
Nabór II - Wersja 1, styczeń 2017 r.					
1	Projekt realizuje wskaźnik/wskaźniki z ram wykonania	0, 2, 3 lub 4 pkt	3	12	12%
2	Kryterium środowiskowe	1-4 pkt	3	12	12%
Mobilność miejska					
1	Zintegrowany charakter projektu	0-3 pkt	3	9	9%
2	Projekt realizowany w partnerstwie	0-3 pkt	2	6	6%
3	Kompleksowość projektu	1 - 5 pkt	2	10	10%
4	Komplementarność projektu	0-3 pkt	1	3	3%
5	Poprawa wewnętrznej dostępności komunikacyjnej w miastach subregionalnych i/lub ich obszarów funkcjonalnych	1-3 pkt	3	9	9%
6	Integracja gałęzi transportowych	0 lub 5 pkt	3	15	15%
7	Obszar realizacji projektu	1-3 pkt	2	6	6%
8	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	4%
9	Elementy projektu dotyczące taboru autobusowego (jeśli dotyczy)	1 - 7 pkt	2	14	14%

Poddziałanie 3.1.2 Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej

W ramach naboru do Poddziałania 3.1.2 zastosowano 11 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 72 punkty.

Podobnie jak w przypadku Poddziałania 3.1.1 kryteria punktowane zostały określone prawidłowo i nadano im znaczenie adekwatne w stosunku do ich znaczenia dla realizacji celów RPO WO 2014-2020. Najwyższe znaczenie miały kryteria wpływające na realizację wskaźników. Należy zatem pozytywnie ocenić zastosowaną procedurę konkursową, w kontekście wag i ilości punktów przyznawanych za poszczególne kryteria.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹⁷
Nabór I Wersja nr 1, marzec 2016 r Nabór II, Wersja nr 1, październik 2016 r.					
1	Kryterium środowiskowe	1-4 pkt	3	12	16,4%
2	Zintegrowany charakter projektu	1-3 pkt	3	9	12,3%
3	Projekt realizowany w partnerstwie	0-3 pkt	2	6	8,2%
4	Oddziaływanie na zjawiska problemowe zidentyfikowane w Strategii ZIT Aglomeracji Opolskiej	1-4 pkt	1	4	5,5%
5	Kompleksowość projektu	1 - 5 pkt	1	5	6,8%
6	Komplementarność projektu	0-3 pkt	1	3	4,1%
7	Poprawa wewnętrznej dostępności komunikacyjnej Aglomeracji Opolskiej	1-3 pkt	3	9	12,3%
8	Integracja gałęzi transportowych	0 lub 1 pkt	3	3	4,1%
9	Obszar realizacji projektu	1-3 pkt	2	6	8,2%
10	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	5,5%
11	Projekt realizuje wskaźnik/wskaźniki z ram wykonania	0, 2 lub 4 pkt	3	12	16,4%

Działanie 3.2 Efektywność energetyczna

Poddziałanie 3.2.1 Efektywność energetyczna w budynkach publicznych

W ramach naboru do Poddziałania 3.2.1 zastosowano 8 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 65 punktów.

W Poddziałaniu 3.2.1 kryteria punktowane zostały określone prawidłowo i nadano im znaczenie adekwatne w stosunku do ich znaczenia dla realizacji celów RPO WO 2014-2020. Najwyższe znaczenie miały kryteria wpływające na realizację wskaźników. Należy zatem pozytywnie ocenić zastosowaną procedurę konkursową, w kontekście wag i ilości punktów przyznawanych za poszczególne kryteria.

¹⁷ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹⁸
Nabór I, Wersja nr 1, listopad 2016 r					
1	Kryterium środowiskowe	1-4 pkt	3	12	18,5%
2	Poprawa efektywności energetycznej (w %)	1-3 pkt	3	9	13,8%
3	Kompleksowość projektu w zakresie działań zwiększających efektywność energetyczną z jednoczesnym wykorzystaniem OZE	1-6 pkt	3	18	27,7%
4	Poprawa efektywności energetycznej w budynkach publicznych - nakład jednostkowy	1-4 pkt	2	8	12,3%
5	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	6,2%
6	Okres zwrotu inwestycji	0-3 pkt	2	6	9,2%
7	Funkcja społeczna budynków	1 lub 3 pkt	1	3	4,6%
8	Wsparcie udzielane przez przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO)	0 lub 5 pkt	1	5	7,7%

Poddziałanie 3.2.2 Efektywność energetyczna w budynkach publicznych Aglomeracji Opolskiej

W ramach naboru do Poddziałania 3.2.2 zastosowano 8 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 65 punktów.

Podobnie jak w Poddziałaniu 3.2.1 w Poddziałaniu 3.2.2 kryteria punktowane zostały określone prawidłowo i nadano im znaczenie adekwatne w stosunku do ich znaczenia dla realizacji celów RPO WO 2014-2020. Najwyższe znaczenie miały kryteria wpływające na realizację wskaźników. Należy zatem pozytywnie ocenić zastosowaną procedurę konkursową, w kontekście wag i ilości punktów przyznawanych za poszczególne kryteria.

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ¹⁹
1	Kryterium środowiskowe	1-4 pkt	3	12	18,5%
2	Poprawa efektywności energetycznej (w %)	1-3 pkt	3	9	13,8%
3	Kompleksowość projektu w zakresie działań zwiększających efektywność energetyczną z jednoczesnym wykorzystaniem OZE	1-6 pkt	3	18	27,7%
4	Poprawa efektywności energetycznej w budynkach publicznych - nakład jednostkowy	1-4 pkt	2	8	12,3%

¹⁸ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

¹⁹ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

5	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	6,2%
6	Okres zwrotu inwestycji	0-3 pkt	2	6	9,2%
7	Funkcja społeczna budynków	1 lub 3 pkt	1	3	4,6%
8	Wsparcie udzielane przez przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO)	0 lub 5 pkt	1	5	7,7%

Działanie 3.4 Efektywność energetyczna MSP

W ramach naboru do Działania 3.4 zastosowano 6 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 38 punktów.

Ogólnie przypisane kryteriom wagi i maksymalną liczbę punktów należy ocenić pozytywnie. Podkreślają one znaczenia kryteriów wpływających na realizację wskaźników. Jednocześnie ze względu na małe znaczenie kryterium innowacyjności projektu dla końcowej oceny można zakładać, że projekty tego rodzaju nie są wystarczająco premiowane.

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²⁰
1	Nakład jednostkowy: wydatki kwalifikowane/ wartość wskaźnika redukcji CO ₂	1 – 4 pkt	3	12	31,6%
2	Kompleksowość projektu w zakresie działań zwiększających efektywność energetyczną z jednoczesnym wykorzystaniem OZE	1 - 3 pkt	3	9	23,7%
3	Poprawa efektywności energetycznej (w %)	1 – 3 pkt	3	9	23,7%
4	Wkład własny wyższy od minimalnego	0 – 4 pkt	1	4	10,5%
5	Komplementarność projektu z innymi projektami/inwestycjami realizowanymi przez wnioskodawcę	0 - 3 pkt	1	3	7,9%
6	Innowacyjność projektu	0 lub 1 pkt	1	1	2,6%

OŚ IV

Działanie 4.1

W ramach naboru do Działania 4.1 zastosowano 6 kryteriów merytorycznych szczegółowych, punktowanych. Maksymalny wynik za tę część oceny wynosi 57 punktów, co stanowiło 100% łącznej oceny merytorycznej (brak kryteriów horyzontalnych o charakterze punktowym). W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

²⁰ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę
Pojemność obiektów małej retencji	3	1-3 pkt	21,1%
Powierzchnia oddziaływania projektu	3	1-4 pkt	21,1%
Liczba osób objęta ochroną po realizacji projektu	3	1-4 pkt	21,1%
Wykorzystanie naturalnych, bardziej przyjaznych dla środowiska metod wpływających na stan retencji regionu	3	1-3 pkt	15,8%
Projekt stanowi uzupełnienie działań wspieranych w perspektywie 2007-2013	2	0 lub 2 pkt	7,0%
Udział środków własnych wyższy od minimalnego	2	0-4 pkt	14,0%

Działanie 4.2

W ramach naboru do Działania 4.2 zastosowano 12 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 70 punktów, co stanowi 100% łącznej oceny merytorycznej (brak kryteriów horyzontalnych o charakterze punktowym). W opinii autorów opracowania w przypadku kryterium adekwatność proponowanych zakupów do zidentyfikowanych potrzeb nie doszacowano znaczenia tego kryterium. Jest to kryterium bezpośrednio wpływające na realizację celu szczegółowego Działania 4.2 i powinno mieć większy wpływ na ocenę. Pozostałe kryteria zostały zmierzone prawidłowo.

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę
Potencjalne możliwości jednostki ratowniczej w odniesieniu do aktualnych i planowanych w wyniku realizacji projektu działań ratowniczych	3	0-2 pkt	8,6%
Teren Działania jednostki ratowniczej	3	1-4 pkt	17,1%
Nakład jednostkowy: wydatki kwalifikowalne inwestycji/liczba podejmowanych działań na terenie Działania jednostki ratowniczej w okresie 3 lat kalendarzowych poprzedzających rok w którym złożono wniosek o dofinansowanie projektu	2	1-4 pkt	11,4%
Kategoria jednostki ratowniczej	2	1, 2 lub 4 pkt	11,4%
Liczba mieszkańców na terenie Działania jednostki ratowniczej przypadająca na jeden samochód ratowniczy nie starszy niż 10 lat	2	1-3 pkt	8,6%
Komplementarność projektu	2	0-1 pkt	2,9%
Udział środków własnych wyższy od minimalnego	2	0-3 pkt	8,6%
Projekt realizowany w partnerstwie	2	0-3 pkt	8,6%
Wpływ projektu na realizację Strategicznego planu adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych	2	0 lub 5 pkt	14,3%

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030			
Liczba wyjazdów jednostki ratowniczej do zdarzeń w ciągu roku	1	1-4 pkt	5,7%
Adekwatność proponowanych zakupów do zidentyfikowanych potrzeb	1	0-2 pkt	2,9%

Oś V

W ramach naboru I do Działania 5.1 występują cztery typy projektów, dla których zastosowano różne kryteria w zależności od ich charakterystyki. Analiza adekwatności znaczenia wag została przeprowadzona dla każdego typu projektu osobno.

W przypadku pierwszego typu projektu maksymalna ilość punktów mogła wynieść 57. Największy wpływ na ocenę miało kryterium dotyczące efektywności planowanych działań oraz zapotrzebowania na Działania projektowe. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

Dla drugiego typu projektu maksymalna ilość punktów mogła wynieść 52. Największy wpływ na ocenę miały kryteria dotyczące zapotrzebowania na Działania projektowe oraz wskazujące na zasięg oddziaływania projektu, co ma istotny wpływ na realizację wskaźników. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

W przypadku trzeciego typu projektu maksymalna ilość punktów mogła wynieść 41. Największy wpływ na ocenę miały kryteria odnoszące się do statusu istniejącego lub proponowanego do ochrony obszaru objętego projektem oraz zasięg projektu. Są to najważniejsze aspekty wpływające na realizację wskaźników i celu. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

W ocenie merytorycznej czwartego typu projektu maksymalna ilość punktów mogła wynieść 52. Największy wpływ na ocenę miały kryteria odnoszące się do zasięgu projektu oraz ilości zastosowanych form przekazu informacji. Są to najważniejsze kryteria wpływające na realizację wskaźników i celu dla tego typu projektów. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-

Działanie 5.1 Ochrona różnorodności biologicznej

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²¹
Nabór I, Wersja nr 1, wrzesień 2016 r.					
Reintrodukcja, ochrona ex situ, ochrona in situ gatunków zagrożonych, ochrona i odbudowa zdegradowanych i zagrożonych siedlisk przyrodniczych.					
1	Stopień zagrożenia siedliska lub gatunku (status) lub dotyczy ograniczenia presji gatunków obcych	1-3 pkt	4	12	20,0%
2	Liczba gatunków i ich status, których dotyczy projekt lub na terenie siedliska, którego dotyczy projekt	1-3 pkt	3	9	15,0%
3	Nakład jednostkowy: wydatki kwalifikowalne inwestycji / pow. objęta projektem (przy ochronie siedlisk) lub liczba gatunków zagrożonych (przy projektach dot. ochrony gatunków)	1-4 pkt	3	12	20,0%
4	Status istniejącego lub proponowanego do ochrony obszaru objętego projektem	0-4 pkt	2	8	13,3%
5	Projekt dotyczy jednego z rodzajów ochrony	1 - 2 pkt	3	6	10,0%
6	Projekt realizowany w partnerstwie	0-2 pkt	3	6	10,0%
7	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	6,7%
Kryteria dodatkowe					
1	Projekt obejmuje Działania w zakresie mikroretencji (jeśli dotyczy)	3 pkt	1	3	5,0%
Opracowanie planów/programów ochrony i inwentaryzacji przyrodniczych					
1	Wymagana dokumentacja	0-1 pkt	3	3	5,8%
2	Dotychczasowa dokumentacja na temat obszaru/siedliska/gatunku	0 - 3 pkt	3	9	17,3%
3	Status istniejącego lub proponowanego do ochrony obszaru objętego projektem	0-4 pkt	2	8	15,4%
4	Stopień zagrożenia siedliska lub gatunku (status) lub dotyczy ograniczenia presji gatunków obcych	1-3 pkt	3	9	17,3%
5	Zasięg terytorialny projektu	1-3 pkt	3	9	17,3%
6	Kompleksowość projektu	0 - 2 pkt	2	4	7,7%
7	Projekt realizowany w partnerstwie	0-2 pkt	3	6	11,5%
8	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	7,7%
Podniesienie standardu bazy technicznej i wyposażenia parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody oraz inne Działania związane z formami ochrony przyrody lub związane z edukacją ekologiczną i tworzenie centrów ochrony różnorodności biologicznej na obszarach miejskich i pozamiejskich (w oparciu o gatunki rodzime).					
1	Doświadczenia beneficjenta/partnera w zakresie realizacji podobnych typów projektów	1-2 pkt	2	4	9,1%
2	Status istniejącego lub proponowanego do ochrony obszaru objętego projektem	0 - 4 pkt	4	16	36,4%
3	Zasięg oddziaływania projektu	1-3 pkt	3	9	20,5%
4	Uwzględnia Działania związane z efektywnością energetyczną lub/i ochroną/adaptacją do zmian klimatu	0-1 pkt	2	2	4,5%

²¹ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

5	Projekt realizowany w partnerstwie	0-2 pkt	3	6	13,6%
6	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	9,1%
Kryteria dodatkowe					
1	Projekt obejmuje Działania w zakresie mikroretencji (jeśli dotyczy)	3 pkt	1	3	6,8%
Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych, prowadzenie kampanii edukacyjno-informacyjnych					
1	Oddziaływanie projektu pod względem grupy docelowej	1-3 pkt	3	9	17,3%
2	Zasięg terytorialny projektu	1-3 pkt	4	12	23,1%
3	Zastosowana forma przekazu	1-3 pk	3	9	17,3%
4	Kompleksowość projektu	1-2 pkt	3	6	11,5%
5	Wpływ projektu na poprawę świadomości społeczeństwa w zakresie ochrony różnorodności biologicznej	1-3 pkt	2	6	11,5%
6	Projekt realizowany w partnerstwie	0-2 pkt	3	6	11,5%
7	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	7,7%

W ramach naboru I do Działania 5.2 występują maksymalna ilość punktów w coenie merytorycznej mogła wynieść 43. Największy wpływ na ocenę miały kryteria dotyczące efektywności planowanych działań i jakości jego realizacji. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

Działanie 5.2 Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²²
Nabór I, Wersja Nr 1, marzec 2017 r.					
Projekt dot. gospodarowania odpadami komunalnymi					
1	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania	0 lub 2 pkt.	3	6	14,0%
2	Obsługiwana liczba mieszkańców w stosunku do liczby mieszkańców w regionie gospodarki odpadami komunalnymi	0-3 pkt	3	9	20,9%
3	Masa przetworzonych/ zebranych odpadów komunalnych w ramach projektu	1-3 pkt	3	9	20,9%
4	Sposób zagospodarowania odpadów	0-3 pkt	3	9	20,9%
5	Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w projekcie	0-3 pkt	2	6	14,0%
6	Kompleksowość projektu	0 lub 1 pkt	2	2	4,7%

²² Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

7	Punkty napraw/ponowne użytkowanie	0 lub 1 pkt	2	2	4,7%
---	-----------------------------------	-------------	---	---	------

Działanie 5.3 Ochrona dziedzictwa kulturowego i kultury

Poddziałanie 5.3.1 Dziedzictwo kulturowe i kultura

W ramach naboru I do Poddziałania 5.3.1 łączna ilość punktów w ocenie merytorycznej mogła wynieść 51. Największy wpływ na ocenę miały kryteria dotyczące stopnia oddziaływania projektu oraz kompleksowości projektu oraz realizacji wskaźnika z ram wykonania. Są to najważniejsze aspekty dla wyboru projektów w ramach tego Poddziałania. Jednocześnie wysoki udział w ocenie miało kryterium: *projekt realizowany w partnerstwie*. Wydaje się, że waga tego kryterium została określona zbyt wysoko, a jego wpływ na wybór projektów jest zbyt duży biorąc pod uwagę fakt, że nie wpływa ono bezpośrednio na realizację celu i wskaźników. W opinii autorów opracowania waga pozostałych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²³
Nabór I, Wersja nr 1, sierpień 2016 r.					
wszystkie typy projektów					
1	Projekt realizowany w partnerstwie	0-2 pkt	3	6	11,5%
2	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania	0 lub 2 pkt	3	6	11,5%
3	Przystosowanie do zmian klimatycznych	0 lub 2 pkt	2	4	7,7%
4	Stopień oddziaływania projektu	1-3 pkt	2	6	11,5%
5	Komplementarność projektu	0-2 pkt	2	4	7,7%
6	Wpływ projektu na ratowanie najbardziej zagrożonych zabytków w celu zachowania dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń (jeśli dotyczy)	0-1pkt	1	1	1,9%
7	Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	0-2 pkt	2	4	7,7%
8	Szacowana liczba osób korzystających z usług/ oferty w obiekcie/ na obszarze objętym wsparciem	0-2 pkt	2	4	7,7%
9	Kompleksowość projektu w zakresie zwiększenia atrakcyjności oferty kulturalnej regionu	1 -3 pkt	2	6	11,5%
10	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pk	1	4	7,7%
11	Wpływ projektu na wysoką jakość przestrzeni w regionie (jeśli dotyczy)	1 lub 2 pkt	1	2	3,8%
12	Zastosowanie dodatkowych rozwiązań w zakresie zwiększenia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	1 lub 2 pkt	2	4	7,7%

²³ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

W ramach naboru I do Działania 5.3.2 i 5.3.3 występują dwa typy projektów, dla których zastosowano różne kryteria w zależności od ich charakterystyki. Analiza adekwatności znaczenia wag została przeprowadzona dla każdego typu projektu osobno.

W przypadku pierwszego typu projektu maksymalna ilość punktów mogła wynieść 76. Największy wpływ na ocenę miało kryterium *udostępnienie przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej*, które bezpośrednio oddziałuje na realizację celu i wskaźników. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

W przypadku drugiego typu projektu maksymalna ilość punktów mogła wynieść 73. Największy wpływ na ocenę miały kryteria *znaczenie zabytków ruchomych objętych projektem*, *dostępność zabytków objętych projektem*, które bezpośrednio oddziałuje na realizację celu i wskaźników. W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

Pomiędzy naborami 5.3.2 oraz 5.3.3 wystąpiła znacząca różnica w zastosowaniu kryteriów: *Wpływ projektu na wysoką jakość przestrzeni oraz wpływ projektu na ratowanie najbardziej zagrożonych zabytków w celu zachowania dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń*. W opinii autorów w Poddziałaniu 5.3.2 waga dla tych kryteriów jest za wysoka zaś w Poddziałaniu 5.3.3 za niska.

Poddziałanie 5.3.2 Dziedzictwo kulturowe i kultura na obszarach przygranicznych

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²⁴
Nabór I, Wersja nr 1, marzec 2016 r.					
wszystkie typy projektów					
1	Projekt realizowany w partnerstwie	0 lub 2 pkt	2	4	5,8%/6,1%
2	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania	1-3 pkt	2	6	8,7%/9,1%
3	Przystosowanie do zmian klimatycznych	0-2 pkt	2	4	5,8%/6,1%
4	Stopień oddziaływania projektu	0-2 pkt	3	6	8,7%/9,1%
5	Komplementarność projektu	0-4 pkt	1	4	5,8%/6,1%
6	Wpływ projektu na ratowanie najbardziej zagrożonych zabytków w celu zachowania dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń (jeśli dotyczy)	0 lub 2 pkt	3	6	8,7%/9,1%
7	Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	0-1 pkt	1	1	1,4%/1,5%

²⁴ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

8	Szacowana liczba osób korzystających z usług/ oferty w obiekcie/ na obszarze objętym wsparciem	1 lub 2 pkt	1	2	2,9%/3,0%
9	Kompleksowość projektu w zakresie zwiększenia atrakcyjności oferty kulturalnej regionu	0-2 pkt	2	4	5,8%/6,1%
10	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-2 pkt	2	4	5,8%/6,1%
11	Wpływ projektu na wysoką jakość przestrzeni w regionie (jeśli dotyczy)	1 - 3 pkt	2	6	8,7%/9,1%
12	Zastosowanie dodatkowych rozwiązań w zakresie zwiększenia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	1 lub 2 pkt	2	4	5,8%/6,1%
Przebudowa, remont, zakup wyposażenia dla obiektów kultury, służące podwyższeniu standardu technicznego, w tym dostosowaniu do wymogów bezpieczeństwa wynikających z aktualnych przepisów prawa, z uwzględnieniem potrzeb osób z niepełnosprawnościami.					
Odbudowa, przebudowa, konserwacja, remont lub wyposażenie obiektów dziedzictwa kulturowego oraz dziedzictwa naturalnego, z uwzględnieniem potrzeb osób z niepełnosprawnościami.					
Przebudowa lub remont budynków wraz z wyposażeniem pomieszczeń do właściwego przechowywania zbiorów oraz ich zabezpieczenia					
1	Lokalizacja obiektu	0-2 pkt	2	4	5,8%
2	Ranga obiektu/ obszaru	0-2 pkt	2	4	5,8%
3	Udostępnienie przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej (jeśli dotyczy)	0-2 pkt	4	8	11,6%
4	Położenie obiektu na obszarze objętym ochroną konserwatorską (jeśli dotyczy)	0 lub 2 pkt	1	2	2,9%
Konserwacja muzealiów, archiwaliów, starodruków, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych					
1	Znaczenie zabytków ruchomych objętych projektem	0 - 2 pkt	3	6	8,7%
2	Dostępność zabytków objętych projektem	0-3 pkt	2	6	8,7%
3	Kompleksowość projektu (jeśli dotyczy)	1-3 pkt.	1	3	4,3%

Poddziałanie 5.3.3 Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²⁵
Nabór I, Wersja nr 1, marzec 2016 r.					
Wszystkie typy projektów					
1	Zgodność z programem opieki nad zabytkami	0 lub 2 pkt	3	6	7,9%/8,3%
2	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania	0 lub 2 pkt	3	6	8,7%/8,3%
3	Projekt realizowany w partnerstwie	0-2 pkt	3	6	8,7%/8,3%
4	Poprawa dostępności do infrastruktury kulturalnej	1-3 pkt	2	6	8,7%/8,3%
5	Szacowana liczba osób korzystających z usług / oferty w obiekcie / na obszarze objętym wsparciem	0-2 pkt	2	4	5,8%/5,6%
6	Komplementarność projektu	0-2 pkt	2	4	5,8%/5,6%

²⁵ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

7	Wpływ projektu na ratowanie najbardziej zagrożonych zabytków w celu zachowania dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń (jeśli dotyczy)	0 lub 1 pkt	2	2	2,9%/2,8%
8	Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu.	0-2 pkt	2	4	5,8%/5,6%
9	Efekt środowiskowy	0 lub 2 pkt	2	4	5,8%/5,6%
10	Obszar oddziaływania projektu	1-3 pkt	2	6	8,7%/8,3%
11	Zastosowanie dodatkowych rozwiązań w zakresie zwiększenia dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.	1 lub 2 pkt	2	4	5,8%/5,6%
12	Wpływ projektu na wysoką jakość przestrzeni w Aglomeracji Opolskiej (jeśli dotyczy)	0 lub 2 pkt	1	2	2,9%/2,8%
13	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	5,3%/5,6%
Przebudowa, remont, zakup wyposażenia dla obiektów kultury, służące podwyższeniu standardu technicznego, w tym dostosowaniu do wymogów bezpieczeństwa wynikających z aktualnych przepisów prawa, z uwzględnieniem potrzeb osób z niepełnosprawnościami.					
Odbudowa, przebudowa, konserwacja, remont lub wyposażenie obiektów dziedzictwa kulturowego oraz dziedzictwa naturalnego, z uwzględnieniem potrzeb osób z niepełnosprawnościami.					
Przebudowa lub remont budynków wraz z wyposażeniem pomieszczeń do właściwego przechowywania zbiorów oraz ich zabezpieczenia					
1	Udostępnienie przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej (jeśli dotyczy)	0-2 pkt	4	8	11,6%
2	Ranga obiektu/ obszaru	0-2 pkt	2	4	5,8%
3	Lokalizacja obiektu	0-2 pkt	2	4	5,8%
4	Położenie obiektu na obszarze objętym ochroną konserwatorską (jeśli dotyczy)	0 lub 2 pkt	1	2	2,9%
Konserwacja muzealiów, archiwaliów, starodruków, księgozbiorów oraz innych zabytków ruchomych					
1	Znaczenie zabytków ruchomych objętych projektem	0 - 2 pkt	3	6	8,3%
2	Dostępność zabytków objętych projektem	0-3 pkt	2	6	8,3%
3	Kompleksowość projektu (jeśli dotyczy)	1-3 pkt.	1	3	4,2%

Działanie 5.4 Gospodarka wodno-ściekowa

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²⁶
Nabór I, Wersja Nr 1, maj 2016 r					
wszystkie typy projektów					
1	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania	0 lub 2 pkt.	3	6	8,1%/12,0%
projekt dot. sieci kanalizacyjnych					
1	Nakład jednostkowy: koszt kwalifikowany inwestycji / długość sieci kanalizacyjnej	1-4 pkt	4	16	21,6%

²⁶ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

2	Nakład jednostkowy: koszt kwalifikowany inwestycji / liczba odbiorców	1-4 pkt	4	16	21,6%
3	Lokalizacja projektu na obszarze "wrażliwym"	1-4 pkt	4	16	21,6%
4	Projekt umożliwia podłączenie do istniejącej sieci innych użytkowników w ramach ustanowionej aglomeracji w rozumieniu ustawy Prawo wodne	1 lub 2 pkt	2	4	5,4%
5	Komplementarność projektu	0-3 pkt	2	6	8,1%
6	Stopień skanalizowania aglomeracji	1-4 pkt	2	8	10,8%
7	Wkład własny wyższy od minimalnego	0-4 pkt	2	8	10,8%
Projekt dot. oczyszczania ścieków komunalnych					
1	Nakład jednostkowy: koszt kwalifikowany inwestycji / wielkość redukcji ładunku ścieków poddanych oczyszczaniu	1-4 pkt	3	12	24,0%
2	Nakład jednostkowy: koszt kwalifikowany inwestycji / liczba odbiorców	1-4 pkt	4	16	32,0%
3	Lokalizacja projektu obsługującego obszar "wrażliwy"	1 lub 2 pkt	2	4	8,0%
4	Gospodarka osadami ściekowymi	0-3 pkt.	2	6	12,0%
5	Oczyszczalnia obsługująca więcej niż 1 gminę	1 lub 2 pkt	2	4	8,0%
6	Wkład własny wyższy od minimalnego	0-4 pkt	2	8	16,0%

Oś VI

Kryteria uniwersalne

W ramach Osi VI nie przewidziano uniwersalnych kryteriów merytorycznych punktowanych.

W ramach naboru do Działania 6.1 zastosowano 12 kryteriów merytorycznych szczegółowych punktowanych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 97 punktów.

Największy wpływ na ocenę miały kryteria odzwierciedlające efektywność inwestycji oraz bezpośrednio oddziałujące na wskaźniki (w tym wskaźnik z ram wykonania). Duży wpływ na ocenę miały także kryteria odnoszące się do stopnia realizacji celów Osi Priorytetowej, dlatego w opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni.

Działanie 6.1 Infrastruktura drogowa

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²⁷
----	-------	--------	------	--------------------------	------------------------------

²⁷ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Nabór I Wersja Nr 1, grudzień 2016 r.					
Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)					
DROGI REGIONALNE: Drogi wojewódzkie					
1	Realizacja celów osi priorytetowej	1-3 pkt	3	9	9,3%
2	Nakład jednostkowy 1: wydatki kwalifikowalne inwestycji/ długość zrealizowanej w ramach projektu infrastruktury drogowej	1-4 pkt	3	12	12,4%
3	Nakład jednostkowy 2: wydatki kwalifikowalne inwestycji/ liczba użytkowników	1-4 pkt	3	12	12,4%
4	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania	0 lub 4 pkt	3	12	12,4%
5	Średnie dobowe natężenie ruchu (SDR)	1-4 pkt	2	8	8,2%
6	Elementy infrastruktury drogowej wpływające na poprawę bezpieczeństwa ruchu	0-4 pkt	2	8	8,2%
7	Projekt zawiera elementy infrastruktury drogowej zmniejszającej presję na środowisko naturalne	0-2 pkt	2	4	4,1%
8	Komplementarność projektu z innymi inwestycjami drogowymi	1-4 pkt	2	8	8,2%
9	Wykorzystanie elementów podlegających recyklingowi (elementy starej drogi, tłuczeń) w ramach realizowanej inwestycji drogowej	0-3 pkt	2	6	6,2%
10	Projekt wspiera Działania rewitalizacyjne	0-3 pkt	2	6	6,2%
11	Projekt realizowany w partnerstwie	0-2 pkt	2	4	4,1%
12	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	2	8	8,2%

Oś VII

Kryteria uniwersalne

W ramach Kryteriów uniwersalnych dla Osi VII przewidziano cztery kryteria merytoryczne uniwersalne punktowane. Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania za tę część oceny wynosi 80 pkt.

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów
1	Potencjał Wnioskodawcy i/lub Partnerów w tym opis: - zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu Wnioskodawca i/lub Partnerzy, - potencjału kadrowego Wnioskodawcy i/lub Partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu, - potencjału technicznego w tym sprzętowego i warunków lokalowych Wnioskodawcy i/lub Partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu.	0-5 pkt	3	15
2	Doświadczenie Wnioskodawcy i/lub Partnerów z uwzględnieniem dotychczasowej działalności: - w obszarze merytorycznym wsparcia projektu (zakres tematyczny), - na rzecz grupy docelowej, - na określonym obszarze terytorialnym, na którym będzie realizowany projekt.	0-5 pkt	3	15
3	Trafność doboru i opisu zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu.	0-10 pkt	3	30
4	Poprawność sporządzenia budżetu projektu.	0-10 pkt	2	20

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Działanie 7.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²⁸
Nabór I, wersja 1, sierpień 2016 r.					
1	Projekt jest komplementarny z inicjatywami zaplanowanymi w ramach programu SSD.	0 lub 3	1	3	2,7%
2	Założenie efektywności zatrudnieniowej wyższej niż wymagany minimalny próg dla każdej z grup docelowych	0-5 pkt	2	10	8,8%
3	Projekt jest skierowany do osób zamieszkałych na terenie niżej wskazanych powiatów: powiatu prudnickiego, brzeskiego, nyskiego, głubczyckiego, namysłowskiego.	0-5	2	10	8,8%
4	Projekt skierowany jest co najmniej do 20% osób zamieszkujących obszary wiejskie o najtrudniejszej sytuacji rozwojowej tj. na gminy wskazane w Diagnostyce wyzwań, potrzeb i potencjałów obszarów/sektorów objętych RPO WO 2014-2020, tj. Wołczyn, Domaszowice, Radłów, Zębówice, Zawadzkie, Kietrz, Baborów, Pawłowiczki, Lubrza, Biała, Korfantów, Łąbinowice, Skoroszyce, Kamiennik, Świerczów, Lubsza i Branice.	0 lub 5	2	10	8,8%

W ramach naboru do Działania 7.2 zastosowano 4 kryteria merytoryczne szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 33 punkty, co stanowi 29,2% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnieniem kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania kryteria punktowane zostały określone prawidłowo i nadano im znaczenie adekwatne w stosunku do ich znaczenia dla realizacji celów RPO WO 2014-2020. Jednocześnie liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne jest stosunkowo niewielka w porównaniu do punktów możliwych do uzyskania za kryteria horyzontalne. Może to spowodować, że wyższe oceny otrzymają projekty o dużym doświadczeniu wnioskodawców, ale niekoniecznie najbardziej skuteczne, w kontekście realizacji celów RPO WO 2014-2020.

Działanie 7.3 Zakładanie działalności gospodarczej

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ²⁹
Nabór I Wersja 1, kwiecień 2016r					
1	Projekt skierowany jest co najmniej do 50% osób w wieku powyżej 50 roku życia i/lub do kobiet i/lub do osób z	0-5 pkt	3	15	13,6%

²⁸ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

²⁹ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	niepełnosprawnościami i/lub migrantów powrotnych i imigrantów				
2	Projekt skierowany jest co najmniej do 50% osób zamieszkujących obszary wiejskie o najtrudniejszej sytuacji rozwojowej tj. na gminy wskazane w Diagnozie wyzwań, potrzeb i potencjałów obszarów/sektorów objętych RPO WO 2014-2020, tj. Wołczyn, Domaszowice, Radłów, Zębówice, Zawadzkie, Kietrz, Baborów, Pawłowiczki, Lubrza, Biała, Korfantów, Łambinowice, Skoroszyce, Kamiennik, Świerczów, Lubsza i Branice.	0-5 pkt	3	15	13,6%

W ramach naboru do Działania 7.3 zastosowano 2 kryteria merytoryczne szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 30 punktów, co stanowi 27,2% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania kryteria punktowane zostały określone prawidłowo i nadano im znaczenie adekwatne w stosunku do ich znaczenia dla realizacji celów RPO WO 2014-2020. Jednocześnie liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne jest stosunkowo niewielka w porównaniu do punktów możliwych do uzyskania za kryteria horyzontalne. Może to spowodować, że wyższe oceny otrzymają projekty o dużym doświadczeniu wnioskodawców, ale niekoniecznie najbardziej skuteczne, w kontekście realizacji celów RPO WO 2014-2020. Ponadto kryteria punktowane mają niewielkie znaczenie dla realizacji celów RPO WO 2014-2020.

Działanie 7.4 Wydłużenie aktywności zawodowej

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ³⁰
Wersja nr 1, listopad 2016 r.					
1	Projekt preferuje świadczenie usług dla osób zamieszkałych w miejscowościach poniżej 20 000 mieszkańców i/lub z obszarów wiejskich.	0,2 lub 3 pkt	2	6	6,6%
2	Projekt zakłada włączenie badań profilaktycznych do badań pracowniczych.	0 lub 2 pkt	1	2	2,2%
3	Projekt jest realizowany w partnerstwie pomiędzy podmiotem wykonującym działalność leczniczą a organizacjami pozarządowymi.	0,1 lub 2 pkt	1	2	2,2%
4	Projekt przewiduje partnerstwo z partnerem społecznym reprezentującym interesy i zrzeszającym podmioty świadczące usługi w zakresie POZ.	0 lub 1 pkt	1	1	1,1%

W ramach naboru do Działania 7.4 zastosowano 4 kryteria merytoryczne szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 11 punktów, co stanowi 12,1% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania kryteria punktowane zostały określone prawidłowo i nadano im znaczenie adekwatne w stosunku do ich znaczenia dla realizacji celów RPO WO 2014-2020. Jednocześnie liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne jest stosunkowo niewielka w porównaniu do punktów możliwych do uzyskania za kryteria horyzontalne. Może to

³⁰ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

spowodować, że wyższe oceny otrzymają projekty o dużym doświadczeniu wnioskodawców, ale niekoniecznie najbardziej skuteczne, w kontekście realizacji celów RPO WO 2014-2020.

Działanie 7.5 Szkolenia, doradztwo dla przedsiębiorców i pracowników przedsiębiorstw oraz adaptacyjność przedsiębiorstw

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ³¹
Nabór I, Wersja nr 1, styczeń 2017 r.					
1	Projekt jest komplementarny z inicjatywami zaplanowanymi w ramach programu SSD.	0 lub 2 pkt	2	4	4,55%
2	Projekt preferuje wsparcie przedsiębiorców, którzy uzyskali wsparcie w postaci analizy potrzeb rozwojowych lub planów rozwoju w ramach Działania 2.2 PO WER	0 lub 2 pkt	2	4	4,55%

W ramach naboru do Działania 7.5 zastosowano 2 kryteria merytoryczne szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 8 punktów, co stanowi 9,1% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania kryteria punktowane zostały określone prawidłowo i nadano im znaczenie adekwatne w stosunku do ich znaczenia dla realizacji celów RPO WO 2014-2020. W ramach naboru do Działania 7.4 kluczowym jest wybór jednego operatora, który jest w stanie kompleksowo obsłużyć wszystkich potencjalnych odbiorców wsparcia na obszarze regionu. Kluczowym dla tego naboru jest spełnienie kryteriów bezwzględnych. Efektywne wdrożenie systemów popytowych wymaga, aby podstawowym kryterium wyboru operatora był jego potencjał merytoryczny, kadrowy i organizacyjny, a także zdolność do skutecznego wdrożenia PSF i zapewnienia bieżącego kontaktu z odbiorcami wsparcia. Funkcję operatora może pełnić podmiot zewnętrzny w stosunku do IZ RPO lub wyznaczona w tym celu jednostka organizacyjna Urzędu Marszałkowskiego. W ramach konkursu określono między innymi koncepcję realizacji PSF, która stanowi załącznik do regulaminu konkursu i w której zawarto wymagania dla operatora odnośnie do funkcjonowania systemu popytowego.

Działanie 7.6 Godzenie życia prywatnego i zawodowego

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ³²
Nabór I Wersja 1, maj 2016r.					
1	Projekt zakłada tworzenie i utrzymanie nowych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 na terenach gmin gdzie liczba dostępnych miejsc opieki jest niższa niż zidentyfikowane zapotrzebowanie	0 lub 3 pkt	1	3	3,26%

³¹ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

³² Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	na miejsca.				
2	Projekt będzie realizowany w ramach partnerstwa publiczno-społeczno-prywatnego.	0 lub 3 pkt	1	3	3,26%
3	Projekt jest komplementarny z inicjatywami zaplanowanymi w ramach programu SSD.	0 lub 3 pkt	1	3	3,26%
4	W ramach typu 1 i 2 projektów przewiduje się zatrudnienie osób, które uzyskały kwalifikacje opiekuna dziennego w ramach projektów realizowanych w POKL 2007-2013.	0 lub 3 pkt	1	3	3,26%

W ramach naboru do Działania 7.6 zastosowano 4 kryteria merytoryczne szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 12 punktów, co stanowi 13,04% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania kryteria punktowane zostały określone prawidłowo i nadano im znaczenie adekwatne w stosunku do ich znaczenia dla realizacji celów RPO WO 2014-2020. Zastosowane kryteria odnoszą się do wytycznych MR oraz komplementarności z dokumentami strategicznymi. Jednocześnie liczba uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne jest stosunkowo niewielka w porównaniu do punktów możliwych do uzyskania za kryteria horyzontalne. Może to spowodować, że wyższe oceny otrzymają projekty o dużym doświadczeniu wnioskodawców, ale niekoniecznie najbardziej skuteczne, w kontekście realizacji celów RPO WO 2014-2020.

Oś VIII

W ramach Kryteriów uniwersalnych dla Osi VIII przewidziano cztery kryteria merytoryczne uniwersalne punktowane. Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania za tę część oceny wynosi 80 pkt.

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów
1	Potencjał Wnioskodawcy i/lub Partnerów w tym opis: - zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu Wnioskodawca i/lub Partnerzy, - potencjału kadrowego Wnioskodawcy i/lub Partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu, - potencjału technicznego w tym sprzętowego i warunków lokalowych Wnioskodawcy i/lub Partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu.	0-5 pkt	3	15
2	Doświadczenie Wnioskodawcy i/lub Partnerów z uwzględnieniem dotychczasowej działalności: - w obszarze merytorycznym wsparcia projektu (zakres tematyczny), - na rzecz grupy docelowej, - na określonym obszarze terytorialnym, na którym będzie realizowany projekt.	0-5 pkt	3	15
3	Trafność doboru i opisu zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu.	0-10 pkt	3	30
4	Poprawność sporządzenia budżetu projektu.	0-10 pkt	2	20

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Działanie 8.1

W ramach naboru I do Działania 8.1 zastosowano 10 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 83 punkty, co stanowi 51% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnieniem kryteriów horyzontalnych). W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

Nabór I

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ³³
Projekt realizowany w partnerstwie wielosektorowym o charakterze podmiotowym	3	0-3 pkt	5,5%
W ramach projektu wsparte są miejsca, w których świadczona jest usługa społeczna.	3	0 lub 5 pkt	9,2%
Projekt zorientowany usługowo.	3	0 lub 5 pkt	9,2%
Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób: -o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności - z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi.	3	0-2 pkt	3,7%
Projekt skierowany jest w powyżej 50% do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.	2	0 lub 5 pkt	6,1%
Projekt zakłada wsparcie osób lub rodzin zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym doświadczających wielokrotnego wykluczenia społecznego rozumianego jako wykluczenie z powodu więcej niż jednej z przesłanek.	2	0-2 pkt	2,5%
Projekt realizowany przez jednostki samorządu terytorialnego lub ich jednostki organizacyjne przy wykorzystaniu mechanizmu zlecania zadań zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	2	0 lub 2 pkt	2,5%
Projekt uwzględnia Działania skierowane do zidentyfikowanych obszarów wsparcia.	2	0 lub 3 pkt	3,7%
Komplementarność projektu z inicjatywami zaplanowanymi w ramach programu SSD	2	0 lub 5 pkt	6,1%

³³ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Projekt komplementarny z Programem Operacyjnym Pomoc Żywnościowa 2014-2020.	1	0 lub 4 pkt	2,5%
---	---	-------------	------

W ramach naboru II do Działania 8.1 kryteria podzielono ze względu na dwie specyfikacje projektów (zróżnicowanie ze względu na grupę docelową). W projektach dotyczących osób w wieku starszym, w tym osób z niepełnosprawnościami zastosowano 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 44 punkty, co stanowi 35,5% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych). Projekty dotyczące osób niesamodzielných oceniane były według czterech kryteriów merytorycznych szczegółowych, których maksymalna wartość stanowiła 31,6% oceny.

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia wskaźnika dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020. W przypadku kryteriów „a” zastosowano punktację kryterium „Komplementarność projektu do innych przedsięwzięć współfinansowanych ze środków UE, krajowych lub innych źródeł” w formie 1-3, podczas gdy w naborze „b” zastosowano punktację w postaci „0 lub 1 lub 3 pkt”. W nawiązaniu do stosowanej punktacji w pozostałych kryteriach druga z form wydaje się być bardziej adekwatna. Zasadnym byłoby ujednolicenie punktacji w ramach tego kryterium. Dodatkowym aspektem do rozważenia jest to czy na skutek zbyt niewielkiej liczby kryteriów szczegółowych na wybór projektów w zbyt dużym stopniu wpłynęły kryteria merytoryczne horyzontalne (szczególnie w przypadku „b”).

Nabór II a

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ³⁴
Projekt zakłada wsparcie dla osób niesamodzielných ze względu na podeszły wiek, w tym osób z niepełnosprawnościami żyjących w jednoosobowych gospodarstwach domowych.	3	0 lub 2 pkt	4,8%
Projekt realizowany przy współpracy z jednostkami podstawowej opieki zdrowotnej i/lub ambulatoryjnej opieki specjalistycznej.	2	0 lub 2 pkt	3,2%
Komplementarność projektu z narzędziami zaplanowanymi w ramach programu SSD.	2	0 lub 5pkt	8,1%
Komplementarność projektu do innych przedsięwzięć współfinansowanych ze	2	0-3 pkt	4,8%

³⁴ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

środków UE, krajowych lub innych źródeł.			
Dostępność do usług zdrowotnych.	2	0 lub 5 pkt	8,1%
Projekt na trwale podnoszący jakość usług medycznych świadczonych w regionie.	2	0 lub 2 pkt	3,2%
Kontynuacja opieki medycznej po opuszczeniu szpitala lub ZOL	2	0 lub 2 pkt	3,2%

Nabór II b

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ³⁵
Projekt zakłada wsparcie dla osób niesamodzielnych żyjących w jednoosobowych gospodarstwach domowych.	3	0 lub 2 pkt	5,1%
W ramach realizowanego projektu zostanie zapewniona komplementarność projektu z narzędziami zaplanowanymi w ramach programu SSD.	2	0 lub 5 pkt	8,5%
W ramach realizowanego projektu Wnioskodawcą lub Partnerem projektu jest podmiot ekonomii społecznej.	3	0 lub 5 pkt	12,8%
W ramach realizowanego projektu zostanie zapewnione, iż projekt, w co najmniej 70% skierowany jest do osób niesamodzielnych osiągających niskie dochody.	3	0 lub 2 pkt	5,1%

W ramach naboru III do Działania 8.1 zastosowano 4 kryteria merytoryczne szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 16 punktów, co stanowi 16,7% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów w ocenie zbyt duże znaczenie odgrywała komplementarność projektów, a zbyt niewielkie kryteria mające wpływ na osiągnięcie wskaźników rezultatu i produktu. Ponownie dominujący wpływ na ocenę miały kryteria horyzontalne wobec kryteriów szczegółowych.

Nabór III

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ³⁶
W projekcie przewidziano	1	0 lub 2 pkt	3,9%

³⁵ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

³⁶ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

współpracę z jednostkami OPS/PCPR/POZ/organizacjami pozarządowymi.			
Projekty przewidujące Działania konsolidacyjne lub inne formy współpracy podmiotów uprawnionych do aplikowania w ramach konkursu.	2	0 lub 2 pkt	7,8%
W projekcie przewidziano Działania powiązane z reorganizacją i restrukturyzacją wewnątrz podmiotów leczniczych.	2	0 lub 2 pkt	7,8%
Komplementarność projektu z innymi przedsięwzięciami współfinansowanymi ze środków UE, krajowych lub innych źródeł.	2	0, 1 lub 3 pkt	11,8%

W ramach naboru IV do Działania 8.1 zastosowano 10 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 56 punktów, co stanowi 41,2% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

Nabór IV

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ³⁷
Projekt preferuje świadczenie usług dla osób zamieszkałych w miejscowościach poniżej 20 000 mieszkańców i/lub z obszarów wiejskich.	2	0-3 pkt	4,4%
Projekt przewiduje kompleksową opiekę okołoporodową.	2	0 lub 3 pkt	4,4%
Projekt przewiduje kompleksowe wsparcie w przypadku ryzyka okołoporodowego.	2	0 lub 3 pkt	4,4%
Realizacja projektów zakładających kompleksowe wsparcie z zakresu wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i/lub z niepełnosprawnościami.	2	0-3 pkt	4,4%

³⁷ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

(jeżeli dotyczy)			
Preferencje dostępu do usług w ramach opieki okołoporodowej oraz wsparcia wczesnego wykrywania wad rozwojowych i rehabilitacji dzieci zagrożonych niepełnosprawnością i/lub z niepełnosprawnościami.	2	0 lub 3 pkt	4,4%
Projekt przewiduje szkolenia dla personelu służb świadczących usługi zdrowotne w obszarze opieki okołoporodowej (jeżeli dotyczy)	1	0 lub 2 pkt	1,5%
Projekt realizowany przy współpracy z jednostkami podstawowej opieki zdrowotnej i/lub ambulatoryjnej opieki specjalistycznej.	1	0 lub 2 pkt	1,5%
W projekcie przewidziano współpracę z jednostkami OPS/PCPR/organizacjami pozarządowymi/partnerami społecznymi reprezentującymi interesy i zrzeszającymi podmioty świadczące usługi w zakresie POZ.	1	0 lub 2 pkt	1,5%
Komplementarność projektu z inicjatywami zaplanowanymi w ramach programu SSD.	2	0 lub 5 pkt	7,4%
Projekt, w co najmniej 60% skierowany jest do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym.	2	0 lub 5 pkt	7,4%

W ramach naboru V do Działania 8.1 zastosowano 8 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 48 punktów, co stanowi 37,5% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnieniem kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a wpływ na ocenę jest adekwatny do znaczenia kryterium dla osiągnięcia wartości wskaźników oraz w efekcie celów RPO WO 2014-2020.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Nabór V

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ³⁸
Projekt zakłada wsparcie dla osób niesamodzielnych ze względu na podeszły wiek, w tym osób z niepełnosprawnościami żyjących w jednoosobowych gospodarstwach domowych.	3	0 lub 2 pkt	4,7%
Projekt realizowany przy współpracy z jednostkami ambulatoryjnej opieki specjalistycznej.	2	0 lub 2 pkt	3,1%
Komplementarność projektu z narzędziami zaplanowanymi w ramach programu SSD.	2	0 lub 5 pkt	7,8%
Komplementarność projektu do innych przedsięwzięć współfinansowanych ze środków UE, krajowych lub innych źródeł.	2	0-3 pkt	4,7%
Dostępność do usług zdrowotnych.	2	0 lub 5 pkt	7,8%
Premiowanie projektów trwale podnoszących jakość usług medycznych	2	0 lub 2 pkt	3,1%
Kontynuacja opieki medycznej po opuszczeniu szpitala lub ZOL.	2	0 lub 2 pkt	3,1%
Wnioskodawca lub/i Partner jest podmiotem wykonującym działalność leczniczą i udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju podstawowej opieki zdrowotnej.	2	0 lub 2 pkt	3,1%

W ramach naboru VI do Działania 8.1 zastosowano 3 kryteria merytorycznych szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 9 punktów, co stanowi 11,3% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności. W ocenie merytorycznej zabrakło wskaźników odnoszących się do stopnia realizacji przez projekt założeń RPO WO 2014-2020, przez co wpływ wskaźników merytorycznych horyzontalnych na ocenę był dominujący.

³⁸ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Nabór VI

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ³⁹
W projekcie przewidziano współpracę z jednostkami OPS/PCPR/organizacjami pozarządowymi.	1	0 lub 2 pkt	2,2%
Wnioskodawca lub partner jest podmiotem wykonującym działalność leczniczą udzielającą świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju Podstawowa Opieka Zdrowotna na podstawie zawartej umowy z Płatnikiem.	1	0 lub 1 pkt	1,1%
Komplementarność projektu z innymi przedsięwzięciami współfinansowanymi ze środków UE, krajowych lub innych źródeł.	2	0, 1 lub 3 pkt	6,7%

W ramach naboru VII do Działania 8.1 zastosowano 4 kryteria merytorycznych szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 37 punktów, co stanowi 31,6% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników był odpowiedni.

Nabór VII

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ⁴⁰
Projekt zakłada wsparcie dla osób niesamodzielných żyjących w jednoosobowych gospodarstwach domowych.	3	0 lub 2 pkt	5,1%
W ramach realizowanego projektu zostanie zapewniona komplementarność projektu z narzędziami zaplanowanymi w ramach programu SSD.	2	0 lub 5 pkt	8,5%
W ramach realizowanego projektu Wnioskodawcą lub Partnerem projektu jest podmiot ekonomii społecznej.	3	0 lub 5 pkt	12,8%
W ramach realizowanego projektu zostanie zapewnione, iż projekt, w co najmniej 70% skierowany	3	0 lub 2 pkt	5,1%

³⁹ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

⁴⁰ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

jest do osób niesamodzielnych osiągających niskie dochody.			
--	--	--	--

8.2 Włączenie społeczne – Nabór I

W ramach naboru I do Działania 8.2 zastosowano 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 49 punktów, co stanowi 38% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników był odpowiedni.

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ⁴¹
Projekt w całości skierowany jest do mieszkańców gmin o wysokim wskaźniku ubóstwa obliczanym wg metody wzorca rozwoju i corocznie aktualizowanym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Opolu (według aktualnego raportu dostępnego w dniu ogłoszenia konkursu).	3	0 lub 5 pkt	11,6%
Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób: - o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, - z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi.	3	0-2 pkt	4,7%
Minimum 30% uczestników projektu, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach aktywizacji edukacyjnej uzyska kwalifikacje.	2	0 lub 3 pkt	4,7%
Projekt zakłada objęcie wsparciem osób z niepełnosprawnościami.	2	3 lub 5 pkt	7,8%
Projekt zakłada wsparcie osób lub rodzin zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym doświadczających wielokrotnego wykluczenia społecznego rozumianego jako wykluczenie z powodu więcej niż jednej z przesłanek.	2	0-2 pkt	3,1%

⁴¹ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Projekt realizowany przez jednostki samorządu terytorialnego lub ich jednostki organizacyjne przy wykorzystaniu mechanizmu zlecenia zadań zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.	2	0 lub 2 pkt	3,1%
Projekt komplementarny z Programem Operacyjnym Pomoc Żywnościowa 2014-2020.	1	0 lub 4 pkt	3,1%

W naborze II do Działania 8.2 zastosowano 10 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 73 punkty, co stanowi 47,7% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników był odpowiedni.

8.2 Włączenie społeczne – Nabór II

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ⁴²
Projekt realizowany w partnerstwie wielosektorowym (społecznym, prywatnym, publicznym).	3	0-2 pkt	3,9%
Projekt w całości skierowany jest do mieszkańców gmin o wysokim wskaźniku ubóstwa obliczanym wg. metody wzorca rozwoju i corocznie aktualizowanym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Opolu (według aktualnego raportu dostępnego w dniu ogłoszenia konkursu).	3	0 lub 5 pkt	9,8%
Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób: - o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, - z niepełnosprawnością sprzężoną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi, w tym osób z niepełnosprawnością intelektualną i osób z całościowymi zaburzeniami	3	0-2 pkt	3,9%

⁴² Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

rozwojowymi.			
Minimum 30% uczestników projektu, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach usług aktywnej integracji uzyska kwalifikacje.	2	0 lub 3 pkt	3,9%
Projekt zakłada objęcie wsparciem osób z niepełnosprawnościami.	2	3 lub 5 pkt	6,5%
Powyżej 45% osób biernych zawodowo, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach usług aktywnej integracji będzie poszukiwać pracy po opuszczeniu projektu	2	0 lub 5 pkt	6,5%
Powyżej 25% osób biernych zawodowo oraz bezrobotnych, którzy skorzystali ze wsparcia w ramach usług aktywnej integracji podejmie zatrudnienie po opuszczeniu projektu	2	0 lub 5 pkt	6,5%
Projekt zakłada wsparcie osób lub rodzin zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym doświadczających wielokrotnego wykluczenia społecznego rozumianego jako wykluczenie z powodu więcej niż jednej z przesłanek.	2	0-2 pkt	2,6%
Projekt komplementarny z Programem Operacyjnym Pomoc Żywnościowa 2014-2020.	1	0 lub 4 pkt	2,6%
W projekcie zostały wykorzystane rozwiązania wypracowane z udziałem środków EFS w ramach Programów Operacyjnych na lata 2007-2013.	1	0 lub 2 pkt	1,3%

8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej – Nabór I oraz nabór II

W naborze I do Działania 8.3 zastosowano 3 kryteria merytorycznych szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 40 punktów, co stanowi 33% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnieniem kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników był odpowiedni. W naborze II do Działania 8.3 zastosowano identyczne kryteria merytoryczne szczegółowe, jak w naborze I.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej – Nabór I i II

Nazwa kryterium	Waga	Punktacja	Wpływ na ocenę ⁴³
Kontynuacja wsparcia z perspektywy finansowej 2007-2013.	3	0 lub 5	12,5%
Wnioskodawca w ramach projektu gwarantuje utworzenie dodatkowych miejsc pracy powyżej określonej w kryteriach bezwzględnych minimalnej liczby miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych.	3	0 lub 2 lub 5	12,5%
Wsparciem w realizowanym projekcie zostaną objęte osoby opuszczające placówki, o których mowa w art. 88 ust 1 ustawy z dn. 12 marca 2004r. o pomocy społecznej oraz osoby opuszczające pieczę zastępczą w rozumieniu zapisów ustawy z dn. 09 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.	2	0 lub 5	8,3%

Oś IX

Kryteria uniwersalne

W ramach Kryteriów uniwersalnych dla osi IX przewidziano cztery kryteria merytoryczne uniwersalne punktowane. Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania za tę część oceny wynosi 80 pkt.

L.p	Nazwa kryterium	punktacja	waga	maksymalna ilość punktów
1	Potencjał Wnioskodawcy i/lub Partnerów w tym opis: - zasobów finansowych, jakie wniesie do projektu Wnioskodawca i/lub Partnerzy, - potencjału kadrowego Wnioskodawcy i/lub Partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu, - potencjału technicznego w tym sprzętowego i warunków lokalowych Wnioskodawcy i/lub Partnerów i sposobu jego wykorzystania w ramach projektu.	0-5 pkt	3	15
2	Doświadczenie Wnioskodawcy i/lub Partnerów z uwzględnieniem dotychczasowej działalności: - w obszarze merytorycznym wsparcia projektu (zakres tematyczny), - na rzecz grupy docelowej, - na określonym obszarze	0-5 pkt	3	15

⁴³ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	terytorialnym, na którym będzie realizowany projekt			
3	Trafność doboru i opisu zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu.	0-10 pkt	3	30
4	Poprawność sporządzenia budżetu projektu.	0-10 pkt	2	20

9.1 Rozwój edukacji

W ramach naboru I do Działania 9.1.1 zastosowano 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 72 punkty, co stanowi 47,5% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnieniem kryteriów horyzontalnych).

W ramach naboru II do Działania 9.1.1 zastosowano 11 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 66 punktów, co stanowi 45,3% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnieniem kryteriów horyzontalnych). W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni. Uzupełnienie w ramach II naboru regulaminu o dodatkowe kryteria odnoszące się do wskaźników produktu i rezultatu należy ocenić pozytywnie.

9.1.1 Wsparcie kształcenia ogólnego

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ⁴⁴
Nabór I					
1	Projekt, w co najmniej 80% skierowany jest do osób zamieszkałych na terenach wiejskich.	0 lub 5 pkt	3	15	9,9%
2	Wyrównanie szans rozwojowych dzieci i młodzieży.	0 lub 5 pkt	2	10	6,6%
3	Projekt zakłada wykorzystanie przez szkoły i placówki systemu oświaty TIK w procesie nauczania (dot. typu projektu 3).	0 lub 5 pkt	2	10	6,6%
4	Projekt zakłada wsparcie doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej (typ projektu 4).	0 lub 5 pkt	2	10	6,6%
5	Projekt zakłada stworzenie nowych lub doposażenie istniejących pracowni międzyszkolnych (dot. typu projektu 2 i 3).	0 lub 5 pkt	2	10	6,6%
6	Komplementarność projektu.*	0-7pkt	1	7	4,6%
7	Projekt zakłada wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2015 w ramach POKL.	0 lub 2pkt	1	2	1,3%
8	Partnerstwo szkół lub placówek systemu oświaty z innymi placówkami działającymi w obszarze edukacji.	0 lub 5pkt	1	5	3,3%
9	Projekt zakłada współpracę szkół i placówek systemu oświaty, w zakresie korzystania z technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz rozwijania kompetencji informatycznych (typ projektu 3).	0 lub 3 pkt	1	3	2,0%
Nabór II					

⁴⁴ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

1	Projekt, w co najmniej 80% skierowany jest do osób zamieszkałych na terenach wiejskich.	0 lub 5 pkt	3	15	10,3%
2	Wyrównanie szans rozwojowych dzieci i młodzieży.	0 lub 5pkt	2	10	6,8%
3	Projekt zakłada wsparcie doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej i/lub Działania służące poprawie kompetencji wychowawczych (typ projektu 4).	0-5pkt	2	10	6,8%
4	Projekt zakłada stworzenie nowych lub doposażenie istniejących pracowni międzyszkolnych (dot. typu projektu 2 i 3).	0 lub 5 pkt	2	10	6,8%
5	Komplementarność projektu.	0-5 pkt	1	5	3,4%
6	Projekt zakłada wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2015 w ramach POKL.	0 lub 2pkt	1	2	1,4%
7	Projekt zakłada współpracę szkół i placówek systemu oświaty, w zakresie korzystania z technologii informacyjno-komunikacyjnych, rozwijania kompetencji i kwalifikacji informatycznych (typ projektu 3).	0 lub 3 pkt	1	3	2,1%
8	Wsparcie szkół i placówek systemu oświaty położonych na terenach objętych lokalnym planem rewitalizacji	0-2 pkt	1	2	1,4%
9	Projekt zakłada wykorzystanie e-podręczników/e-zasobów/e-materiałów dydaktycznych. (dot. typ projektu 1, 2, 3)	0 lub 3 pkt	1	3	2,1%
10	Projekt zakłada szkolenia dla nauczycieli z wykorzystania e-podręczników/e-zasobów/e-materiałów dydaktycznych (dot. typu projektu 1, 2)	0 lub 3 pkt	1	3	2,1%
11	Projekt zakłada wsparcie doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w ramach studiów podyplomowych z zakresu programowania (dot. typu projektu 3)	0 lub 3 pkt	1	3	2,1%

W ramach naboru do Działania 9.1.2 zastosowano 11 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 88 punktów, co stanowi 52,6% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych). W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni.

9.1.2 Wsparcie kształcenia ogólnego w Aglomeracji Opolskiej

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ⁴⁵
1	Komplementarność projektu.	0-7 pkt	1	7	4,2%
2	Zintegrowany charakter projektu.	1-3 pkt	2	6	3,6%
3	Obszar realizacji projektu.	1-3 pkt	2	6	3,6%
4	Wpływ projektu na osiągnięcie wskaźników określonych dla Aglomeracji Opolskiej.	0-12 pkt	1	12	7,1%
5	Wyrównanie szans rozwojowych dzieci i młodzieży.	0 lub 5 pkt	1	5	3,0%
6	Projekt zakłada wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów	0 lub 2 pkt	2	4	2,4%

⁴⁵ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	innowacyjnych zrealizowanych w perspektywie finansowej UE 2007 – 2013 w ramach POKL.				
7	Partnerstwo szkół lub placówek systemu oświaty z innymi placówkami działającymi w obszarze edukacji.	0 lub 5 pkt	2	10	6,0%
8	Projekt skierowany do osób zamieszkających na terenach wiejskich.	0 - 5 pkt	3	15	8,9%
9	Projekt zakłada wsparcie doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej (dotyczy czwartego typu projektu).	0 lub 5 pkt	2	10	6,0%
10	Projekt zakłada stworzenie nowych lub doposażenie istniejących pracowni międzyszkolnych (dot. drugiego i trzeciego typu projektu).	0 lub 5 pkt	2	10	6,0%
11	Projekt zakłada współpracę szkół i placówek systemu oświaty w zakresie korzystania z TIK oraz rozwijania kompetencji informatycznych (dotyczy trzeciego typu projektu).	0 lub 3 pkt	1	3	1,8%

W ramach naboru do Działania 9.1.3 zastosowano 8 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 59 punktów, co stanowi 42,4% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W ramach naboru II do Działania 9.1.3 zastosowano również 8 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 57 punktów, co stanowi 41,4% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni. W ramach naboru drugiego ograniczono wpływ kryterium komplementarność projektów, które odnosi się do polityk horyzontalnych i wytycznych MR, ale nie wpływa na realizację celu szczegółowego. Zastosowaną zmianę należy zatem ocenić pozytywnie.

9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ⁴⁶
Nabór I					

⁴⁶ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

1	Komplementarność projektu.	0-7 pkt	1	7	5,0%
2	Projekt w co najmniej 15% skierowany jest do dzieci z grup defaworyzowanych.	0 lub 5 pkt	2	10	7,2%
3	Projekt, w co najmniej 65% skierowany jest do osób zamieszkających na terenach wiejskich.	0 lub 5 pkt	3	15	10,8%
4	Projekt dotyczy ośrodków wychowania przedszkolnego, które nie były wspierane w ramach POKL..	0 lub 5 pkt	1	5	3,6%
5	Projekt zakłada wsparcie doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej.	0 lub 5 pkt	1	5	3,6%
6	Wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego.	0 lub 5 pkt	2	10	7,2%
7	Upowszechnienie edukacji przedszkolnej	0 - 5 pkt	1	5	3,6%
8	Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego położonych na terenach objętych lokalnym planem rewitalizacji	0-2 pkt	1	2	1,4%
Nabór II					
1	Komplementarność projektu.	0,2,3 lub - 5 pkt	1	5	3,6%
2	Projekt w co najmniej 15% skierowany jest do dzieci z grup defaworyzowanych.	0 lub 5 pkt	2	10	7,3%
3	Projekt, w co najmniej 65% skierowany jest do osób zamieszkających na terenach wiejskich.	0 lub 5 pkt	3	15	10,9%
4	Projekt dotyczy OWP, które nie były wspierane w ramach POKL.	0 lub 5 pkt	1	5	3,6%
5	Projekt zakłada wsparcie doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji zawodowych nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej.	0 lub 5 pkt	1	5	3,6%
6	Wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego.	0 lub 5 pkt	2	10	7,3%
7	Upowszechnienie edukacji przedszkolnej.	0, 2, 3 lub 5 pkt	1	5	3,6%
8	Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego położonych na terenach objętych Lokalnym Planem Rewitalizacji/ Gminnym Planem Rewitalizacji	0-2 pkt	1	2	1,5%

W ramach naboru do Działania 9.1.4 zastosowano 11 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 84 punkty, co stanowi 51,2% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

W ramach naboru II do Działania 9.1.4 zastosowano 12 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny nie uległa zmianie. Dodano wskaźnik: wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego położonych na terenach objętych lokalnym Planem Rewitalizacji /Gminnym Planem Rewitalizacji. W ocenie autorów opracowania zmiana nie przyczynia się do wyboru projektów o większym wpływie na realizację celów RPO WO 2014-2020.

9.1.4 Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ⁴⁷
Nabór I					
1	Komplementarność projektu	0-7 pkt	1	7	4,3%
2	Obszar realizacji projektu	1-3 pkt	2	6	3,7%
3	Projekt realizowany w partnerstwie	0-3 pkt	2	6	3,7%
4	Wpływ projektu na osiągnięcie wskaźników określonych dla Aglomeracji Opolskiej	0-12 pkt	1	12	7,3%
5	Projekt, w co najmniej 15% skierowany jest do dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi	0 lub 5 pkt	2	10	6,1%
6	Projekt skierowany do osób zamieszkałych na terenach wiejskich	0 - 5 pkt	3	15	9,1%
7	Projekt dotyczy ośrodków wychowania przedszkolnego, które nie były wspierane w ramach POKL	0 lub 2 pkt	1	2	1,2%
8	Projekt zakłada wsparcie doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej	0 lub 5 pkt	1	5	3,0%
9	Wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego	0 lub 5 pkt	2	10	6,1%
10	Upowszechnienie edukacji przedszkolnej	0 - 9 pkt	1	9	5,5%
11	Projekt jest realizowany na wiejskich obszarach funkcjonalnych Aglomeracji Opolskiej	0 lub 2 pkt	1	2	1,2%
Nabór II					

⁴⁷ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

1	Komplementarność projektu	0,2,3, lub 5 pkt	1	5	3,0%
2	Obszar realizacji projektu	1-3 pkt	2	6	3,7%
3	Projekt realizowany w partnerstwie	0-3 pkt	2	6	3,7%
4	Wpływ projektu na osiągnięcie wskaźników określonych dla Aglomeracji Opolskie	0-12 pkt	1	12	7,3%
5	Projekt, w co najmniej 15% skierowany jest do dzieci ze specjalnymi potrzebami rozwojowymi i edukacyjnymi	0 lub 5 pkt	2	10	6,1%
6	Projekt skierowany do osób zamieszkających na terenach wiejskich	0 - 5 pk	3	15	9,1%
7	Projekt dotyczy ośrodków wychowania przedszkolnego, które nie były wspierane w ramach POKL	0 lub 2 pkt	1	2	1,2%
8	Projekt zakłada wsparcie doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej	0 lub 5 pkt	1	5	3,0%
9	Wydłużenie godzin pracy ośrodków wychowania przedszkolnego	0 lub 5 pkt	2	10	6,1%
10	Upowszechnienie edukacji przedszkolnej	0, 2-7 lub 9 pkt	1	9	5,5%
11	Projekt jest realizowany na wiejskich obszarach funkcjonalnych Aglomeracji Opolskiej	0 lub 2 pkt	1	2	1,2%
12	Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego położonych na terenach objętych lokalnym Planem Rewitalizacji /Gminnym Planem Rewitalizacji	0-2 pkt	1	2	1,2%

9.1.5 Programy pomocy stypendialnej

W ramach Poddziałania 9.1.5 nie przewidziano szczegółowych kryteriów merytorycznych punktowanych.

9.2 Rozwój kształcenia zawodowego

W ramach naboru do Działania 9.2.1 zastosowano 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 101 punktów, co stanowi 55,8% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W ramach naboru II do Działania 9.2.1 zastosowano 10 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny wyniosła 108 punktów (55,8% całości). Dodano wskaźnik: Wsparcie szkół i placówek systemu oświaty położonych na terenach objętych Lokalnym Planem Rewitalizacji/Gminnym Planem Rewitalizacji. W ocenie autorów

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

opracowania zmiana nie przyczynia się do wyboru projektów o większym wpływie na realizację celów RPO WO 2014-2020.

9.2.1 Wsparcie kształcenia zawodowego

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ⁴⁸
Nabór I					
1	Projekt, w co najmniej 80% skierowany jest do osób zamieszkałych na terenach wiejskich.	0 lub 5 pkt	3	15	8,3%
2	Współpraca z pracodawcami lub przedsiębiorcami w ramach SSE.	0 lub 5 pkt	3	15	8,3%
3	Ukierunkowanie wsparcia nauczycieli kształcenia zawodowego (dot. typu operacji 1).	0 lub 5 pkt	3	15	8,3%
4	Udział finansowy pracodawców w realizacji projektów (dot. typu operacji 1).	0 lub 5 pkt	3	15	8,3%
5	Wykorzystanie współpracy nawiązanej z pracodawcami w trakcie realizacji projektów w latach 2007-2015 przy organizacji praktyk i staży zawodowych (dot. typu operacji 1).	0 lub 5 pkt	2	10	5,5%
6	Wsparcie osób w ramach projektu dotyczy zdobycia/ doskonalenia w zakresie zawodu w przypadku, którego odnotowuje się zapotrzebowanie na regionalnym rynku pracy i/lub który wpisuje się w obszar specjalizacji regionalnych.	0-6pkt	2	12	6,6%
7	Wyrównanie szans rozwojowych młodzieży (dot. typu operacji 1).	0 lub 5pkt	2	10	5,5%
8	Projekt zakłada wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2015 w ramach POKL.	0 lub 2pkt	1	2	1,1%
9	. Komplementarność projektu.	0 - 7 pkt	1	7	3,9%
Nabór II					
1	Projekt, w co najmniej 80% skierowany jest do osób zamieszkałych na terenach wiejskich.	0 lub 5 pkt	3	15	8,0%
2	Współpraca z pracodawcami lub przedsiębiorcami w ramach Specjalnej Strefy Ekonomicznej.	0 lub 5 pkt	3	15	8,0%
3	Ukierunkowanie wsparcia nauczycieli kształcenia zawodowego.	0 lub 5 pkt	3	15	8,0%
4	Udział finansowy pracodawców w realizacji projektów w wymiarze co najmniej 5 % kosztów organizacji i prowadzenia pojedynczej praktyki zawodowej lub pojedynczego stażu zawodowego.	0 lub 5 pkt	3	15	8,0%
5	Wykorzystanie współpracy nawiązanej z pracodawcami w trakcie realizacji projektów w latach 2007-2015 przy organizacji praktyk i staży zawodowych.	0 lub 5 pkt	2	15	8,0%
6	Wsparcie osób w ramach projektu dotyczy zdobycia/ doskonalenia	0, 3, 6 pkt	2	12	6,4%

⁴⁸ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	w zakresie zawodu w przypadku, którego odnotowuje się zapotrzebowanie na regionalnym rynku pracy i/lub który wpisuje się w obszar specjalizacji regionalnych.				
7	Projekt jest skierowany do uczniów/słuchaczy/ wychowanków z grup defaworyzowanych oraz ich opiekunów.	0 lub 5 pkt	2	10	5,3%
8	Projekt zakłada wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2015 w ramach POKL.	0 lub 2 pkt	1	2	1,1%
9	Komplementarność projektu	0, 2-5, 7 pkt	1	7	3,7%
10	Wsparcie szkół i placówek systemu oświaty położonych na terenach objętych Lokalnym Planem Rewitalizacji/Gminnym Planem Rewitalizacji	0-2 pkt	1	2	1,1%

W ramach naboru do Działania 9.2.2 zastosowano 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 117 punktów, co stanowi 59,3% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych). W ocenie autorów opracowania zmiana nie przyczynia się do wyboru projektów o większym wpływie na realizację celów RPO WO 2014-2020.

9.2.2 Wsparcie kształcenia zawodowego w Aglomeracji Opolskiej

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ⁴⁹
1	Zintegrowany charakter projektu	1-3 pkt	3	9	4,6%
2	Komplementarność projektu.	0-8 pkt	1	8	4,1%
3	Obszar realizacji projektu	1-3 pkt	2	6	3,0%
4	Wpływ projektu na osiągnięcie wskaźników określonych dla Aglomeracji Opolskiej.	0-8 pkt	1	8	4,1%
5	Wykorzystanie współpracy nawiązanej z pracodawcami w trakcie realizacji projektów w perspektywie finansowej UE 2007-2013 przy organizacji praktyk i staży zawodowych (dot. pierwszego typu projektu).	0 lub 5 pkt	1	5	2,5%
6	Projekt zakłada wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w perspektywie finansowej UE 2007- 2013 w ramach POKL..	0 lub 2 pkt	2	4	2,0%
7	Wsparcie osób w ramach projektu dotyczy zdobycia/ doskonalenia w zakresie zawodu w przypadku, którego odnotowuje się zapotrzebowanie na	0 - 6 pkt	2	12	6,1%

⁴⁹ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	regionalnym rynku pracy i/lub który wpisuje się w obszar specjalizacji regionalnych.				
8	Projekt skierowany do osób zamieszkałych na terenach wiejskich.	0 lub 5 pkt	1	5	2,5%
9	Współpraca z pracodawcami lub przedsiębiorcami w ramach SSE.	0 - 5 pkt	3	15	7,6%
10	Współpraca z pracodawcami lub przedsiębiorcami w ramach SSE.	0 lub 5 pkt	3	15	7,6%
11	Ukierunkowanie wsparcia nauczycieli kształcenia zawodowego (dot. pierwszego typu projektu).	0 lub 5 pkt	3	15	7,6%
12	Udział finansowy pracodawców w realizacji projektów (dot. pierwszego typu projektu).	0 lub 5 pkt	3	15	7,6%

W ramach naboru do Działania 9.2.2 zastosowano 9 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 56 punktów, co stanowi 41,2% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnieniem kryteriów horyzontalnych). W ocenie autorów opracowania zmiana nie przyczynia się do wyboru projektów o większym wpływie na realizację celów RPO WO 2014-2020.

9.3 Wsparcie kształcenia ustawicznego

LP	Nazwa	Rodzaj	Waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę ⁵⁰
1	Projekt, w co najmniej 70% skierowany jest do osób zamieszkałych na terenach wiejskich	0 lub 5 pkt	2	10	7,4%
2	Projekt, w co najmniej 20% skierowany jest do osób 50+	0 lub 5 pkt	3	15	11,0%
3	Projekt zakłada, że co najmniej 60% wszystkich osób kwalifikujących się do objęcia wsparciem w ramach projektu będą stanowiły osoby o niskich kwalifikacjach	0 lub 5 pkt	3	15	11,0%
4	Komplementarność projektu	0 - 6 pkt	1	6	4,4%
5	Projekt w co najmniej 20% skierowany jest do osób z niepełnosprawnościami	0 lub 5 pkt	2	10	7,4%

OŚ X

W ramach Kryteriów uniwersalnych dla osi X nie znajdują się kryteria punktowane. Punkty w ramach poszczególnych konkursów przyznawane są zatem jedynie za kryteria merytoryczne szczegółowe.

W ramach naboru do Działania 10.1.1 zastosowano 11 kryteriów merytorycznych szczegółowych oraz dodatkowe kryteria dla projektów dotyczących zakresu leczenia szpitalnego (6), onkologii (4) i kardiologii (4). Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść

⁵⁰ Wpływ obliczony na podstawie wzoru: maksymalna liczba punktów za dane kryterium/łączna maksymalna liczba punktów z kryteriów punktowanych uniwersalnych i szczegółowych

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

różną ilość punktów w zależności od typu projektu oraz zakresu wsparcia objętego jedną z map potrzeb zdrowotnych dla województwa opolskiego. W przypadku typu projektu 1,2 oraz 4 maksymalna punktacja mogła wynieść 68 pkt. W przypadku 3 typu projektu maksymalna liczba uzyskanych punktów mogła wynieść 68 (zakres leczenia szpitalnego) lub 66 (zakres onkologii) lub 57 (zakres kardiologii). W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni.

Działanie 10.1

Poddziałanie 10.1.1

Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)			
10.1.1 Infrastruktura ochrony zdrowia w zakresie profilaktyki zdrowotnej mieszkańców regionu RPO WO 2014-2020			
1. Inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie w celu poprawy ogólnej wydajności usług medycznych w zakresie opieki nad matką i dzieckiem.			
2. Inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie w celu poprawy ogólnej wydajności usług medycznych w zakresie opieki nad osobami starszymi, w tym osobami z niepełnosprawnościami.			
3. Inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie podnoszące wydajność leczenia chorób cywilizacyjnych, w tym nowotworów złośliwych.			
4. Inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie podnoszące wydajność usług medycznych w zakresie anestezjologii oraz intensywnej terapii.			
lp.	nazwa	punktacja	waga
1	Projekt wspiera przeniesienie akcentów z usług wymagających hospitalizacji na rzecz podstawowej opieki zdrowotnej (POZ) i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (AOS), jak również wspiera rozwój opieki koordynowanej, z uwzględnieniem środowiskowych form opieki (nie dotyczy typu projektu nr 4)	0-2 pkt	3
2	Projekt przewiduje Działania konsolidacyjne lub inne formy współpracy podmiotów leczniczych	0 lub 2 pkt	3
3	Zwiększenie jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych	0 lub 2 pkt	2
4	Projekt jest realizowany przez podmioty, które wykazują wysoką efektywność finansową	0-3 pkt	2
5	Projekt jest komplementarny do innych projektów finansowanych ze środków UE (również realizowanych we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł	0-2 pkt	2
6	Projekt jest efektywny kosztowo	1-2 pkt	1
7	Nakład jednostkowy: koszt kwalifikowalny inwestycji/ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi	1-4 pkt	1
8	Projekt przewiduje rozwiązania przyczyniające się do poprawy efektywności energetycznej	0-3 pkt	1
9	Projekt uwzględnia usprawnienia dla osób z niepełnosprawnościami i niesamodzielnych	0-2 pkt	1
10	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1
11	Projekt realizowany	0 lub 2 pkt	1

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	w partnerstwie		
Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)			
10.1.1 Infrastruktura ochrony zdrowia w zakresie profilaktyki zdrowotnej mieszkańców regionu RPO WO 2014-2020			
Dotyczy wszystkich typów projektów – Zakres leczenia szpitalnego			
1	Projekt realizowany przez podmiot(y) posiadający(e) zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający Działania prowadzące do poprawy ich efektywności bądź nie wymagający(e) programu restrukturyzacji	0 lub 2 pkt	2
2	Udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na oddziałach o charakterze zabiegowym	0 lub 2 pkt	2
3	Udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach na oddziałach o charakterze zachowawczym	0-3 pkt	1
4	Koncentracja wykonywania zabiegów kompleksowych ¹² na oddziale	0 lub 2 pkt	2
5	Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany w oddziałach neonatologicznych (dot. typu projektu 1)	0-3 pkt	2
6	Przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (dot. typu projektu 3)	0 lub 2 pkt	2
Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)			
10.1.1 Infrastruktura ochrony zdrowia w zakresie profilaktyki zdrowotnej mieszkańców regionu RPO WO 2014-2020			
Dotyczy typu projektu 3 - Zakres onkologii			
1	Prognozowana zachorowalność	1-2 pkt	2
2	Oddziaływanie projektu	1-3 pkt	2
3	Kompleksowość opieki onkologicznej	0-1 pkt	2
4	Zakup i/lub wymiana akceleratora liniowego do teleradioterapii	0 lub 2 pkt	2
5	Zakup aparatu PET	0 lub 2 pkt	2
6	Obszary interwencji	0-3 pkt	1
Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)			
10.1.1 Infrastruktura ochrony zdrowia w zakresie profilaktyki zdrowotnej mieszkańców regionu RPO WO 2014-2020			
Dotyczy typu projektu 3 - Zakres kardiologii			
1	Zachorowania na choroby kardiologiczne	1-2 pkt	2
2	Oddziaływanie projektu	1-2 pkt	1
3	Dostęp do rehabilitacji kardiologicznej.	0-1 pkt	2
4	Kompleksowość usług w ramach oddziału/ pracowni	0-3 pkt	2

W ramach naboru do Działania 10.1.2 zastosowano 10 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 66 punktów. W ramach naboru II do Działania 10.1.2 zastosowano 7 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 30 punktów,

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni. W ramach naboru drugiego zastosowano mniejszy zakres kryteriów i inny ich rodzaj, co wynika z faktu ogłoszenia konkursu dla zadania: inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie obiektów niezbędnych do rozwoju usług opieki nad dziećmi.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Poddziałanie 10.1.2

L.p	Nazwa kryterium	punktacja	waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę
Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)					
10.1.2 Infrastruktura usług społecznych nabór I					
1	Zwiększenie dostępności świadczonych grup usług, zgodnie z indywidualnymi potrzebami osób niesamodzielnych	0 - 3 pkt	3	9	13,6%
2	Projekt zakłada zapewnienie przenikania międzypokoleniowego oraz sprzyja integracji społecznej	0 lub 2 pkt	3	6	9,1%
3	Ocena Koncepcji funkcjonowania placówki	0 - 3 pkt	4	12	18,2%
4	Dostępność do infrastruktury kulturalnej (lokalne centra kultury, kluby seniora dom kultury, domy spotkań itp.)	0 - 3pkt	1	3	4,5%
5	Dostępność do infrastruktury sportowej (basen, boisko, sala sportowa, korty tenisowe itp.)	0 - 3 pkt	1	3	4,5%
6	Odległość obiektu od szpitala	1 - 3 pkt	3	9	13,6%
7	Współpraca z innymi podmiotami	0 - 2 pkt	1	2	3,0%
8.	Komplementarność projektu	0 - 4 pkt	2	8	12,1%
9.	Projekt jest zgodny z założeniami Programu Specjalnej Strefy Demograficznej w województwie opolskim do 2020 roku „Opolskie dla Rodziny”	1 - 2 pkt	1	2	3,0%
10.	W ramach projektu powstaną miejsca opieki dla osób w stanie bardzo ciężkim oraz zostanie zatrudniony wykwalifikowany personel do opieki nad tymi osobami.	1- 3 pkt	4	12	18,2%
Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane)					
10.1.2 Infrastruktura usług społecznych nabór II					
Inwestycje w infrastrukturę i wyposażenie obiektów niezbędnych do rozwoju usług opieki nad dziećmi.					
1	Miejsce realizacji projektu	0 lub 1 pkt	2	2	6,7%
2	Kompleksowość oferty placówki	0-3 pkt	2	6	20,0%
3	Niwelowanie różnic w dostępie do powstałej infrastruktury	0-2 pkt	2	4	13,3%
4	Nasylenie porównywalnymi placówkami na analizowanym obszarze	1-4 pkt	2	8	26,7%
5	Wkład własny wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	13,3%
6	Komplementarność projektu	0-2 pkt	1	2	6,7%
7	Liczba dorosłych opiekunów w stosunku do liczby dzieci	1-4 pkt	1	4	13,3%

W ramach naboru do Działania 10.2 zastosowano 11 kryteriów merytorycznych szczegółowych. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 53 punkty, co stanowi 42,4% łącznej oceny merytorycznej (z uwzględnienie kryteriów horyzontalnych).

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Działanie 10.2

L.p	Nazwa kryterium	punktacja	waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę
Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane) 10.2 Inwestycje wynikające z Lokalnych Planów Rewitalizacji					
1.	Komplementarność projektu	0-3 pkt	2	6	11,3%
2.	Projekt realizowany w partnerstwie	0-2 pkt	3	6	11,3%
3.	Projekt realizuje wskaźnik z ram wykonania	0 lub 2 pkt	3	6	11,3%
4.	Zwiększenie konkurencyjności, atrakcyjności inwestycyjnej oraz tworzenie warunków na rzecz wzrostu zatrudnienia	0-3 pkt	2	6	11,3%
5.	Usługi świadczone w lokalnej społeczności	0 lub 2 pkt	1	2	3,8%
6.	Udział środków własnych wyższy od minimalnego	0-4 pkt	1	4	7,5%
7.	Wpływ projektu na wysoką jakość przestrzeni w regionie (jeśli dotyczy)	1 lub 2 pkt	1	2	3,8%
8.	Realizacja przedsięwzięcia na obszarze o wysokiej koncentracji zjawisk negatywnych	0-4 pkt	2	8	15,1%
9.	Wpływ projektu na niwelację problemów społecznych poprzez poprawę jakości przestrzeni publicznej	1-3 pkt	1	3	5,7%
10.	Poziom zamożności gminy	1-4 pkt	2	8	15,1%
11.	Projekt realizowany na terenie miasta wskazanego w dokumencie „Identyfikacja Obszarów Funkcjonalnych (OF), Obszarów Strategicznej Interwencji (OSI), Obszarów Problemowych (OP) w województwie opolskim”	0 lub 2 pkt	1	2	3,8%

W ramach naboru do Działania 10.3 zastosowano 4 kryteria merytoryczne szczegółowe. Łączna punktacja uzyskana za tę część oceny mogła wynieść maksymalnie 30 punktów. Wyjątkiem były projekty z zakresu e-zdrowia, dla których przewidziano kryteria dodatkowe, co zwiększyło maksymalną ilość punktów do 43.

W opinii autorów opracowania waga poszczególnych kryteriów odpowiada ich istotności, a zakres zastosowanych wskaźników jest odpowiedni.

Działanie 10.3

L.p	Nazwa kryterium	punktacja	waga	maksymalna ilość punktów	wpływ na ocenę wszystkie typy	wpływ na ocenę projekty w zakresie e-zdrowia
Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane) 10.3 E - usługi publiczne (dla wszystkich typów projektów) nabór I						

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

1.	Rodzaj wdrażanych w ramach projektu e-usług na 4 lub 5 poziomie e-dojrzałości	0 - 4 pkt	3	12	40,0%	27,9%
2.	Nakład jednostkowy: koszt kwalifikowany projektu/iłość usług wdrażanych na 4 lub 5 poziomie e-dojrzałości	0 - 4 pkt	2	8	26,7%	18,6%
3.	Integracja projektu z innymi projektami realizowanymi na poziomie regionalnym i centralnym	0 - 3 pkt	2	6	20,0%	14,0%
4.	Wkład własny wyższy od minimalnego	0 - 4 pkt	1	4	13,3%	9,3%
Kryteria merytoryczne szczegółowe (punktowane) 10.3 E - usługi publiczne (dla projektów w zakresie e-zdrowia) nabór I						
1.	Projekt obejmuje szeroki krąg usługodawców	0 - 4pkt	1	4	-	9,3%
2.	Projekt umożliwia wymianę EDM pomiędzy AOS i POZ	0 - 2pkt	1	2	-	4,7%
3.	Sposób wsparcia prowadzenia i wymiany EDM	0 - 3 pkt	1	3	-	7,0%
4.	Projekt umożliwia telekonsultacje/ telemonitoring (dot. projektów z zakresu telemedycyny)	0 - 4pkt	1	4	-	9,3%

4 Wnioski i rekomendacje

W wyniku przeprowadzonego badania ewaluacyjnego zostało opracowanych dwadzieścia jeden wniosków i rekomendacji dotyczących systemu i procesu wyboru projektów oraz kryteriów wyboru projektów w ramach wszystkich osi priorytetowych RPO WO 2014-2020. Wszystkie wnioski i rekomendacje przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	Tytuł raportu	Treść wniosku	Treść rekomendacji	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia (kwartał)	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Program Operacyjny	Instytucja zlecająca badanie	Bazowy status rekomendacji	Uzasadnienie ewentualnego odrzucenia lub podjęcia decyzji o częściowym wdrożeniu	Bieżący status rekomendacji
1.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Wprowadzane w ciągu roku zmiany wytycznych powodują konieczność zmiany regulaminów konkursów, co powoduje opóźnienia i przyczynia się do wysokiego natężenia naborów w ostatnim kwartale roku.	Rekomenduje się, aby wytyczne Ministerstwa Rozwoju dotyczące procedur konkursowych ogłaszane były w przewidywalnych i ustalonych wcześniej terminach w odniesieniu do roku kalendarzowego.	Ministerstwo Rozwoju	Ustalenie harmonogramu aktualizacji wytycznych MR w zakresie Programów Operacyjnych oraz przedsięwzięć z udziałem środków EFRR i EFS.	31.12.2018	Rekomendacja horyzontalna – strategiczna	system realizacji polityki spójności	Nie dotyczy	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna
2.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Skomplikowany system wytycznych dotyczących procesu wdrażania projektów z zakresu EFS i EFRR powoduje konieczność zastosowania dodatkowych kryteriów, które często nie mają bezpośredniego wpływu na cele i wskaźniki produktu oraz rezultatu Regionalnych Programów Operacyjnych. Wpływa to na rozszerzenie zakresu wymaganej dokumentacji oraz skomplikowanie procedury naborów.	Rekomenduje się poprawę przejrzystości oraz zmniejszenie zakresu wytycznych, w celu umożliwienia ukierunkowania naborów na weryfikację wpływu projektów na cele Programów Operacyjnych i zmniejszenia ilości dokumentacji związanej z wymogami formalnymi.	Ministerstwo Rozwoju	Poprawa przejrzystości systemu wytycznych dotyczących wdrażania projektów z zakresu EFS i EFRR oraz zmniejszenie ilości wymagań do niezbędnego minimum, w celu ograniczenia biurokracji i zapewnienia wyższej dostępności dofinansowań.	31.12.2018	Rekomendacja horyzontalna – strategiczna	system realizacji polityki spójności	Nie dotyczy	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna
3.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów	Podczas przeprowadzonej ewaluacji zidentyfikowano negatywne zjawisko zbyt dużego zakresu obowiązków przypadającego na pojedynczego pracownika IP tj. w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Opolu, Stowarzyszeniu	Rekomenduje się planowanie naborów w przeciągu całego roku kalendarzowego, w celu uniknięcia zbyt wysokiego natężenia prac	IZ RPO WO 2014-2020	Równomierne rozplanowanie naborów w całym roku kalendarzowym i/lub	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	RPO WO 2014-2020	Aglomeracja Opolska, Opolskim Centrum Rozwoju Gospodarki oraz Urzędzie Marszałkowskim Województwa Opolskiego. Instytucje te odpowiedzialne są za Działania i poddziałania o najwyższym wskaźniku ilości złożonych wniosków aplikacyjnych. Co więcej, nabory w tych Działaniach prowadzone są równolegle w tym samym czasie. Nagminnie dochodzi do sytuacji, w której pracownicy pracują w nadgodzinach aby móc zamknąć dany nabór i otworzyć kolejny.	związanych z naborami w ostatnim kwartale roku kalendarzowego. Jednocześnie w przypadku wystąpienia dużej liczby naborów w danym kwartale rekomenduje się zatrudnienie dodatkowych pracowników w tym okresie.		zatrudnienie dodatkowych pracowników w okresie występowania dużej liczby naborów (np. ostatni kwartał roku kalendarzowego)								
4.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	W ramach RPO WO 2014-2020 najwięcej konkursów ogłoszono w ostatnim kwartale zarówno 2015 jak i 2016 roku. Okres ten nie jest korzystny do spokojnego i rzetelnego przygotowania wniosków aplikacyjnych na kapitałochłonne i wieloletnie inwestycje.	Rekomenduje się przestrzeganie możliwości aplikacyjnych przez wnioskodawców i ogłaszanie mniejszej ilości naborów w ostatnim kwartale roku kalendarzowego	IZ RPO WO 2014-2020	Ustalenie harmonogramu naboru zakładającego harmonijny rozkład konkursów w ciągu roku.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>
5.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Z przeprowadzonych badań wynika, że niektóre projekty charakteryzujące się wysokim stopniem innowacyjności mogły nie zostać wybrane do dofinansowania, gdyż nie przeszły ustalonych wcześniej wymogów formalnych i merytorycznych i w konsekwencji nie uzyskały wymaganej ilości punktów.	Rekomenduje się rozważenie wprowadzenia do systemu wyboru projektów innowacyjnych odwróconej oceny wniosków tzn. przeprowadzenia oceny merytorycznej przed oceną formalną. Jednocześnie w celu wyeliminowania projektów zawierających braki uniemożliwiające przeprowadzenie oceny merytorycznej pierwszym etapem powinna być weryfikacja, czy do wniosku dołączono wszystkie wymagane w tym zakresie załączniki.	IZ RPO WO 2014-2020	Zmiana trybu wyboru projektów.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>
6.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-	Podczas przeprowadzonej analizy jakościowej w ramach niniejszej ewaluacji, kilkukrotnie zidentyfikowano przypadki, w których przedstawiciele IP zwracali uwagę na problemy związane z ekspertami zewnętrznymi: - Brak wystarczającej liczby osób	Rekomenduje się wprowadzenie podziału listy ekspertów według branż oraz przeprowadzenie dodatkowych działań mających na celu	IZ RPO WO 2014-2020	Modyfikacja trybu naboru ekspertów, wprowadzenie dodatkowych kanałów informacyjnych	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	2020	wpisanych na listę ekspertów, - Niedopasowanie branżowe ekspertów zewnętrznych, pod kątem ich specjalizacji, - Niewystarczające przygotowanie formalne ekspertów zewnętrznych objawiające się brakiem znajomości kryteriów oceny projektów i wysokim stopniem subiektywizmu dokonywanych ocen.	zwiększenie liczby osób znajdujących się na listach ekspertów, w tym działań informacyjnych dotyczących ogłoszeń naborów ekspertów.		w ramach ogłaszania naborów ekspertów.									
7.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	W dokumentacji konkursowej w części działań w ramach RPO WO 2014-2020 IZ oraz IP zobligowały wszystkich wnioskodawców do załączania mapy sytuującej projekt	Rekomenduje się zrewidowanie konieczności załączania map do dokumentacji konkursowej. Słowny opis lokalizacyjny wraz z danymi geo-lokalizacyjnymi danej inwestycji jest wystarczający by dokonać oceny pod kątem przyjętych kryteriów a załączone mapy nie przyczyniają się do przyspieszenia czy polepszenia procesu oceny projektu a jedynie narażają na dodatkowe koszty wnioskodawców, którzy zmuszeni są do zakupywania podkładów do map a czasem do komercyjnego korzystania z usług urbanistów	IZ RPO WO 2014-2020	Zmiana listy obowiązkowych załączników w ramach konkursów, w których do tej pory wymagano załącznika w formie mapy.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	
8.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	W przypadku niektórych Działań i Poddziałań udział kryteriów bezpośrednio odnoszących się do wskaźników produktu i rezultatu oraz celów danego Działania lub Poddziałania jest stosunkowo niewielki. Dotyczy to przede wszystkim następujących działań i Poddziałań: – Działanie 7.3 – Działanie 7.6 – Poddziałania 5.3.1 – Działanie 2.3 – Działanie 7.2 – Działanie 7.5	W przypadku Działań 7.3, 7.6, 7.2, 7.5, rekomenduje się wprowadzenie dodatkowych kryteriów odnoszących się bezpośrednio do celów i wskaźników produktu oraz rezultatu, ponieważ liczba wszystkich kryteriów jest w przypadku tych działań i poddziałań stosunkowo niska. Dla pozostałych	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFS) Załącznik do uchwały nr 733/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 19, maj 2017 r. Aktualizacja	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

		- Działanie 7.4 - Poddziałania 5.3.2 - Poddziałania 5.3.3	Działania i Poddziałania problem wynika ze zbyt wysokiej liczby kryteriów dotyczących wytycznych i wprowadzenie dodatkowych kryteriów spowodowałoby zbyt wysoką ich liczbę, co nadmiernie skomplikowałoby proces naboru, dlatego rekomenduje się ponowną analizę konieczności stosowania kryteriów odnoszących się do wytycznych.		załącznika nr 3 SZOOP (EFRR) Załącznik do Uchwały nr 385/2015 z dnia 19 marca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 21, maj 2017 r. 1.2								
9.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Kryterium: „Wsparcie szkół i placówek systemu oświaty położonych na terenach objętych Lokalnym Planem Rewitalizacji/Gminnym Planem Rewitalizacji” nie wpływa na realizację wskaźników i celu szczegółowego dla Poddziałania 9.1.1 RPO 2014-2020. 9.2.1 oraz 9.2.2.. Kryterium ma na celu zapewnienie dodatkowych punktów dla działań przewidzianych w Programach rewitalizacji. Jednocześnie jednak realizacja celów RPO WO 2014-2020, w ramach tego działania może zostać osiągnięta także w przypadku realizacji projektów zlokalizowanych poza obszarami rewitalizacji.	Rekomenduje się usunięcie kryterium w przypadku przyszłych naborów.	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFS) Załącznik do uchwały nr 733/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 19, maj 2017 r.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>
10.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Kryterium: „Wsparcie szkół i placówek systemu oświaty położonych na terenach objętych lokalnym planem rewitalizacji” nie wpływa na realizację wskaźników i celu szczegółowego dla Poddziałania 9.1.1 RPO 2014-2020. Kryterium ma na celu zapewnienie dodatkowych punktów dla działań przewidzianych w Programach rewitalizacji. Jednocześnie jednak realizacja celów RPO WO 2014-2020, w ramach tego działania może zostać osiągnięta także w przypadku realizacji projektów zlokalizowanych poza obszarami rewitalizacji	Rekomenduje się usunięcie kryterium w przypadku przyszłych naborów.	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFS) Załącznik do uchwały nr 733/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 19, maj 2017 r.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>
11.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru	Kryterium: „Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego położonych na terenach objętych lokalnym Planem Rewitalizacji/Gminnym Planem Rewitalizacji” nie wpływa na realizację wskaźników ani celu szczegółowego	Rekomenduje się usunięcie kryterium w przypadku przyszłych naborów	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFS) Załącznik do uchwały nr	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>	<i>Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna</i>

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	projektów RPO WO 2014-2020	Poddział 9.1.3 oraz 9.1.4. Kryterium ma na celu zapewnienie dodatkowych punktów dla działań przewidzianych w Programach rewitalizacji. Jednocześnie jednak realizacja celów RPO WO 2014-2020, w ramach tego działania może zostać osiągnięta także w przypadku realizacji projektów zlokalizowanych poza obszarami rewitalizacji			733/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 19, maj 2017 r.					Opolskiego			
12.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Kryterium: „Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu” dla Poddział 5.3.1, 5.3.2, 5.3.3 nie jest spójne z celami Działania 5.3. Nie wpływa na realizację kluczowych wskaźników produktu i rezultatu, dlatego stosowanie tego kryterium do oceny projektów w ramach działania 5.3 ogranicza wpływ innych kryteriów, które bezpośrednio odnoszą się do wskaźników i celów dla tego Działania.	Rekomenduje się niestosowanie tego kryterium w przypadku Działania 5.3	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFRR) Załącznik do Uchwały nr 385/2015 z dnia 19 marca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 21, maj 2017 r. 1.2	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna
13.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Kryterium dla Działania 8.1: „w projekcie realizowanym na rzecz osób obejmowanych wsparciem w placówkach wsparcia dziennego w formie opiekuńczej oraz w placówkach prowadzonych w formie pracy podwórkowej obligatoryjnie wdrażane są zajęcia rozwijające minimum dwie kompetencje”, nie wskazuje, na jakość wprowadzanych zajęć oraz liczbę uczestników, którzy z nich skorzystają.	Rekomenduje się wprowadzenie dodatkowo kryterium punktowanego, które będzie określało zakres udzielanego wsparcia: liczba osób korzystających z zajęć rozwijających minimum dwie kompetencje	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFS) Załącznik do uchwały nr 733/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 19, maj 2017 r.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna
14.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Ze względu na wysoki udział kryterium: Poziom przedsiębiorczości na obszarze, na którym planowana jest realizacja projektu, w ocenie końcowej projektów w ramach Poddziałania 2.1.2, istnieje możliwość, że w nadmierny sposób promowane będą projekty z obszarów o niższym poziomie przedsiębiorczości, co ograniczy możliwość wyłonienia projektów o największym potencjale innowacyjności. Wpływ tego kryterium na ocenę merytoryczną wynosi aż 14,5% i jest najwyższym ze wszystkich kryteriów, co wydaje się nieadekwatne w stosunku do celu Działania.	Rekomenduje się zmniejszenie wagi kryterium do poziomu 1, co spowoduje, że wpływ kryterium wyniesie 7,3%. Jest to wartość bardziej adekwatna w stosunku do niewielkiego znaczenia kryterium dla realizacji celów i wskaźników dla tego Poddziałania.	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFRR) Załącznik do Uchwały nr 385/2015 z dnia 19 marca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 21, maj 2017 r. 1.2	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna
15.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów	Wpływ kryterium: „adekwatność proponowanych zakupów do zidentyfikowanych potrzeb” w ramach Działania 4.2 na ocenę projektu jest zbyt niski. Kryterium bezpośrednio odnosi się do efektywności projektów (wielkości poniesionych nakładów finansowych na	Rekomenduje się zwiększenie wagi tego kryterium do poziomu 3.	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFRR) Załącznik do Uchwały nr 385/2015 z dnia	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	RPO WO 2014-2020	realizację celu szczegółowego).			19 marca 2015 r. z późn. Zmianami wersja nr 21, maj 2017 r. 1.2								
16.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Dla Poddziałania 5.3.1 kryterium: „projekt realizowany w partnerstwie” posiada najwyższy wpływ na ocenę, a nie oddziałuje bezpośrednio na realizację wskaźników i celu Działania.	Rekomenduje się zmniejszenie wagi tego kryterium do poziomu 2.	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFRR) Załącznik do Uchwały nr 385/2015 z dnia 19 marca 2015 r. z późn. Zmianami wersja nr 21, maj 2017 r. 1.2	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna
17.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Punktacja możliwa do uzyskania w ramach kryteriów merytorycznych dla Działania 7.2 stanowi jedynie 29,2% całości oceny. Występuje zatem istotna przewaga w znaczeniu kryteriów uniwersalnych, w stosunku do kryteriów szczegółowych, które w większym stopniu odpowiadają za wyłanianie projektów odpowiadających celom RPO WO 2014-2020.	Rekomenduje się zwiększenie punktów możliwych do uzyskania za kryteria merytoryczne szczegółowe, poprzez podniesienie maksymalnej oceny za każde z kryteriów, które miały maksymalną ocenę 10pkt do 15 pkt, a kryterium o maksymalnej ocenie 3pkt do 5pkt. Zapewni to wyższy udział kryteriów merytorycznych szczegółowych w ocenie całościowej (38,5%).	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFS) Załącznik do uchwały nr 733/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 19, maj 2017 r.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna
18.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	W ramach osi VII kryteria: Potencjał Wnioskodawcy i/lub Partnerów oraz doświadczenie Wnioskodawcy i/lub Partnerów w niewielkim stopniu odnosi się do treści projektu, a zatem istnieje ryzyko, że wpływa ono na wyłonienie projektów złożonych przez Wnioskodawców posiadających doświadczenie w realizacji projektów i wysoki poziom zasobów instytucjonalnych natomiast nie weryfikuje zasadności podejmowanych działań oraz ich wpływu na realizację celów VIII osi RPO WO 2014-2020.	Rekomenduje się zmniejszenie wagi kryteriów z 3 na 2.	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFS) Załącznik do uchwały nr 733/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 19, maj 2017 r.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna
19.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru	Definicja kryterium: adekwatność proponowanych zakupów do zidentyfikowanych potrzeb w ramach działania 4.2 nie jest do końca czytelna, co wynika z faktu, że odnosi się do elementu obniżającego ocenę aniżeli	Zmiana definicji: Ocena polegać będzie na weryfikacji zgodności zaproponowanych rozwiązań technicznych z	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFRR) Załącznik do Uchwały nr	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

projektów RPO WO 2014- 2020	podwyższającego. W opinii autorów bardziej czytelnym rozwiązaniem jest zaprezentowanie definicji kryterium w sposób odwrotny.	celami Działania i zidentyfikowanymi potrzebami obszaru Działania jednostki. 2 pkt – pow. 97% wydatków kwalifikowalnych projektu jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie: -walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi; -ratownictwo techniczne; -ratownictwo chemiczne; -ratownictwo ekologiczne; -ratownictwo medyczne. 1 pkt – 85%-97% wydatków kwalifikowalnych projektu jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie: -walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi; -ratownictwo techniczne; -ratownictwo chemiczne; -ratownictwo ekologiczne; -ratownictwo medyczne. 0 pkt – 0-85% wydatków kwalifikowalnych projektu jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie: -walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi; -ratownictwo techniczne; -ratownictwo chemiczne; -ratownictwo ekologiczne; -ratownictwo medyczne.	385/2015 z dnia 19 marca 2015 r. z późn. Zmianami wersja nr 21, maj 2017 r. 1.2						Opolskiego			
-----------------------------------	---	---	---	--	--	--	--	--	------------	--	--	--

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

20.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Sposób sformułowania nazwy i definicji kryterium dla Działania 8.2: Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, o których mowa w ustawie z dn. 12.03.2003r. o pomocy społecznej nie mogą wdrażać samodzielnie instrumentów aktywizacji zawodowej, jest mało przejrzyste.	Rekomenduje się zmianę nazwy kryterium i jego definicji: Wdrażanie instrumentów aktywizacji zawodowej, w ramach projektów jednostek organizacyjnych pomocy społecznej jest realizowane wyłącznie przez podmioty wyspecjalizowane w zakresie aktywizacji zawodowej. Sprawdzone jest czy w ramach projektu Działania z zakresu wdrażania instrumentów aktywizacji zawodowej są realizowane przez podmioty wyspecjalizowane w zakresie aktywizacji zawodowej, w szczególności, czy w projekcie nie przewidziano realizacji tych zadań samodzielnie przez Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, o których mowa w ustawie z dn. 12.03.2003r. o pomocy społecznej.	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFS) Załącznik do uchwały nr 733/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 19, maj 2017 r.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna
21.	Ewaluacja bieżąca kryteriów i systemu wyboru projektów RPO WO 2014-2020	Dla Działania 8.1 w przypadku kryterium: Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób: o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności -z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi. W przypadku wskazywania, że projekt zakłada wsparcie dla więcej niż jednej grupy na poziomie > 30% należy jednoznacznie wskazać, czy chodzi o sumę osób z obu grup, czy o każdą z grup oddzielnie. Zazwyczaj kryterium powinno wskazywać na każdą z grup oddzielnie.	Rekomenduje się zmianę definicji kryterium: 2 pkt – projekt zakłada wsparcie dla każdej z ww. grup na poziomie > 30% (liczony w stosunku do wszystkich uczestników projektu)	IZ RPO WO 2014-2020	Aktualizacja załącznika nr 3 SZOOP (EFS) Załącznik do uchwały nr 733/2015 z dnia 16 czerwca 2015 r. z późn. zmianami wersja nr 19, maj 2017 r.	31.12.2017	Rekomendacja programowa – operacyjna	Sprawność administracji	RPO WO 2014-2020	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna	Wypełnia Jednostka Ewaluacyjna

5 Załącznik 1 – raport metodologiczny

5.1 Wprowadzenie

5.1.1 Uzasadnienie realizacji badania

Wybór projektów w ramach poszczególnych programów operacyjnych uzależniony jest od spełnienia kryteriów wyboru zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący danego programu (zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013). Właściwy dobór kryteriów jest kwestią niezwykle istotną, ponieważ od trafności i jakości wybranych do realizacji projektów zależy w dużej mierze efektywność i skuteczność realizacji całego programu operacyjnego. Prawidłowo dobrane kryteria powinny (zgodnie z art. 125 ust. 3 lit. a ww. rozporządzenia):

- zapewnić, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów;
- być niedyskryminacyjne i przejrzyste;
- uwzględniać ogólne zasady ustanowione w art. 7 i 8 niniejszego rozporządzenia.

Na podstawie zapisów *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020* każda jednostka ewaluacyjna, odpowiedzialna za proces ewaluacji na poziomie poszczególnych programów operacyjnych, zobowiązana została do przeprowadzenia badania systemu wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów, nie później niż dwa lata od przyjęcia finalnej wersji danego programu operacyjnego. Stąd też przedmiotowe badanie zostało ujęte w Planie Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

W związku z powyższym, w celu ułatwienia jednostkom ewaluacyjnym realizacji ewaluacji systemu wyboru projektów, opracowane zostały *Zalecenia Krajowej Jednostki Ewaluacji w zakresie przeprowadzenia badania systemu wyboru projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów*. Zgodnie z zaleceniami JE IZ, uwzględniając specyfikę programu, w tym sposób organizacji i harmonogramem konkursów przeprowadzi ewaluację, identyfikując największą możliwą ilość działań w ramach poszczególnych osi priorytetowych, najistotniejszych z punktu widzenia celów i logiki interwencji (w tym założeń ram wykonania) oraz uwzględniając poziom reprezentatywności kryteriów ułatwiających sformułowanie rekomendacji horyzontalnych użytecznych dla całego programu operacyjnego.

Cel badania

Głównym celem ewaluacji jest ocena systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

Jak już zostało wskazane w uzasadnieniu badania skuteczność RPO WO 2014-2020 determinowana jest przez wybór projektów spójnych z celami i logiką interwencji. Obiektywne, niedyskryminacyjne, zrozumiałe, trafne i łatwo weryfikowalne kryteria wyboru projektów, wpisujące się w realizację celów programu, powinny służyć właściwej ocenie projektów

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

i jednocześnie być pomocą dla potencjalnych beneficjentów, tj. jasno odzwierciedlać warunki, jakie musi spełniać projekt, aby uzyskać wsparcie. W kontekście obowiązującej w okresie 2014-2020 zasady warunkowości, istotnym elementem badania jest również ocena kryteriów oraz procesu oceny i wyboru projektów z punktu widzenia realizacji wskaźników oraz kluczowych etapów wdrażania, zawartych w systemie ram wykonania (w tym m.in. wpływ kryteriów oraz procesu naboru na strukturę i dynamikę wydatkowania środków finansowych).

5.1.2 Zakres badania

Ewaluacja uwzględni dwa główne obszary problemowe, tj.:

1. **System oraz proces wyboru i oceny projektów** (poza kryteriami), tj. zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów.
2. **Kryteria wyboru projektów**, tj. zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w szczegółowym opisie osi priorytetowych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.

Poniżej przedstawiono zakres szczegółowy ww. obszarów.

1. Analiza i ocena systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów

- a) **prawidłowość rozplanowania konkursów** (z uwzględnieniem czynników zewnętrznych – niezależnych od Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020) w kontekście celów działań i programu operacyjnego (w tym wskaźników realizacji oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w ramach wykonania).
- b) **transparentność i bezstronność** systemu oceny i wyboru projektów;
- c) **sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i programu operacyjnego** tj.:
 - ogłoszenie naboru: dostępność informacji, czytelność i poprawność merytoryczna dokumentacji konkursowej, trafność zakresu i treści regulaminów konkursów w kontekście celów działań i programu, zakres wymaganych dokumentów,
 - nabór wniosków: czas na składanie wniosków, potencjał administracyjny instytucji dokonujących naboru,
 - ocena i wybór projektów: potencjał administracyjny i ekspercki, czas oceny, metody oceny, rekrutacja i system motywacyjny ekspertów dokonujących oceny, proces zatwierdzania wyników,
- d) **zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych** (w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego);
- e) **zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów**;
- f) **zdolność systemu i kryteriów do wyłonienia projektów ograniczających problem depopulacji w regionie oraz projektów z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji**.

2. Analiza i ocena kryteriów wyboru projektów

a) **sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje.** W ramach niniejszego obszaru ocenie poddane powinny zostać m.in. następujące zagadnienia szczegółowe dot. kryteriów wyboru projektów:

- obiektywność,
- mierzalność (weryfikowalność),
- jednoznaczność i precyzyjność,
- poprawność merytoryczna,
- spójność wewnętrzną w ramach poszczególnych konkursów.

b) **skuteczność kryteriów wyboru projektów**, tj. zdolność do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów programu operacyjnego oraz założeń sformułowanych na potrzeby ram wykonania. Analizie i ocenie poddane powinny zostać m.in. następujące zagadnienia szczegółowe:

- spójność kryteriów z założeniami i celami Działania i programu operacyjnego (w tym wskaźnikami realizacji oraz kluczowymi etapami wdrażania uwzględnionymi w ramach wykonania),
- adekwatność znaczenia (wagi) przypisanego danemu kryterium z punktu widzenia celów Działania i programu operacyjnego (w tym założeń ram wykonania),
- istotność kryteriów (m.in. identyfikacja kryteriów pominiętych a istotnych z punktu widzenia celów Działania i programu, w tym założeń ram wykonania i/lub eliminacja kryteriów nieistotnych),
- zdolność kryteriów do wpływania na realną jakość przedkładanych projektów,
- zdolność kryteriów do wyboru projektów innowacyjnych,
- zagrożenie dyskryminacji określonych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych,
- spójność z zasadami realizacji polityk horyzontalnych.

Zakres podmiotowy badania:

- beneficjenci, którzy uzyskali wsparcie z RPO WO 2014-2020,
- potencjalni beneficjenci (tj. podmioty które składały wnioski o dofinansowanie jednak ich projekty zostały odrzucone na etapie oceny formalnej lub merytorycznej),
- przedstawiciele Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020 (UMWO), Instytucji Pośredniczącej RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), w tym pracownicy Instytucji Ogłaszających Konkursy,
- przedstawiciele Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 (przedstawiciele: strony rządowej i samorządowej, organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, organizacji pozarządowych, środowiska naukowego) oraz Komisji Europejskiej,
- eksperci oceniający wnioski o dofinansowanie,

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

- inne osoby związane z wdrażaniem RPO WO 2014-2020, których włączenie w badanie będzie miało istotne znaczenie dla realizacji celów badania.

Zakres terytorialny badania:

Województwo opolskie.

Zakres czasowy badania:

Ewaluacja systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru, będzie prowadzona na bieżąco po uruchomieniu i rozstrzygnięciu konkursów. Ewaluator zbada rzeczywiste efekty funkcjonowania ww. systemu, tzn. zweryfikuje, czy stworzony system doprowadza do wyboru zakładanych projektów. Punktem odniesienia dla oceny kryteriów i systemu wyboru projektów będzie zatem analiza wniosków o dofinansowanie oraz wybranych do realizacji projektów z punktu widzenia ich spójności z celami i logiką interwencji Działania i Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

Badanie zostanie zrealizowane w latach 2016-2017 w podziale na etapy.

5.1.3 Opis produktów badania

Raport cząstkowy w zakresie systemu oraz procesu wyboru i oceny projektów (obszar problemowy 1) zawierać będzie:

- szczegółowy opis wyników ewaluacji oraz ich analizę i interpretację (m.in. zaprezentowanych za pomocą grafów i wykresów, tabel i tablic);
- wnioski i powiązane z nimi rekomendacje, które będą odnosić się ogólnie do obszaru problemowego (wnioski i rekomendacje odnoszące się do poszczególnych kryteriów zostaną przekazane w raportach cząstkowych odnoszących się do kryteriów w ramach poszczególnych osi priorytetowych).

Raporty cząstkowe w zakresie oceny kryteriów wyboru projektów (obszar problemowy 2) odnoszące się do poszczególnych osi priorytetowych (jeden raport do jednej osi i rekomendacje dot. kryteriów w ramach tej osi) zawierać będą:

- szczegółowy opis wyników ewaluacji oraz ich analizę i interpretację (m.in. zaprezentowanych za pomocą grafów i wykresów, tabel i tablic);
- wnioski i powiązane z nimi rekomendacje, które będą odnosić się do poszczególnych kryteriów w ramach poszczególnych osi priorytetowych;
- kolejność przekazywania raportów (pod kątem wyboru osi priorytetowych, do których zostaną przygotowane wnioski i rekomendacje) zostanie doprecyzowana z Zamawiającym na etapie realizacji badania jeszcze przed opracowaniem i przekazaniem raportów, tak aby była jak najbardziej przydatna pod kątem możliwości ich wdrożenia przed uruchomieniem kolejnych naborów.

Raport końcowy, stanowiący efekt finalny prac badawczych, w sposób wyczerpujący będzie odnosić się do celu głównego i obszarów problemowych badania. Raport nie będzie sprowadzać się do zreferowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi pochodzących z badań, lecz będzie syntezą wyników uzyskanych na różnych etapach realizacji badania. Tekst główny

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

raportu końcowego będzie liczyć nie więcej niż 100 stron z wyłączeniem tabeli rekomendacji, streszczenia i załączników.

Raport końcowy będzie mieć następującą strukturę:

1. jednostronicowe *resume* (wykorzystane jako informacja o realizacji badania na stronie internetowej oraz w innych materiałach promocyjnych);
2. streszczenie (do 5 stron A4, zarówno w wersji polskiej, jak i angielskiej) przedstawiające najważniejsze wyniki całego badania z uwzględnieniem elementów graficznych.
3. spis treści;
4. wprowadzenie, zawierające opis przedmiotu i koncepcji badania, główne założenia, cel badania i obszary problemowe oraz informacje nt. sposobu realizacji badania;
5. ogólny opis metodologii, tj. opis wykorzystanych metod badawczych i źródeł informacji oraz wielkość zrealizowanych prób badawczych (w przypadku realizacji badań terenowych);
6. szczegółowy opis wyników ewaluacji oraz ich analiza i interpretacja w oparciu o przygotowane wcześniej raporty częściowe (m.in. zaprezentowanych za pomocą grafów i wykresów, tabel i tablic);
7. wnioski (podsumowanie badania z uwzględnieniem specyfiki badanego obszaru) i powiązane z nimi rekomendacje. Elementem podsumowującym będzie wypracowana przez Wykonawcę wraz z adresatami rekomendacji ostateczna Tabela rekomendacji, stanowiąca połączenie/rozszerzenie tabeli rekomendacji wypracowanych w trakcie poszczególnych raportów częściowych oraz w ramach sformułowanych wniosków końcowych z badania;
8. załączniki (raport metodologiczny oraz zbiór danych pozwalający na ich wykorzystanie m.in. w ramach ewaluacji wewnętrznych lub metaanaliz).

Rekomendacje prezentowane w raportach zostaną przedstawione w formie tabeli rekomendacji zgodnie z definicjami, kategoriami i według klasyfikacji opisanych w Wytocznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020. Rekomendacje umożliwią ich bezpośrednie zastosowanie, tzn. w formie propozycji zmian w funkcjonowaniu systemu wyboru i oceny projektów oraz zmian kryteriów wyboru projektów. Dodatkowo rekomendacje zostaną podzielone na te wymagające dłuższego czasu na ich wdrożenie oraz rekomendacje, które mogą być wdrażane na bieżąco.

Prezentacja z badania będzie pokazywać jedynie najważniejsze elementy raportu końcowego, m.in.: cele, wnioski i rekomendacje ewaluacyjne.

5.1.4 Sposób realizacji badania

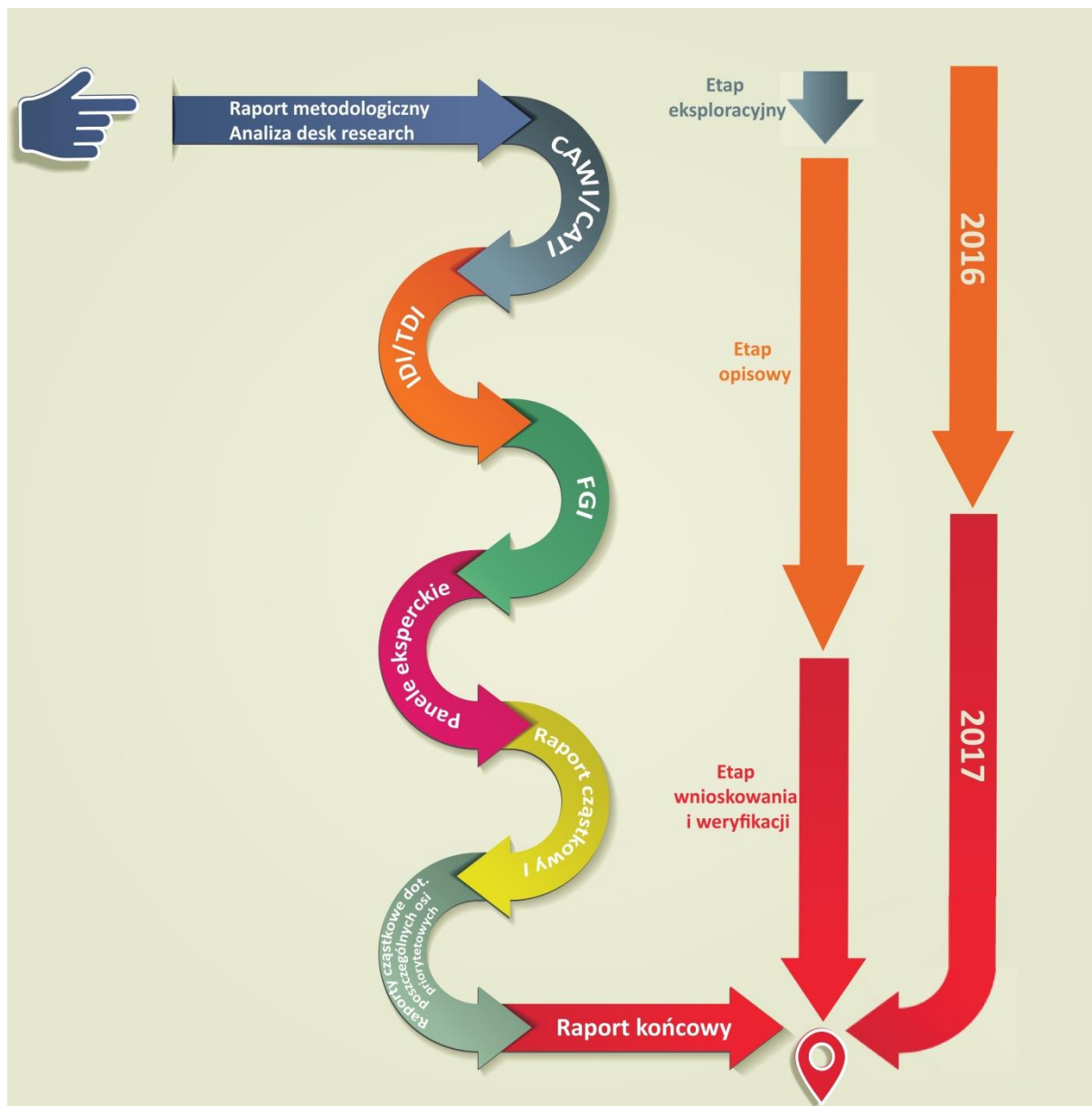
Zamówienie zostanie zrealizowane w następujących 3 etapach. Opisana procedura została graficznie przedstawiona na schemacie 1.

Etap eksploracyjny badania stanowić będzie analiza desk research, która pozwoli na zapoznanie się Wykonawcy z tematem badania oraz zwrócenie uwagi na specyfikę obszarów problemowych już na etapie analizy dokumentów. Pozwoli to również na przygotowanie adekwatnych narzędzi

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

badawczych. Tym samym oddalone zostanie ryzyko zadawania respondentom pytań niepotrzebnych.

Schemat 6. Realizacja procedur badawczych



źródło: opracowanie własne EU-Consult

Etap opisowy będzie stanowił trzon badania i polegał na gromadzeniu i wstępnej analizie materiału badawczego. W tym celu przeprowadzone zostaną badania ilościowe (CAWI/CATI) i jakościowe (IDI, TDI, FGI). Badania jakościowe realizowane będą według następujących etapów: rekrutacja respondentów, realizacja badań, sporządzenie transkrypcji. Badania ilościowe realizowane będą według następujących etapów: rozesłanie zaproszenia do badania CAWI, realizacja badania CAWI, realizacja badania CATI do momentu osiągnięcia założonej

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

próby. Również na tym etapie istotne znaczenie będzie miała analiza desk research, która zostanie pogłębiona i nakierowana na poszukiwanie odpowiedzi na konkretne pytania – nie zaś na eksplorację tematu. Po wstępnym zapoznaniu się z odpowiedziami respondentów Wykonawca przystąpi do prac nad raportami cząstkowymi oraz raportem końcowym.

Etap wnioskowania i weryfikacji posłuży wnikliwej analizie zebranego materiału badawczego. W pierwszej kolejności nastąpi weryfikacja informacji uzyskanych w poprzednim etapie poprzez ich porównanie. Procedura ta pozwoli usunąć informacje jednostkowe, które nie znalazły potwierdzenia w wyniku innych badań. Następnie zweryfikowane już dane i zestawienia liczbowe poddane zostaną interpretacji w kontekście przyjętych obszarów problemowych. Na tym etapie zostaną opracowane raporty cząstkowe oraz raport końcowy. Przeprowadzenie badania metodą panelu eksperckiego pozwoli na weryfikację wyciągniętych wniosków oraz sporządzonych rekomendacji.

5.2 Szczegółowy opis metodologii

Analiza danych zastanych (analiza desk research)

Analiza danych zastanych zakłada szczegółowy przegląd już istniejących i dostępnych danych. W jej wyniku następuje scalanie, przetwarzanie i weryfikacja danych rozproszonych dotychczas wśród rozmaitych źródeł. Analiza danych zastanych zapewni zdobycie informacji, które można otrzymać drogą analizy opracowań i ekspertyz.

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej:

Analiza desk research wolna jest od większości obciążeń charakterystycznych dla badań reaktywnych takich jak efekt ankierski. Pozwala tym samym na uzyskanie wysoce obiektywnych informacji. Ponadto stanowi wstęp do dalszych badań. Wyniki uzyskane w trakcie analizy desk research będą mogły posłużyć bowiem do realizacji dalszych etapów badania przede wszystkim nakierowując zespół badawczy na pewne konkretne problemy, które będzie można pogłębić i wyjaśnić w wyniku realizacji badań reaktywnych.

Zakres prac planowanych do wykonania w ramach analizy desk research

Podjęcie się oceny stosowanych kryteriów i systemu wyboru projektów w ramach poszczególnych programów operacyjnych wymaga przeprowadzenia rzetelnej i wielowątkowej analizy danych zastanych. Mając na uwadze zidentyfikowane w opisie metodologicznym obszary problemowe, planowane jest dokonanie między innymi następujących prac:

1. Symulacja krytyczna kryteriów – proces ten pozwoli zbadać prawidłowość nadanych wag kryteriom z punktu widzenia celów Działania programu operacyjnego. Wynikiem przeprowadzonych prac będzie odpowiedź na pytanie czy projekty dobrze przygotowane pod względem techniczno-merytorycznym, posiadające wymagane pozwolenia i decyzje administracyjne, zgłoszone przez wnioskodawców mających bogate doświadczenie w realizacji projektów unijnych ale relatywnie osiągające niskie wartości wypełniania celów

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

programu mają szanse dostać dofinansowanie i czy w konsekwencji z list rankingowych nie zostaną wyparte projekty wnioskodawców o niewielkim doświadczeniu instytucjonalnym, ale których projekt pozwoliłby na znaczne podniesienie poziomu wskaźników na poziomie programu operacyjnego. Powyższa symulacja zostanie przeprowadzona w podziale na wszystkie osie priorytetowe RPO WO 2014-2020 za wyjątkiem osi XI Pomoc Techniczna.

2. Analiza porównawcza systemów wyboru w ramach RPO – w toku prowadzonych prac dokonany zostanie wybór dwóch regionalnych programów operacyjnych a następnie zespół badawczy przeprowadzi analizę porównawczą tych programów z programem operacyjnym województwa opolskiego. Wybór programów zostanie dokonany w oparciu o kryteria związane z poziomem alokacji, aspektami makroekonomicznymi i specyfiką inteligentnych specjalizacji. Wynikiem przeprowadzonej analizy porównawczej będzie identyfikacja elementów różniących poszczególne programy operacyjne. Następnie, różnice te zostaną zweryfikowane pod kątem istotności wpływu na osiągnięcie celów RPO WO 2014-2020.
3. Analiza terminów ogłaszania konkursów – Ewaluator dokona zgrupowania konkursów w ramach RPO WO 2014-2020 pod kątem typu beneficjenta. Następnie, do każdej grupy przyporządkowane zostaną terminy naborów wniosków do poszczególnych konkursów. Analiza ta pozwoli odpowiedzieć na pytanie czy konkursy w ramach RPO WO 2014-2020 zostały prawidłowo rozplanowane. Innymi słowy, czy dany beneficjent, który potencjalnie mógłby być zainteresowany złożeniem wniosków w kilku konkursach, nie jest zmuszony do rezygnacji ze swoich planów ze względu na rozplanowanie naborów w tym samym czasie.
4. Analiza systemu rekrutacji oraz systemu motywacji ekspertów i pracowników oceniających wnioski – w ramach tych działań dokonana zostanie analiza szczegółowych kryteriów wyboru osób dokonujących oceny wniosków aplikacyjnych. Analizie poddane zostaną Działania rekrutacyjne, statystyki związane z ilością kandydatur, ilością osób przyjmowanych oraz ilością osób skreślonych z list ekspertów. Zweryfikowany zostanie również proces monitoringu realizacji zadań przez ekspertów i pracowników oceniających wnioski. W ramach tego Działania zbadany zostanie również system motywacyjny ekspertów i pracowników oceniających wnioski. W tym celu Wykonawca wykorzysta dostęp do informacji publicznej i wystosuje zapytania do wszystkich urzędów marszałkowskich w Polsce celem udostępnienia informacji na temat ilości zatrudnianych ekspertów do przeprowadzania oceny wniosków aplikacyjnych oraz wysokości ich wynagrodzeń. Następnie dokonana zostanie analiza porównawcza otrzymanych danych.
5. Analiza ocen ekspertów i pracowników oceniających wnioski – pierwszym krokiem w tym Działaniu będzie identyfikacja przypadków, których projekty w wyniku ocen ekspertów i pracowników oceniających wnioski zostały odrzucone a w toku przeprowadzonej procedury odwoławczej, przywrócono projekty do ponownej oceny. W kolejnym etapie zbadane zostaną, które z kryteriów spowodowały pierwotne odrzucenie danego wniosku, co w konsekwencji pozwoli na identyfikację tych z kryteriów, które mogą charakteryzować się

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

brakiem obiektywności, weryfikowalności i jednoznaczności. Wnioski z powyższej analizy będą cennym elementem przeprowadzanych w późniejszym etapie badań jakościowych.

6. Analiza struktury wniosków aplikacyjnych – w ramach prowadzonych prac analizie poddane zostaną wyłącznie wnioski złożone przez wnioskodawców, które uzyskały dofinansowanie. Przedmiotem prac będzie identyfikacja tych punktów z wniosków aplikacyjnych, które najczęściej charakteryzują się wypełnieniem przez wnioskodawców stwierdzeniami typu „nie dotyczy”, „brak danych” itp. W kolejnym etapie prac otrzymane zestawienie powyższych informacji pozwoli na zbadanie adekwatności narzędzia jakim jest wniosek aplikacyjny.
7. Audyt lokalnego systemu informatycznego – dokonany zostanie audyt generatorów wniosków, w których wnioskodawcy aplikują o środki unijne w ramach RPO WO 2014-2020. Ewaluator zarejestruje swoje konto w generatorze a następnie dwukrotnie sprawdzi jego funkcjonalność, przy czym w co najmniej jednym przypadku będzie miało to miejsce w dniu zakończenia naboru.

Etapem końcowym przeprowadzonej analizy desk research będzie opracowanie analizy SWOT, która pozwoli na przedstawienie w jednym miejscu wszystkich zidentyfikowanych wniosków płynących z analizy a jednocześnie umożliwi ich zaklasyfikowanie na czynniki niezależne od działań i starań instytucji organizującej konkurs a także na czynniki, które w przyszłości będzie można wzmacniać bądź niwelować.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Poniższy schemat ilustruje planowany proces przeprowadzenia analizy desk research.

Schemat 1. Proces przeprowadzenia analizy desk research



Źródło: opracowanie własne

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Lista publikacji i materiałów, które zostaną wykorzystane w badaniu

W badaniu zostaną wykorzystane następujące publikacje i materiały:

Analiza danych zastanych obejmie:

- krajowe i regionalne dokumenty strategiczne i legislacyjne, m.in.:
 - Ustawa z dnia 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
 - Strategia Rozwoju Kraju 2020;
 - Strategia Innowacyjności i Efektywności Gospodarki „Dynamiczna Polska 2020”;
 - Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju – Polska 2030;
 - Strategia Rozwoju Transportu do 2020 roku (z perspektywą do 2030 roku);
 - Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego 2020;
 - Strategia Zrównoważonego Rozwoju Polski do roku 2025;
 - Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020 roku;
 - Program Specjalnej Strefy Demograficznej w województwie opolskim do 2020 roku. Opolskie dla rodziny;
 - Strategia ZIT;
 - Regionalna Strategia Innowacji Województwa Opolskiego do 2020 roku.
- dokumenty programowe; w tym przyjęte kryteria wyboru projektów w ramach RPO WO 2014-2020, m.in.:
 - Umowa Partnerstwa;
 - Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020;
 - Szczegółowy opis osi priorytetowych RPO WO 2014-2020. Zakres EFRR;
 - Szczegółowy opis osi priorytetowych RPO WO 2014-2020. Zakres EFS;
 - Dokumenty określające ramy prawne (prawo unijne i krajowe) oraz wymogi dla systemu oceny i kryteriów wyboru projektów;
 - Materiały dotyczące przyjmowania i zmian w ramach kryteriów wyboru projektów, w tym protokoły z posiedzeń Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny na lata 2014-2020;

W ramach RPO WO 2014-2020 zostały przyjęte kryteria wyboru projektów w ramach wszystkich 10 Osi Priorytetowych programu i wszystkie one zostaną zweryfikowane pod kątem obszarów problemowych badania.

- procedury, wytyczne i zalecenia regionalne oraz dokumenty wdrożeniowe/wykonawcze, sprawozdawcze i monitoringowe w ramach RPO WO 2014-2020, m.in.:
 - Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020;
 - wzory ogłoszeń o planowanych naborach wniosków, regulaminy konkursów wraz z załącznikami w tym wzory wniosków o dofinansowanie projektu do właściwego konkursu, regulaminy prac komisji oceny projektów, instrukcje wypełniania wniosku o dofinansowanie, wzory list sprawdzających służących do oceny wniosku o dofinansowanie na wszystkich etapach oceny inne załączniki wskazane przez instytucję organizującą konkurs, protokoły z prac Komisji Oceny Projektów, listy ocenionych projektów dla

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

- przeprowadzonych konkursów, karty oceny poszczególnych projektów, szczegółowe wyniki oceny formalnej, merytorycznej oraz inne dokumenty o charakterze wewnętrznym / dane „nie ogólnodostępne” (dokumenty wewnętrzne przekazywane ekspertom), itp.;
- dokumentacje projektowe oraz dokumenty powiązane, tj. wnioski dofinansowanie wraz z załącznikami, umowy o dofinansowanie wraz z załącznikami, projekty wybrane i uruchomione w ramach RPO WO 2014-2020
 - dostępne raporty ewaluacyjne, ekspertyzy – zbliżone zakresem badania (kryteria oceny projektów):
 - Ocena systemu kryteriów wyboru projektów (finansowanych operacji) zaprojektowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2007-2013
 - Badanie ewaluacyjne pn. „Ewaluacja systemu oceny i naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013”
 - Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap I
 - Ewaluacja systemu wyboru projektów PO IR – etap II, raport cząstkowy I
 - Dobre praktyki w procesie oceny i wyboru projektów w priorytetach I-V Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013 - Raport końcowy z badania
 - Metaewaluacja badań dotyczących oceny kryteriów wyboru projektów w programach operacyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich w Polsce w perspektywie 2007-2013
 - Ocena trafności doboru kryteriów wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013
 - Analiza kryteriów wyboru projektów Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko
 - Ewaluacja funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów w ramach PO IG – etap II – po rozpoczęciu rund aplikacyjnych
 - Badanie pn. „Ocena zastosowanych rozwiązań w obszarze systemu oceny i wyboru projektów (w szczególności kryteriów wyboru projektów) pod kątem wpływu na wybór inwestycji zapewniających skuteczną i najbardziej efektywną realizację XII Priorytetu PO IiŚ”

Liczba i dobór (ze względu na osie/działania/Poddziałania) wniosków o dofinansowanie, które zostaną objęte analizą

Wielkość próby: 561.

W poniższej tabeli zaprezentowano liczbę wniosków o dofinansowanie, które zostaną objęte analizą:

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Tabela 7. Liczba wniosków o dofinansowanie, które zostaną objęte analizą

Oś Priorytetowa/Działanie/Poddziałanie	Liczba wniosków zaakceptowanych do realizacji przez ZWO, które zostaną objęte analizą	Liczba wniosków odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej, które zostaną objęte analizą
1.1 Innowacje w przedsiębiorstwach (OP 1 Innowacje w gospodarce)	28	3
2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach (OP 2 Konkurencyjna gospodarka)	0	0
2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu (OP 2 Konkurencyjna gospodarka)	3	0
2.4 Współpraca gospodarcza i promocja (OP 2 Konkurencyjna gospodarka)	50	2
3.1.1 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych (OP 3 Gospodarka niskoemisyjna)	0	0
3.1.2 Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej (OP 3 Gospodarka niskoemisyjna)	3	0
4.2 System wczesnego reagowania i ratownictwa (OP 4 Zapobieganie zagrożeniom)	1	0
5.1 Ochrona różnorodności biologicznej (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	11	0
5.2 Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	0	0
5.3.1 Dziedzictwo kulturowe i kultura (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	0	0
5.3.2 Dziedzictwo kulturowe na obszarach przygranicznych (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	4	1
5.3.3 Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	0	0
5.4 Gospodarka wodno-ściekowa (OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego)	0	0
6.1 Infrastruktura drogowa (OP 6 Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców)	10	0
6.2 Nowoczesny transport kolejowy (OP 6 Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców)	1	0
7.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy realizowana przez PUP (OP 7 Konkurencyjny rynek pracy)	22	0
7.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy (OP 7 Konkurencyjny rynek pracy)	0	0
7.3 Zakładanie działalności gospodarczej (OP 7 Konkurencyjny rynek pracy)	18	46
7.6 Godzenie życia prywatnego i zawodowego (OP 7 Konkurencyjny rynek pracy)	0	0
8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych (OP 8 Integracja społeczna)	19	12
8.2 Włączenie społeczne	16	11
8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej (OP 8 Integracja społeczna);	3	0
9.1.1 Wsparcie kształcenia ogólnego (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	23	43
9.1.2 Wsparcie kształcenia ogólnego w Aglomeracji Opolskiej (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	7	1

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Oś Priorytetowa/Działanie/Poddziałanie	Liczba wniosków zaakceptowanych do realizacji przez ZWO, które zostaną objęte analizą	Liczba wniosków odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej, które zostaną objęte analizą
9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	0	0
9.1.4 Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej	0	1
9.1.5 Programy pomocy stypendialnej (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	1	0
9.2.1 Wsparcie kształcenia zawodowego (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	11	16
9.2.2 Wsparcie kształcenia zawodowego w Aglomeracji Opolskiej (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	0	15
9.3 Wsparcie kształcenia ustawicznego (OP 9 Wysoka jakość edukacji)	0	0
10.1.2 Infrastruktura usług społecznych (OP 10 Inwestycje w infrastrukturę społeczną)	0	1
10.4 Rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej (OP 10 Inwestycje w infrastrukturę społeczną)	1	0
suma	232	152

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego

Dobór próby⁵¹: Wykonawca przeprowadzi badanie uwzględniające wnioski o dofinansowanie złożone w ramach wskazanych powyżej działań i Poddziałiań, które:

- zostały zaakceptowane do realizacji przez ZWO
- odrzucono po ocenie formalnej lub merytorycznej

5.2.1 Metody analizy i oceny danych

W poniższej tabeli zaprezentowano metody analizy danych, jakie zostaną wykorzystane przez Wykonawcę:

Tabela 8. Metody analizy danych

Metoda analizy danych	Opis metody
Redakcja danych	Etap ten polega na sprawdzeniu danych pod kątem dokładności oraz czytelności. Na tym etapie zespół badawczy eliminuje takie błędy jak: braki danych, błędne dane, sprzeczności i niezgodności, odpowiedzi niejednoznaczne, odpowiedzi nieadekwatne.
Klasyfikacja danych	Na tym etapie Zespół Badawczy redukuje liczbę pozycji podlegających analizie. Do tego celu wykorzystuje agregację danych.
Tabulacja danych	Etap ten polega na przeniesieniu danych do arkuszy kalkulacyjnych, dzięki czemu przyjmują one formę szeregów statystycznych. Usprawnia to etap analizy danych.

⁵¹ Według stanu na dzień 26 października 2016 roku Ewaluator dysponuje łącznie 384 wnioskami, które poddane zostaną szczegółowej analizie. Pozostałe 177 wniosków zostanie poddanych ewaluacji sukcesywnie, gdy tylko zwiększy się pula wniosków zaakceptowanych do realizacji przez Zarząd Województwa Opolskiego lub wniosków odrzuconych podczas oceny.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Metoda analizy danych	Opis metody
Metody ilościowe	Zespół badawczy, wykorzystując program SPSS, użyje metod statystycznych w celu identyfikowania tendencji
Metody jakościowe	Zespół badawczy przeprowadzi analizę ekspercką danych o charakterze jakościowym.

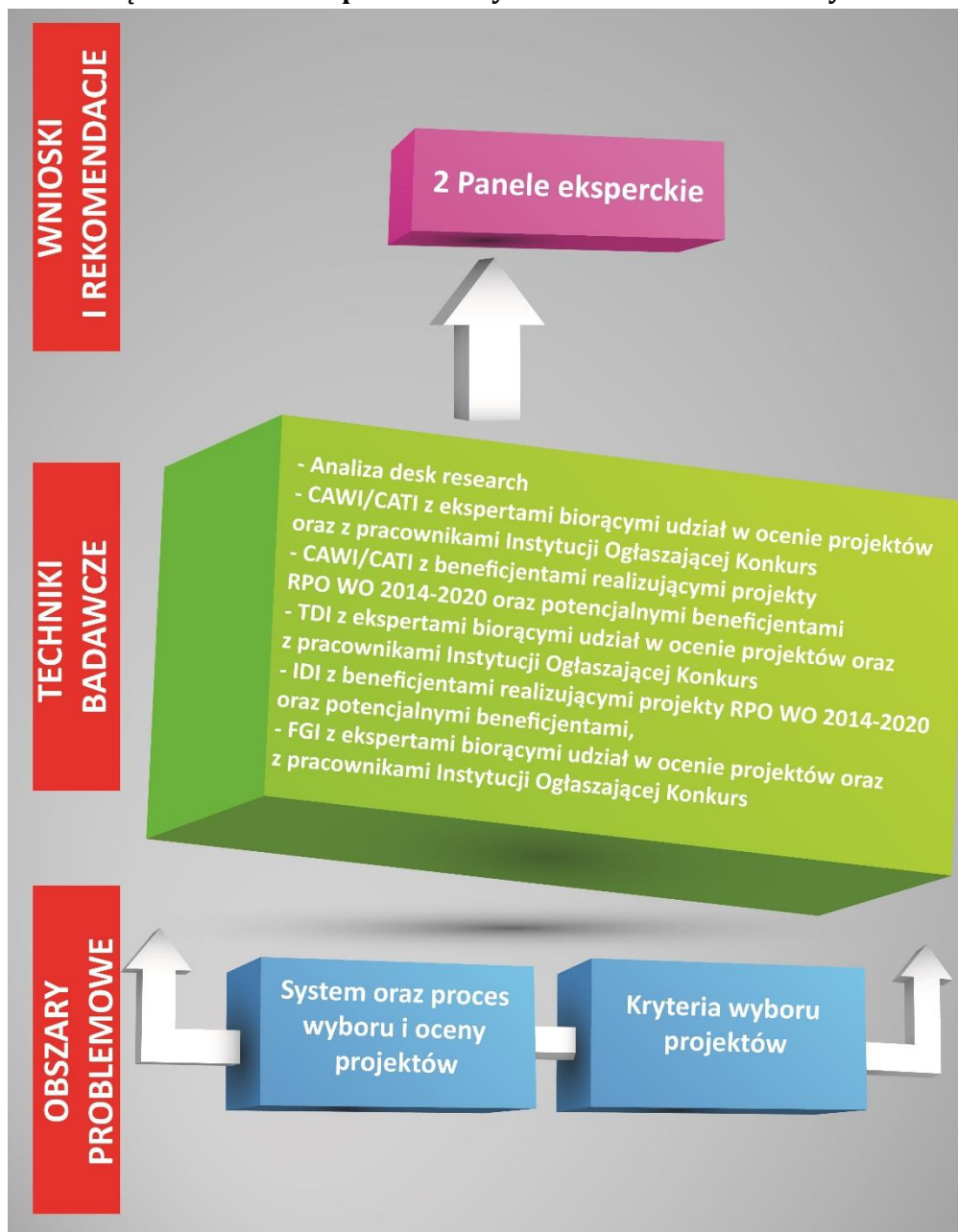
Źródło: opracowanie własne na podstawie doświadczenia Wykonawcy

5.2.2 Sposoby zagwarantowania rzetelności i trafności zastosowanych narzędzi

W celu zapewnienia rzetelności i trafności zastosowanych narzędzi w ich opracowywaniu będą uczestniczyli wszyscy członkowie Zespołu Badawczego. Każdy z członków Zespołu Badawczego opracuje narzędzia związane z technikami badawczymi, za realizację których odpowiada, a następnie udostępni przygotowane narzędzia badawcze pozostałym osobom z Zespołu Badawczego, aby mogły one się z nimi zapoznać oraz nanieść swoje uwagi. Wszystkie uwagi zostaną omówione podczas spotkania roboczego. Ponadto, Wykonawca planuje przeprowadzenie pilotażu narzędzi celem wyeliminowania wszelkich technicznych i merytorycznych nieprawidłowości.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Schemat 2. Powiązanie obszarów problemowych z technikami badawczymi



Źródło: opracowanie własne

Poniższa tabela stanowi powiązanie zidentyfikowanych obszarów problemowych z technikami badawczymi, dzięki którym możliwe będzie osiągnięcie celów badania.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Tabela 3. Powiązanie obszarów problemowych i technik badawczych

Obszar problemowy	Zakres szczegółowy obszarów problemowych	Metody i techniki badawcze, które dostarczą informacji w ramach obszarów problemowych
1. System oraz proces wyboru i oceny projektów	prawidłowość rozplanowania konkursów	• Analiza desk research • CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • 2 Panele eksperckie
	transparentność i bezstronność systemu oceny i wyboru projektów	• Analiza desk research • CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • 2 Panele eksperckie
	sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i programu operacyjnego	• Analiza desk research • 2 Panele eksperckie
	zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych	• Analiza desk research • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • 2 Panele eksperckie
	zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów	• Analiza desk research • 2 Panele eksperckie
	zdolność systemu i kryteriów do wyłonienia projektów ograniczających	• Analiza desk research • 2 Panele eksperckie

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

	problem depopulacji w regionie oraz projektów z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji	
2. Kryteria wyboru projektów	sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje	• Analiza desk research • CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami • TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • 2 Panele eksperckie
	skuteczność kryteriów wyboru projektów	• Analiza desk research • CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami • TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, • FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs • 2 Panele eksperckie

Źródło: opracowanie własne

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Ankieta CAWI polega na umieszczeniu kwestionariusza na stronie internetowej tak, aby był dostępny z poziomu przeglądarki internetowej. Uczestnicy badania otrzymują drogą mailową zaproszenie do udziału w badaniu. W zaproszeniu znajduje się specjalnie wygenerowany link do ankiety. Respondent wypełnia ankietę z poziomu strony www, co zapewnia mu pełną anonimowość.

Wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo (CATI) to doskonała technika służąca do realizacji badań ankietowych. Pozwala w krótkim czasie dotrzeć do dużej liczby respondentów i uzyskać od nich niezbędne informacje. Jej główną przewagą nad osobistym wywiadem kwestionariuszowym jest znacznie ułatwiony kontakt z respondentem, który może być nieobecny w swoim mieszkaniu w danym terminie.

Wielkość próby: 90⁵²

Specyfika zaproponowanej próby: informacja o badaniu oraz link do ankiety zostaną rozesłane do wszystkich ekspertów biorących udział w ocenie projektów oraz do pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionych do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. W przypadku, kiedy na skutek badania CAWI nie uda się zrealizować założonej próby, Wykonawca będzie kontaktować się z losowo wybranymi potencjalnymi respondentami, którzy nie wypełnili ankiety CAWI, w celu zaproszenia ich do wzięcia udziału w badaniu CATI. Wykonawca będzie realizować badanie CATI aż do momentu osiągnięcia założonej próby. Dzięki realizacji założonej wielkości próby wyniki badania będą bardzo dobrze oddawać sytuację rzeczywistą.

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: zastosowanie ankiety internetowej, oferującej pełną anonimowość, pozwoli na uzyskanie pełniejszych informacji na temat zagadnień poruszanych w badaniu, a zwłaszcza na pytania delikatnej natury, na które respondenci niechętnie udzielają odpowiedzi, gdy mają kontakt z ankierem, zaś wykorzystanie pomocniczo techniki CATI, która cechuje się wysoką responsywnością, pozwoli na zrealizowanie założonej próby.

⁵² Ostateczny podział struktury próby zostanie opracowany na podstawie otrzymanych od Zamawiającego informacji na temat liczebności poszczególnych grup respondentów w ciągu 3 dni od dnia otrzymania tych informacji.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania

Ankieta CAWI polega na umieszczeniu kwestionariusza na stronie internetowej tak, aby był dostępny z poziomu przeglądarki internetowej. Uczestnicy badania otrzymują drogą mailową zaproszenie do udziału w badaniu. W zaproszeniu znajduje się specjalnie wygenerowany link do ankiety. Respondent wypełnia ankietę z poziomu strony www, co zapewnia mu pełną anonimowość.

Wywiad telefoniczny wspomagany komputerowo (CATI) to doskonała technika służąca do realizacji badań ankietowych. Pozwala w krótkim czasie dotrzeć do dużej liczby respondentów i uzyskać od nich niezbędne informacje. Jej główną przewagą nad osobistym wywiadem kwestionariuszowym jest znacznie ułatwiony kontakt z respondentem, który może być nieobecny w swoim mieszkaniu w danym terminie.

Wielkość próby: 397

Specyfika zaproponowanej próby⁵³: Wykonawca przeprowadzi badanie pełne – informacja o badaniu oraz link do ankiety zostaną rozesłane do wszystkich beneficjentów oraz potencjalnych beneficjentów (podmiotów, których wnioski zostały zaakceptowane do realizacji przez ZWO oraz podmiotów, których wnioski zostały odrzucone po ocenie formalnej lub merytorycznej). W przypadku, kiedy na skutek badania CAWI nie uda się zrealizować założonej próby, Wykonawca będzie kontaktować się z potencjalnymi respondentami, którzy nie wypełnili ankiety CAWI, w celu zaproszenia ich do wzięcia udziału w badaniu CATI. W przypadku zaistnienia problemów z realizacją założonej próby (odmowa wzięcia udziału w badaniu bądź brak możliwości dotarcia do beneficjenta/potencjalnego beneficjenta), Wykonawca będzie kontaktować się telefonicznie z losowo wybranymi beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wniosek o dofinansowanie po 30.06.2016 r. w celu realizacji badania CATI aż do momentu zrealizowania założonej próby. Dzięki realizacji założonej wielkości próby wyniki badania będą bardzo dobrze oddawać sytuację rzeczywistą.

W poniżej tabeli zaprezentowano minimalną liczbę beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, którzy wezmą udział w badaniu CAWI/CATI. Przy szacowaniu wielkości próby przyjęto założenie, że udział beneficjentów w próbie będzie wprost proporcjonalny do udziału liczby wniosków zaakceptowanych do realizacji przez ZWO w sumie liczby wniosków zaakceptowanych oraz odrzuconych (60,5%), zaś udział potencjalnych beneficjentów w próbie będzie wprost proporcjonalny do udziału liczby wniosków odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej w sumie liczby wniosków zaakceptowanych oraz odrzuconych (39,5%)⁵⁴.

⁵³ Dokonany w raporcie metodologicznym podział próby ma charakter szacunkowy. Ostateczny podział zostanie opracowany na podstawie otrzymanych od Zamawiającego informacji na temat liczebności poszczególnych grup respondentów w ciągu 3 dni od dnia otrzymania tych informacji

⁵⁴ Zgodnie ze stanem na 26 października 2016 r.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Tabela 4. Minimalna liczba beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, którzy wezmą udział w badaniu CAWI/CATI

Liczba beneficjentów biorących udział w badaniu CAWI/CATI	Liczba potencjalnych beneficjentów biorących udział w badaniu CAWI/CATI
240	157

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: zastosowanie ankiety internetowej, oferującej pełną anonimowość, pozwoli na uzyskanie pełniejszych informacji na temat zagadnień poruszanych w badaniu, a zwłaszcza na pytania delikatnej natury, na które respondenci niechętnie udzielają odpowiedzi, gdy mają kontakt z ankierem, zaś wykorzystanie pomocniczo techniki CATI, która cechuje się wysoką responsywnością, pozwoli na zrealizowanie założonej próby.

TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

TDI polega na przeprowadzeniu ustrukturyzowanej rozmowy telefonicznej z daną osobą. Ma na celu uzyskanie konkretnych informacji w sposób planowy i metodyczny według określonego schematu, zwanego scenariuszem wywiadu.

Wielkość próby: 20

Specyfika zaproponowanej próby: Wykonawca zastosuje dobór celowy – wybrane zostaną te osoby, których wiedza i opinie będą użyteczne z punktu widzenia celów badania. W badaniu weźmie udział minimum po 1 ekspercie oceniającym wnioski w ramach każdej osi priorytetowej oraz 4 pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionych do dokonania oceny merytorycznej. Dzięki realizacji założonej wielkości próby zostanie zgromadzony bogaty materiał badawczy.⁵⁵

W poniżej tabeli zaprezentowano liczbę ekspertów, którzy wezmą udział w badaniu w podziale na osie priorytetowe. Wykonawca zdecydował się na zastosowanie doboru proporcjonalnego. W przypadku osi priorytetowych cechujących się relatywnie dużą liczną wniosków zaakceptowanych do realizacji oraz odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej badaniem zostanie objęta większa liczba ekspertów. W przypadku czterech osi priorytetowych o najwyższej liczbie wniosków zaakceptowanych do realizacji przez ZWO oraz odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej badaniem zostaną objęci również pracownicy Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnieni do dokonania oceny merytorycznej.

⁵⁵ Dokonany w raporcie metodologicznym podział próby ma charakter szacunkowy. Ostateczny podział zostanie opracowany na podstawie otrzymanych od Zamawiającego informacji na temat liczebności poszczególnych grup respondentów w ciągu 3 dni od dnia otrzymania tych informacji.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Tabela 5. Liczba ekspertów i pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs uczestniczących w badaniu TDI w podziale na osie priorytetowe

Oś priorytetowa	Liczba ekspertów biorących udział w badaniu TDI	Liczba pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs biorących udział w badaniu
OP 1 Innowacje w gospodarce	2	0
OP 2 Konkurencyjna gospodarka	2	1
OP 3 Gospodarka niskoemisyjna	1	0
OP 4 Zapobieganie zagrożeniom	1	0
OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego	2	0
OP 6 Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców	1	0
OP 7 Konkurencyjny rynek pracy	2	1
OP 8 Integracja społeczna	2	1
OP 9 Wysoka jakość edukacji	2	1
OP 10 Inwestycje w infrastrukturę społeczną	1	0
suma	16	4

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: standaryzacja poruszanych zagadnień, a w szczególności celu rozmowy, pozwala na uzyskanie informacji istotnych z punktu widzenia celów badania. TDI trwa nieco krócej niż IDI i ogniskuje się bardziej na uzyskiwaniu konkretnych informacji niż ich szczegółowym pogłębianiu. Spowodowane jest to brakiem fizycznej obecności wywiadowcy, co powoduje zmianę charakteru rozmowy, w której dużą rolę odgrywa mowa ciała na rozmowę bardziej skupioną na uzyskiwaniu informacji, w której jedynym wpływem ankierskim jest ton głosu wywiadowcy.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania

IDI polega na przeprowadzeniu z daną osobą ustrukturyzowanej rozmowy, która ma na celu uzyskanie konkretnych informacji w sposób planowy i metodyczny według określonego schematu, zwanego scenariuszem wywiadu.

Wielkość próby: 30

Specyfika zaproponowanej próby: Wykonawca zastosuje dobór celowy – wybrane zostaną te osoby, których wiedza i opinie będą użyteczne z punktu widzenia celów badania⁵⁶.

W poniżej tabeli zaprezentowano liczbę beneficjentów i potencjalnych beneficjentów, którzy wezmą udział w badaniu w podziale na osie priorytetowe. Wykonawca zdecydował się na zastosowanie doboru proporcjonalnego. W przypadku osi priorytetowych cechujących się relatywnie dużą liczbą wniosków zaakceptowanych do realizacji badaniem zostanie objęta większa liczba beneficjentów (2 lub 3, w zależności od liczby wniosków). W przypadku osi priorytetowych o relatywnie dużej liczbie wniosków odrzuconych po ocenie formalnej lub merytorycznej badaniem zostanie objęta większa liczba beneficjentów (2 lub 3, w zależności od liczby wniosków). W przypadku niektórych osi priorytetowych zgodnie ze stanem na 26 października 2016 r. nie odrzucono ani jednego wniosku – w związku z tym dla tych osi priorytetowych niemożliwe jest przeprowadzenie badania potencjalnych beneficjentów.

Tabela 6. Liczba beneficjentów i potencjalnych beneficjentów uczestniczących w badaniu IDI w podziale na osie priorytetowe

Oś priorytetowa	Liczba beneficjentów biorących udział w badaniu IDI	Liczba potencjalnych beneficjentów biorących udział w badaniu IDI
OP 1 Innowacje w gospodarce	2	2
OP 2 Konkurencyjna gospodarka	2	1
OP 3 Gospodarka niskoemisyjna	1	0
OP 4 Zapobieganie zagrożeniom	1	0
OP 5 Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego	2	1
OP 6 Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców	1	0
OP 7 Konkurencyjny rynek pracy	3	3
OP 8 Integracja społeczna	2	1
OP 9 Wysoka jakość edukacji	3	3
OP 10 Inwestycje w infrastrukturę społeczną	1	1
suma	18	12

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych przekazanych przez Zamawiającego

⁵⁶ Dokonany w raporcie metodologicznym podział próby ma charakter szacunkowy. Ostateczny podział zostanie opracowany na podstawie otrzymanych od Zamawiającego informacji na temat liczebności poszczególnych grup respondentów w ciągu 3 dni od dnia otrzymania tych informacji.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: standaryzacja poruszanych zagadnień, a w szczególności celu rozmowy pozwala na uzyskanie informacji istotnych z punktu widzenia celów badania. Charakter rozmowy i duża swoboda w komunikacji ułatwiają zaś pogłębianie poruszanych zagadnień i wyjaśnianie zdiagnozowanych zjawisk. W przeciwieństwie do badań ilościowych, nastawionych na badanie częstości występowania poszczególnych zjawisk, indywidualne wywiady pogłębione mają na celu przede wszystkim odpowiedzenie na pytanie, dlaczego poszczególne zjawiska występują. Mała liczebność populacji oraz konieczność uzyskania wiedzy o konkretnych zjawiskach i mechanizmach sprawiają, że wywiady pogłębione będą idealną techniką służącą realizacji założonych celów.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

FGI to ustrukturalizowana i moderowana dyskusja kilku osób, zogniskowana na wybranym zagadnieniu. Prowadzona jest według scenariusza, który określa konkretny cel rozmowy i wytyczne dla moderatora o tym jak prowadzić dyskusję.

Wielkość próby: Wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięło udział 10 osób, gdyż z doświadczenia członków Zespołu Badawczego wynika, że jest to optymalna liczba uczestników, jednak ostateczna liczba uczestników zostanie uzgodniona z Zamawiającym (maksymalnie 20 osób).

Specyfika zaproponowanej próby: Wykonawca zastosuje dobór celowy – wybrane zostaną te osoby, których wiedza i opinie będą użyteczne z punktu widzenia celów badania. W celu prawidłowego doboru uczestników badania Wykonawca skonsultuje dobór respondentów z Zamawiającym. Wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięło udział 7 ekspertów oraz 3 pracowników Instytucji Ogłaszającej Konkurs⁵⁷. W badaniu wezmą udział zarówno eksperci oraz pracownicy Instytucji Ogłaszającej Konkurs odpowiedzialni za ocenę wniosków o współfinansowanie w ramach EFRR, jak i za ocenę wniosków o współfinansowanie w ramach EFS. Wykonawca dołoży starań, aby eksperci uczestniczący w badaniu odpowiadali za ocenę projektów finansowanych w ramach zróżnicowanych osi. Dzięki realizacji założonej wielkości próby zostanie zgromadzony bogaty materiał badawczy.

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej: zaletą FGI jest łączenie elementów zwykłego wywiadu z metodami warsztatowymi o charakterze konsultacyjnym. Pozwala to na uzyskanie bardzo dużej ilości informacji w krótkim czasie poprzez wykorzystanie dynamiki grupowej. Konstruktywna dyskusja i samoaktywizacja rozmówców pozwalają poznać wiele punktów widzenia na dany problem oraz uzyskać syntetyczne wnioski. Funkcją badania FGI, podobnie jak wywiadu pogłębionego jest uzyskanie pogłębionych informacji od osób, których wiedza i opinie są cenne z punktu widzenia celów badania.

⁵⁷ Ewaluator proponuje aby w strukturze próby znalazła się nadreprezentacja ekspertów w stosunku do pracowników IOK. Taki zabieg jest celowy, gdyż mając na uwadze dotychczasowe doświadczenia w zakresie przeprowadzania ewaluacji programów, pracownicy tej samej instytucji bardzo często reprezentują te same poglądy i wykazują podobne doświadczenia. Z kolei każdy z ekspertów charakteryzuje się odmiennym doświadczeniem zawodowym i wiedzą w badanym zakresie.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

2 Panele eksperckie

Panel ekspercki to technika podobna do grup fokusowych, czyli ustrukturalizowanych i moderowanych dyskusji zogniskowanych na konkretnym zagadnieniu. Uczestniczą w nich eksperci, czyli osoby, które posiadają cenną wiedzę w danej dziedzinie.

Wielkość próby:

- Panel ekspercki z Zespołem Zadaniowym ds. ewaluacji kryteriów oraz adresatami rekomendacji – panel liczyć będzie maksymalnie 13 osób, gdyż tylu pracowników zatrudnionych jest obecnie w Zespole. Możliwe jest zmniejszenie liczebności z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i Zamawiającego
- Panel ekspercki z przedstawicielami IZ RPO WO 2014-2020 (UMWO), IP RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), KM RPO WO 2014-2020 (przedstawiciele: strony rządowej samorządowej, organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, organizacji pozarządowych, środowiska naukowego) oraz Komisji Europejskiej – Wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięło udział 12 osób, gdyż z doświadczenia członków Zespołu Badawczego wynika, że jest to optymalna liczba uczestników przy tego typu respondentach, jednak ostateczna liczba uczestników zostanie uzgodniona z Zamawiającym (maksymalnie 15 osób).

Specyfika zaproponowanej próby: Wykonawca zastosuje dobór celowy – wybrane zostaną te osoby z danej instytucji, których wiedza i opinie będą użyteczne z punktu widzenia celów badania. W celu prawidłowego doboru uczestników badania Wykonawca skonsultuje dobór respondentów z Zamawiającym. W przypadku panelu ekspertów z Zespołem Zadaniowym ds. ewaluacji kryteriów oraz adresatami rekomendacji wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięli udział wszyscy zatrudnieni pracownicy.

W przypadku panelu ekspertów z przedstawicielami IZ RPO WO 2014-2020 (UMWO), IP RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), KM RPO WO 2014-2020 (przedstawiciele: strony rządowej i samorządowej, organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych, organizacji pozarządowych, środowiska naukowego) oraz Komisji Europejskiej Wykonawca proponuje, aby w badaniu wzięli udział:

- 1 przedstawiciel Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020
- 1 przedstawiciel Wojewódzkiego Urzędu Pracy
- 1 przedstawiciel Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarczego
- 1 przedstawiciel Aglomeracji Opolskiej
- 2 przedstawicieli strony rządowej i samorządowej (Ministerstwo Rozwoju, Sejmik Województwa Opolskiego,)⁵⁸
- 1 przedstawiciel organizacji związkowych (NSZZ „Solidarność”)⁵⁹

⁵⁸ Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju – instytucja ta jest autorem Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020, przedstawiciel Sejmiku Województwa Opolskiego- przedstawiciele tej instytucji posiadają bogatą wiedzę na temat sytuacji w poszczególnych powiatach oraz szeroki zakres zadań, gdyż zajmują się oni między innymi nauką, edukacją, kulturą, polityką regionalną, gospodarką i zdrowiem.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

- 1 przedstawiciel organizacji pracodawców (Business Centre Club – Związek Pracodawców)⁶⁰
- 1 przedstawiciel izb gospodarczych (Opolska Izba Gospodarcza)
- 1 przedstawiciel organizacji pozarządowych (Stowarzyszenie „Promocja Przedsiębiorczości”)⁶¹
- 1 przedstawiciel środowiska naukowego (Uniwersytet Opolski)⁶²
- 1 przedstawiciel Komisji Europejskiej

Na 2 tygodnie przed realizacją badania Wykonawca skontaktuje się z przedstawicielami wskazanych podmiotów, aby uzyskać informację, które z nich są zainteresowane udziałem w badaniu. Na tej podstawie zostanie sporządzona lista uczestników, która zostanie przekazana do akceptacji Zamawiającemu. W przypadku gdy którakolwiek z powyższych instytucji odmówi udziału w badaniu, Wykonawca prześle Zamawiającemu propozycję alternatywnych instytucji tak, aby zakładana próba została zachowana.

Uzasadnienie zastosowania techniki badawczej:

Zastosowanie panelów eksperckich pozwoli na optymalne wykorzystanie zebranych informacji, gdyż opinie specjalistów pozwolą na uzupełnienie i weryfikację wniosków i rekomendacji otrzymanych przez zespół badawczy w wyniku badania.

⁵⁹ Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel NSZZ „Solidarność”- jest to największy w Polsce związek zawodowy. Udział przedstawiciela tej organizacji pozwoli na pogłębienie wiedzy z zakresu potrzeb społecznych i zawodowych pracowników, a także pozwoli na zapoznanie się z doświadczeniami tej instytucji w zakresie aplikowania o środki unijne.

⁶⁰ Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel Business Centre Club – jest to największą w kraju organizacja indywidualnych pracodawców

⁶¹ Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel Stowarzyszenia „Promocja Przedsiębiorczości” – instytucja ta realizuje szereg projektów unijnych oraz jest również założycielem Opolskiego Inkubatora Przedsiębiorczości

⁶² Uzasadnienie wyboru: przedstawiciel Uniwersytetu Opolskiego – jest to uczelnia, która kształci najwięcej studentów w województwie opolskim

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

5.3 Harmonogram realizacji badań i analiz

W poniższym harmonogramie kolorem zielonym oznaczono terminy realizacji poszczególnych działań. Wykonawca w pierwszej kolejności zrealizuje wstępną analizę desk research – dzięki niej możliwe będzie prawidłowe opracowanie narzędzi badawczych. Jako drugie w kolejności zostaną przeprowadzone badania CAWI/CATI, IDI i TDI, gdyż do ich realizacji nie są potrzebne wyniki innych badań reaktywnych. Po ich realizacji i przeanalizowaniu wyników zostaną przeprowadzone badania FGI – dzięki temu w trakcie spotkań fokusowych będzie możliwe przytoczenie obserwacji z poprzednich badań i poproszenie respondentów o odniesienie się do nich. Jako ostatnie zostaną zrealizowane panele eksperckie - w celu ich prawidłowego przeprowadzenia niezbędne jest przytoczenie wyników pozostałych badań, aby uczestnicy mogli się do nich odnieść.

Rysunek 7. Harmonogram realizacji badań i analiz – część 1

Miesiąc	listopad 2016					grudzień 2016					styczeń 2017					luty 2017				
Dni miesiąca	01.11-07.11	08.11-14.11	15.11-21.11	22.11-28.11	29.11-05.12	06.12-12.12	13.12-19.12	20.12-26.12	27.12-02.01		03.01-09.01	10.01-16.01	17.01-23.01	24.01-30.01	31.01-06.01	07.01-13.01	14.01-20.01	21.01-27.01		
Tydzień od podpisania umowy	1	2	3	4	5	6	7	8	9	9	10	11	12	13	14	15	16	17		
Czynność																				
Analiza desk research																				
Opracowanie i przekazanie Zamawiającemu projektu raportu metodologicznego																				
Przekazanie przez Zamawiającego uwag do projektu raportu metodologicznego																				
Wprowadzenie poprawek i przekazanie poprawionej wersji raportu metodologicznego																				
Uzgodnienie z Zamawiającym zmian w raporcie metodologicznym, przekazanie jego ostatecznej wersji i podpisanie protokołu odbioru																				
Pilotaż narzędzi badawczych do badań CAWI/CATI i uzgodnienie z Zamawiającym ewentualnych zmian w narzędziach badawczych																				
Realizacja badania CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs																				
Realizacja badania CAWI/CATI z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami																				
Analiza wyników badania CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs																				
Analiza wyników badania CAWI/CATI z beneficjentami i potencjalnymi beneficjentami																				
Realizacja badania IDI																				
Realizacja badania TDI																				
Analiza wyników badania IDI																				
Analiza wyników badania TDI																				
Realizacja badania FGI																				
Analiza wyników badania FGI																				
Realizacja panelu eksperckiego																				
Analiza wyników panelu eksperckiego																				
Opracowanie i przekazanie Zamawiającemu raportu cząstkowego 1																				
Zgłoszenie przez Zamawiającego uwag do raportu cząstkowego 1																				
Wprowadzenie poprawek i przekazanie ostatecznej wersji raportu cząstkowego 1																				

Źródło: opracowanie własne na podstawie Opisu Przedmiotu Badania Ewaluacyjnego

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Rysunek 8. Harmonogram realizacji badań i analiz – część 2

Miesiąc	lutego 2017	marzec 2017				kwiecień 2017				maj 2017				czerwiec 2017				lipiec 2017		
Dni miesiąca	28.02-06.03	07.03-13.03	14.03-20.03	21.03-27.03	28.03-03.04	04.04-10.04	11.04-17.04	18.04-24.04	25.04-01.05	02.05-08.05	09.05-15.05	16.05-22.05	23.05-29.05	30.05-05.06	06.06-12.06	13.06-19.06	20.6-26.06	27.06-03.07	04.07-10.07	11.07-17.07
Tydzień od podpisania umowy	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
Czynność																				
Analiza desk research																				
Przedstawienie Zamawiającemu harmonogramu dotyczącego przekazywania raportów częściowych																				
Opracowanie i przekazanie Zamawiającemu raportów częściowych																				
Przekazanie przez Zamawiającego uwag do projektów raportów częściowych																				
Opracowanie i przekazanie projektu raportu końcowego wraz z prezentacją																				
Przekazanie przez Zamawiającego uwag do projektów raportu końcowego i prezentacji																				
Wprowadzenie poprawek i przekazanie ostatecznej wersji raportu końcowego wraz z prezentacją																				
Podpisanie protokołu odbioru badania																				

Źródło: opracowanie własne na podstawie Opisu Przedmiotu Badania Ewaluacyjnego

5.4 Opis organizacji pracy badawczej i podział obowiązków Zespołu Badawczego

Kierownik Zespołu, Krzysztof Gutta, będzie nadzorować pracę pozostałych członków Zespołu Badawczego przez cały okres realizacji zamówienia. Będzie odpowiadać za monitorowanie przebiegu poszczególnych działań. W sytuacji, gdy wystąpi zagrożenie wystąpienia opóźnienia w realizacji danego zadania, razem z członkiem Zespołu Badawczego odpowiedzialnym za to Działanie ustali, co należy zrobić, aby takiej sytuacji uniknąć. Będzie również odpowiedzialny za kontrolowanie, aby przekazywane przez Zamawiającego uwagi do poszczególnych dokumentów zostały w pełni uwzględnione w ostatecznych wersjach dokumentów.

Michał Dominik, członek Zespołu Badawczego, będzie odpowiadał za realizację badania CAWI/CATI i analizę uzyskanych wyników. W wypadku, gdyby wystąpiło ryzyko niezrealizowania zaplanowanej liczby wywiadów w przewidzianym w harmonogramie terminie, razem z kierownikiem zespołu uzgodni on zakres działań zaradczych (np. zaangażowanie dodatkowych moderatorów do realizacji badania).

Agata Płatek, członek Zespołu Badawczego, będzie odpowiadała za organizację badań IDI i TDI oraz analizę uzyskanych wyników. W wypadku, gdyby wystąpiło ryzyko niezrealizowania zaplanowanej liczby wywiadów w przewidzianym w harmonogramie terminie, razem z kierownikiem zespołu uzgodni ona zakres działań zaradczych (np. zaangażowanie dodatkowych moderatorów do realizacji badania).

Piotr Gozdek, członek Zespołu Badawczego, będzie odpowiadał za organizację badań FGI i panelu eksperckiego oraz analizę uzyskanych wyników. W wypadku, gdyby wystąpiło ryzyko nieprawidłowej realizacji badania, razem z kierownikiem zespołu uzgodni on zakres działań zaradczych (np. przesunięcie terminu realizacji badania, aby mogło w nim wziąć udział więcej osób).

Wszyscy członkowie Zespołu Badawczego będą uczestniczyć w analizie desk research oraz w pracach związanych z przygotowaniem raportu metodologicznego, raportów częściowych oraz raportu końcowego. Dzięki wstępnej analizie źródeł zastanych, przeprowadzanej przez cały Zespół Badawczy na etapie sporządzania raportu metodologicznego, pytania oraz zagadnienia wchodzące w skład poszczególnych narzędzi badawczych będą nawzajem się uzupełniać oraz obejmować wszystkie istotne obszary. Wyniki analizy desk research będą na bieżąco porównywane z odpowiedziami udzielonymi w pozostałych badaniach.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wskazanie ryzyk mogących wystąpić w trakcie realizacji badania i środków je minimalizujących w kontekście realizacji celu głównego i obszarów problemowych

Tabela 9. Ryzyka mogące wystąpić w trakcie realizacji badania oraz środki je minimalizujące

Lp.	Potencjalne zagrożenia	Prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożenia*	Wpływ zagrożenia na realizację badania**	Ocena zagrożenia* **	Sposób ograniczenia zagrożenia
1.	Niezrealizowanie analizy desk research w przewidzianym w harmonogramie terminie.	1	2	2	Do realizacji desk research powołany zostanie cały Zespół Badawczy. Wykonawca będzie prowadzić monitoring realizacji analizy desk research. W przypadku stwierdzenia ryzyka powstania opóźnienia członkowie Zespołu Badawczego będą przeprowadzać analizę również w ramach nadgodzin aż do momentu, gdy opóźnienie zostanie zniwelowane.
2.	Nieosiągnięcie liczebności próby w badaniu CAWI/CATI w przewidzianym w harmonogramie terminie.	2	2	4	Przed przystąpieniem do realizacji badań CAWI Wykonawca przygotuje bazę adresów e-mail i numerów telefonów respondentów. E-maile wysłane do potencjalnych respondentów będą zawierały szczegółowe informacje na temat badania, link do ankiety oraz list polecający wystawiony przez Zamawiającego. Wykonawca będzie prowadził systematyczny monitoring prowadzonych prac oraz rejestrację ich stanu. W przypadku niezrealizowania założonej próby potencjalni respondenci, którzy nie wypełnili ankiety CAWI, zostaną zaproszeni do wzięcia udziału w badaniu CATI. Podczas realizacji badania CATI Wykonawca dostosuje swoje godziny pracy do możliwości czasowych respondentów. W celu zwiększenia reprezentatywności Wykonawca będzie umawiał się z respondentami na konkretne terminy w celu przeprowadzenia badania. E-maile wysłane do potencjalnych respondentów będą zawierały szczegółowe informacje na temat badania, link do ankiety oraz list polecający wystawiony przez Zamawiającego. Wykonawca będzie prowadził systematyczny monitoring prowadzonych prac oraz rejestrację ich stanu. W przypadku niezrealizowania założonej próby potencjalni respondenci, którzy nie wypełnili ankiety CAWI, zostaną zaproszeni do wzięcia udziału w badaniu CATI. Podczas realizacji badania CATI Wykonawca dostosuje swoje godziny pracy do możliwości czasowych respondentów. W celu zwiększenia reprezentatywności Wykonawca będzie umawiał się z respondentami na konkretne terminy w celu przeprowadzenia badania.

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

3.	Trudności w umówieniu wywiadu FGI i panelu eksperckiego	2	2	4	Z powodów logistycznych trudnym może okazać się umówienie wywiadów z wieloma osobami (panel ekspercki, FGI). W celu uniknięcia podobnych komplikacji Wykonawca będzie kontaktował się z badanymi odpowiednio wcześniej, a w toku ustalania miejsca oraz terminu dostosuje się do preferencji respondentów w tym zakresie. Po wyrażeniu zgody na uczestnictwo w badaniu respondenci otrzymają e-mailem informacje na temat terminu realizacji badania. Na 3 dni przed realizacją badania Wykonawca skontaktuje się z uczestnikami w celu przypomnienia im o realizacji badania. Do badania zostanie zaproszona większa niż minimalna założona liczba osób – dzięki temu w przypadku, gdy osoby, które zadeklarowały uczestnictwo nie będą mogły wziąć udziału w badaniu, będzie możliwe osiągnięcie założonej liczby uczestników. Po wyrażeniu zgody na uczestnictwo w badaniu respondenci otrzymają e-mailem informacje na temat terminu realizacji badania. Na 3 dni przed realizacją badania Wykonawca skontaktuje się z uczestnikami w celu przypomnienia im o realizacji badania. Do badania zostanie zaproszona większa niż minimalna założona liczba osób – dzięki temu w przypadku, gdy osoby, które zadeklarowały uczestnictwo nie będą mogły wziąć udziału w badaniu, będzie możliwe osiągnięcie założonej liczby uczestników.
4.	Niezrealizowanie próby badawczej w badaniach jakościowych indywidualnymi respondentami (IDI i TDI) z powodu braku chęci ze strony respondentów do uczestnictwa w badaniach.	2	2	4	Respondenci zostaną zaproszeni do udziału w badaniu podczas rozmowy telefonicznej, po której do każdego z nich wysłane zostanie indywidualne zaproszenie z potwierdzeniem miejsca i czasu spotkania (w przypadku badania IDI) bądź terminu realizacji wywiadu telefonicznego (w przypadku badania TDI). Badacz będzie do dyspozycji respondentów i przeprowadzi wywiady w miejscu i czasie dogodnym dla nich.
5.	Nieuzyskanie wyczerpujących odpowiedzi w ramach wszystkich obszarów badawczych poprzez wykorzystanie jednego rodzaju metod badawczych.	1	3	3	W celu rzetelnego pozyskania odpowiedzi w ramach wszystkich obszarów badawczych Wykonawca wykorzysta triangulację – do każdej obszaru badawczego zostanie przyporządkowana więcej niż jedna technika badawcza. Dzięki temu będzie możliwe porównywanie odpowiedzi udzielonych w ramach poszczególnych obszarów badawczych. W przypadku stwierdzenia rozbieżności w odpowiedziach członkowie Zespołu Badawczego przeprowadzą analizę przyczyn występowania rozbieżności.
6.	Nieprawidłowe funkcjonowanie formularzy ankiet CAWI (np. nieprawidłowe przejścia).	1	3	3	Przed przystąpieniem do realizacji badań CAWI formularz ankiety zostanie rzetelnie przetestowany przez wszystkich członków zespołu badawczego. Wszelkie niezbędne poprawki zostaną naniesione przed rozesłaniem linka do ankiety do respondentów.

Źródło: opracowanie własne na podstawie doświadczenia Wykonawcy

*Prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożeń (na skali od 1 do 3, gdzie 1 oznacza niskie prawdopodobieństwo wystąpienia danego ryzyka, a 3 – prawdopodobieństwo wysokie).

**Wpływ ryzyka na realizację projektu (na skali od 1 do 3, gdzie 1 oznacza bardzo mały wpływ na realizację projektu, a 3 – wpływ bardzo duży).

*** Ocena ryzyka jest iloczynem prawdopodobieństwa wystąpienia zagrożeń oraz wpływu ryzyka na realizację projektu (na skali 1-9, gdzie 1 oznacza bardzo niskie ryzyko, a 9 - bardzo wysokie ryzyko).

Kwestionariusz badania CAWI/CATI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Dzień dobry, Nasza firma, EU-Consult. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadza ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, że pełni Pan/i funkcję eksperta w ocenie projektów/jest Pani pracownikiem Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionym do dokonania oceny merytorycznej projektów, uprzejmie prosimy o wypełnienie anonimowej ankiety dotyczącej tego zagadnienia. Prosimy o szczere i wyczerpujące odpowiedzi.
Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Pana/Panią z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania: • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.
M1. Proszę powiedzieć, jaką pełni Pan/Pani funkcję: - Ekspert biorący udział w ocenie projektów - Pracownik Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawniony do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020
M2. Proszę powiedzieć, czy dokonuje Pan/Pani oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie: <i>(skrypt: wielokrotny wybór)</i> - Ze środków EFRR (Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) <i>(skrypt: po wybraniu tej odpowiedzi pojawia się wykaz osi priorytetowych w ramach EFRR – wielokrotny wybór)</i> - Ze środków EFS (Europejskiego Funduszu Społecznego) <i>(skrypt: po wybraniu tej odpowiedzi pojawia się wykaz osi priorytetowych w ramach EFS – wielokrotny wybór)</i>
M3. Czy dokonuje Pan/Pani oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów innowacyjnych? <i>(skrypt: zamieszczenie definicji projektu innowacyjnego wraz ze wskazaniem, których osi priorytetowych dotyczą)</i> - Tak - Nie
1. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów pozwala na wybór projektów w sposób obiektywny, czyli bez uwzględnienia osobistych przekonań, uprzedzeń i preferencji oraz wpływu innych osób? - Zdecydowanie tak - Raczej tak - Raczej nie - Zdecydowanie nie - Trudno powiedzieć
2. Jakie, Pan/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany, aby zwiększyć przejrzystość i obiektywność kryteriów wyboru projektów? <i>(skrypt: pytanie otwarte)</i>
3. Czy, Pana/i zdaniem, w dokumentacji konkursowej znajdują się pojęcia i/lub definicje, które mogą być niejasne dla niektórych potencjalnych beneficjentów? - Zdecydowanie tak – jakie to definicje/pojęcia? - Raczej tak – jakie to definicje/pojęcia? - Raczej nie - Zdecydowanie nie - Trudno powiedzieć
4. Czy wytyczne i regulaminy na podstawie, których dokonywał Pan oceny były kompletne? - Zdecydowanie tak - Raczej tak - Raczej nie – czego brakuje? - Zdecydowanie nie – czego brakuje? - Trudno powiedzieć

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

5. Czy, Pana/i zdaniem, potencjał administracyjny instytucji dokonujących naboru jest wystarczający do prawidłowej realizacji procedury naboru wniosków? <i>(skrypt: pytanie wyłącznie do ekspertów)</i> a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie – co należy poprawić/usprawnić?..... d) Zdecydowanie nie– co należy poprawić/usprawnić?..... e) Trudno powiedzieć
6. Proszę ocenić wiedzę i kwalifikacje ekspertów, z którymi spotkał się Pan na etapie oceny wniosków aplikacyjnych <i>(skrypt: pytanie wyłącznie do ekspertów, skrypt: pytanie otwarte)</i>
7. Czy czas przeznaczony na dokonanie oceny projektu jest wystarczający? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
8. W jakim stopniu jest Pan/i zadowolony/a z systemu motywującego? a) Zdecydowanie dużym b) Raczej dużym c) Raczej małym d) Zdecydowanie małym e) Trudno powiedzieć
9. Czy proces zatwierdzenia wniosków przebiega zgodnie z ustalonymi procedurami? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
10. Jakie, Pana/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany w zakresie procesu wyboru projektów, aby w większym stopniu przyczyniał się od realizacji celów programu operacyjnego? <i>(pytanie otwarte)</i>
11. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są obiektywne? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
12. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są mierzalne? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
13. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są jednoznaczne i precyzyjne? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

14. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są spójne wewnętrznie w ramach poszczególnych konkursów? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
15. Jakie, Pana/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany odnośnie sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów, aby poprawić ich obiektywność, mierzalność, jednoznaczność, precyzyjność, poprawność merytoryczną i spójność wewnętrzną? (pytanie otwarte)
16. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne? a) Zdecydowanie tak – jakie to kryteria? b) Raczej tak – jakie to kryteria? c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
17. Czy dostrzega Pan/i grupy potencjalnych beneficjentów i grupy docelowe, którym grozi dyskryminacja ze względu na stosowane kryteria wyboru projektów? a) Zdecydowanie tak – którym grupom grozi dyskryminacja? b) Raczej tak – którym grupom grozi dyskryminacja? c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
18. W jakim stopniu kryteria wyboru projektów są spójne z zasadami realizacji polityk horyzontalnych? a) Zdecydowanie dużym b) Raczej dużym c) Raczej małym d) Zdecydowanie małym e) Trudno powiedzieć
19. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów? (pytanie otwarte)

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Kwestionariusz badania CAWI/CATI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania

Dzień dobry, Nasza firma, EU-Consult. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadza ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, że Państwa instytucja/firma złożyła wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WO 2014-2020, uprzejmie prosimy o wypełnienie anonimowej ankiety dotyczącej tego zagadnienia. Prosimy o szczerze i wyczerpujące odpowiedzi.
Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Pana/Panią z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania: • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.
M1. Proszę wskazać, kto opracował wniosek o dofinansowanie: <i>(skrypt: pytanie wielokrotnego wyboru)</i> a) Pan/Pani osobiście b) Pracownicy z podmiotu, który Pan/Pani reprezentuje c) Podmioty zewnętrzny, na przykład firma doradcza
M2. Na jakim etapie znajduje się Państwa wniosek o dofinansowanie? a) Zaakceptowany do realizacji/oczekujący na podpisanie umowy b) Podpisano umowę c) Odrzucony po ocenie formalnej lub merytorycznej
M3. W ramach którego ze wskazanych działań/Poddziałów złożyli Państwo wniosek o dofinansowanie? a) 1.1 Innowacje w przedsiębiorstwach b) 2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach c) 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu d) 2.4 Współpraca gospodarcza i promocja e) 3.1.1 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych f) 3.1.2 Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej g) 4.2 System wczesnego reagowania i ratownictwa h) 5.1 Ochrona różnorodności biologicznej i) 5.2 Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi j) 5.3.1 Dziedzictwo kulturowe i kultura k) 5.3.2 Dziedzictwo kulturowe na obszarach przygranicznych l) 5.3.3 Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej m) 5.4 Gospodarka wodno-ściekowa n) 6.1 Infrastruktura drogowa o) 6.2 Nowoczesny transport kolejowy p) 7.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy realizowana przez PUP q) 7.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy r) 7.3 Zakładanie działalności gospodarczej s) 7.6 Godzenie życia prywatnego i zawodowego t) 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych u) 8.2 Włączenie społeczne v) 8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej w) 9.1.1 Wsparcie kształcenia ogólnego x) 9.1.2 Wsparcie kształcenia ogólnego w Aglomeracji Opolskiej y) 9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej z) 9.1.4 Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

aa) 9.1.5 Programy pomocy stypendialnej bb) 9.2.1 Wsparcie kształcenia zawodowego cc) 9.2.2 Wsparcie kształcenia zawodowego w Aglomeracji Opolskiej dd) 9.3 Wsparcie kształcenia ustawicznego ee) 10.1.2 Infrastruktura usług społecznych ff) 10.4 Rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej
1. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest przejrzysty? <i>(skrypt – pytanie wyłącznie dla M1-odpowiedzi a i/lub b)</i> a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
2. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest bezstronny, czyli pozwala na wybór projektów bez uwzględnienia osobistych przekonań, uprzedzeń i preferencji oraz wpływu innych osób? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
3. Jakże, Pana/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany, aby zwiększyć przejrzystość i bezstronność systemu oceny i wyboru projektów? (pytanie otwarte)
4. Jak Pan/i ocenia dostępność informacji na stronach internetowych dotyczących naboru wniosków? a) Zdecydowanie pozytywnie b) Raczej pozytywnie c) Raczej negatywnie d) Zdecydowanie negatywnie e) Trudno powiedzieć
5. Czy procedura wypełniania dokumentacji konkursowej była uciążliwa dla Pana/i instytucji? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
6. Czy, Pana/i zdaniem, dokumentacja konkursowa jest czytelna? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
7. Czy dokumentacja konkursowa zawiera pojęcia i/lub definicje, które są dla Pana/Pani niejasne, niezrozumiałe? a) Tak – jakie? b) Nie c) Trudno powiedzieć

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

8. Czy, Pana/i zdaniem, prawidłowo określono, jakie dokumenty należy złożyć wraz ze wnioskiem o dofinansowanie? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie – co należy zmienić, jeżeli chodzi o zakres wymaganych dokumentów? d) Zdecydowanie nie – co należy zmienić, jeżeli chodzi o zakres wymaganych dokumentów? e) Trudno powiedzieć
9. Czy czas zaplanowany na nabór wniosków jest wystarczający? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
10. Czy zdarzyło się Panu/i zrezygnować z planowanego złożenia dokumentacji aplikacyjnej do danego naboru ze względu na fakt, że w tym czasie trwał nabór do innego konkursu, w którym również Pan/i aplikował/a? a) Tak – ile razy?..... b) Nie
11. Czy, Pana/i zdaniem, eksperci ocenili Państwa wniosek rzetelnie i uczciwie? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie – jakie ma Pan/Pani zastrzeżenia odnośnie do pracy ekspertów? d) Zdecydowanie nie – jakie ma Pan/Pani zastrzeżenia odnośnie do pracy ekspertów? e) Trudno powiedzieć
12. Czy odwoływali się Państwo od oceny Państwa wniosku? a) Tak b) Nie -> przejść do pytania 14 c) Odmowa odpowiedzi -> przejść do pytania 14
13. Jak ocenia Pan/i proces rozpatrywania Państwa odwołania? a) Zdecydowanie pozytywnie – proszę uzasadnić odpowiedź b) Raczej pozytywnie – proszę uzasadnić odpowiedź c) Raczej negatywnie – proszę uzasadnić odpowiedź d) Zdecydowanie negatywnie – proszę uzasadnić odpowiedź e) Trudno powiedzieć
14. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, czas, jaki upłynął od złożenia wniosku do dokonania jego oceny był odpowiedni? a) Tak, nie czekałem/am zbyt długo na ocenę wniosku b) Nie, czekałem/am na ocenę wniosku zbyt długo c) Trudno powiedzieć
15. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są obiektywne? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
16. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są mierzalne? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

17. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są jednoznaczne i precyzyjne? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
18. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów zostały prawidłowo określone? a) Zdecydowanie tak b) Raczej tak c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
19. Jakie, Pan/i zdaniem, należy wprowadzić zmiany odnośnie do sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów, aby poprawić ich obiektywność, mierzalność, jednoznaczność, precyzyjność i poprawność merytoryczną? (pytanie otwarte)
20. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne? a) Zdecydowanie tak – jakie to kryteria? b) Raczej tak – jakie to kryteria? c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
21. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które nie są obecnie stosowane, a powinny być ze względu na dużą istotność? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, są one istotne? a) Zdecydowanie tak – jakie to kryteria? b) Raczej tak – jakie to kryteria? c) Raczej nie d) Zdecydowanie nie e) Trudno powiedzieć
22. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów? (pytanie otwarte)

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wstępny scenariusz badania TDI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020⁶³

Dzień dobry, Nazywam się ... i jestem pracownikiem firmy EU-Consult. Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadzamy ewaluację bieżących kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, że pełni Pan/i funkcję eksperta w ocenie projektów/jest Pani pracownikiem Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionym do dokonania oceny merytorycznej projektów, chciał(a)bym poprosić Pana/Panią o wzięcie udziału w anonimowym badaniu telefonicznym dotyczącym tego zagadnienia. Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Pana/Panią z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania: • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych. M1. Proszę powiedzieć, jaką pełni Pan/Pani funkcję: - Ekspert biorący udział w ocenie projektów - Pracownik Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawniony do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020 M2. Proszę powiedzieć, czy dokonuje Pan/Pani oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie: - Ze środków EFRR (Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego) <i>(skrypt: po wybraniu tej odpowiedzi pojawia się wykaz osi priorytetowych w ramach EFRR – wielokrotny wybór)</i> - Ze środków EFS (Europejskiego Funduszu Społecznego) <i>(skrypt: po wybraniu tej odpowiedzi pojawia się wykaz osi priorytetowych w ramach EFS – wielokrotny wybór)</i> M3. Czy dokonuje Pan/Pani oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie dotyczących projektów innowacyjnych? <i>(skrypt: zamieszczenie definicji projektu innowacyjnego wraz ze wskazaniem, których osi priorytetowych dotyczą)</i> - Tak - Nie 1. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest przejrzysty? Proszę uzasadnić odpowiedź. 2. Czy, Pana/i zdaniem, dokumentacja konkursowa oraz stosowane regulaminy i wytyczne są czytelne? Proszę uzasadnić odpowiedź. <i>Jeżeli nie: co należałoby zmienić?</i> 3. Czy czas przeznaczony na dokonanie oceny projektu jest wystarczający? Proszę uzasadnić odpowiedź. <i>Jeżeli nie jest wystarczający: jaki jest optymalny czas na dokonanie oceny wniosku (taki, aby ekspert mógł dokonać rzetelnej oceny, a potencjalny beneficjent nie czekał zbyt długo)?</i> 4. W jakim stopniu jest Pan/i zadowolony/a z systemu motywującego? W jaki sposób należałoby go zmodyfikować, aby skuteczniej motywował? 5. Czy proces zatwierdzenia wniosków przebiega prawidłowo? Jakie zmiany należałoby w nim wprowadzić, aby przebiegał prawidłowo? 6. Jakie zmiany należałoby wprowadzić, aby proces zatwierdzenia wniosków przebiegał sprawniej? 7. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są obiektywne? Proszę uzasadnić odpowiedź. 8. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są mierzalne? Proszę uzasadnić odpowiedź.
--

⁶³ Wykonawca na etapie analizy otrzymanych wyników z badań ilościowych dokona skorygowania scenariuszy badań jakościowych celem pogłębienia istotnych zagadnień

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

9. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są jednoznaczne i precyzyjne? Proszę uzasadnić odpowiedź.
10. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są spójne wewnętrznie w ramach poszczególnych konkursów? Proszę uzasadnić odpowiedź.
11. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, nie są one istotne?
12. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które nie są obecnie stosowane, a powinny być ze względu na dużą istotność? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, są one istotne?
13. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów?

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wstępny scenariusz badania IDI z beneficjentami realizującymi projekty RPO WO 2014-2020 oraz potencjalnymi beneficjentami, którzy złożyli wnioski, ale nie uzyskali dofinansowania⁶⁴

Dzień dobry, Nazywam się ... i jestem pracownikiem firmy EU-Consult. Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadzamy ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, że Państwa instytucja złożyła wniosek o dofinansowanie w ramach RPO WO 2014-2020, chciał(a)bym poprosić Pana/Panią o wzięcie udziału w anonimowym wywiadzie pogłębionym dotyczącym tego zagadnienia.
Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Pana/Panią z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania: • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.
M1. Proszę wskazać, kto opracował wniosek o dofinansowanie: (skrypt: pytanie wielokrotnego wyboru) a) Pan/Pani osobiście b) Pracownicy z podmiotu, który Pan/Pani reprezentuje c) Podmioty zewnętrzny, na przykład firma consultingowa
M2. Na jakim etapie znajduje się Państwa wniosek o dofinansowanie? a) Zaakceptowany do realizacji/oczekujący na podpisanie umowy b) Podpisano umowę c) Odrzucony po ocenie formalnej lub merytorycznej
M3. W ramach którego ze wskazanych działań/Poddziałów złożyli Państwo wniosek o dofinansowanie? a) 1.1 Innowacje w przedsiębiorstwach b) 2.1.2 Wsparcie TIK w przedsiębiorstwach c) 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu d) 2.4 Współpraca gospodarcza i promocja e) 3.1.1 Strategie niskoemisyjne w miastach subregionalnych f) 3.1.2 Strategie niskoemisyjne w Aglomeracji Opolskiej g) 4.2 System wczesnego reagowania i ratownictwa h) 5.1 Ochrona różnorodności biologicznej i) 5.2 Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi j) 5.3.1 Dziedzictwo kulturowe i kultura k) 5.3.2 Dziedzictwo kulturowe na obszarach przygranicznych l) 5.3.3 Dziedzictwo kulturowe i kultura w Aglomeracji Opolskiej m) 5.4 Gospodarka wodno-ściekowa n) 6.1 Infrastruktura drogowa o) 6.2 Nowoczesny transport kolejowy p) 7.1 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy realizowana przez PUP q) 7.2 Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy r) 7.3 Zakładanie działalności gospodarczej s) 7.6 Godzenie życia prywatnego i zawodowego t) 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych u) 8.2 Włączenie społeczne v) 8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej w) 9.1.1 Wsparcie kształcenia ogólnego x) 9.1.2 Wsparcie kształcenia ogólnego w Aglomeracji Opolskiej

⁶⁴ Wykonawca na etapie analizy otrzymanych wyników z badań ilościowych dokona skorygowania scenariuszy badań jakościowych celem pogłębienia istotnych zagadnień

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

y) 9.1.3 Wsparcie edukacji przedszkolnej z) 9.1.4 Wsparcie edukacji przedszkolnej w Aglomeracji Opolskiej aa) 9.1.5 Programy pomocy stypendialnej bb) 9.2.1 Wsparcie kształcenia zawodowego cc) 9.2.2 Wsparcie kształcenia zawodowego w Aglomeracji Opolskiej dd) 9.3 Wsparcie kształcenia ustawicznego ee) 10.1.2 Infrastruktura usług społecznych ff) 10.4 Rozwój infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej	
1. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest przejrzysty? Proszę uzasadnić odpowiedź.	
2. Proszę powiedzieć, czy, Pana/Pani zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest bezstronny? Proszę uzasadnić odpowiedź.	
3. Jak Pan/i ocenia dostępność informacji na stronach internetowych dotyczących naboru wniosków? <i>Jeżeli wypowiedź respondenta będzie zbyt krótka, poprosić o uzasadnienie. Jeżeli respondent oceni ją negatywnie, zapytać, co należałoby zmienić.</i>	
4. Czy procedura wypełniania dokumentacji konkursowej była uciążliwa dla Pana/i instytucji? Proszę uzasadnić odpowiedź.	
5. Czy, Pana/i zdaniem, dokumentacja konkursowa jest czytelna? Proszę uzasadnić odpowiedź. <i>Jeżeli nie: co należałoby zmienić?</i>	
6. Czy dokumentacja konkursowa zawiera pojęcia i/lub definicje, które są dla Pana/Pani niejasne, niezrozumiałe? Jeżeli tak, to jakie są to pojęcia?	
7. Jak ocenia Pan/i zakres wymaganych dokumentów? Czy dostrzega Pan/i dokumenty, których składanie uważa Pan/i za niepotrzebne? Jeżeli tak, to jakie są to dokumenty i dlaczego uważa Pan/i, że nie powinny być one składane?	
8. Czy czas zaplanowany na nabór wniosków jest wystarczający? Proszę uzasadnić odpowiedź. <i>Jeżeli nie jest wystarczający: ile czasu powinno być przewidziane na nabór wniosków?</i>	
9. Czy, Pana/i zdaniem, eksperci oceniający Państwa wniosek prawidłowo wywiązali się ze swoich obowiązków? Czy mają Państwo jakieś zastrzeżenia do ich pracy? Jeżeli tak, to jakie?	
10. Czy odwoływali się Państwo od oceny Państwa wniosku? Jeżeli tak, to jak ocenia Pan/i proces rozpatrywania Państwa odwołania?	
11. Proszę ocenić, czy, Pana/i zdaniem, czas, jaki upłynął od złożenia wniosku do dokonania jego oceny nie był zbyt długi? Jeżeli był, to w jakim czasie powinna być dokonywana ocena wniosków o dofinansowanie?	
12. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, nie są one istotne?	
13. Czy dostrzega Pan/i kryteria wyboru projektów, które nie są obecnie stosowane, a powinny być ze względu na dużą istotność? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, są one istotne?	
14. Czy ma Pan/i jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów?	

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wstępny scenariusz badania FGI z ekspertami biorącymi udział w ocenie projektów oraz z pracownikami Instytucji Ogłaszającej Konkurs uprawnionymi do dokonania oceny merytorycznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020⁶⁵

Dzień dobry, Nazywam się ... i jestem pracownikiem firmy EU-Consult. Na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadzamy ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. Dziękuję serdecznie za przybycie i proszę o aktywne uczestnictwo w dyskusji.	
Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Państwa z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania: • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych	
1.	Proszę powiedzieć, czy, Państwa zdaniem, obecne rozplanowanie konkursów pozwoli na osiągnięcie zakładanych wskaźników realizacji? Proszę uzasadnić odpowiedź. Jeżeli nie: osiągnięcie jakich wskaźników jest zagrożone. <i>(Skrypt: moderator przedstawia na prezentacji wyniki prac w ramach desk research oraz wyniki badań ilościowo-jakościowych dotyczących przedmiotowego pytania)</i>
2.	Proszę powiedzieć, czy, Państwa zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest przejrzysty? Proszę uzasadnić odpowiedź.
3.	Proszę powiedzieć, czy, Państwa zdaniem, system oceny i wyboru projektów jest bezstronny, czyli pozwala na wybieranie, które projekty będą realizowane bez uwzględnienia osobistych przekonań, uprzedzeń i preferencji oraz wpływu innych osób? Proszę uzasadnić odpowiedź.
4.	Jak oceniają Państwo potencjał ekspercki systemu wyboru projektów? Jakich zmian należałoby dokonać, aby funkcjonował on sprawniej? Proszę uzasadnić odpowiedź.
5.	Czy czas przeznaczony na dokonanie oceny projektu jest wystarczający? Proszę uzasadnić odpowiedź. <i>Jeżeli nie jest wystarczający: jaki jest optymalny czas na dokonanie oceny wniosku (taki, aby ekspert mógł dokonać rzetelnej oceny, a potencjalny beneficjent nie czekał zbyt długo?)</i>
6.	W jakim stopniu są Państwo zadowoleni z systemu motywującego? W jaki sposób należałoby go zmodyfikować, aby skuteczniej motywował?
7.	Czy proces zatwierdzenia wniosków przebiega prawidłowo? Jakie zmiany należałoby w nim wprowadzić, aby proces ten przebiegał sprawniej?
8.	Proszę ocenić zdolność systemu do wyboru projektów innowacyjnych w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. <i>(skrypt: moderator może odczytać definicję projektów innowacyjnych wraz ze wskazaniem, których osi priorytetowych dotyczą)</i>
9.	Czy stosowany system zapewnia odpowiedni poziom komplementarności projektów? Proszę uzasadnić ocenę. <i>Jeżeli nie zapewnia, to co należałoby w nim zmienić, aby zwiększyć poziom komplementarności projektów?</i>
10.	Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są obiektywne? Proszę uzasadnić odpowiedź.
11.	Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są mierzalne? Proszę uzasadnić odpowiedź.
12.	Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są jednoznaczne i precyzyjne? Proszę uzasadnić odpowiedź.

⁶⁵ Wykonawca na etapie analizy otrzymanych wyników z badań ilościowych dokona skorygowania scenariuszy badań jakościowych celem pogłębienia istotnych zagadnień

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

13.	Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są poprawne merytorycznie? Proszę uzasadnić odpowiedź.
14.	Proszę ocenić, czy, Państwa zdaniem, stosowane kryteria wyboru projektów są spójne wewnętrznie w ramach poszczególnych konkursów? Proszę uzasadnić odpowiedź.
15.	Czy dostrzegają Państwo kryteria wyboru projektów, które są obecnie stosowane, chociaż nie są istotne? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, nie są one istotne?
16.	Czy dostrzegają Państwo kryteria wyboru projektów, które nie są obecnie stosowane, a powinny być ze względu na dużą istotność? Jeżeli tak, to jakie są to kryteria i dlaczego, Pan/i zdaniem, są one istotne?
17.	Czy mają Państwo jakieś dodatkowe spostrzeżenia i uwagi dotyczące systemu i procesu wyboru i oceny projektów oraz kryteriów wyboru projektów?

Badanie współfinansowane jest przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz środków budżetu województwa opolskiego w ramach pomocy technicznej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Wstępny scenariusz dwóch paneli eksperckich:

1 panel - z Zespołem Zadaniowym ds. ewaluacji kryteriów i adresatami rekomendacji,

2 panel - z przedstawicielami IZ RPO WO 2014-2020 (UMWO), IP RPO WO 2014-2020 (WUP, OCRG, AO), KM RPO WO 2014-2020⁶⁶

Dzień dobry, Nasza firma, EU-Consult. na zlecenie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego przeprowadza ewaluację bieżącą kryteriów i systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego 2014-2020. W związku z tym, że Państwa opinie są dla nas bardzo istotne, prosimy o aktywny udział w dzisiejszym badaniu. Badanie jest anonimowe Przed rozpoczęciem badania, chcielibyśmy zapoznać Państwa z pojęciami, które będą wykorzystywane w trakcie realizacji badania: • System oraz proces wyboru i oceny projektów to zasady i sposób realizacji naboru i oceny wniosków dot. przedkładanych projektów. • Kryteria wyboru projektów to zestaw określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych	
Obszar badawczy (w ramach każdego obszaru badawczego zostaną zaprezentowane wyniki oraz wypracowane wnioski i rekomendacje)	Czas poświęcony na dyskusję nad danym obszarem (w minutach)
Powitanie uczestników i zaprezentowanie celów badania	5
Dyskusja nad prawidłowością rozplanowania konkursów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Analiza poziomu transparentności i bezstronności systemu oceny i wyboru projektów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Dyskusja nad sposobem organizacji i sprawności realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów działań i programu operacyjnego (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	25
Przerwa	15
Analiza zdolności systemu do wyboru projektów innowacyjnych (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Rozmowa na temat zdolności systemu do zapewnienie odpowiedniego poziomu komplementarności projektów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Analiza zdolności systemu i kryteriów do wyłonienia projektów ograniczających problem depopulacji w regionie oraz projektów z zakresu specjalizacji regionalnych, w tym inteligentnych specjalizacji. (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	20
Dyskusja nad sposobem sformułowania kryteriów wyboru projektów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	25
Analiza skuteczności kryteriów wyboru projektów (skrypt: prezentacja moderatora dotycząca otrzymanych wyników badań)	25
Podsumowanie wyników spotkania	10

⁶⁶ Wykonawca na etapie analizy otrzymanych wyników z badań ilościowych dokona skorygowania scenariuszy badań jakościowych celem pogłębienia istotnych zagadnień