

Informacje o błędach i nieprawidłowościach w projektach RPO WO 2014-2020 stwierdzonych w wyniku kontroli instytucji/organów zewnętrznych

L.p.	Instytucja stwierdzająca nieprawidłowość	Obszar w którym stwierdzono nieprawidłowość	Stwierdzone nieprawidłowości	Konsekwencje stwierdzonych nieprawidłowości
1.	Instytucja Audytowa	Zamówienia publiczne	W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane wykonane zostały roboty dodatkowe, które nie spełniały przesłanek wynikających z art. 67 ust.5 Prawo Zamówień Publicznych.	Zgodnie z pkt 24 Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r. zastosowano wskaźnik wydatków niekwalifikowanych w wysokości 25%, tj. „25% wartości umów dodatkowych - (w przypadku gdy wartość umów dodatkowych nie przekracza progów UE oraz 50% kwoty umowy pierwotnej i nie została spełniona przesłanka nieprzewidywalności).
2.	Instytucja Audytowa	Zamówienia publiczne	W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego Beneficjent nie zastosował wynikających z ustawy Prawo Zamówień Publicznych terminów, tj. termin składania ofert został skrócony o 5 dni (zamawiający wyznaczył termin 35 dniowy, pomimo wymaganego na podstawie art. 18 pkt 5 a) ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz	Skrócenie terminu wynosiło poniżej 30% przewidzianego w dyrektywach, tj. 12,5%. W związku z powyższym zastosowano wskaźnik błędu na poziomie 5% zgodnie z pkt. 3 Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r.

L.p.	Institucja stwierdzająca nieprawidłowość	Obszar w którym stwierdzono nieprawidłowość	Stwierdzone nieprawidłowości	Konsekwencje stwierdzonych nieprawidłowości
			niektórych innych ustaw terminu 40-dniowego liczonego od dnia przekazania ogłoszenia UOPWE).	
3.	Institucja Audytowa	Zamówienia publiczne	W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów UE, Beneficjent skrócił termin składania ofert o 4 dni (zamawiający wyznaczył termin 36 dniowy, pomimo wymaganego na podstawie art. 18 pkt 5 a) ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw terminu 40-dniowego liczonego od dnia przekazania ogłoszenia UOPWE).	Ustalenie 5% wydatków niekwalifikowanych na podstawie pkt 3 „Nieprzestrzeganie terminów składania ofert wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych” - Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013r. Skrócenie terminu wynosiło 4 dni - mniej niż 30% okresu przewidzianego w dyrektywach w związku z powyższym wskaźnik wydatków niekwalifikowanych określono na poziomie 5%.
4.	Institucja Audytowa	Zamówienia publiczne	W postępowaniu przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, poniżej progów UE na usługi, Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wskazanie w Opisie przedmiotu zamówienia danych technicznych zawierających znaki towarowe.	Zgodnie z pkt. 11 Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 r. wskaźnik wydatków niekwalifikowanych wynosi 10%, Institucja Audytowa wzięła pod uwagę, iż wartość badanego zamówienia znajduje się poniżej progów unijnych.
5.	Institucja Audytowa	Zamówienia udzielane w trybie zasady konkurencyjności	W postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi stwierdzono udzielenie zamówienia wykonawcy, który nie spełniał wymogów udziału w postępowaniu (wykonawca nie posiadał doświadczenia zawodowego wymaganego przez Zamawiającego). Dodatkowo Zamawiający w sposób nieuprawniony udzielił zamówienia więcej niż jednemu wykonawcy,	Ustalono wydatki niekwalifikowalne w świetle Decyzji KE znak: C(2013)9527 z 19.12.2013r. pkt 22 - Istotna zmiana elementów zamówienia określonych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ, Wytyczne dotyczące określania korekt

L.p.	Institucja stwierdzająca nieprawidłowość	Obszar w którym stwierdzono nieprawidłowość	Stwierdzone nieprawidłowości	Konsekwencje stwierdzonych nieprawidłowości
			pomimo że w treści zapytania ofertowego nie przewidział składania ofert częściowych ani nie podzielił zamówienia na części.	finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych, powyższe naruszenie skutkuje zastosowaniem stawki w wysokości 25%.
6.	Institucja Audytowa	Zamówienia udzielane w trybie zasady konkurencyjności	W postępowaniu o udzielenie zamówienia usługi stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przeprowadzenia oceny i wyborze wykonawcy przed wyznaczonym terminem do składania ofert oraz naruszenia zasad konkurencyjności poprzez dopuszczenie do konfliktu interesów.	Naruszenie skutkuje zastosowaniem stawki w wysokości 100% zgodnie z pkt 21 <i>Konflikt interesów</i> , Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 - Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.
7.	Institucja Audytowa	Zamówienia udzielane w trybie zasady konkurencyjności	W postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługę naruszono zasady konkurencyjności dotyczące wyboru wykonawcy, który bezpośrednio wykonywał w imieniu zamawiającego czynności związane z przygotowaniem postępowania.	Naruszenie skutkuje zastosowaniem stawki w wysokości 100% zgodnie z pkt 21 <i>Konflikt interesów</i> , Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 - Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych.
8.	Institucja Audytowa	Zamówienia udzielane w trybie zasady	Beneficjent udzielając zamówienia, w zapytaniu ofertowym nie określił minimalnych wymogów określonych w Wytycznych nr MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016 z 19 września 2016 r. w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020 takich jak:	Ustalono 5% wydatków niekwalifikowanych na podstawie pkt 8 Niepodanie kryteriów udzielania zamówienia (i ich wag) w ogłoszeniu o zamówieniu, na podstawie

L.p.	Institucja stwierdzająca nieprawidłowość	Obszar w którym stwierdzono nieprawidłowość	Stwierdzone nieprawidłowości	Konsekwencje stwierdzonych nieprawidłowości
		konkurencyjności	kryterium oceny ofert, informacji o wagach punktowych lub procentowych przypisanych do poszczególnych kryteriów oceny oferty, opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium oceny oferty, informacji na temat zakresu wykluczenia.	Wytycznych dotyczących określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych” - Decyzja Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013r.
9.	Institucja Audytowa	Zamówienia udzielane w trybie rozeznania rynku	W postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi stwierdzono wybór wykonawcy powiązanego osobowo z Beneficjentem - konflikt interesów. Zapytanie ofertowe wystosowano m.in. do osoby pełniącej funkcję kierownika projektu. Wraz z ofertą kierownik złożył oświadczenie o braku powiązań z zamawiającym lub osobami upoważnionymi do zaciągania zobowiązań w imieniu zamawiającego lub osobami wykonującymi w imieniu zamawiającego czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru wykonawcy osobowo lub kapitałowo (tzw. brak konfliktu interesów). Oferta została uznana za najkorzystniejszą.	Naruszenie skutkuje zastosowaniem stawki w wysokości 100% zgodnie z pkt 21 Konflikt interesów, Decyzji Komisji C(2013) 9527 z 19.12.2013 - Wytyczne dotyczące określania korekt finansowych dla wydatków finansowanych przez Unię w ramach zarządzania dzielonego w przypadku nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych powyższe naruszenie skutkuje zastosowaniem stawki w wysokości 100%.
10.	Institucja Audytowa	Wydatki niekwalifikowalne	W trakcie audytu ustalono, iż wydatki dotyczące dostaw zostały udokumentowane fakturami, które nie odzwierciedlają rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych, wobec powyższego nie spełniają zasad kwalifikowalności (puste faktury).	Uznanie wydatków udokumentowanych przedmiotowymi fakturami za niekwalifikowalne.
11.	Institucja Audytowa	Ostateczni odbiorcy pomocy	Ostateczny odbiorca pomocy nie wywiązał się z warunków umowy dotyczącej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego zawartej z PUP), tj. przedsiębiorca nie zatrudnił przez okres 24 miesiące osoby bezrobotnej, pomimo przedstawienia przez PUP kandydatur 20 osób.	Wartość wydatków niekwalifikowanych została określona proporcjonalnie do wymaganego okres zatrudnienia oraz faktycznego zatrudnienia.

L.p.	Institucja stwierdzająca nieprawidłowość	Obszar w którym stwierdzono nieprawidłowość	Stwierdzone nieprawidłowości	Konsekwencje stwierdzonych nieprawidłowości
12.	Institucja Audytowa	Ostateczni odbiorcy pomocy	Ostateczny odbiorca pomocy nie wywiązał się z warunków umowy dotyczącej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego zawartej z PUP. W ramach projektu przedsiębiorca dokonał zakupu programu komputerowego niezwiązanego z czynnościami służbowymi kadrowej, czyli stanowiskiem, którego wyposażenie / doposażenie miało zostać dokonane w ramach badanego projektu.	Wydatek niekwalifikowany stanowi wartość zakupionego programu niespełniającego warunków dofinansowania.
13.	Institucja Audytowa	Ostateczni odbiorcy pomocy	Podmiot gospodarczy (ostateczny odbiorca pomocy), który otrzymał dotację na rozpoczęcie działalności gospodarczej, uwzględnił w wydatkach kwalifikowanych wydatek związany z zakupem kasy rejestrującej i jednocześnie otrzymał z Urzędu Skarbowego refundację za zakup w wysokości 700,00 PLN, z tytułu ulgi podatkowej związanej z nabyciem ww. kasy, co stanowi podwójne dofinansowanie.	Kwota 700,00 PLN stanowi wydatek niekwalifikowalny.
14.	Institucja Audytowa	Ostateczni odbiorcy pomocy	Spółdzielnie Socjalne wykorzystały przyznaną dotację (wsparcie pomostowe) w wysokości niższej od zaplanowanej we wnioskach o udzielenie wsparcia oraz zawartych umowach.	Uznanie różnicy pomiędzy środkami przyznanymi (wyplaconymi), a faktycznie wydanymi za niekwalifikowalną.
15.	Institucja Audytowa	Ostateczni odbiorcy pomocy	Wystąpiły powiązania osobowe, mające wpływ na kształt operacji gospodarczych objętych wsparciem finansowym, pomiędzy członkami spółdzielni socjalnych założonych w ramach projektu, a firmą wyłącznie dla której przedmiotowe spółdzielnie świadczyły usługi.	Uznanie kwot dotacji na założenie spółdzielni za niekwalifikowalne.
16.	Institucja Audytowa	Inne	Wydatki nie zostały poniesione w znaczeniu kasowym, tj. jako rozchód środków pieniężnych z rachunku bankowego. Beneficjent nie posiada wszystkich dowodów zapłaty – brak dowodów zapłaty pochodnych składników od wynagrodzeń.	Uznanie wydatków, które nie zostały poniesione w znaczeniu kasowym za niekwalifikowalne.
17.	Institucja Audytowa	Inne	Beneficjent zakwalifikował zakupione doposażenie jako odrębny środek trwały, który de facto nie może samodzielnie funkcjonować.	Stwierdzono zawyżenie wydatków kwalifikowanych o odpisy amortyzacyjnych

L.p.	Instytucja stwierdzająca nieprawidłowość	Obszar w którym stwierdzono nieprawidłowość	Stwierdzone nieprawidłowości	Konsekwencje stwierdzonych nieprawidłowości
				środków trwałych wykorzystywanych na potrzeby realizacji projektu - zakupionego w ramach projektu wyposażenia.
18.	Instytucja Audytowa	Inne	We wniosku o płatność Beneficjent nieprawidłowo rozliczył wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem, określane zgodnie z przyjętą metodologią, w proporcji opartej o liczbę uczestników projektu. Ponieważ wartości przyjęte pierwotnie do wyliczeń były niepoprawne, Beneficjent dokonał ponownego przeliczenia wydatków wykazanych we wniosku o płatność oraz w celu skorygowania błędu wystawił noty księgowe ze znakiem (-), które ujęte zostały w kolejnym wniosku o płatność.	Nieprawidłowa kwota stanowi błąd finansowy.

Sporządzono:

Referat Kontroli

Departament Koordynacji Programów Operacyjnych

Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego

Opole, 28.03.2019 r.