

## VII SPOTKANIE

# GRUPY STERUJĄCEJ EWALUACJĄ I MONITORINGIEM

Opole, 30 czerwca 2017 roku

Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego



## RAPORT Z MONITORINGU STRATEGII ROZWOJU WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO DO 2020 R. ZA OKRES 2013-2015

**Danuta Rospond-Bednarska**

**Grupa Sterująca Ewaluacją i Monitoringiem**  
**30 czerwca 2017 r.**

## KWESTIE WPŁYWAJĄCE NA KSZTAŁT RAPORTU Z MONITORINGU SRWO 2020 ZA OKRES 2013-2015

### PRZEJŚCIOWY CHARAKTER RAPORTU:



- **dwie perspektywy Unii Europejskiej**
- **wskaźniki**

**PREZENTACJA DANYCH W RAPORCIE Z MONITORINGU SRWO 2020  
ZA OKRES 2013-2015**

**TEMATYCZNE WYZWANIA ROZWOJOWE**



**FINANSOWANIE ZE ŚRODKÓW UNIJNYCH PERSPEKTYWY 2007-2013**

**CELE OPERACYJNE SRWO 2020**



**BUDŻET WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO ORAZ INNE NIEUNIJNE  
ŚRODKI ZEWNĘTRZNE**

## HORYZONTALNE WYZWANIE ROZWOJOWE - ZAPOBIEGANIE I PRZECIWDZIAŁANIE PROCESOM DEPOPULACJI

Najważniejsze projekty to m.in.:

- *Fascynujący Świat Nauki Technologii – 32 mln zł*
- *Opolskie szkolnictwo zawodowe bliżej rynku pracy – 15 mln zł*
- *Neurony na rzecz ucznia i szkoły – 6 mln zł*
- *Powrót do zatrudnienia – 20 mln zł*
- *Opolski program stażowy dla absolwentów – 5,5 mln zł*

*Łącznie ponad 80 mln zł z PO KL 2007-2013*

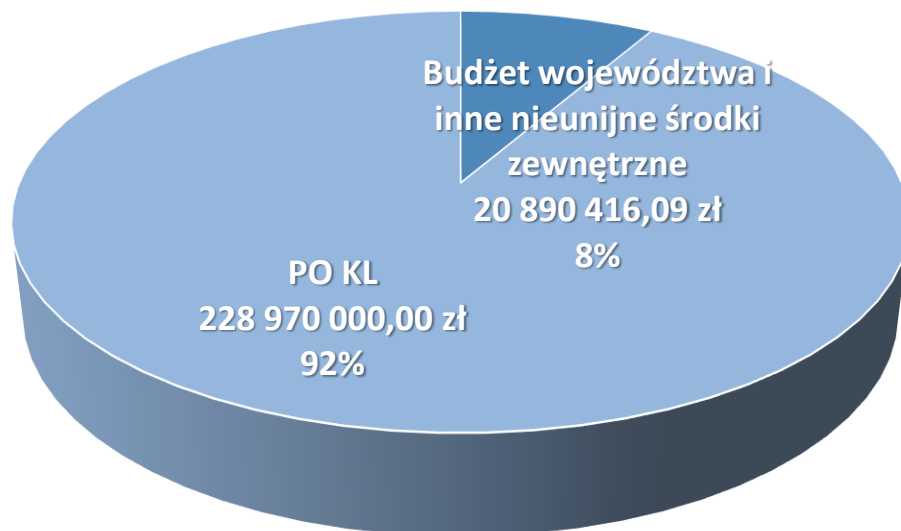
- *Opolska Karta Rodziny i Seniora*

*Prawie 145 tys. zł z budżetu województwa*

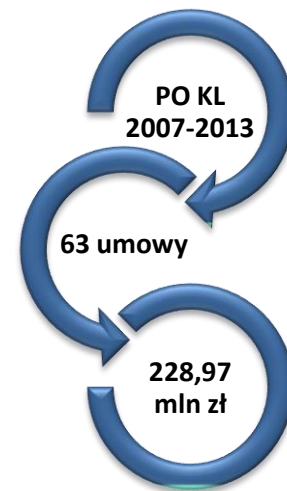


## TEMATYCZNE WYZWANIE ROZWOJOWE – Przygotowane do rynku pracy aktywne społeczeństwo

### Środki finansowe wpisujące się w I tematyczne wyzwanie rozwojowe



■ Budżet województwa ■ PO KL



## TEMATYCZNE WYZWANIE ROZWOJOWE – Przygotowane do rynku pracy aktywne społeczeństwo

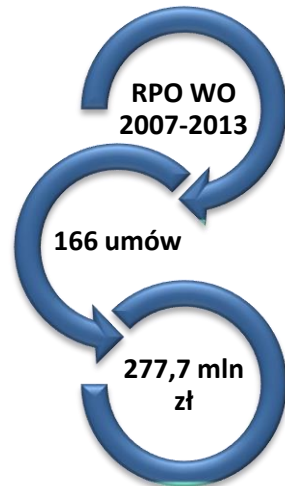
Najciekawsze projekty finansowane z budżetu województwa i innych nieunijnych źródeł zewnętrznych:

- *(Nie)Obecni – nasze zdrowie psychiczne,*
- *Marsz po zdrowie,*
- *Dni Solidarności z Osobami Chorującymi Psychiczenie,*
- *Trudne pytania, Przemoc to Nie-Moc,*
- *Edukacyjne imprezy plenerowe oraz warsztatowe zajęcia edukacyjne,*
- *Opolskie Targi Organizacji Pozarządowych,*
- *Konkurs Wiedzy o Samorządzie,*
- *Konkurs Opolska Marka*

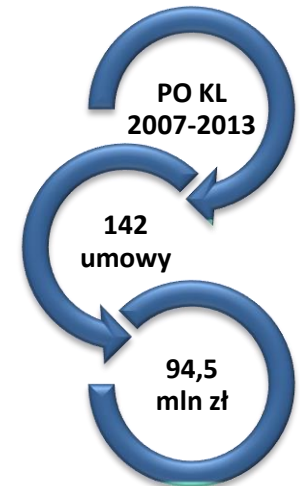
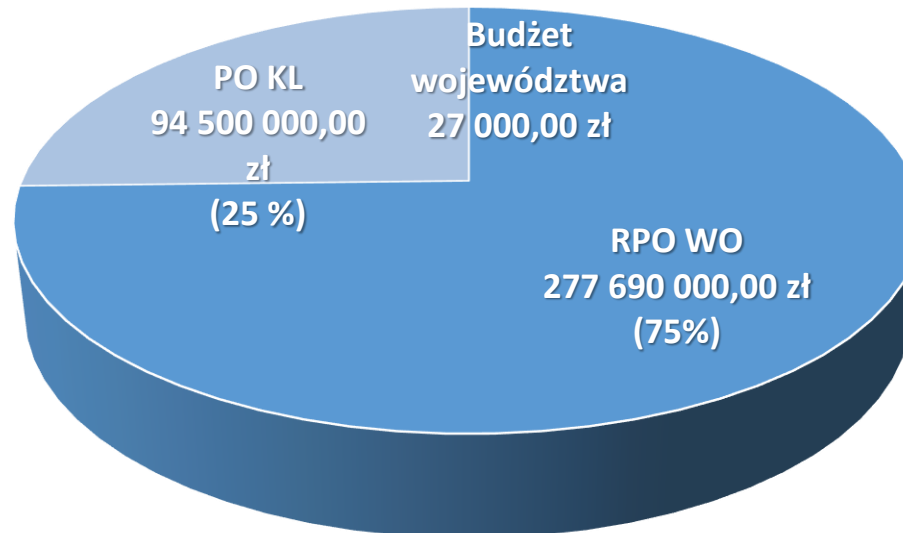
**Łącznie ponad 20 mln zł**

## TEMATYCZNE WYZWANIE ROZWOJOWE

– Konkurencyjna gospodarka oparta na innowacyjności i współpracy z nauką



### Środki finansowe wpisujące się w II tematyczne wyzwanie rozwojowe





## TEMATYCZNE WYZWANIE ROZWOJOWE

– Konkurencyjna gospodarka oparta na innowacyjności i współpracy z nauką

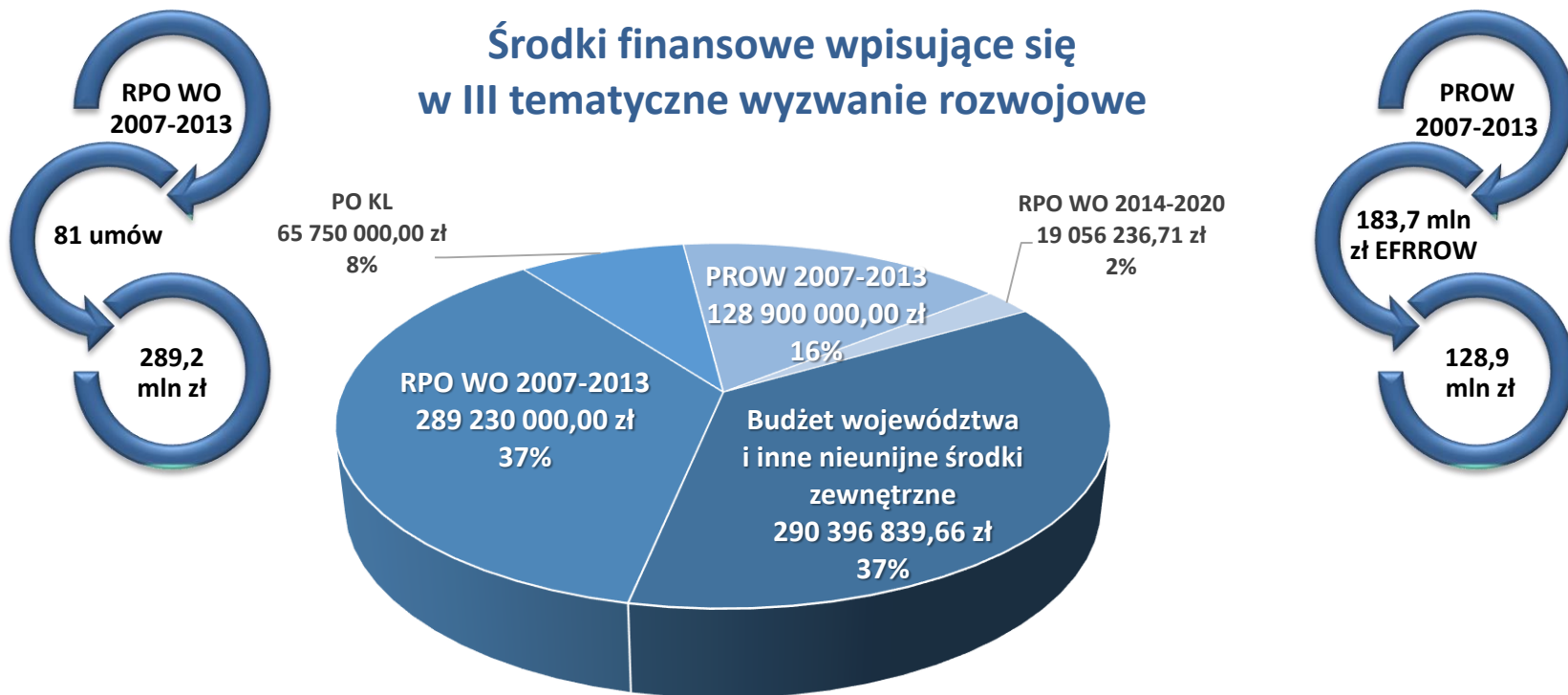
Samorząd Województwa Opolskiego wspierał i stymulował regionalną gospodarkę poprzez projekty:

- *Opolską Platformę Innowacji*
- *Opolski Program Stażowy dla Absolwentów*
- *Internacjonalizację przedsiębiorstw poprzez pomoc w otwarciu na nowe rynki zbytu*

oraz działalność *Centrum Obsługi Inwestora i Eksportera (COIE)*

## TEMATYCZNE WYZWANIE ROZWOJOWE – Atrakcyjne obszary do zamieszkania, inwestowania i wypoczynku

### Środki finansowe wpisujące się w III tematyczne wyzwanie rozwojowe



## TEMATYCZNE WYZWANIE ROZWOJOWE

### – Atrakcyjne obszary do zamieszkania, inwestowania i wypoczynku

Najważniejsze działania finansowane z budżetu województwa i innych nieunijnych źródeł zewnętrznych:

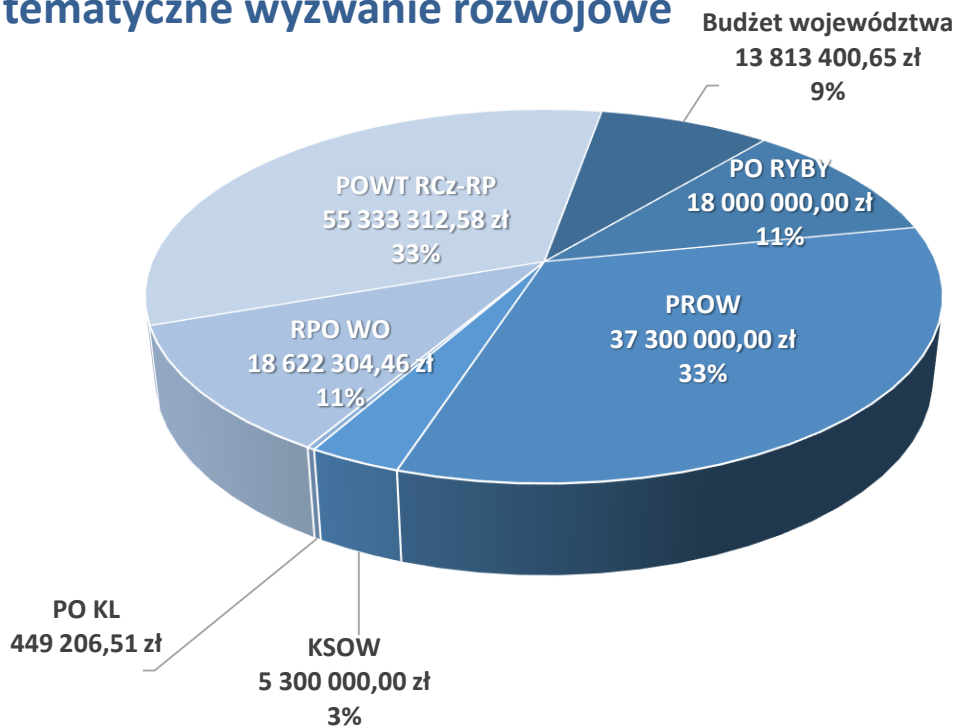
- **Projekty w obszarze ochrony zdrowia np.:**
  - *Optymalizacja opieki nad kobietą ciężarną, matką i noworodkiem z uwzględnieniem kontaktu rodziców z dzieckiem i promocji karmienia naturalnego*
  - *Rehabilitacja oddechowa dzieci do lat 18 z wykorzystaniem warunków klimatycznych Jarnołtówka,*
  - *Młoda Krew Ratuje Życie*
- **Projekty w obszarze kultury, turystyki i sportu**
- **Ochrona przeciwpowodziowa, wsparcie gospodarki niskoemisyjnej, gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi**
- **Budowa i remonty dróg wojewódzkich**

**Łącznie ponad 290 mln zł**

## TEMATYCZNE WYZWANIE ROZWOJOWE

### – Zrównoważony rozwój aglomeracji opolskiej, miast i obszarów wiejskich

#### Środki finansowe wpisujące się w IV tematyczne wyzwanie rozwojowe



■ Budżet województwa ■ PO RYBY ■ PROW ■ KSOW ■ PO KL ■ RPO WO ■ POWT RCz-RP

## TEMATYCZNE WYZWANIE ROZWOJOWE

– Zrównoważony rozwój aglomeracji opolskiej, miast i obszarów wiejskich

**Najciekawsze projekty finansowane z budżetu województwa wspierające opolską wieś:**

- *Konkurs Nasze Kulinarne Dziedzictwo*
- *Festiwal Opolskich Smaków*
- *Sieć Dziedzictwo Kulinarne Opolskie*
- *Konkurs Piękna Wieś Opolska*
- *Projekt Najciekawsze Wsie w Polsce*
- realizacja programów pn. *Konsolidacja Gospodarcza towarowych producentów rolnych województwa opolskiego i Porejestrowe Doświadczalnictwo Odmianowe*
- budowa i modernizacja dróg dojazdowych do gruntów rolnych

**Łącznie ponad 13 mln zł**

## FINANSOWANIE SRWO 2020

### ŹRÓDŁA FINANSOWANIA SRWO 2020 W LATACH 2013-2015



**ok. 1 582 mln zł**

## WNIOSKI I REKOMENDACJE

### WNIOSEK 1

*Ocena realizacji celów SRWO 2020 przez pryzmat przyjętych w niej wskaźników wskazuje, że z ostrożnym optymizmem można oczekiwać osiągnięcia wartości docelowych przez większość z nich. Należy jednak zachować powściągliwość w ocenach, ponieważ trendy, obserwowane w roku sprawozdawczym, mogą się w kolejnych latach zmienić. Ponadto wskaźniki te w przeważającej części mają charakter kontekstowy i nie należy uzależniać ich wartości wyłącznie od działań podejmowanych przez SWO.*

### REKOMENDACJA 1

**ZALECANA JEST ŚRÓDOKRESOWA WERYFIKACJA DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH PRZEZ SWO, SZCZEGÓLNIEM W 3,4,6 I 9 CELU STRATEGICZNYM, W ZESTAWIENIU Z PRZYJĘTYMI W SRWO 2020 WSKAŹNIKAMI W CELU SPRAWDZENIA CZY PODEJMOWANA INTERWENCJA JEST WYSTARCZAJĄCA.**

## WNIOSKI I REKOMENDACJE

### WNIOSEK 2

*Analiza wskaźników określonych w SRWO 2020 wskazała, że przypisanie ich wyłącznie do celów strategicznych, zgodnie z przyjętą ówczesnie metodologią, utrudnia wnioskowanie i wiązanie ich z działaniami podejmowanymi na rzecz realizacji strategii. Dla uzyskania pełnego obrazu interwencji, czyli uwzględnienia informacji jakościowych i ilościowych wymagane jest owskaźnikowanie także pozostałych poziomów planowania, tj. wizji, wyzwań i celów operacyjnych.*

### REKOMENDACJA 2

**KONIECZNA JEST WERYFIKACJA WSKAŹNIKÓW (W TYM ZMNIEJSZENIE ICH LICZBY) I DOCELOWE ZAPLANOWANIE NOWEJ STRUKTURY WSKAŹNIKÓW, TAK BY W LEPSZY SPOSÓB OPISYWAŁY WSZYSTKIE OBSZARY INTERWENCJI SRWO 2020.**



## WNIOSKI I REKOMENDACJE

### WNIOSEK 3

*SRWO 2020 jest najważniejszym regionalnym dokumentem strategicznym, wyznaczającym cele i kierunki rozwoju województwa. Powinny one znaleźć większe odzwierciedlenie w zadaniach podejmowanych przez podmioty, które współuczestniczą w realizacji SRWO 2020.*

### REKOMENDACJA 3

**ZALECANE JEST SYSTEMOWE POWIĄZANIE DZIAŁAŃ PRORozwojowych PODEJMOWANYCH PRZEZ PODMIOTY WSPÓŁUCZESTNICZĄCE W REALIZACJI SRWO 2020 Z WYZNACZONYMI W NIEJ CELAMI.**

## WNIOSKI I REKOMENDACJE

### WNIOSEK 4

*Regionalny program operacyjny jest głównym narzędziem realizacji SRWO 2020. Tymczasem sprawozdawczość z programów operacyjnych wynika przede wszystkim z ustalonego na poziomie kraju systemu ich monitorowania i nie pozwala na bezpośrednie pozyskanie informacji o wpływie środków unijnych na wdrażanie SRWO 2020. W trakcie prac nad raportem okazało się, że wykorzystanie dotychczas przygotowanych sprawozdań z RPO WO 2007-2013 na potrzeby monitoringu SRWO 2020, było utrudnione. Wymagało dodatkowych nakładów pracy, przetwarzania danych i stałych konsultacji z Instytucją Zarządzającą.*

### REKOMENDACJA 4

**NIEZBĘDNE JEST LEPSZE POWIĄZANIE SPRAWOZDAWCZOŚCI RPO WO 2014-2020 ORAZ INNYCH NAJWAŻNIEJSZYCH DZIAŁAŃ SŁUŻĄCYCH ROZWOJOWI REGIONU Z MONITORINGIEM SRWO 2020.**

## WNIOSKI I REKOMENDACJE

### WNIOSEK 5

*Otoczenie zewnętrzne regionu może wpływać stymulująco na działania podejmowane na rzecz realizacji SRWO 2020, może jednak mieć także wpływ niepożądany np. poprzez zmiany ustawowe ograniczające samorządom bezpośredni wpływ na kształtowanie polityki regionalnej.*

### REKOMENDACJA 5

**ZALECANE JEST PODEJMOWANIE WSPÓLNYCH DZIAŁAŃ WŁADZ REGIONALNYCH I INNYCH AKTORÓW ŻYCIA POLITYCZNEGO I SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO REGIONU ZMIERZAJĄCYCH DO ZACHOWANIA DOTYCHCZASOWEJ AUTONOMII ORAZ UTRZYMANIA WYPRACOWANEGO I SPRAWDZONEGO PRZEZ LATA MODELU SAMORZĄDNOŚCI REGIONALNEJ.**

**DZIĘKUJĘ ZA UWAGĘ**

**DEPARTAMENT POLITYKI  
REGIONALNEJ I PRZESTRZENNEJ**

**[drp@umwo.opole.pl](mailto:drp@umwo.opole.pl)**

**Tel. 77 44 82 176, 178**

# RAPORT

o rozwoju społeczno-gospodarczym  
i przestrzennym  
pn. *Województwo opolskie –  
stan i trendy rozwojowe*  
*Raport za okres 2008-2015*

Referat Badań i Ewaluacji  
Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej

### ZADANIE OBLIGATORYJNE wynikające z zapisów w dokumentach krajowych i regionalnych

→ *Ustawa o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*  
z dnia 6 grudnia 2006 roku z późn. zm.

→ *Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010-2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie*  
dokument przyjęty przez Radę Ministrów dnia 13 lipca 2010 roku

→ *Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020 roku*  
dokument przyjęty Sejmik Województwa Opolskiego dnia 28 grudnia 2012 roku

→ Bieżące potrzeby informacyjne w zakresie sytuacji społeczno-gospodarczej i przestrzennej regionu dla samorządu województwa

### KOORDYNACJA DRP – Referat Badań i Ewaluacji – OOT

UMWO  
departamenty  
merytoryczne

WUP

ROPS

OCRG

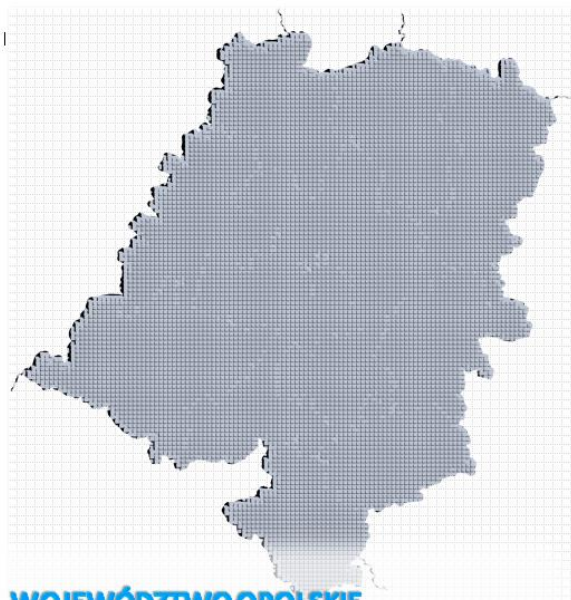
Opiekun naukowy

Urząd Statystyczny w Opolu



## RAPORT O ROZWOJU SPOŁ.-GOSP. I PRZESTRZ.

### RAPORT O ROZWOJU SPOŁ.-GOSP. I PRZESTRZ.



**WOJEWÓDZTWO OPOLSKIE**

– stan i trendy rozwojowe

Raport za okres 2008–2015



Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego  
Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej  
Opolskie Obserwatorium Terytorialne

Opole 2017



**SPOŁECZEŃSTWO**



**GOSPODARKA**



**PRZESTRZEŃ I ŚRODOWISKO**



**SAMORZĄD**



### Zakres i sposób prezentacji danych w raporcie

#### 1. ZAOBSERWOWANA ZMIANA W WOJEWÓDZTWIE OPOLSKIM

##### Zmiana wartości wskaźnika w województwie opolskim w latach 2008-2015 (lub w innym okresie, za który dostępne są dane)

Wartość wskaźnika w badanym roku końcowym w stosunku do badanego roku bazowego może przyjmować wartość, rosnącą, malejącą lub pozostawać bez zmian (constans).

Wzrost wartości wskaźnika w województwie opolskim



Brak zmian wartości wskaźnika w województwie opolskim



Spadek wartości wskaźnika w województwie opolskim



#### 2. ZAOBSERWOWANA ZMIANA W POLSCE

##### Zmiana wartości wskaźnika dla kraju w latach 2008-2015 (lub w innym okresie, za który dostępne są dane)

Wartość wskaźnika w badanym roku końcowym w stosunku do badanego roku bazowego może przyjmować wartość, rosnącą, malejącą lub pozostawać bez zmian (constans).

Wzrost wartości wskaźnika dla Polski



Brak zmian wartości wskaźnika dla Polski



Spadek wartości wskaźnika dla Polski



#### 3. POŻĄDANA ZMIANA WARTOŚCI WSKAŹNIKA DLA WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO

##### Pożądaný kierunek zmian wartości wskaźnika dla województwa opolskiego

który pozytywnie wpływa na rozwój regionu.

Dla rozwoju regionu pożądana jest rosnąca wartość wskaźnika



Dla rozwoju regionu pożądana jest utrzymanie wartości wskaźnika na niezmiennym lub względnie stałym poziomie.



Dla rozwoju regionu pożądana jest malejąca wartość wskaźnika



### Opolskie w 2015



### 20 kart w obszarze Społeczeństwo

### Opolskie w 2015

#### ← SPOŁECZEŃSTWO

9

Obszar sprawozdania	Zmiana w latach 2008-2015 w% ogółem	Zmiana w latach 2008-2015 w Opolu	Trend polityczny	Strona w raporcie
Liczba mieszkańców zmniejszyła się przy jednoczesnym wzroście przeciętnie w kraju	↘	↘	↘	15
Zjawisko ujemnego przyrostu naturalnego w regionie pogłębiło się w stosunku do nadwyżki urodzeń nad zgonami przeciętnie w kraju	↘	↘	↘	17
Skala migracji osiągała rozmiary jedne z największych w kraju	↘	↔	↘	19
Udział ludności w wieku poprodukcyjnym systematycznie wzrastał, zarówno w regionie jak i w kraju	↘	↘	↘	23
Liczba studentów i absolwentów w regionie i średnio w Polsce zmniejszyła się	↘	↘	↔	25
Odsetek młodzieży nieaktywnej (NEET) w regionie zmniejszył się przy jednoczesnym wzroście przeciętnie w kraju	↘	↘	↘	27
Frekwencja wyborcza wzrastała, jednak przyjmowała wartości poniżej średniej dla Polski	↘	↔	↘	29
Zwiększyła się liczba honorowych dawców krwi w regionie w stosunku do niewielkiego spadku w kraju	↘	↘	↘	31
Wzrosła liczba organizacji pozarządowych przewyższając średnią wartość dla kraju	↘	↘	↘	33
Wzrósł udział zeznań podatkowych, w których zawniaskowano o przekazanie 1% podatku na rzecz OPP	↘	↘	↘	35
Zwiększył się szerokopasmowy dostęp do Internetu w gospodarstwach domowych osiągając wartości wyższe niż średni udział dla Polski	↘	↘	↘	37
Systematycznie wzrastał przeciętny roczny dochód do dyspozycji brutto na 1 mieszkańca regionu, osiągając wartości poniżej średniej dla Polski	↘	↘	↘	39
Odsetek dzieci objętych opieką żłobkową systematycznie wzrastał przy jednoczesnym niższym tempie wzrostu średnio w kraju	↘	↘	↘	41
Wzrósł poziom upowszechnienia wychowania przedszkolnego dzieci utrzymując wartości najwyższe dla kraju	↘	↘	↘	43
Wzrósł wiek średkowy małych rodzących pierwsze dziecko zarówno w regionie jak i w kraju	↘	↘	↘	45
Poziom dzietności nie zapewniał prostej zastępowalności pokoleń tak w regionie jak i w Polsce	↘	↘	↘	47
Liczba lekarzy nieznacznie wzrosła, jednak nie osiągnęła wartości średniej dla Polski	↘	↘	↘	49
Liczba uczestników wydarzeń kulturalnych w regionie zmniejszyła się przy jednoczesnym wzroście w kraju	↘	↘	↘	51
Wzrósł odsetek osób zagrożonych ubóstwem, w szczególności ubóstwem skrajnym zrównując się ze średnią dla Polski	↘	↘	↘	53
Wzrosła przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę, osiągając wartości powyżej średniej dla kraju	↘	↘	↘	55

5

#### Zmiana w regionie zgodna z trendem pożądanym

Młodzież nieaktywna (NEET)

Frekwencja wyborcza

Honorowi dawcy krwi

Organizacje sektora non-profit

1% podatku na rzecz OPP

Szerokopasmowy dostęp do Internetu

Przeciętny roczny dochód do dyspozycji brutto

Dzieci objęte opieką żłobkową

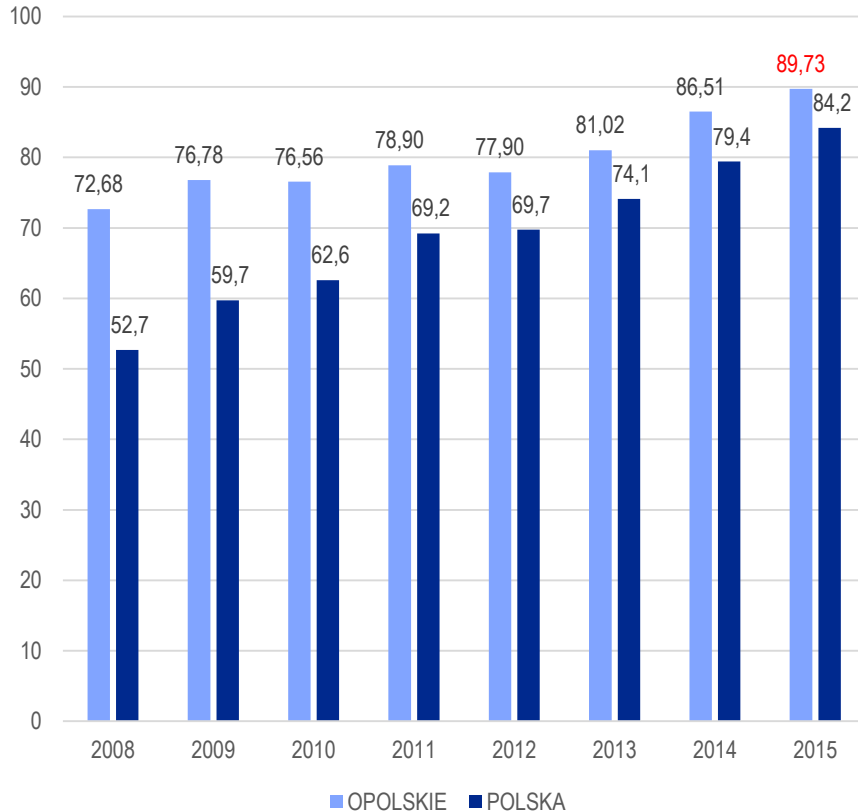
Dzieci objęte wychowaniem przedszkolnym

Liczba lekarzy

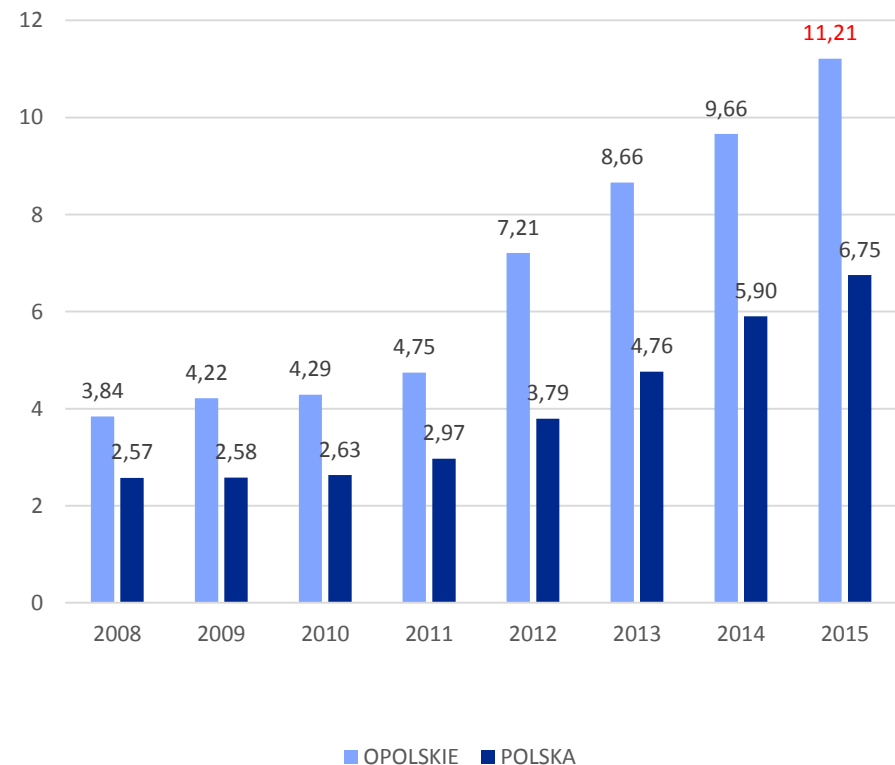
Powierzchnia użytkowa mieszkania

### Dzieci objęte instytucjonalną opieką żłobkową i wychowaniem przedszkolnym

Odsetek dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w woj. opolskim i w Polsce w latach 2008-2015, w %

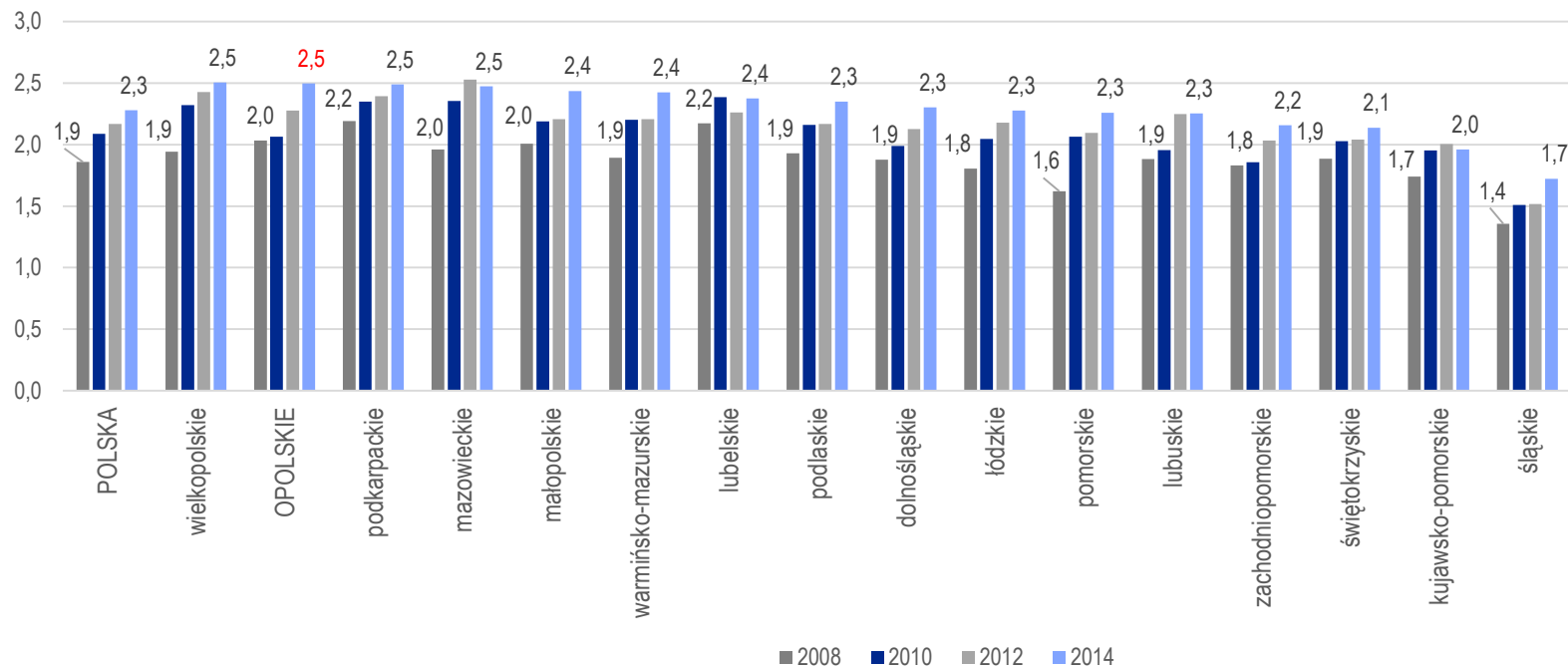


Odsetek dzieci objętych opieką żłobkową w woj. opolskim i w Polsce, w latach 2008-2015, w %



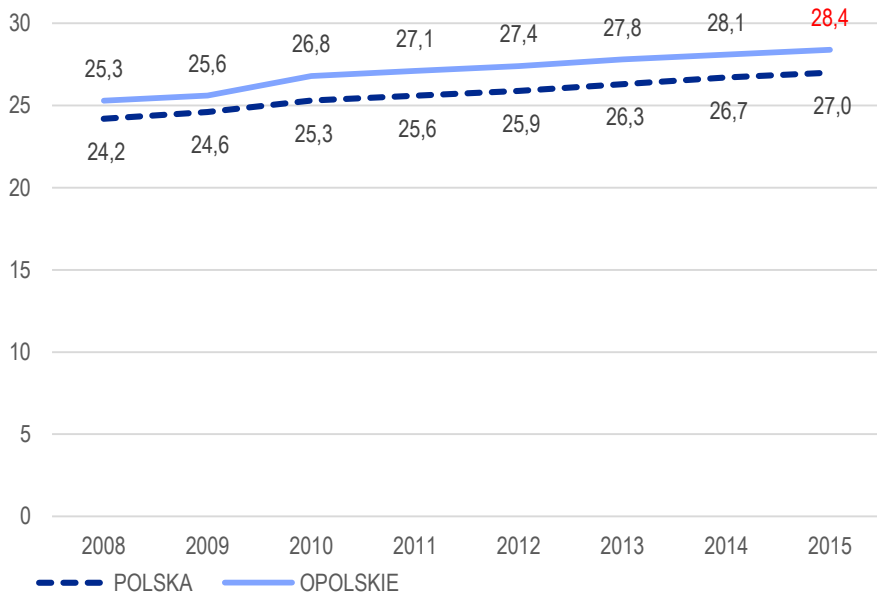
### Sektor non-profit

Organizacje sektora non-profit na 1 tys. mieszkańców, w Polsce i wg województw, w latach 2008-2014, w liczbach

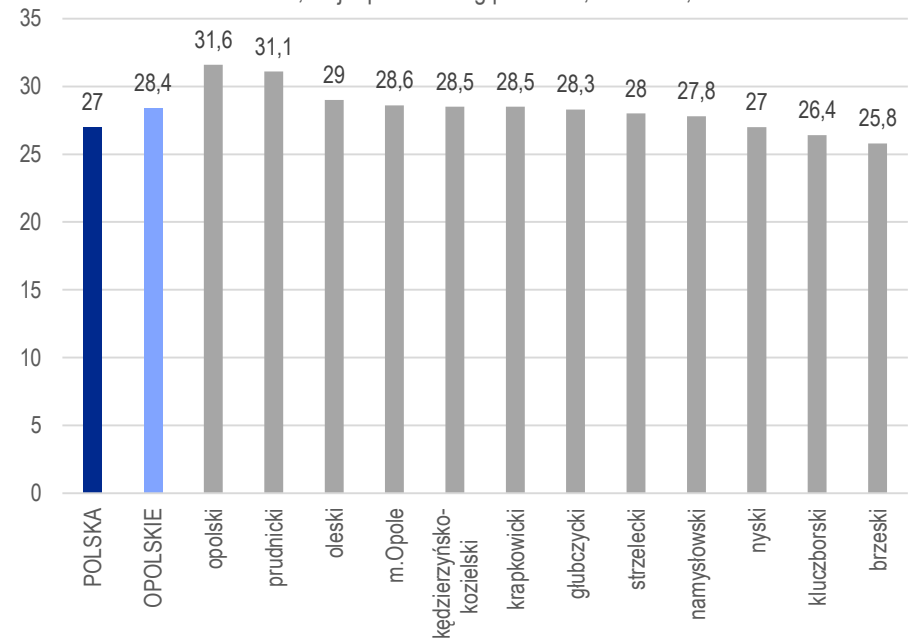


### Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania

Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę, w woj. opolskim i w Polsce, latach 2008-2015, w m<sup>2</sup>

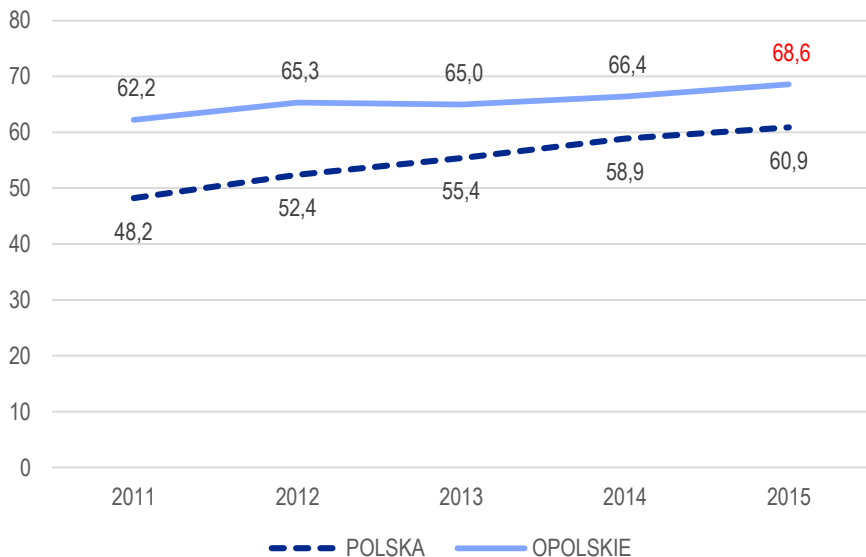


Przeciętna powierzchnia użytkowa mieszkania na 1 osobę, w Polsce, woj. opolskim i wg powiatów, w 2015 r., w m<sup>2</sup>

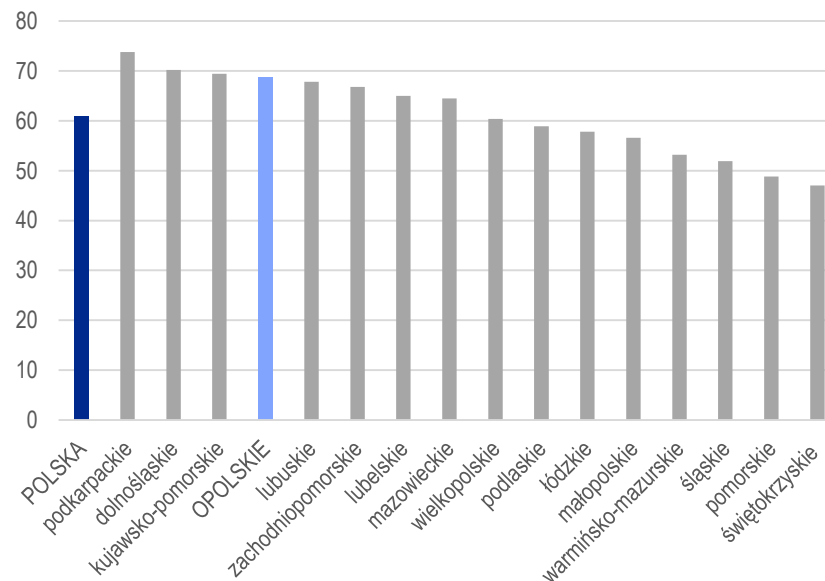


### Szerokopasmowy dostęp do Internetu

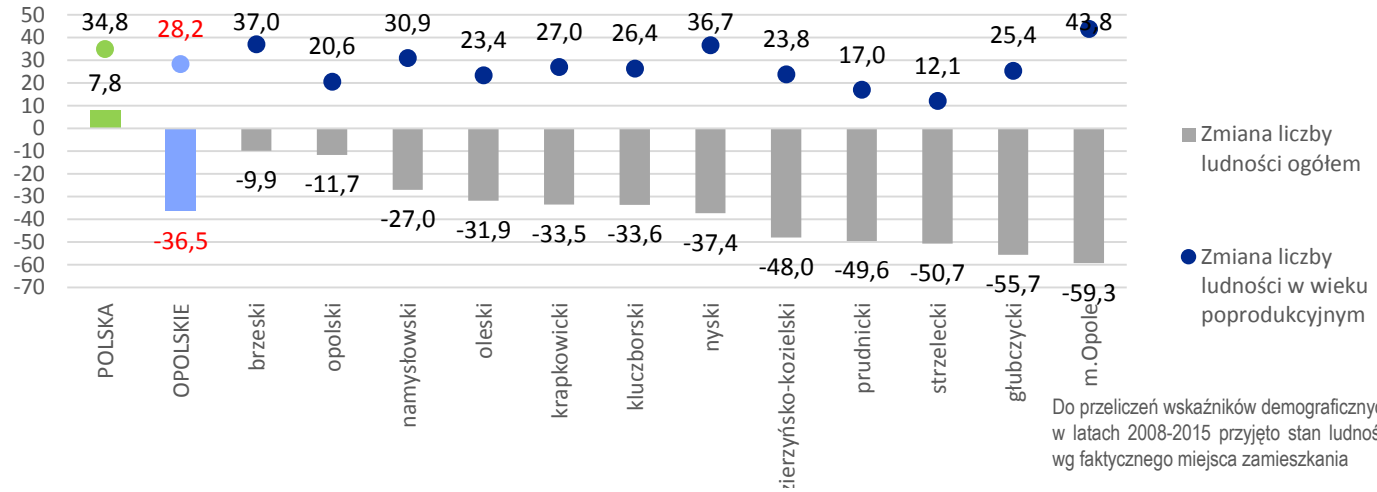
Udział gospodarstw domowych z szerokopasmowym dostępem do Internetu, w woj. opolskim i w Polsce, w latach 2011-2015, w %



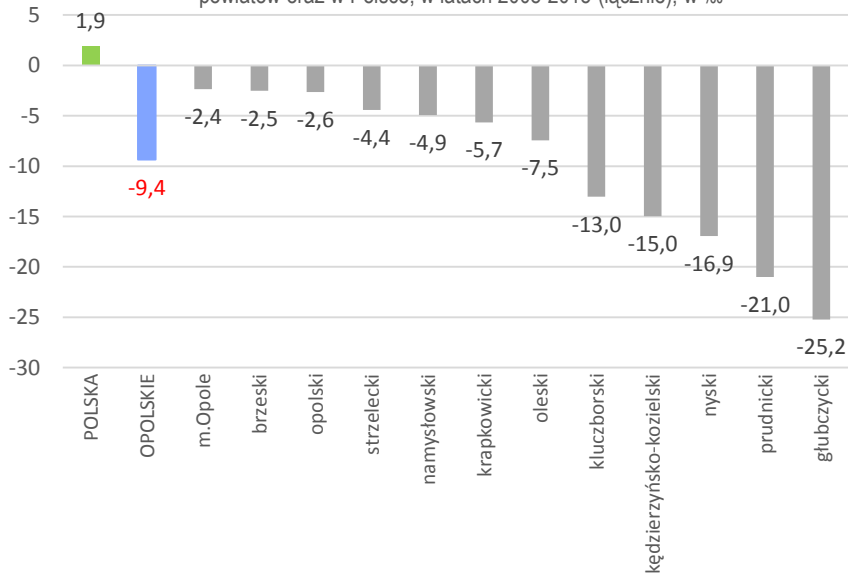
Udział gospodarstw domowych z szerokopasmowym dostępem do Internetu, w Polsce i wg województw, w 2015 r., w %



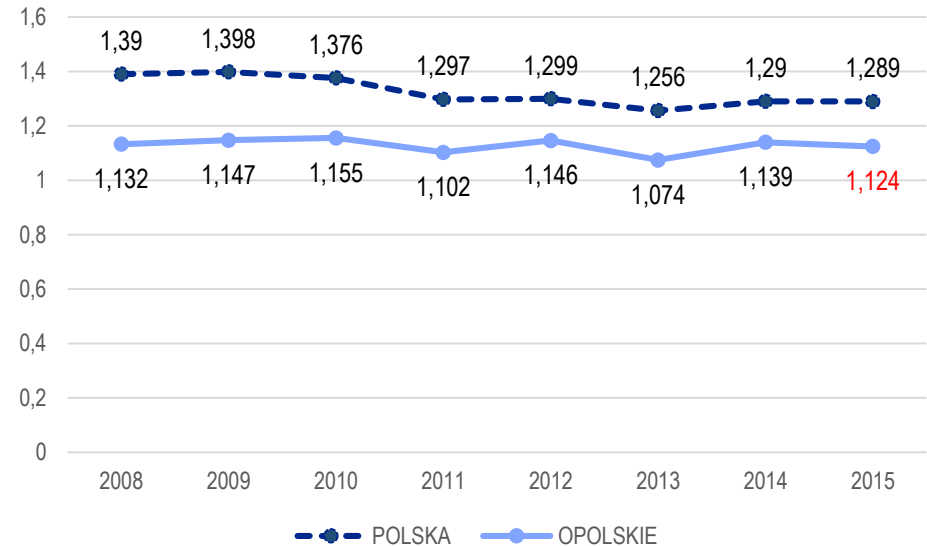
### Ludność



Przyrost naturalny ludności na 1 tys. mieszkańców, w województwie opolskim według powiatów oraz w Polsce, w latach 2008-2015 (łącznie), w ‰



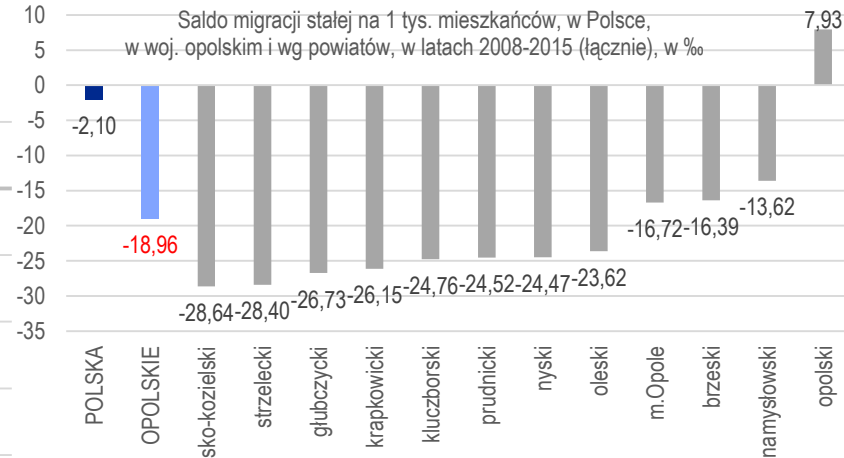
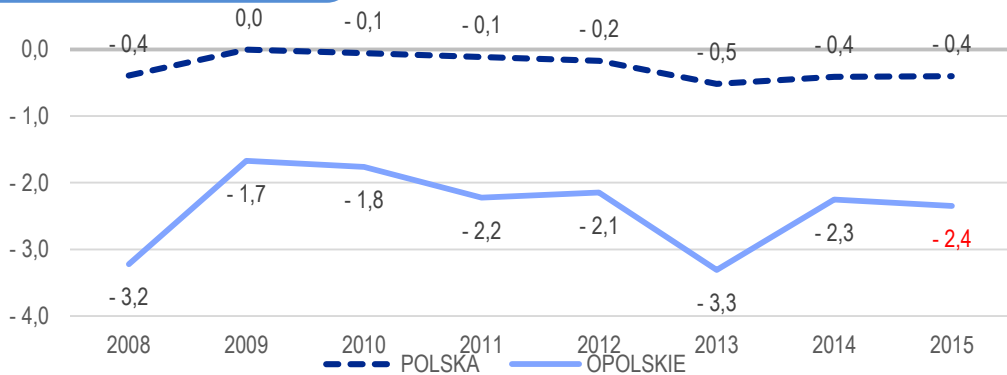
Współczynnik dzietności, w Polsce i w województwie opolskim, w latach 2008-2015, w osobach



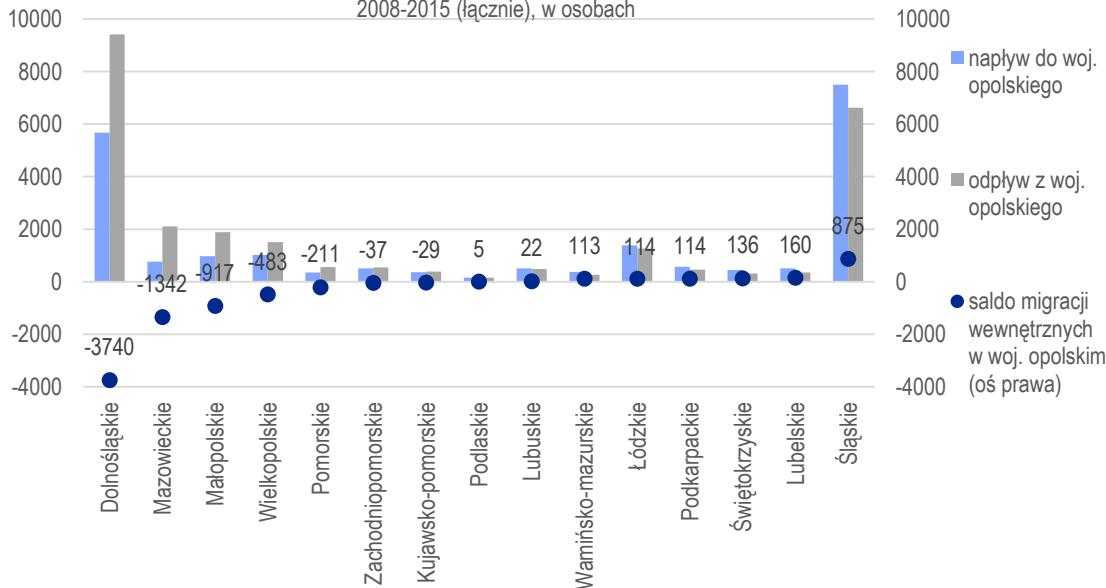


### Migracje

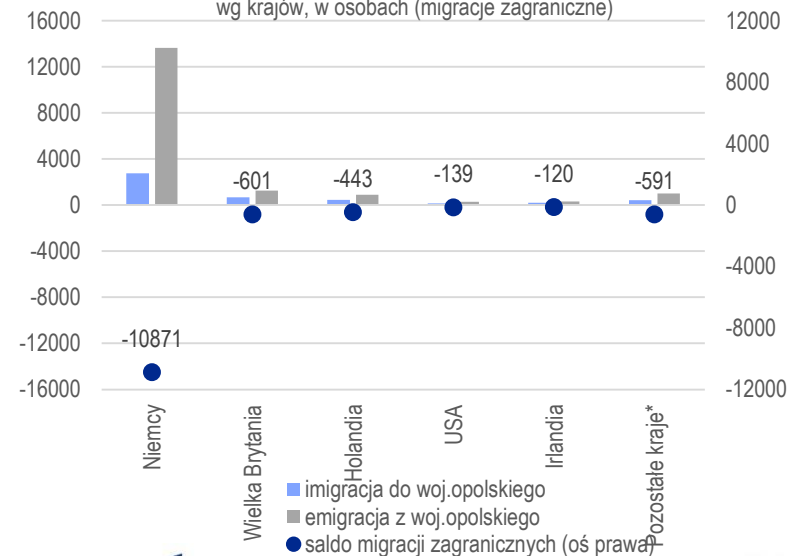
Saldo migracji stałej na 1 tys. mieszkańców, w Polsce i w woj. opolskim, w latach 2008-2015, w %



Saldo migracji stałej (migracje wewnętrzne) w województwie opolskim wg województw, w latach 2008-2015 (łącznie), w osobach



Saldo migracji stałej w województwie opolskim w latach 2008-2014 wg krajów, w osobach (migracje zagraniczne)



Opolskie w 2015

GOSPODARKA



PKB na 1 mieszkańca  
ceny bieżące (dane szacunkowe)

37 791 zł



Produkcja sprzedana przemysłu  
na 1 mieszkańca ceny bieżące

24 119 zł



Sprzedaż produkcji budowlano-montażowej  
zrealizowanej na terenie województwa,  
na 1 mieszkańca ceny bieżące

3 385 zł



8 062 zł      Nakłady inwestycyjne wg lokalizacji inwestycji  
na 1 mieszkańca ceny bieżące



Liczba podmiotów gospodarki narodowej  
w rejestrze REGON stan na koniec 2015 roku

100 432



Udział mikroprzedsiębiorstw (do 9 pracujących)  
w liczbie wszystkich podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON

96 %

### 23 wskaźniki w obszarze - Gospodarka

Produkt krajowy brutto

Wydajność pracy – WDB na 1 pracującego

Stopa inwestycji

Produkcja sprzedana przemysłu

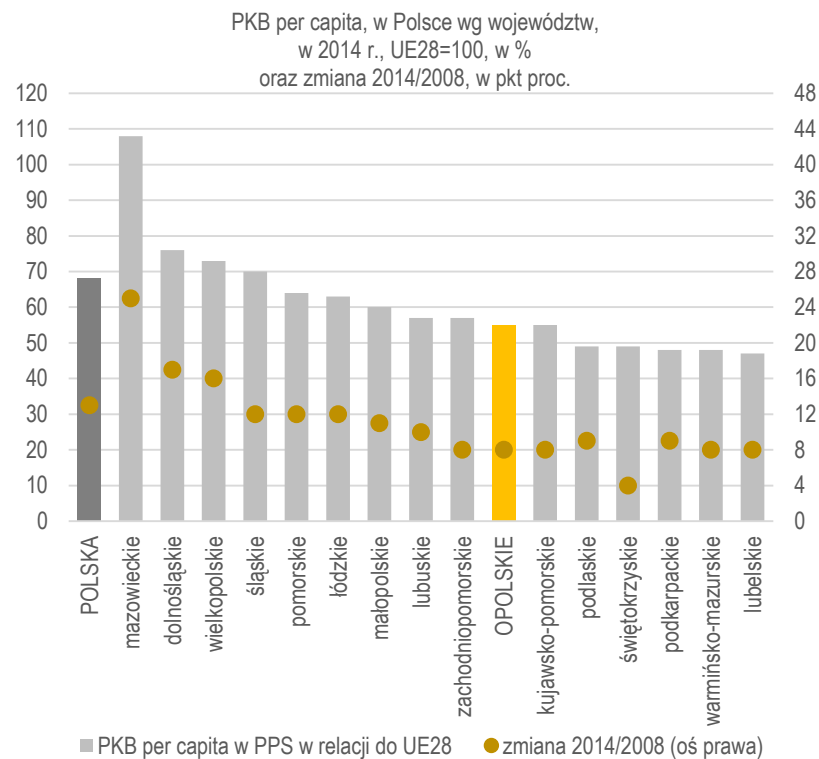
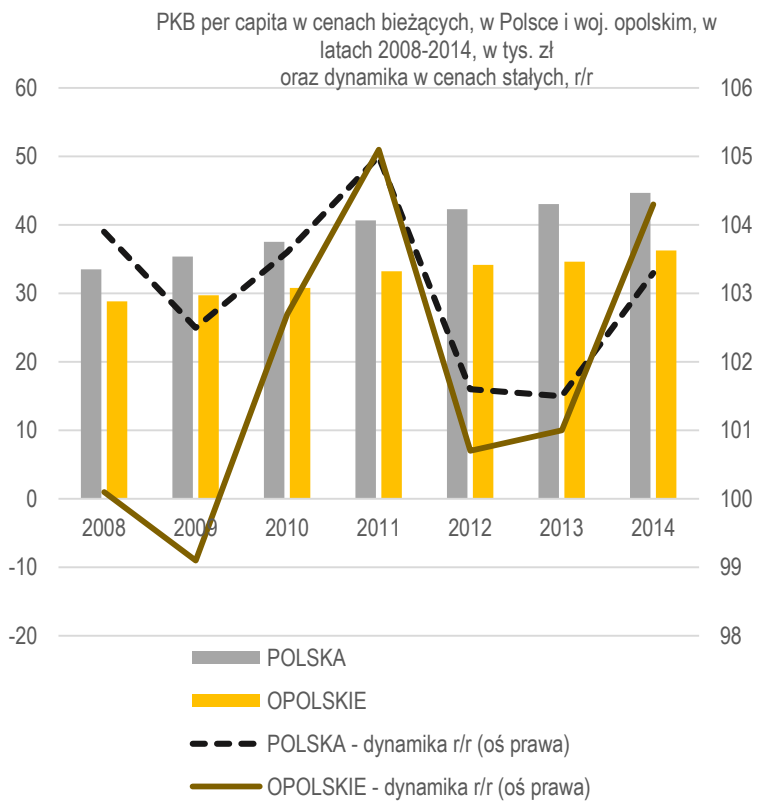
Produkcja rolnicza

Podmioty z udziałem kapitału zagranicznego

Jednostki aktywne badawczo

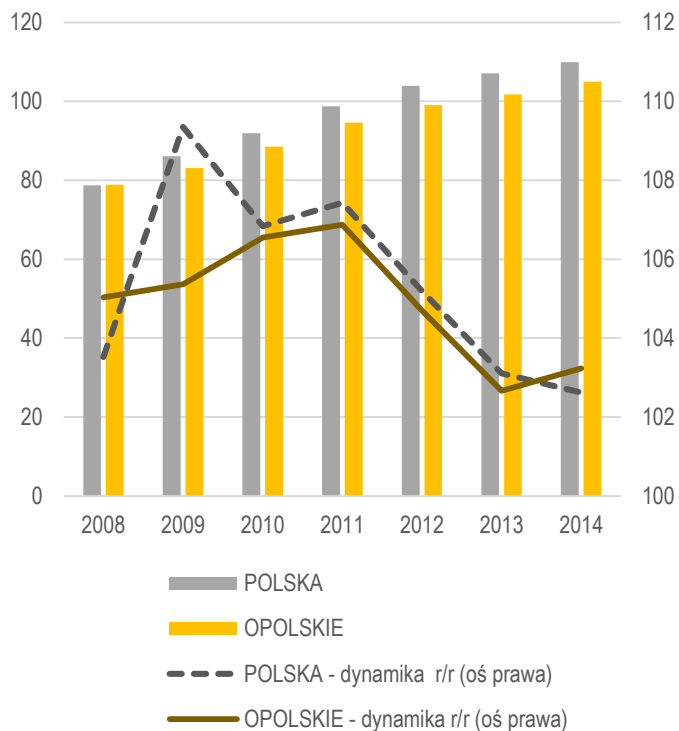


### Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca (PKB per capita)

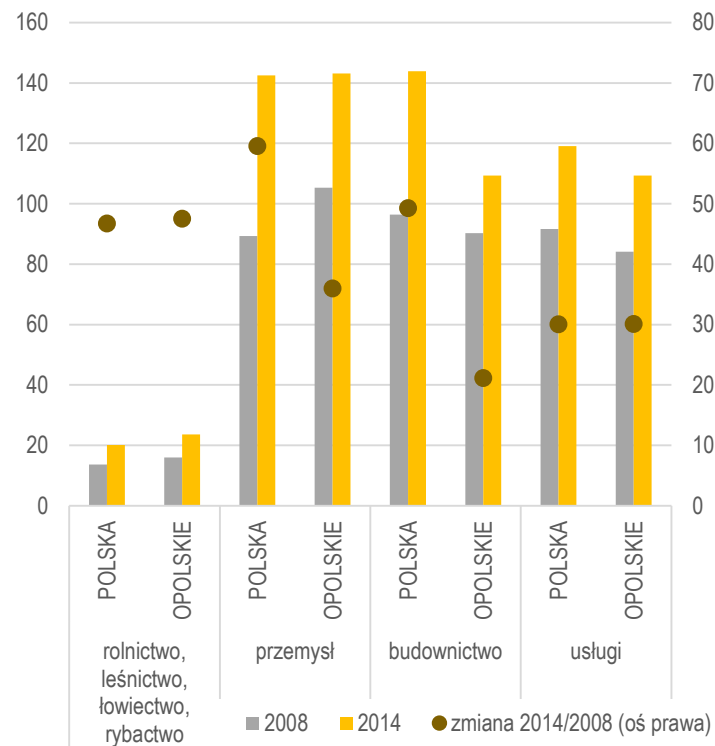


### Wydajność pracy w regionie - WDB na 1 pracującego

WDB na 1 pracującego w cenach bieżących, w Polsce i woj. opolskim, w latach 2008-2014, w tys. zł oraz dynamika w cenach bieżących, w %, r/r

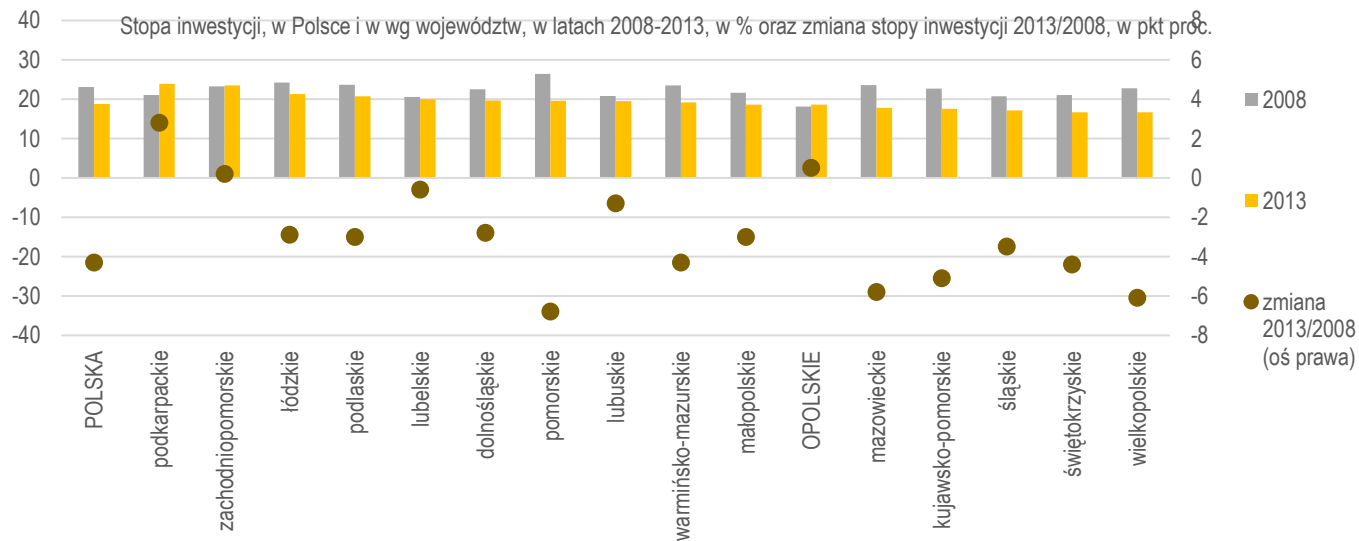
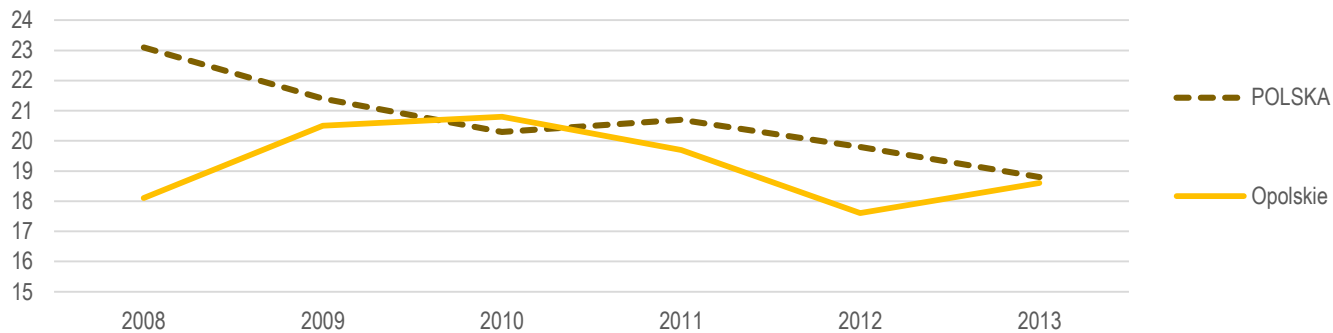


WDB na 1 pracującego wg sektorów gospodarki, w cenach bieżących, w Polsce i w woj. opolskim, w 2008 i 2014 r., w tys. zł oraz zmiana 2014/2008, w %



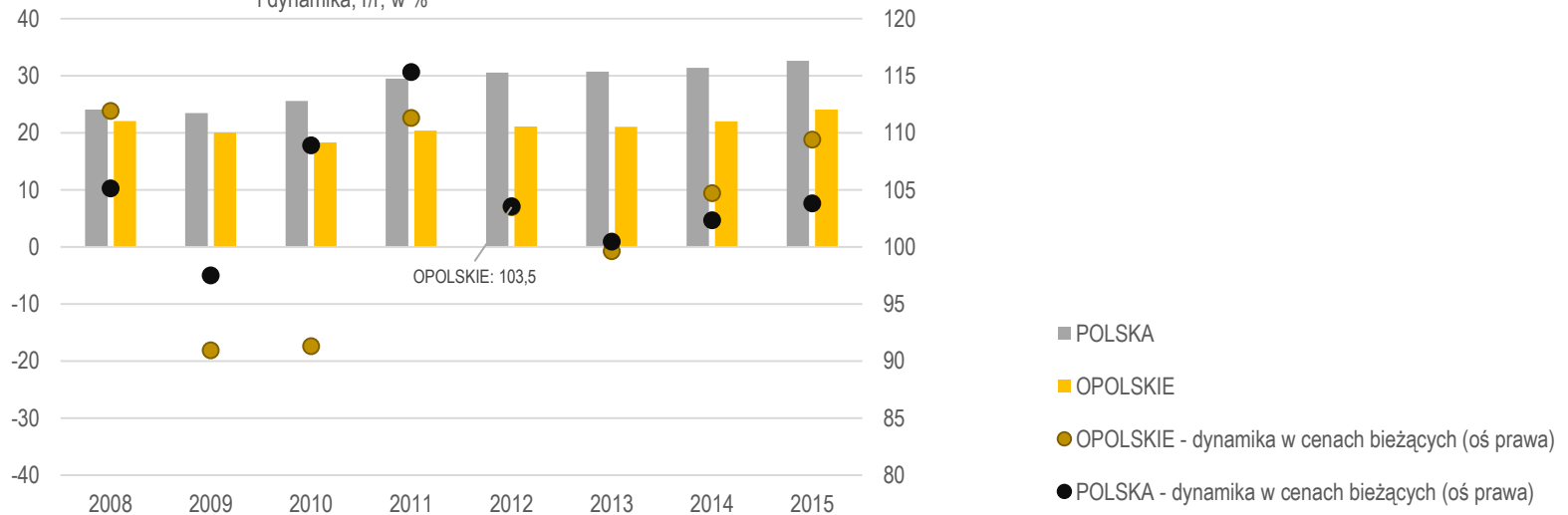
### Stopa inwestycji

Stopa inwestycji, w Polsce i w woj. opolskim, w latach 2008-2013, w %



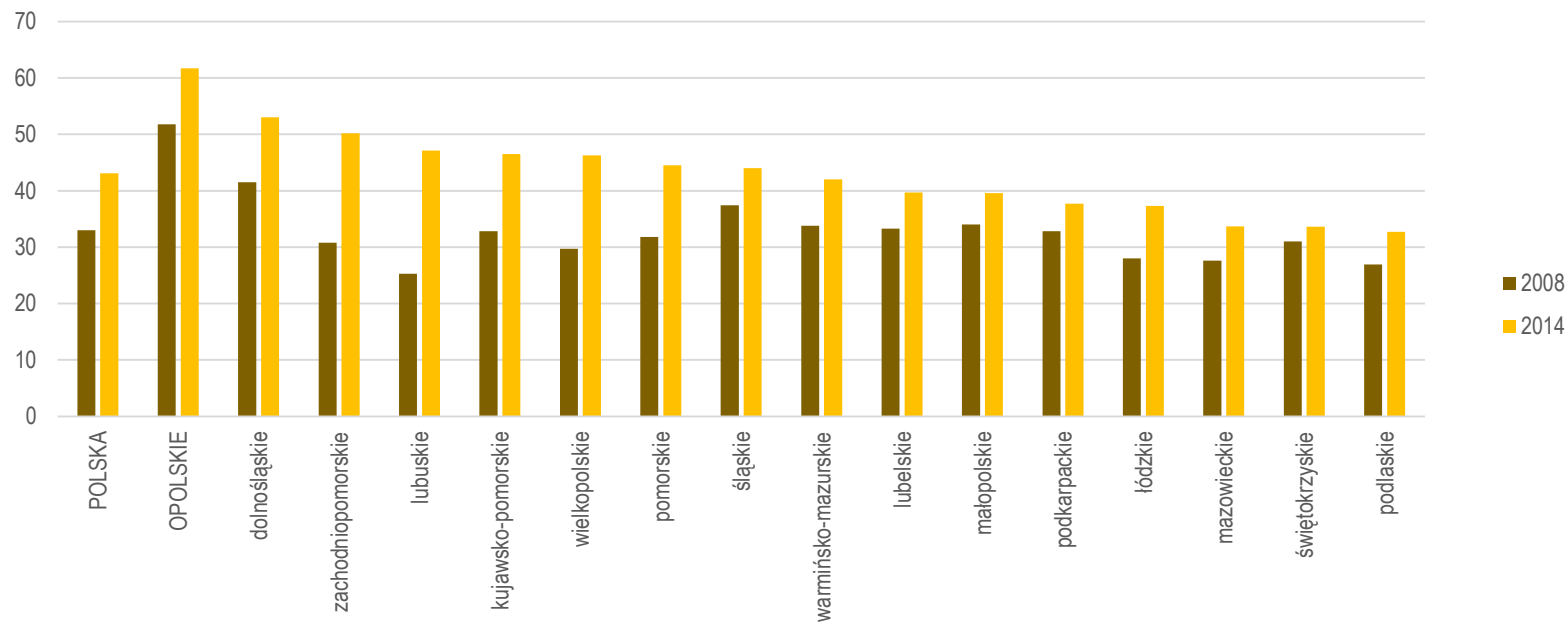
### Produkcja sprzedana przemysłu

Produkcja sprzedana przemysłu wg PKD 2007,  
w cenach bieżących na 1 mieszkańca,  
w Polsce i woj. opolskim, w latach 2008-2015, w tys. zł  
i dynamika, r/r, w %



### Produkcja rolnicza

Płony zbóż ogółem z 1 ha, w Polsce i wg województw, w 2008 i 2014 r., w dt

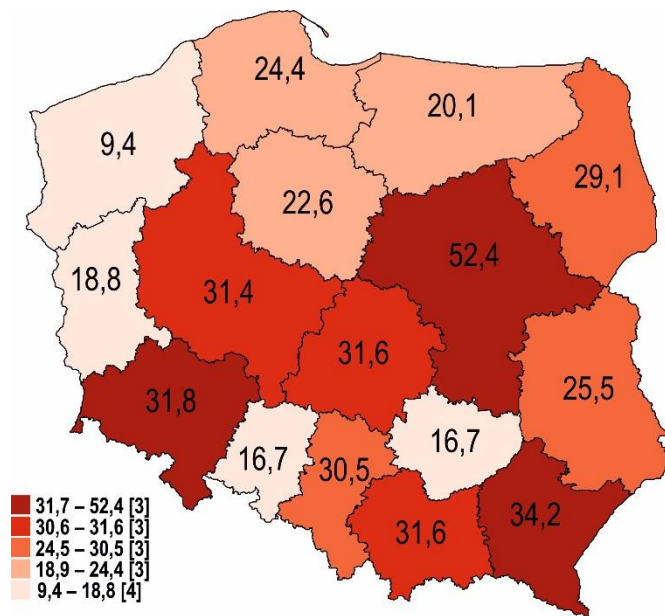




### Jednostki aktywne badawczo ogółem i w sektorze przedsiębiorstw

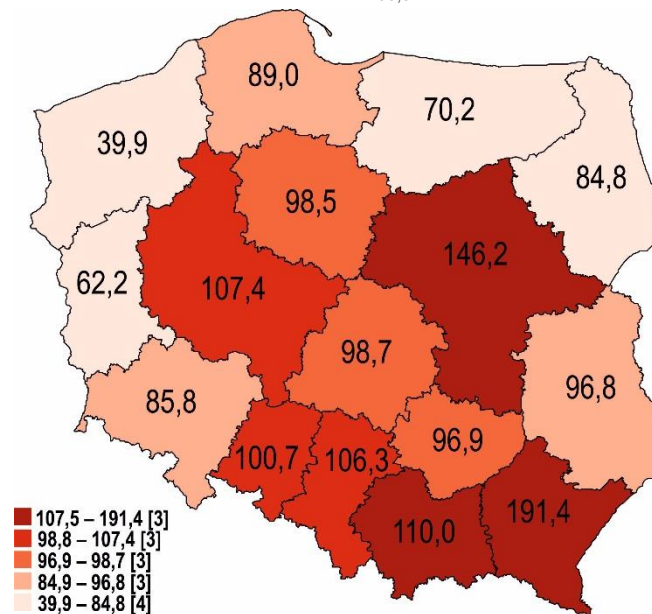
Liczba podmiotów prowadzących działalność B+R na 100 tys. podmiotów gospodarki narodowej, w Polsce wg województw, w tym ranking województw (kolory), w 2008 r.

Polska w 2008 roku:  
31,1



Liczba podmiotów prowadzących działalność B+R na 100 tys. podmiotów gospodarki narodowej, w Polsce wg województw, w tym ranking województw (kolory), w 2015 r.

Polska w 2015 roku:  
106,5



### Podmioty z udziałem kapitału zagranicznego

Liczba spółek z udziałem kapitału zagranicznego, w Polsce, wg województw, w 2008 i 2015 r. oraz zmiana 2015/2008, w %



POLSKA i woj. mazowieckie:  
 2008: 21 092; 7 622;  
 2015: 25 961; 10 030;  
 zmiana 2015/2008: 23,1%; 31,6%

Opolskie w 2015

PRZESTRZEŃ I ŚRODOWISKO



	Powierzchnia województwa	9412 km <sup>2</sup>
	Odsetek gruntów zabudowanych i zurbanizowanych	6,1%
	Poziom urbanizacji	51,9%
	27,23% <small>Udział obszarów przyrodniczych objętych ochroną</small>	
	Udział powierzchni objętej planami zagospodarowania przestrzennego	39,9%
	Odsetek osób korzystających z instalacji kanalizacyjnej	71,7%
	Odsetek osób korzystających z instalacji gazowej	41,9%

Główne spostrzeżenia	Zmiana w latach 2008-2016 w woj. opolskim	Zmiana w latach 2008-2016 w Polsce	Trend pożądany	Strona w raporcie
Wzrosła ilość odpadów komunalnych zebranych przypadających na 1 mieszkańca, jednocześnie wzrósł udział odpadów zebranych selektywnie	↗	↗	↘	115
Nieznacznie wzrósł udział obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych prawnie chronionych zarówno w regionie jak i w kraju	↗	↗	↗	117
Nieznacznie zwiększył się udział gruntów leśnych oraz zadrzewionych i zakrzewionych (łącznie) w regionie przy jednoczesnym wzroście w kraju	↗	↗	↗	119
Zmniejszyła się nadprodukcja energii elektrycznej w regionie jednak nadal jest znacznie powyżej przeciętnej w Polsce	↘	↘	↗	125
Zwiększył się udział OZE w zużyciu energii elektrycznej zarówno w regionie jak i w kraju	↗	↗	↗	123
Zmniejszyła się powierzchnia gruntów zdewastowanych i zdegradowanych wymagających rekultywacji, oraz zmniejszyła się skala <b>wyłączeń</b> gruntów rolnych z produkcji rolniczej	↘	↘	↘	125
Udział ludności miejskiej spadł, aczkolwiek ubytek był jednym z najniższych w kraju	↘	↘	↗	127
W województwie opolskim zmniejszył się udział ludności zamieszkującej miasta średnie i duże	↘	↘	↗	129
Udział powierzchni objętej miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego zwiększył się	↗	↗	↗	131
Emisja zanieczyszczeń gazowych z zakładów szczególnie uciążliwych spadła (łącznie z emisją CO <sub>2</sub> )	↘	↘	↘	133
Emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych spadła	↘	↘	↘	135
Obie strefy w województwie opolskim zostały zakwalifikowane do klasy C charakteryzującej się poziomem stężeń PM <sub>10</sub> powyżej poziomu dopuszczalnego. Liczba stref w klasie C nie zmieniła się	→	↘	↘	137
Miasto Opole stanowiące jedną z dwóch stref rocznej oceny jakości powietrza w województwie przeszło z gorszej klasy do wyższej klasy A, gdyż nie stwierdzono wystąpienia stężeń PM <sub>2,5</sub> wyższych od poziomu dopuszczalnego	↘	↘	↘	139
Obie strefy w województwie opolskim zostały zakwalifikowane do klasy wynikowej C charakteryzującej się przekroczeniem poziomów docelowych B(a)P	→	↘	↘	141
Zmniejsza się gęstość linii kolejowych eksploatowanych na 100 km <sup>2</sup> zarówno w regionie jak i w Polsce	↘	↘	→	143
Zwiększa się gęstość dróg publicznych o nawierzchni twardej ulepszonej jednak w tempie wolniejszym niż średnio w kraju	↗	↗	↗	145
Odszetek osób korzystających z instalacji wodociągowej w województwie jest największy w kraju	↗	↗	↗	147
Odszetek osób korzystających z instalacji kanalizacyjnej wzrasta w tempie szybszym niż średnio w kraju	↗	↗	↗	149
Odszetek osób korzystających z instalacji gazowej nieznacznie wzrósł	↗	↗	↗	151
W regionie znacznie wzrosło zużycie wody na potrzeby gospodarki narodowej i ludności	↗	↘	↘	153

20 KART

27 wskaźników, w tym  
20 wskaźników głównych i 7 wskaźników  
uzupełniających

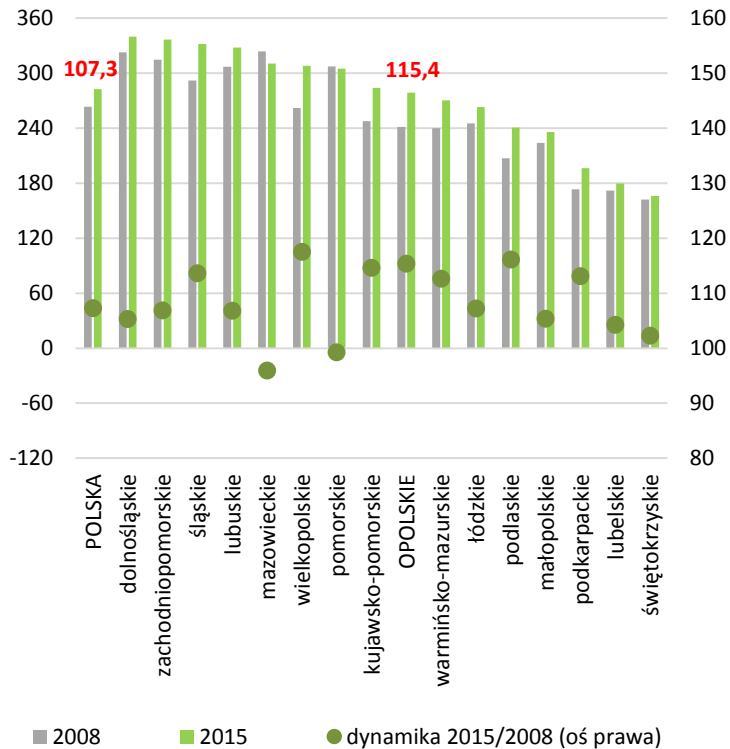
Wskaźniki dotyczą różnych  
zakresów tematycznych

W przypadku 13 na 20  
wskaźników głównych w 2015 r.  
odnotowano zmianę pozytywną w  
stosunku do roku bazowego - czyli  
zgodną z trendem pożądanym

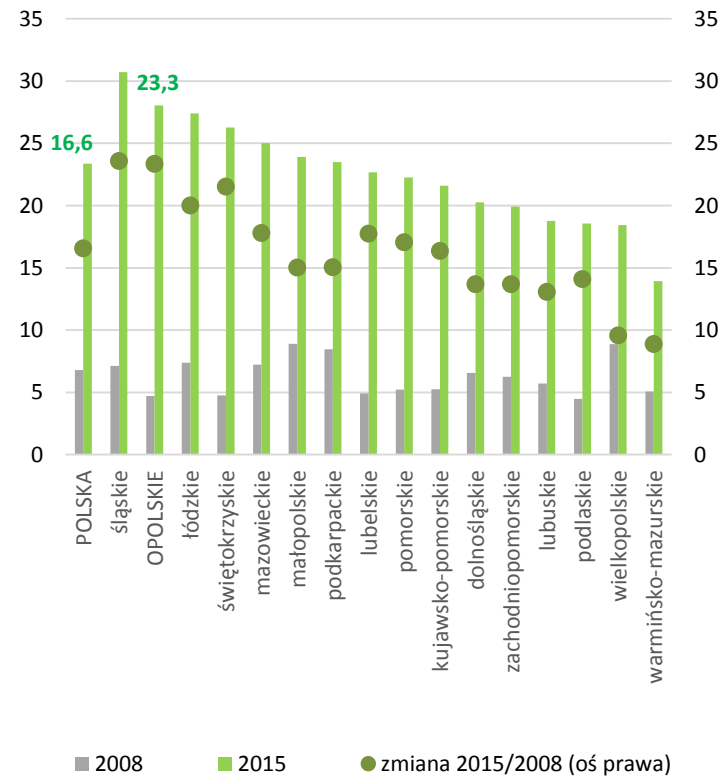
### Gospodarka odpadowa



Odpady komunalne zebrane na 1 mieszkańca ogółem, w Polsce i wg województw, w 2008 i 2015 r., w kg/osobę oraz dynamika 2015/2008, w %



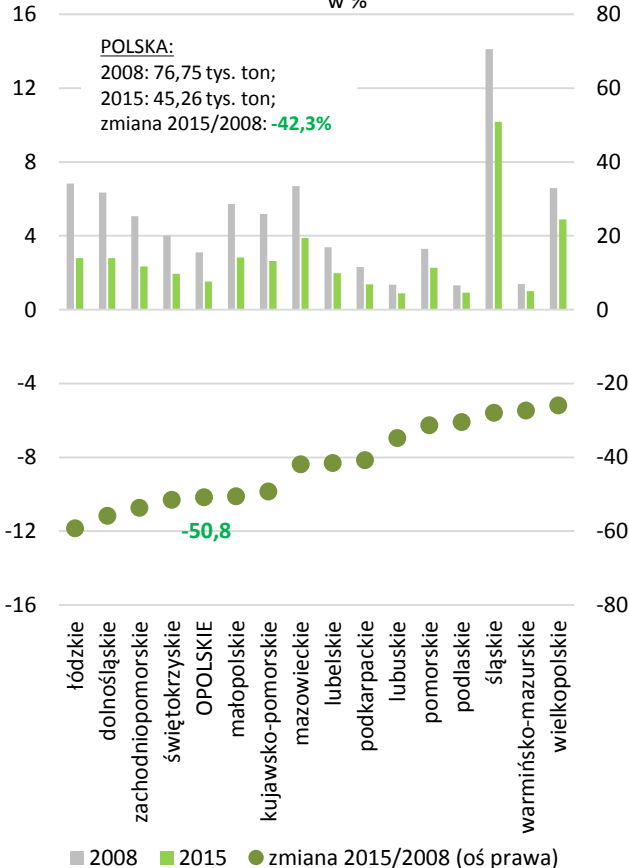
Udział odpadów komunalnych selektywnie zebranych w relacji do ogółu odpadów komunalnych zebranych, w Polsce i wg województw, w 2008 i 2015 r., w % oraz zmiana 2015/2008, w pkt proc.



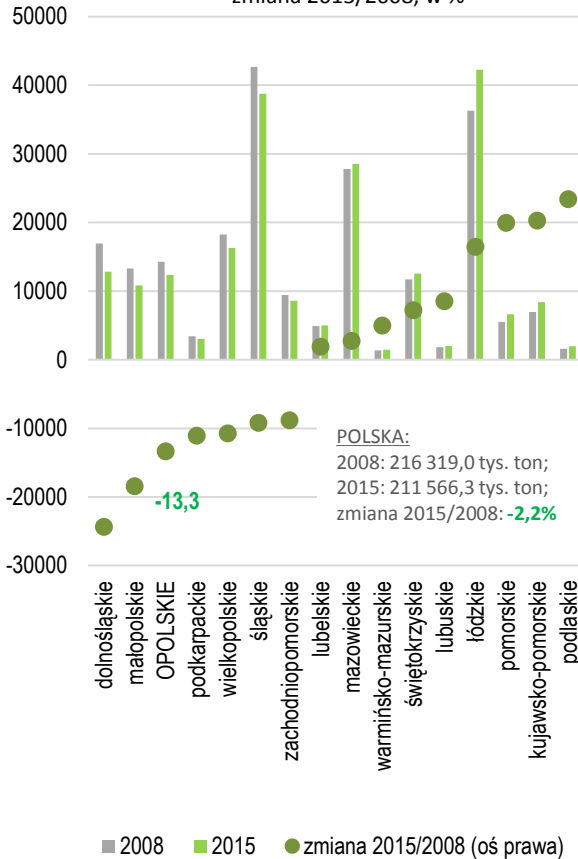
### Jakość powietrza

Emisja zanieczyszczeń pyłowych z zakładów szczególnie uciążliwych, w Polsce wg województw, w 2008 i 2015 r. w tys. ton oraz zmiana 2015/2008, w %

POLSKA:  
2008: 76,75 tys. ton;  
2015: 45,26 tys. ton;  
zmiana 2015/2008: **-42,3%**



Emisja zanieczyszczeń gazowych z zakładów szczególnie uciążliwych (łącznie z emisją CO<sub>2</sub>), wg województw, w 2008 i 2015 r., w tys. ton oraz zmiana 2015/2008, w %



POLSKA:  
2008: 216 319,0 tys. ton;  
2015: 211 566,3 tys. ton;  
zmiana 2015/2008: **-2,2%**

Pył PM<sub>10</sub> (klasy stref)\* w Polsce wg województw w 2010 r.

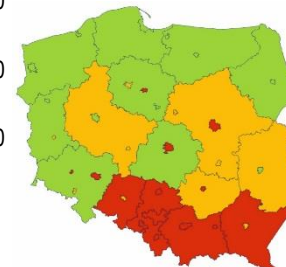
Pył PM<sub>10</sub> (klasy stref)\* w Polsce wg województw w 2015 r.



Klasy stref\* pod kątem ochrony zdrowia  
A - poziom stężeń nie przekracza poziomu dopuszczalnego  
C - poziom stężeń powyżej poziomu dopuszczalnego

Pył PM<sub>2,5</sub> (ocena roczna)\* w Polsce wg województw w 2010 r.

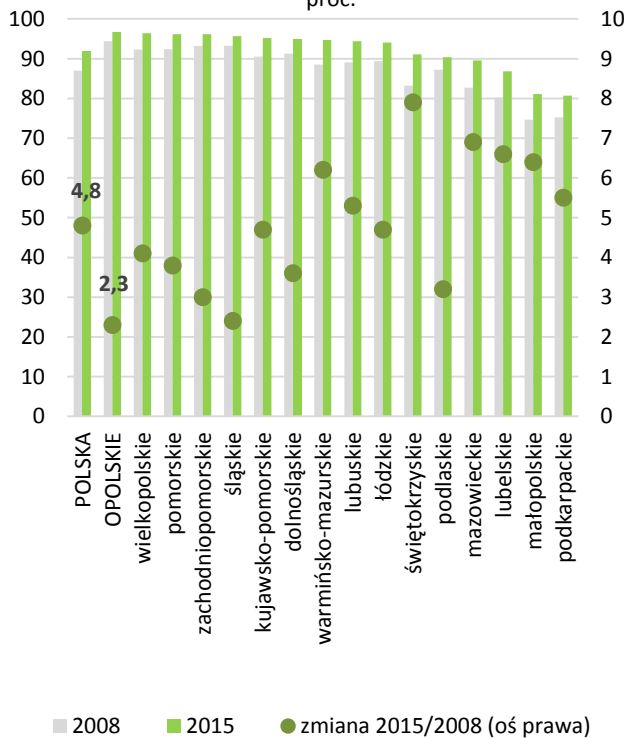
Pył PM<sub>2,5</sub> (ocena roczna)\* w Polsce wg województw w 2015 r.



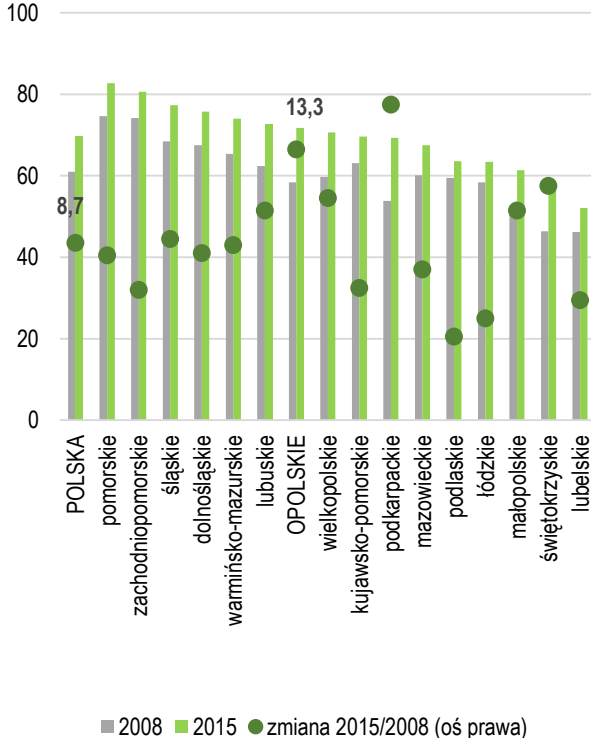
Klasy dla stref\* pod kątem ochrony zdrowia  
A - poziom stężeń nie przekracza poziomu dopuszczalnego  
B - poziom stężeń powyżej poziomu dopuszczalnego lecz nie przekracza poziomu dopuszczalnego powiększonego o margines tolerancji  
C - poziom stężeń powyżej poziomu dopuszczalnego powiększonego o margines tolerancji

### Infrastruktura techniczna i komunalna

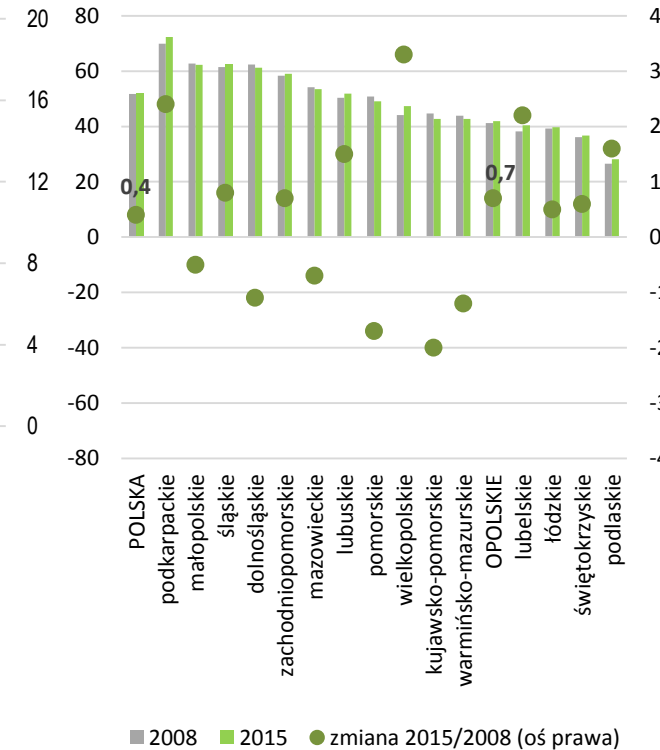
Odsetek osób korzystających z instalacji wodociągowej, w Polsce i wg województw, w 2008 i 2015 r., w % oraz zmiana 2015/2008, w pkt proc.



Odsetek osób korzystających z instalacji kanalizacyjnej, w Polsce i wg województw, w 2008 i 2015 r., w % oraz zmiana 2015/2008, w pkt proc.



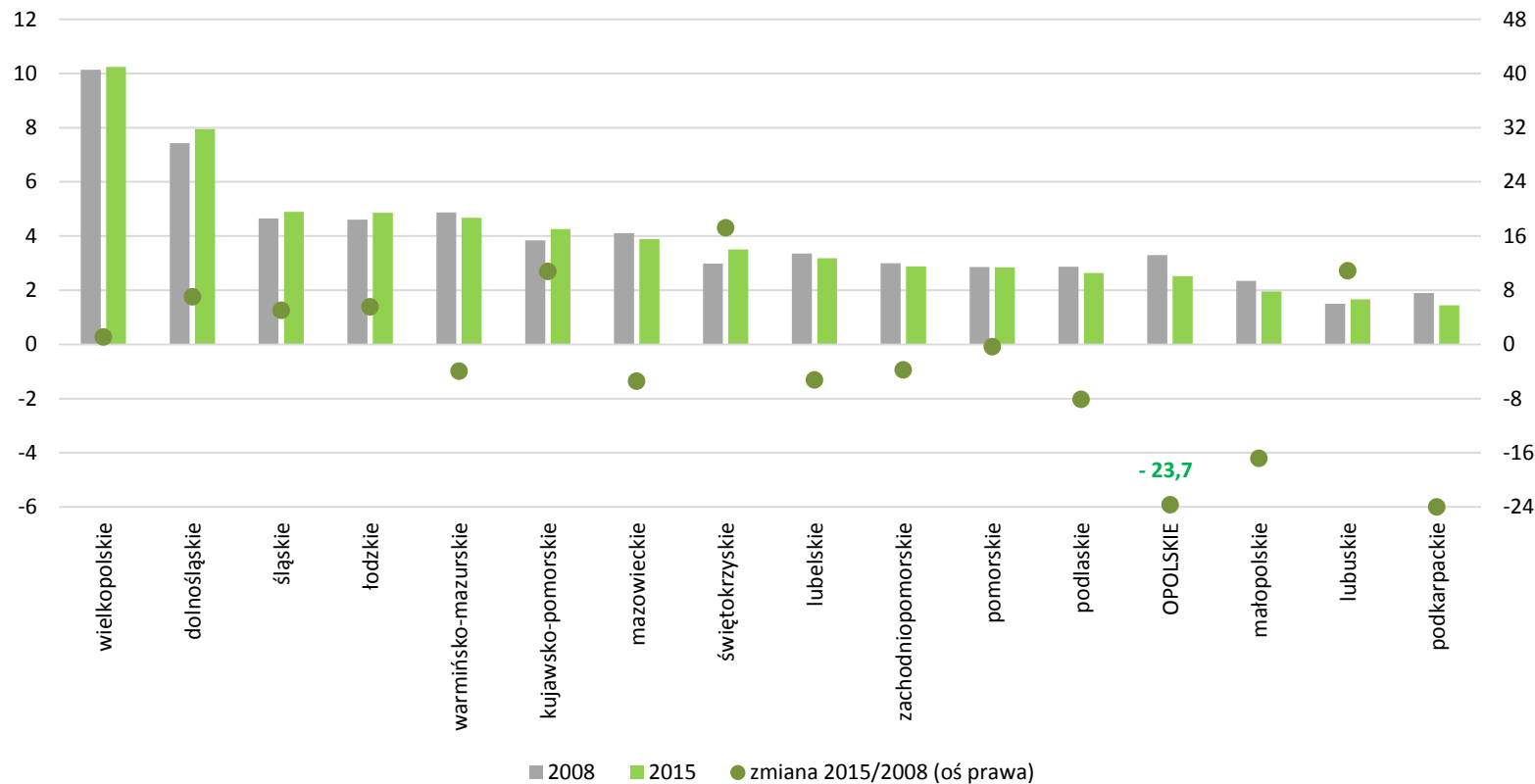
Odsetek osób korzystających z instalacji gazowej, w Polsce i wg województw, w 2008 i 2015 r., w % oraz zmiana 2015/2008, w pkt proc.



### Użytkowanie gleby



Powierzchnia gruntów zdewastowanych i zdegradowanych wymagających rekultywacji, wg województw, w 2008 i 2015 r., w tys. ha oraz zmiana 2015/2008, w %

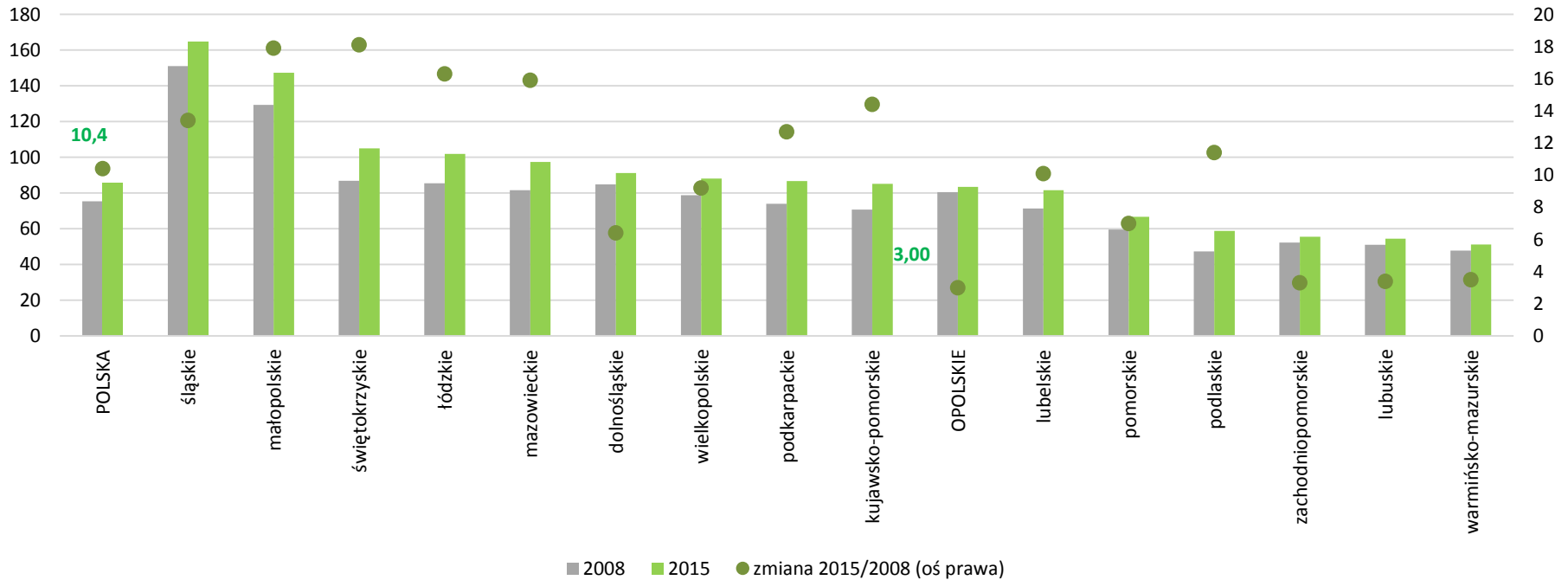




### Infrastruktura transportowa



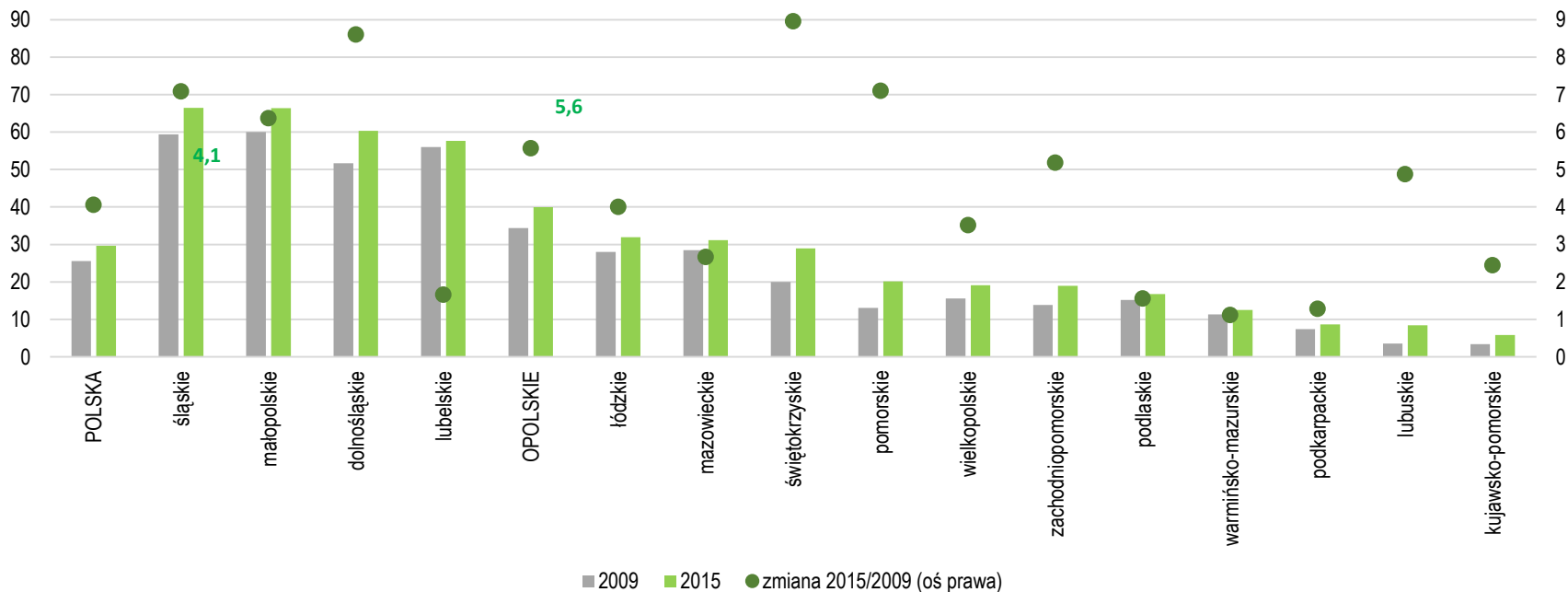
Gęstość dróg o twardej nawierzchni ulepszonej, w Polsce i wg województw, w 2008 i 2015 r. oraz zmiana 2015/2008, w km/100 km<sup>2</sup>



### Instrumenty planistyczne



Udział powierzchni objętej obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego w powierzchni ogółem, w Polsce i wg województw, w 2009 i 2015 r., w % oraz zmiana 2015/2009, w pkt proc.

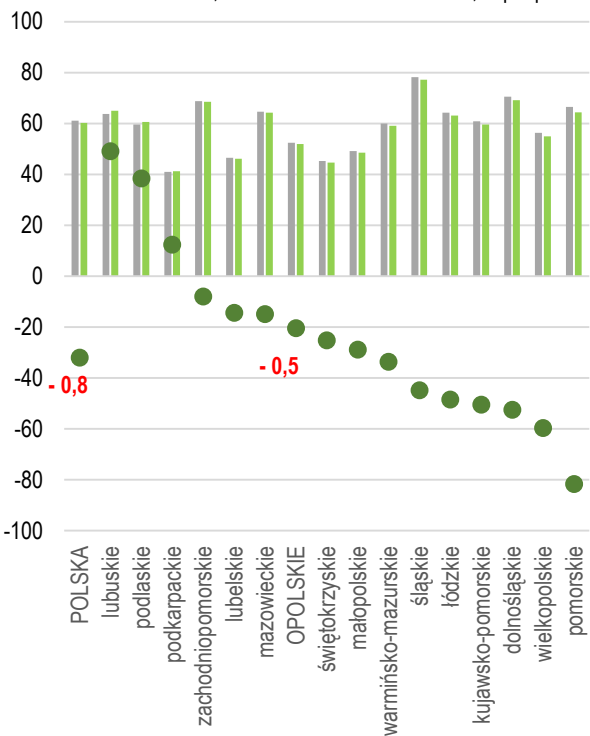


### Sieć osadnicza

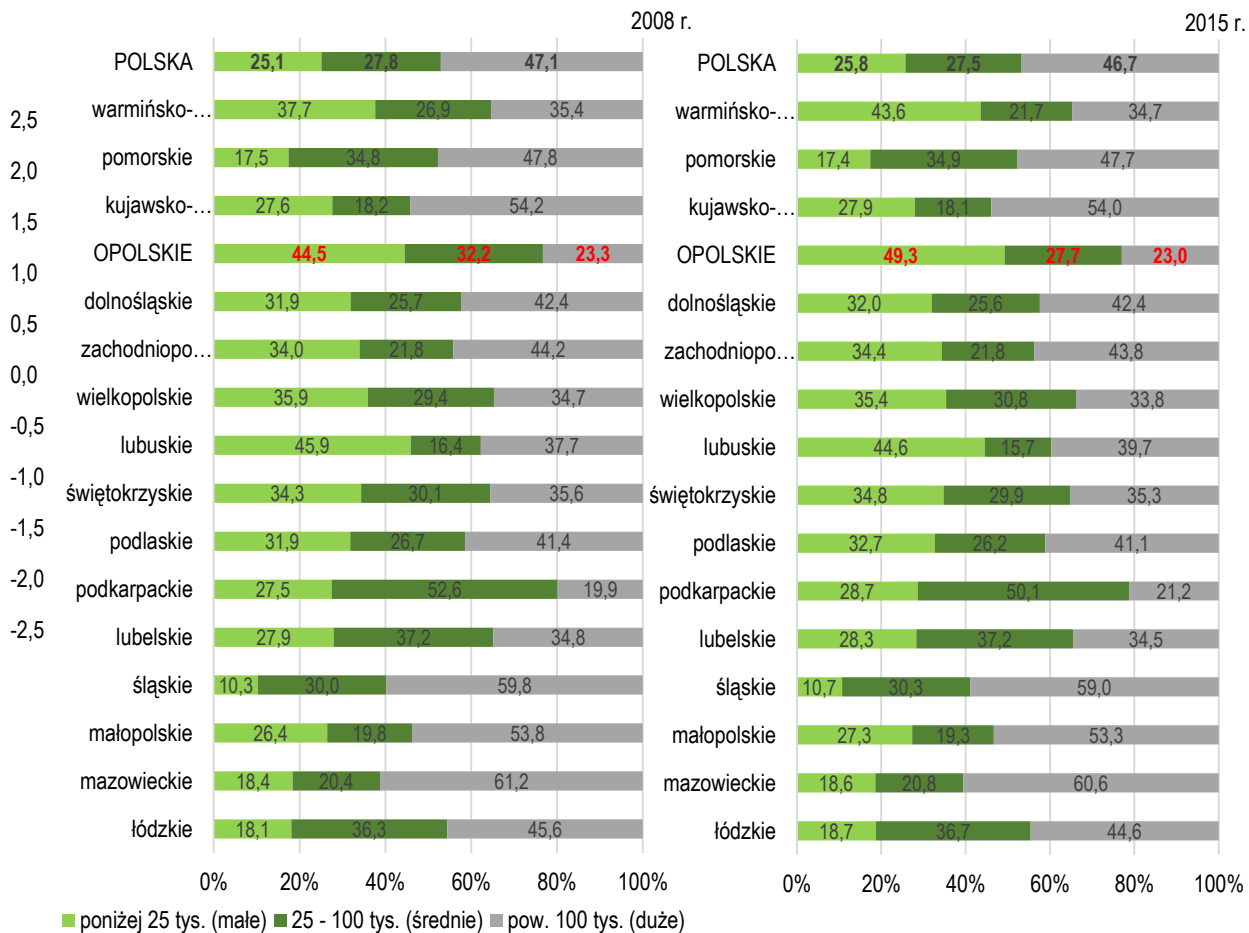
Udział ludności zamieszkującej miasta małe, średnie i duże, w Polsce i wg województw, w 2008 i 2015 r., w %



Udział ludności miejskiej, w Polsce i wg województw, w 2008 i 2015 r., w % oraz zmiana 2015/2008, w pkt proc.



■ 2008 ■ 2015 ● zmiana 2015/2008 (oś prawa)



■ poniżej 25 tys. (małe) ■ 25 - 100 tys. (średnie) ■ pow. 100 tys. (duże)

### Opolskie w 2015 roku

Opolskie w 2015

SAMORZĄD



Dochody jst na 1 mieszkańca

4 570 zł



Wydatki jst na 1 mieszkańca

4 476 zł



Wydatki majątkowe inwestycyjne na 1 mieszkańca

570 zł



27,5%

Zobowiązania jst w relacji do ich dochodów



Wydatki jst na obsługę długu publicznego

36 mln zł



Jakość rządzenia

Województwo opolskie jest jednym z 2 regionów w Polsce odznaczającym się najwyższym poziomem jakości rządzenia

## 8 kart (9 wskaźników) w obszarze Samorząd

Dochody JST per capita  
(dochody ogółem)

Wydatki JST per capita  
(wydatki ogółem)

Wydatki majątkowe  
inwestycyjne JST per capita

Zobowiązania JST  
w relacji do ich dochodów

Wydatki JST na obsługę  
długu publicznego

Zamożność miast  
subregionalnych

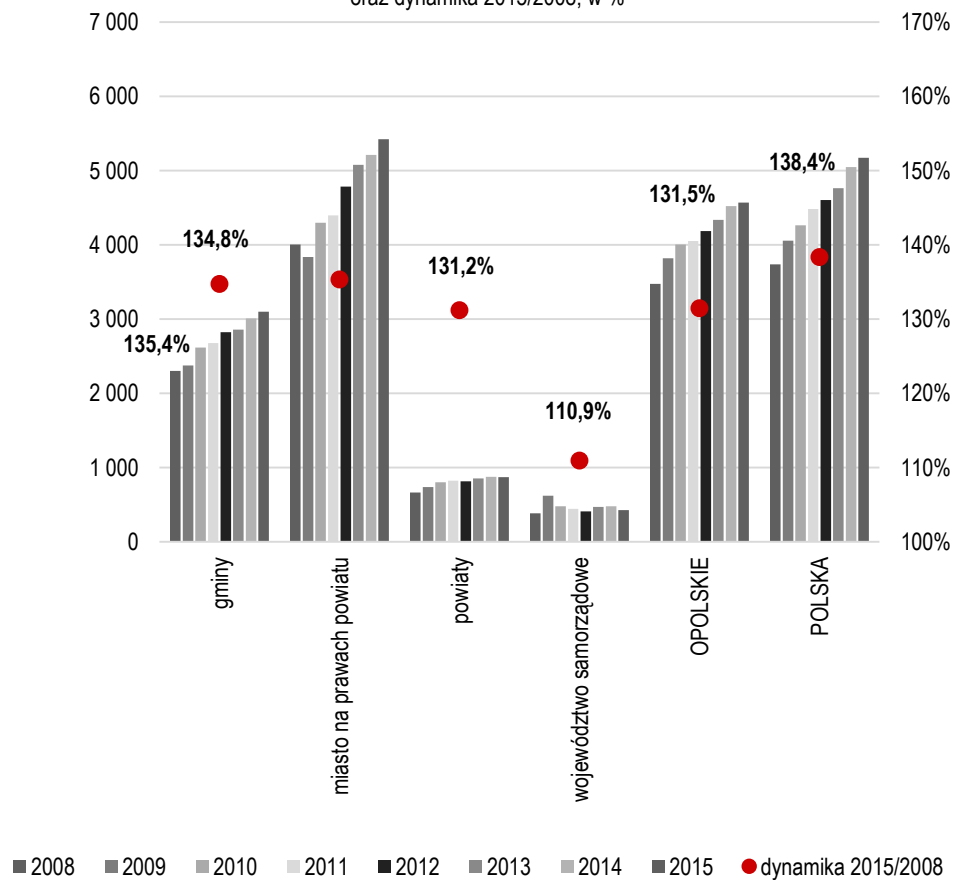
Zadłużenie miast  
subregionalnych

Jakość rządzenia



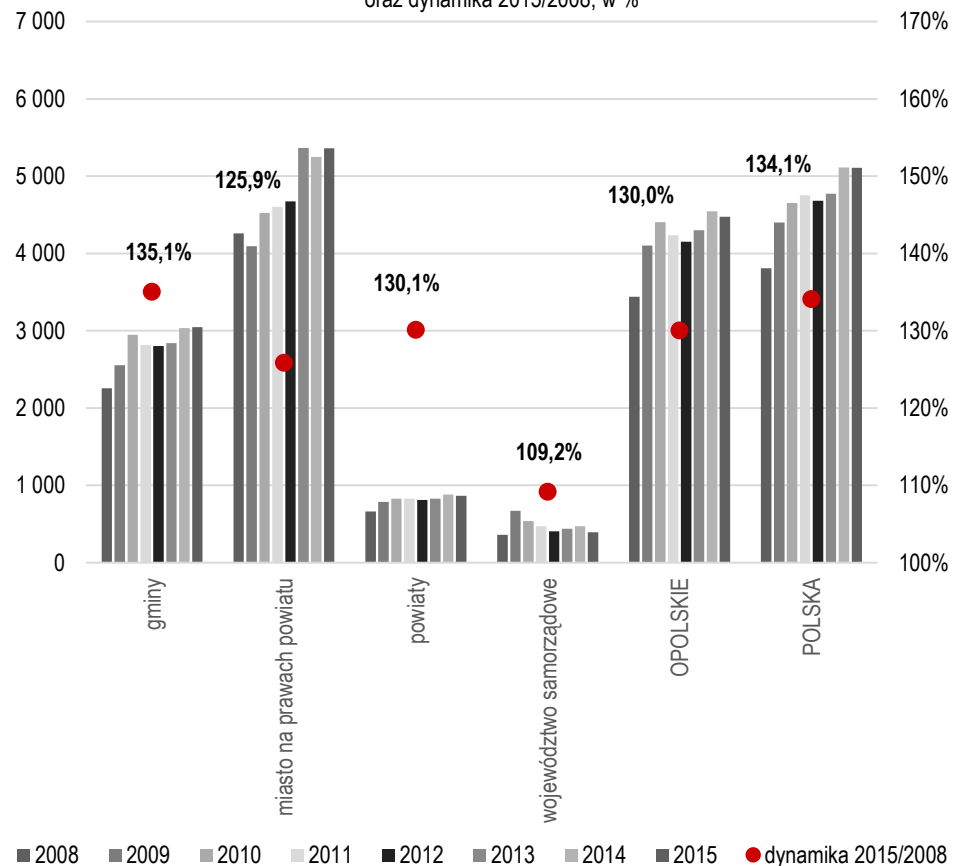
## Dochody JST per capita (dochody ogółem)

Dochody jst na 1 mieszkańca, w Polsce i w woj. opolskim oraz w woj. opolskim wg typów jst, w latach 2008-2015, w zł oraz dynamika 2015/2008, w %



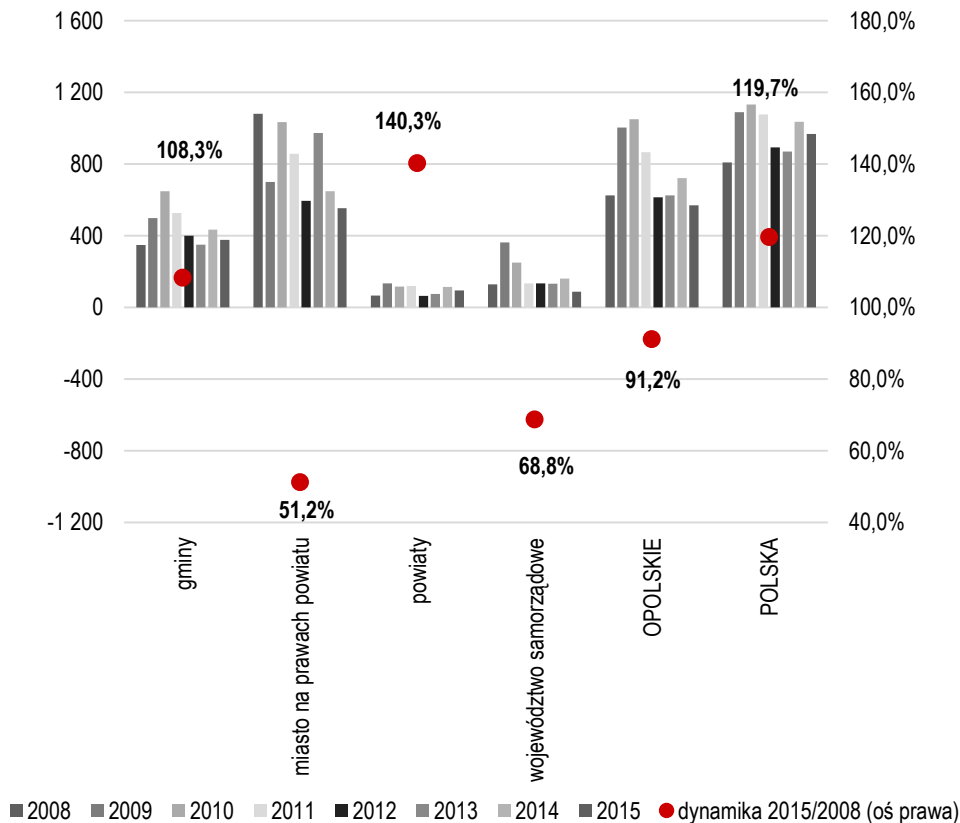
## Wydatki JST per capita (wydatki ogółem)

Wydatki jst na 1 mieszkańca, w Polsce i w woj. opolskim oraz w woj. opolskim wg typów jst, w latach 2008-2015, w zł oraz dynamika 2015/2008, w %



## Wydatki majątkowe inwestycyjne JST per capita

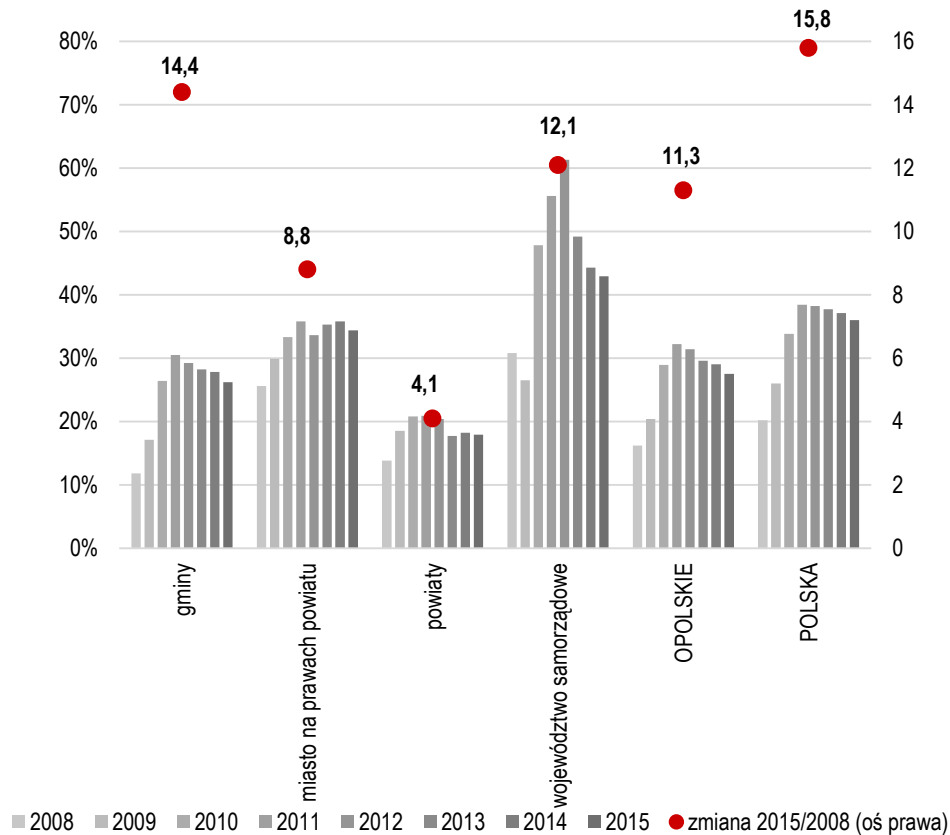
Wydatki majątkowe inwestycyjne jst na 1 mieszkańca,  
w woj. opolskim i w Polsce oraz w woj. opolskim wg typów jst, w latach 2008-2015, w zł  
oraz dynamika 2015/2008, w %





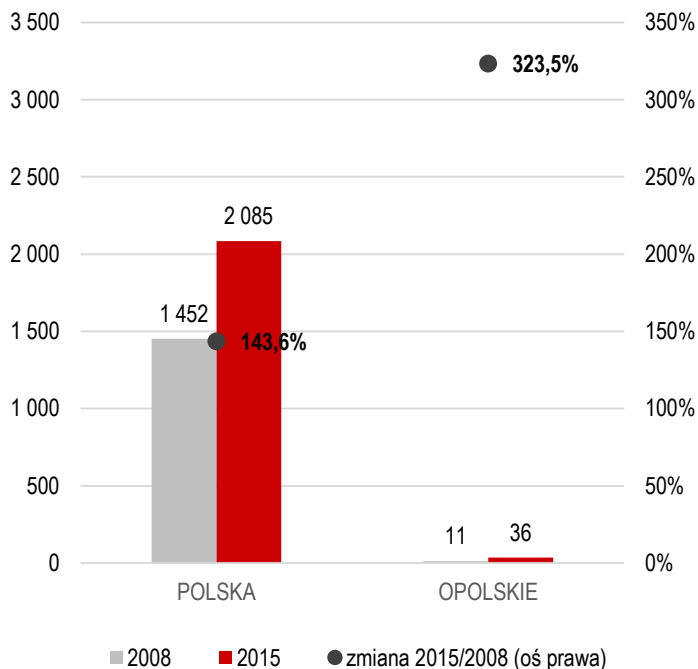
## Zobowiązania JST w relacji do ich dochodów

Relacja zobowiązań jst do osiąganych dochodów, w woj. opolskim i w Polsce oraz w woj. opolskim wg typów jst, w latach 2008-2015, w % oraz zmiana 2015/2008, w pkt proc.

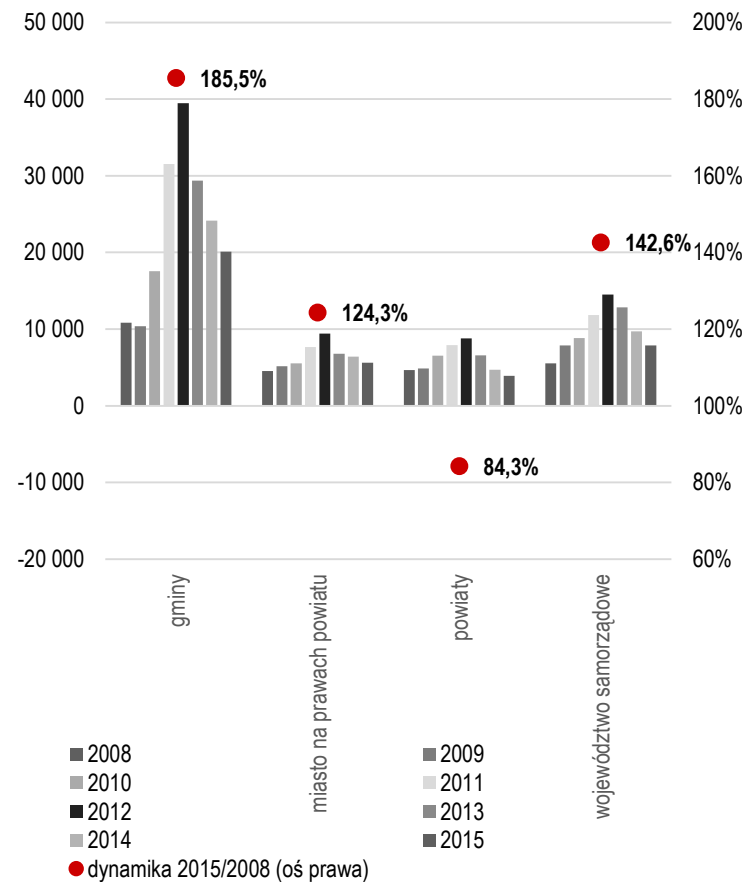


## Wydatki JST na obsługę długu publicznego

Wydatki jst na obsługę długu publicznego jst, w Polsce i woj. opolskim, w 2008 i w 2015 r., w mln zł oraz dynamika 2015/2008, w %



Wydatki jst na obsługę długu jst woj. opolskiego, w latach 2008-2015, w tys. zł oraz dynamika 2015/2008, w %



# Podsumowanie realizacji badania ewaluacyjnego

pn. *Ewaluacja bieżąca kryteriów  
i systemu wyboru projektów  
RPO WO 2014-2020*

**Dorota Matuszewska**  
Inspektor w Referacie Badań i Ewaluacji



## Główne założenia i obszary przedmiotowe badania

### Główny cel badania

ocena kryteriów wyboru projektów oraz systemu wyboru projektów  
pod kątem zapewnienia skutecznej i najbardziej efektywnej realizacji RPO WO 2014-2020

### I obszar przedmiotowy - ocena systemu oraz procesu wyboru projektów

zasady i sposoby realizacji naboru i oceny wniosków dotyczących przedkładanych projektów

### II obszar przedmiotowy - ocena kryteriów wyboru projektów

analiza zestawu określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w uszczegółowieniu programu operacyjnego, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych



## Główne założenia i obszary przedmiotowe badania

### Główny cel badania

ocena kryteriów wyboru projektów oraz systemu wyboru projektów  
pod kątem zapewnienia skutecznej i najbardziej efektywnej realizacji RPO WO 2014-2020

### I obszar przedmiotowy - ocena systemu oraz procesu wyboru projektów

zasady i sposoby realizacji naboru i oceny wniosków dotyczących przedkładanych projektów

### II obszar przedmiotowy - ocena kryteriów wyboru projektów

analiza zestawu określonych wymogów formalnych i merytorycznych, zawartych w uszczegółowieniu programu operacyjnego, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych



## Wnioski i rekomendacje



**Utrudnienia wynikające z nałożenia się terminów naborów poszczególnych konkursów Działania 7.6 oraz Poddziałanie 9.1.3 skierowane są do instytucji prowadzących działalność opiekuńczą dla dzieci do lat trzech (7.6) oraz przedszkolną (9.1.3).**



**Zdecydowanie najwięcej konkursów ogłoszono w ostatnim kwartale zarówno 2015 jak i 2016 roku.**

**Okres ten nie jest korzystny do spokojnego i rzetelnego przygotowania wniosków aplikacyjnych na kapitałochłonne i wieloletnie inwestycje. W konsekwencji poziom przygotowanej w ramach naboru dokumentacji aplikacyjnej może być relatywnie niższej jakości.**



**Uelastycznienie czasu trwania poszczególnych konkursów w zależności od ilości dokumentów i załączników jakie na etapie aplikacji każdy z wnioskodawców musiał załączyć. Poddziałania 3.2.1 oraz 3.2.2, które wymagały oprócz standardowych dokumentów aplikacyjnych również audytów energetycznych,**



## Wnioski i rekomendacje



**Niemal wszyscy respondenci uznali system oceny i wyboru projektów za obiektywny.**



**Zdecydowana większość respondentów pozytywnie ocenia dostępność informacji na stronach internetowych dotyczących naboru wniosków**



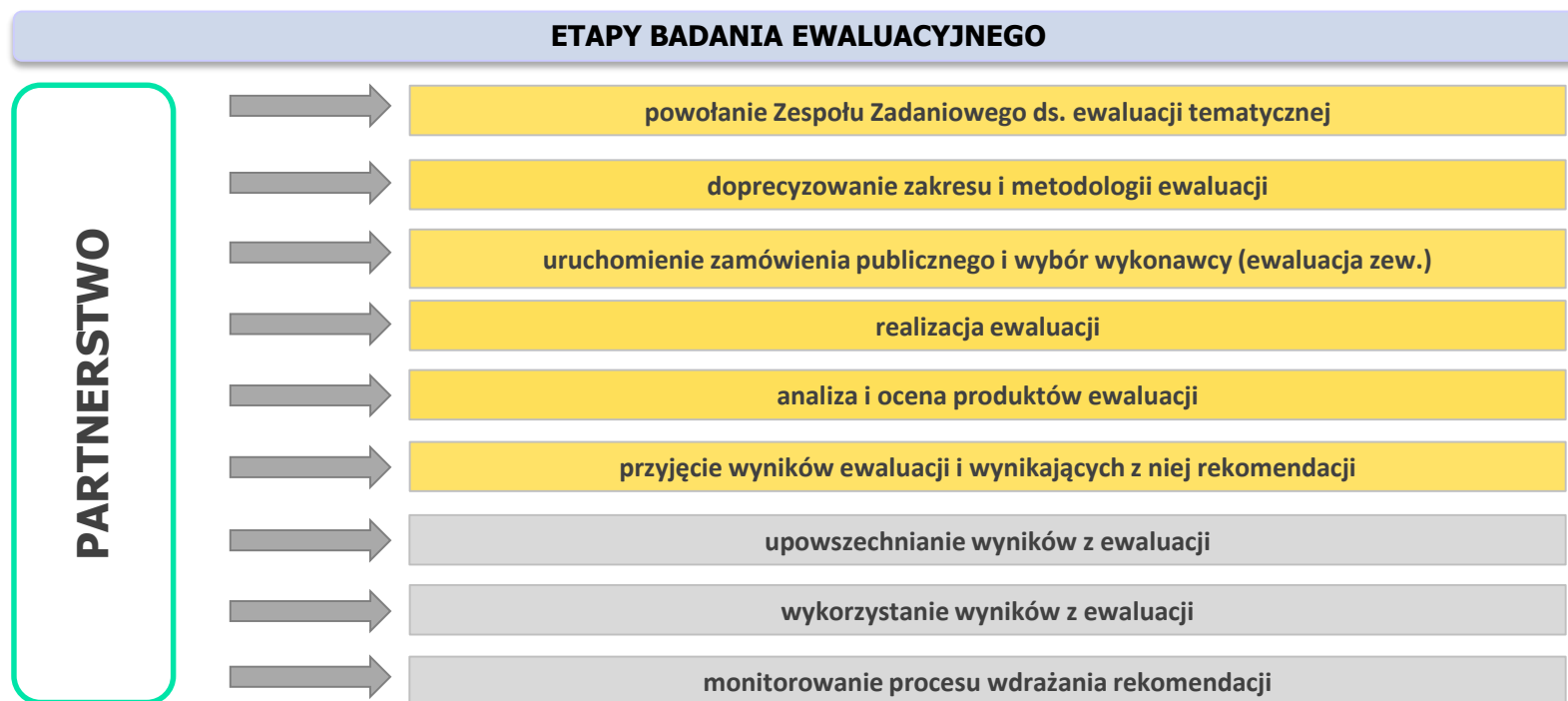
**Ponad połowa respondentów uznała, że procedura wypełniania dokumentacji konkursowej nie była uciążliwa.**



**Spotkanie członków Zespołu Oceniającego z Wnioskodawcą, jako dodatkowy element w ocenie polegający na spotkaniu członków Zespołu oceniającego z Wnioskodawcą.**



## Etapy realizacji badania. Gdzie jesteśmy ?







## Wnioski i rekomendacje

Wprowadzane w ciągu roku **zmiany wytycznych powodują konieczność zmiany regulaminów konkursów**, co powoduje opóźnienia i przyczynia się do wysokiego natężenia naborów w ostatnim kwartale roku.

Rekomenduje się aby **Wytyczne Ministerstwa Rozwoju** dotyczące procedur konkursowych ogłaszane były w przewidywalnych i ustalonych wcześniej terminach w odniesieniu do roku kalendarzowego.



## Wnioski i rekomendacje

Skomplikowany system wytycznych dotyczących procesu wdrażania projektów z zakresu EFS i EFRR powoduje **konieczność zastosowania dodatkowych kryteriów, które często nie mają bezpośredniego wpływu na cele i wskaźniki produktu oraz rezultatu Regionalnych Programów Operacyjnych**. Wpływa to na rozszerzenie zakresu wymaganej dokumentacji oraz skomplikowanie procedur naborów.

Rekomenduje się poprawę przejrzystości oraz zmniejszenie zakresu wytycznych, w celu umożliwienia ukierunkowania naborów na weryfikację wpływu projektów na cele Programów Operacyjnych i zmniejszenia ilości dokumentacji związanej z wymogami formalnymi



## Wnioski i rekomendacje

Podczas przeprowadzonej ewaluacji zidentyfikowano negatywne zjawisko **zbyt dużego zakresu obowiązków przypadającego na pojedynczego pracownika.**

Instytucje odpowiedzialne są za działania i podziały o najwyższym wskaźniku ilości złożonych wniosków aplikacyjnych. Co więcej, nabory w tych działaniach prowadzone są równolegle w tym samym czasie. Nagminnie dochodzi do sytuacji, w której pracownicy pracują w nadgodzinach aby móc zamknąć dany nabór i otworzyć kolejny.

Rekomenduje się planowanie naborów w przeciągu całego roku kalendarzowego, w celu uniknięcia zbyt wysokiego natężenia prac związanych z naborami w ostatnim kwartale roku kalendarzowego. Jednocześnie w przypadku wystąpienia dużej liczby naborów w danym kwartale rekomenduje się zatrudnienie dodatkowych pracowników w tym okresie.



## Wnioski i rekomendacje

W ramach RPO WO 2014-2020 **najwięcej konkursów ogłoszono w ostatnim kwartale** zarówno 2015 jak i 2016 roku. Okres ten nie jest korzystny do spokojnego i rzetelnego przygotowania wniosków aplikacyjnych na kapitałochłonne i wieloletnie inwestycje.

Rekomenduje się przestrzeganie możliwości aplikacyjnych przez wnioskodawców i ogłaszanie mniejszej ilości naborów w ostatnim kwartale roku kalendarzowego .



## Wnioski i rekomendacje

Z przeprowadzonych badań wynika, że niektóre projekty charakteryzujące się **wysokim stopniem innowacyjności** **mogły nie zostać wybrane do dofinansowania** gdyż nie przeszły ustalonych wcześniej wymogów formalnych i merytorycznych i w konsekwencji nie uzyskały wymaganej ilości punktów.

Rekomenduje się rozważenie wprowadzenia do systemu wyboru projektów innowacyjnych odwróconej oceny wniosków tzn. przeprowadzenia oceny merytorycznej przed oceną formalną. Jednocześnie w celu wyeliminowania projektów zawierających braki uniemożliwiające przeprowadzenie oceny merytorycznej pierwszym etapem powinna być weryfikacja czy do wniosku dołączono wszystkie wymagane w tym zakresie załączniki.



## Wnioski i rekomendacje

Podczas przeprowadzonej analizy jakościowej w ramach niniejszej ewaluacji, kilkakrotnie zidentyfikowano przypadki, w których przedstawiciele IP zwracali uwagę na następujące problemy związane z ekspertami zewnętrznymi:

- Brak wystarczającej liczby osób wpisanych na listę ekspertów,
- Niedopasowanie branżowe ekspertów zewnętrznych, pod kątem ich specjalizacji,
- Niewystarczające przygotowanie formalne ekspertów zewnętrznych objawiające się brakiem znajomości kryteriów oceny projektów i wysokim stopniem subiektywizmu dokonywanych ocen.

Rekomenduje się wprowadzenie podziału listy ekspertów według branż oraz przeprowadzenie dodatkowych działań mających na celu zwiększenie liczby osób znajdujących się na listach ekspertów.



## Wnioski i rekomendacje

W dokumentacji konkursowej w części działań w ramach RPO WO 2014-2020 IZ oraz IP zobligowały wszystkich wnioskodawców do załączania mapy sytuującej projekt.

Rekomenduje się zrewidowanie konieczności załączania map do dokumentacji konkursowej. Słowny opis lokalizacyjny wraz z danymi geolokalizacyjnymi danej inwestycji jest wystarczający by dokonać oceny pod kątem przyjętych kryteriów a załączone mapy nie przyczyniają się do przyspieszenia czy polepszenia procesu oceny projektu a jedynie narażają na dodatkowe koszty wnioskodawców, którzy zmuszeni są do zakupywania podkładów do map a czasem do komercyjnego korzystania z usług urbanistów.



## Wnioski i rekomendacje

W przypadku niektórych Działań /Poddziałań udział kryteriów bezpośrednio odnoszących się do wskaźników produktu i rezultatu oraz celów danego Działania lub Poddziałania jest stosunkowo niewielki.

Dotyczy: 7.3,7.6,5.3.1,2.3,7.2,7.5,7.4,5.3.2,5.3.3

W przypadku Działań 7.3, .6, 7.2, 7.5, rekomenduje się wprowadzenie dodatkowych kryteriów odnoszących się bezpośrednio do celów i wskaźników produktu oraz rezultatu, ponieważ liczba wszystkich **kryteriów jest w przypadku tych działań i poddziałań stosunkowo niska.**

Dla pozostałych Działań i Poddziałań problem wynika ze zbyt wysokiej liczby kryteriów dotyczących wytycznych i wprowadzenie dodatkowych kryteriów spowodowałoby zbyt wysoką ich liczbę, co nadmiernie skomplikowałoby proces naboru, dlatego rekomenduje się ponowną analizę konieczności stosowania kryteriów odnoszących się do wytycznych.





## Wnioski i rekomendacje

Kryterium: „Wsparcie szkół i placówek systemu oświaty położonych na terenach objętych Lokalnym Planem Rewitalizacji/Gminnym Planem Rewitalizacji”

Dotyczy poddziałań 9.2.1 oraz 9.2.2

Rekomenduje się usunięcie kryterium w przypadku przyszłych naborów.



## Wnioski i rekomendacje

Kryterium: „Wsparcie szkół i placówek systemu oświaty położonych na terenach objętych lokalnym planem rewitalizacji” nie wpływa na realizację wskaźników i celu szczegółowego dla poddziałania 9.1.1 RPO 2014-2020.

Kryterium: „Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego położonych na terenach objętych lokalnym Planem Rewitalizacji Gminnym Planem Rewitalizacji” nie wpływa na realizację wskaźników ani celu Dotyczy Poddziałania 9.1.3 oraz 9.1.4.

Rekomenduje się usunięcie kryterium w przypadku przyszłych naborów.



## Wnioski i rekomendacje

Kryterium: „Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu” (poddziałania 5.3.1,5.3.2,5.3.3) nie jest spójne z celami działania 5.3. Nie wpływa na realizację kluczowych wskaźników produktu i rezultatu.

Rekomenduje się niestosowanie tego kryterium w przypadku działania 5.3



## Wnioski i rekomendacje

Kryterium dla działania 8.1: „w projekcie realizowanym na rzecz osób obejmowanych wsparciem w placówkach wsparcia dziennego w formie opiekuńczej oraz w placówkach prowadzonych w formie pracy podwórkowej obligatoryjnie wdrażane są zajęcia rozwijające minimum dwie kompetencje”, nie wskazuje, na jakość wprowadzanych zajęć oraz liczbę uczestników, którzy z nich skorzystają.

Rekomenduje się wprowadzenie dodatkowo kryterium punktowanego, które będzie określało zakres udzielanego wsparcia:  
liczba osób korzystających z zajęć rozwijających minimum dwie kompetencje



## Wnioski i rekomendacje

Ze względu na wysoki udział kryterium: Poziom przedsiębiorczości na obszarze, na którym planowana jest realizacja projektu, w ocenie końcowej projektów w ramach poddziałania 2.1.2, istnieje możliwość, że w nadmierny sposób promowane będą projekty z obszarów o niższym poziomie przedsiębiorczości, co ograniczy możliwość wyłonienia projektów o największym potencjale innowacyjności. Wpływ tego kryterium na ocenę merytoryczną wynosi aż 14,5% i jest najwyższym ze wszystkich kryteriów, co wydaje się nieadekwatne w stosunku do celu działania.

Rekomenduje się zmniejszenie wagi kryterium do poziomu 1, co spowoduje, że wpływ kryterium wyniesie 7,3%. Jest to wartość bardziej adekwatna w stosunku do niewielkiego znaczenia kryterium dla realizacji celów i wskaźników dla tego poddziałania.



## Wnioski i rekomendacje

Wpływ kryterium: „adekwatność proponowanych zakupów do zidentyfikowanych potrzeb” w ramach działania 4.2 na ocenę projektu jest zbyt niski. Kryterium bezpośrednio odnosi się do efektywności projektów (wielkości poniesionych nakładów finansowych na realizację celu szczegółowego).

Dla poddziałania 5.3.1 kryterium: „projekt realizowany w partnerstwie” posiada najwyższy wpływ na ocenę, a nie oddziałuje bezpośrednio na realizację wskaźników i celu.

Rekomenduje się zwiększenie wagi tego kryterium do poziomu 3.

Rekomenduje się zmniejszenie wagi tego kryterium do poziomu 2.



## Wnioski i rekomendacje

Punktacja możliwa do uzyskania w ramach kryteriów merytorycznych dla działania 7.2 stanowi jedynie 29,2% całości oceny. Występuje zatem istotna przewaga w znaczeniu kryteriów uniwersalnych, w stosunku do kryteriów szczegółowych, które w większym stopniu odpowiadają za wyłanianie projektów odpowiadających celom RPO WO 2014-2020.

Rekomenduje się zwiększenie punktów możliwych do uzyskania za kryteria merytoryczne szczegółowe, poprzez podniesienie maksymalnej oceny za każde z kryteriów, które miały maksymalną ocenę 10pkt do 15 pkt, a kryterium o maksymalnej ocenie 3pkt do 5pkt. Zapewni to wyższy udział kryteriów merytorycznych szczegółowych w ocenie całościowej (38,5%).



## Wnioski i rekomendacje

W ramach osi VII kryteria: Potencjał Wnioskodawcy i/lub Partnerów oraz doświadczenie Wnioskodawcy i/lub Partnerów w niewielkim stopniu odnosi się do treści projektu, a zatem istnieje ryzyko, że wpływa ono na wyłonienie projektów złożonych przez Wnioskodawców posiadających doświadczenie w realizacji projektów i wysoki poziom zasobów instytucjonalnych natomiast nie weryfikuje zasadności podejmowanych działań oraz ich wpływu na realizację celów VIII osi RPO WO 2014-2020.

Rekomenduje się zmniejszenie wagi kryteriów z poziomu 3 na poziom 2.





## Wnioski i rekomendacje

Definicja kryterium: „adekwatność proponowanych zakupów do zidentyfikowanych potrzeb” w ramach działania 4.2 nie jest do końca czytelna, co wynika z faktu, że odnosi się do elementu obniżającego ocenę aniżeli podwyższającego. W opinii autorów bardziej czytelnym rozwiązaniem jest zaprezentowanie definicji kryterium w sposób odwrotny.

Zmiana definicji:

Ocena polegać będzie na weryfikacji zgodności zaproponowanych rozwiązań technicznych z celami działania i zidentyfikowanymi potrzebami obszaru działania jednostki.

2 pkt – pow. 97% wydatków kwalifikowalnych projektu jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie:

- walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi;
- ratownictwo techniczne;
- ratownictwo chemiczne;
- ratownictwo ekologiczne;
- ratownictwo medyczne.

1 pkt – 85%-97% wydatków kwalifikowalnych projektu jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie:

- walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi;
- ratownictwo techniczne;
- ratownictwo chemiczne;
- ratownictwo ekologiczne;
- ratownictwo medyczne.

0 pkt – 0-85% wydatków kwalifikowalnych projektu jest bezpośrednio związana z prowadzeniem działań w zakresie:

- walka z pożarami lub innymi klęskami żywiołowymi;
- ratownictwo techniczne;
- ratownictwo chemiczne;
- ratownictwo ekologiczne;
- ratownictwo medyczne.



## Wnioski i rekomendacje

Sposób sformułowania nazwy i definicji kryterium dla działania 8.2: „Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, o których mowa w ustawie z dn. 12.03.2003r. o pomocy społecznej nie mogą wdrażać samodzielnie instrumentów aktywizacji zawodowej.”, jest mało przejrzysty.

Rekomenduje się zmianę nazwy kryterium i jego definicji:

**Wdrażanie instrumentów aktywizacji zawodowej, w ramach projektów jednostek organizacyjnych pomocy społecznej jest realizowane wyłącznie przez podmioty wyspecjalizowane w zakresie aktywizacji zawodowej.**

Sprawdzone jest czy w ramach projektu działania z zakresu wdrażania instrumentów aktywizacji zawodowej są realizowane przez podmioty wyspecjalizowane w zakresie aktywizacji zawodowej, w szczególności, czy w projekcie nie przewidziano realizacji tych zadań samodzielnie przez Jednostki organizacyjne pomocy społecznej, o których mowa w ustawie z dn. 12.03.2003r. O pomocy społecznej.



## Wnioski i rekomendacje

Dla Działania 8.1 w przypadku kryterium: „Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób: - o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności – z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi.” W przypadku wskazywania, że projekt zakłada wsparcie dla więcej niż jednej grupy na poziomie > 30% należy jednoznacznie wskazać, czy chodzi o sumę osób z obu grup, czy o każdą z grup oddzielnie. Zazwyczaj kryterium powinno wskazywać na każdą z grup oddzielnie.

Rekomenduje się zmianę fragmentu definicji kryterium:

2 pkt – projekt zakłada wsparcie dla każdej z ww. grup na poziomie > 30% (liczony w stosunku do wszystkich uczestników projektu)



## Wnioski i rekomendacje

Dla Działania 8.1 w przypadku kryterium: „Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób: - o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności – z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi.” W przypadku wskazywania, że projekt zakłada wsparcie dla więcej niż jednej grupy na poziomie > 30% należy jednoznacznie wskazać, czy chodzi o sumę osób z obu grup, czy o każdą z grup oddzielnie. Zazwyczaj kryterium powinno wskazywać na każdą z grup oddzielnie.

Rekomenduje się zmianę fragmentu definicji kryterium:

2 pkt – projekt zakłada wsparcie dla każdej z ww. grup na poziomie > 30% (liczony w stosunku do wszystkich uczestników projektu)



## Dziękuję za uwagę

**Departament Polityki Regionalnej i Przestrzennej**  
**Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego**  
[ewaluacja@opolskie.pl](mailto:ewaluacja@opolskie.pl)

**Zadania**  
stojące przed  
Jednostką Ewaluacyjną  
i Opolskim Obserwatorium Terytorialnym

**Dorota Matuszewska, Nikola Janusek-Krysińska**

Referat Badań i Ewaluacji

**Waldemar Zadka**

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej

Badanie  
ewaluacyjne dot.  
polityk  
horyzontalnych  
– zmiana  
terminu

Ewaluacja  
Regionalnych  
Programów  
Zdrowotnych  
(najwcześniej w  
2019 roku)

Badanie  
ewaluacyjne dot.  
Rynku Pracy

Aktualizacja  
Planu ewaluacji  
RPO WO 2014-  
2020

Zadania wynikające z Planu badań OOT na 2017 rok  
(Innowacyjność w województwie opolskim, Przegląd Regionalny, Kapitał zagraniczny w województwie opolskim)

Współpraca z JST w kontekście przygotowywania Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego 2020+

Konsultacje dotyczące przygotowywanych zintegrowanych strategii rozwojowych wynikających z zapisów SOR

Współpraca z MR w zakresie aktualizacji KSRR i innych programów przewidzianych w SOR



# Wyzwania dla regionów w świetle zapisów SOR i aktualizacji KSRR

**Waldemar Zadka**

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej

# Sprawy różne

**Waldemar Zadka**

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej

Dziękujemy za uwagę