



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ
Z IV POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
NA LATA 2014-2020
z dnia 15 lipca 2015 r.

1. IV posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (KM RPO WO 2014-2020) miało miejsce **15 lipca 2015 r.** w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego w Opolu.

W posiedzeniu Komitetu uczestniczyło 61 członków i zastępców członków, 6 obserwatorów i 17 innych zaproszonych osób, łącznie 84 uczestników spotkania, natomiast kworum wymagane do podejmowania uchwał zostało zapewnione poprzez udział 52 osób z prawem głosu (członkowie lub zastępcy). Imienna lista uczestników spotkania stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

Spotkanie otworzył **Pan Marszałek Andrzej Buła** – Przewodniczący KM RPO WO 2014-2020, który przywitał wszystkich uczestników spotkania oraz podziękował za przybycie na spotkanie.

2. Przyjęcie programu I posiedzenia KM RPO WO 2014-2020.

Andrzej Buła – Marszałek Województwa Opolskiego powitał wszystkich uczestników spotkania i poinformował, iż program posiedzenia jest bardzo obfity w zagadnienia merytoryczne i niezwykle ważne dla ogłaszania konkursów i tym samym rozpoczęcia wdrażania RPO WO 2014-2020.

3. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WO 2014-2020 przedstawił **Pan Tomasz Hanzel** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Prezentacja dokumentu obejmuje zakres EFRR i EFS. Dokument został opracowany na podstawie *Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 stycznia 2015 r. w zakresie szczegółowego opisu osi priorytetowych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (SZOOP)*. IZ RPO WO 2014-2020 podjęła decyzję o etapowym opracowaniu SZOOP, tj. w zakresie najbliższych naborów, wynikających z *Harmonogramu naborów wniosków*. Poza tym **Pan Dyrektor** poinformował, podobnie jak na poprzednich posiedzeniach, iż z uwagi na wielkość i zakres dokumentów, Zarząd Województwa Opolskiego podjął decyzję o przygotowaniu osobnych dokumentów dot. SZOOP w zakresie EFRR i EFS. Stąd opracowanie kolejnych kart dla wybranych działań. Następnie **Pan Dyrektor** przypomniał, iż 16 czerwca 2015 r. Zarząd Województwa Opolskiego przyjął Uchwałą nr 732/2015 wersję nr 2 Szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WO 2014-2020 (SZOOP)

w zakresie EFRR i Uchwałą nr 733/2015 wersję nr 1 SZOOP w zakresie EFS. Przedmiotowe dokumenty decyzją IZ RPO WO 2014-2020 zostały uzupełnione o następujące karty działań:

- Karta działania 2.4 *Współpraca gospodarcza i promocja* (zakres EFRR),
- Karta działania 6.2 *Nowoczesny transport kolejowy* (zakres EFRR),
- Karta działania 7.1 *Aktywizacja zawodowa osób pozostających bez pracy realizowana przez PUP* (zakres EFS),
- Karta działania Osi Priorytetowej XI *Pomoc Techniczna* (zakres EFS).

Powyższe dokumenty zostały zamieszczone w serwisie internetowym RPO WO 2014-2020, o czym członkowie Komitetu zostali poinformowani pocztą elektroniczną 23 czerwca br.

W dalszej kolejności **Pan Dyrektor** poinformował, iż 30 czerwca 2015 r. do konsultacji z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju przesłane zostały karty działań i poddziałań zaplanowane do przyjęcia na dzisiejszym posiedzeniu:

SZOOP EFRR – Działanie 2.3 *Wzmocnienie otoczenia biznesu*

SZOOP EFS – Działanie 8.1 *Dostęp do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych*, Działanie 8.2 *Włączenie społeczne*, Działanie 8.3 *Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej*, Działanie 9.1.1 *Wsparcie kształcenia ogólnego*, Działanie 9.1.5 *Program pomocy stypendialnej*, Działanie 9.2.1 *Wsparcie kształcenia zawodowego*.

Następnie **Pan Dyrektor** omówił wszystkie karty działania, które zawierają alokacje na działanie, tryb wyboru projektów, cel szczegółowy działania, listę wskaźników rezultatu bezpośredniego, listę wskaźników produktu, typy projektów, typ beneficjenta oraz limity i ograniczenia w realizacji projektów.

W przypadku Działania 8.3 *Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej*, **Pan Dyrektor** zwrócił uwagę na dwa tryby wyboru projektów konkursowy, jak i pozakonkursowy, w ramach którego będzie miało miejsce koordynowanie polityki w obszarze ekonomii społecznej na poziomie regionalnym. Dla Działania 9.1.5 *Program pomocy stypendialnej* również przewidziano pozakonkursowy tryb wyboru projektów, beneficjentem jest Samorząd Województwa Opolskiego, a grupę docelową stanowią szczególnie uzdolnieni uczniowie, wychowankowie i słuchacze szkół i placówek oświatowych prowadzących kształcenie ogólne i zawodowe realizowane w zakresie podstawy programowej kształcenia ogólnego, w tym z grup defaworyzowanych. Odnośnie działania 9.2.1 *Wsparcie kształcenia zawodowego* **Pan Dyrektor** zapowiedział spotkanie z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju dotyczące omówienia, uwzględnienia bądź wyjaśnienia uwag przesłanych wcześniej, a nawiązujących do limitów i ograniczeń zawartych w karcie działania.

4. Zmianę kryteriów wyboru projektów formalnych dla wszystkich działań i poddziałań RPO WO 2014-2020, zakres EFRR polegającą na usunięciu kryterium „zgodność z linią demarkacyjną”, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Pan Dyrektor wyjaśnił, iż Instytucja Zarządzająca zaakceptowała propozycję przedstawicielki Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, która zwróciła uwagę na zasadność zapisu kryterium formalnego nr 3 *Zgodność z linią demarkacyjną*, proponując wykreślenie tego kryterium. Uzasadnieniem jest informacja, iż linia demarkacyjna na lata 2014-2020 jest dokumentem

roboczym i nie posiada rangi dokumentu oficjalnego. Niemniej **Pan Dyrektor** zaznaczył, iż usunięcie tego kryterium nie wyklucza badania linii demarkacyjnej, która została wskazana w Umowie Partnerstwa. Usunięcie kryterium we wszystkich kryteriach formalnych jest działaniem analogicznym w stosunku do wcześniej przyjętych kryteriów.

- ❖ Wobec braku uwag **Marszałek Andrzej Buła** zapropozował przegłosowanie zasugerowanej zmiany i tym samym:
- ***Uchwała Nr 9/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zmiany kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (zmiana kryteriów formalnych)** została przyjęta większością głosów. Jedna osoba wstrzymała się od głosu.*

5. Kryteria wyboru projektów dla działania 2.3 Wzmocnienie otoczenia biznesu w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFRR, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO

Pan Dyrektor omówił kryteria merytoryczne szczegółowe o charakterze bezwzględny i merytoryczne szczegółowe punktowane, które uwzględniają zarówno uwagi Komisji Europejskiej, jak i Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Kryteria zostały przedstawione w trybie rejestruj zmiany, co pomogło w odróżnieniu wersji kryteriów, która została przesłana do członków Komitetu od przedstawianej na posiedzeniu. W trakcie prezentacji zwrócił uwagę na wprowadzone dodatkowe kryteria, wynikające z konsultacji z Komisją Europejską, dotyczące badania jakości dokumentów złożonych przez beneficjenta. Są to kryteria dotyczące jakości strategii biznesowej, jakości rocznego planu działania oraz jakości usług Instytucji Otoczenia Biznesu.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji kryteriów **Pan Marszałek** zaprosił do dyskusji.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** – Zarząd Regionu NSZZ Solidarność, nawiązał do nowowprowadzonych kryteriów merytorycznych szczegółowych punktowanych i zapytał o sposób oceniania strategii biznesowej oraz rocznego planu działania.
- ❖ **Pan Jacek Partyka** odpowiadając poinformował, iż do tego typu zadań zostają powołani eksperci wyłonieni z zewnątrz, jako niezależne osoby kierujące się definicjami kryteriów oraz posiadające specjalistyczną wiedzę, niezbędną do rzetelnego oceniania projektów.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** poprosił o listę ekspertów.
- ❖ **Pan Jacek Partyka** wyjaśnił, iż nie ma stałej listy ekspertów, tymczasem są oni wybierani w trybie jawnym, pod kątem ogłaszanych w danym czasie konkursów, a ich nazwiska są publikowane na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej. Do przedmiotowego działania nie zostali jeszcze powołani eksperci.
- ❖ **Pan Piotr Dancewicz** – Urząd Miasta Opole, nawiązał do kryterium nr 7 *Współpraca instytucji otoczenia biznesu ze sferą B+R* i poprosił o więcej szczegółów i doprecyzowanie kryterium w zakresie czasu udokumentowania współpracy pomiędzy instytucjami.
- ❖ **Pan Jacek Partyka** wyjaśnił, iż brak uszczegółowienia w zakresie czasu jest zamierzonym działaniem, a celem jest wyeliminowanie ograniczeń i pozostawienie większej możliwości dla

beneficjentów, chcących udokumentować swoją wcześniejszą współpracę z jednostkami B+R i uczelniami wyższymi.

- ❖ **Pan Piotr Dancewicz** powołując się na doświadczenia minionej perspektywy, pozostał przy swojej propozycji, uzasadniając ją rzuceniem odpowiedzialności wyboru punktacji na ekspertów i zasugerował doprecyzowanie kryterium.
 - ❖ **Pan Marszałek** poprosił o konkretną propozycję zmiany kryterium.
 - ❖ **Pan Jacek Partyka** dodając zaproponował, aby kryterium pozostawić w niezmienionym zapisie, natomiast doprecyzowanie zamieścić w regulaminie konkursu i innych dokumentach konkursowych, niezbędnych do oceny dokumentów podczas naboru projektów.
 - ❖ **Pan Marszałek** zgodził się z propozycją swoich współpracowników i zaproponował pozostawienie kryterium w niezmienionym zapisie uzasadniając, iż czas działalności instytucji otoczenia biznesu jest niezwykle zróżnicowany i wprowadzenie ograniczeń czasowych może zablokować wiele podmiotów do aplikacji o środki unijne. Następnie wobec braku innych uwag **Marszałek Andrzej Buła** zaproponował głosowanie nad:
 - ***Uchwałą Nr 10/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla Działania 2.3 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFRR***, za którą głosowała większość osób, dwie osoby wstrzymały się od głosu.
6. Kryteria wyboru projektów formalne, merytoryczne – uniwersalne, horyzontalne uniwersalne, merytoryczne szczegółowe dla wszystkich działań i poddziałań (z wyłączeniem 7.1) w ramach RPO WO 2014-2020, zakres EFS zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.
- ❖ Po zakończeniu prezentacji kryteriów **Pan Marszałek** zaprosił do dyskusji.
 - ❖ **Pani Dominika Tadla** – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju nawiązała do kryterium nr 4 *Wniosek wypełniony poprawnie, zgodnie z wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WO 2014-2020* i zwróciła uwagę na brak elastyczności i tym samym bezwzględność i rygorystyczność tego kryterium, które już na etapie oceny formalnej odrzuca mniej idealny projekt. Jest to kryterium blankietowe, ponieważ nie ma w nim miejsca na uchybienia przy wypełnianiu wniosku o dofinansowanie, a za przykład przedstawicielka MIR-u podała funkcjonowanie tego kryterium w poprzedniej perspektywie finansowej i rezygnację z niego w obecnej perspektywie w *Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój*. W świetle swojej wypowiedzi zaproponowała rezygnację z kryterium i przeniesienie jego zapisu do Regulaminu konkursu.
 - ❖ **Pan Rafał Janas** – przedstawiciel Komisji Europejskiej potwierdził, iż faktycznie jest to formalizm, ale pozytywny, który zapobiega nierównemu traktowaniu wniosków i nie dostrzega potrzeby rezygnacji z kryterium. Następnie nawiązał do kryterium merytorycznego punktowanego nr 1, w którym *bada się, czy Wnioskodawca i/lub Partnerzy posiadają zdolność instytucjonalną, organizacyjną, finansową, techniczną i kadrową do realizacji projektu, gwarantującą stabilne zarządzanie projektem*. Wątpliwość **Pana Janasa** dotyczyła punktacji 0-5, która w przypadku oceny

projektu na zero punktów, świadczącej o braku zdolności instytucjonalnej, powinna dyskwalifikować projekt.

- ❖ **Pan Jacek Partyka** odniósł się do wypowiedzi Pani Dominiki Tadli i wyjaśnił, iż celem Instytucji Zarządzającej nie jest niwelowanie dobrych projektów ze względu na drobne uchybienia. Zgodnie z zapisami *Ustawy Wdrożeniowej*, najpierw bada się każdy projekt na etapie oceny formalnej, zgodnie z katalogiem wymogów formalnych zapisanych w Regulaminie każdego konkursu i właśnie wtedy istnieje możliwość wprowadzenia wszelkich drobnych poprawek. Następnie odniósł się do wątpliwości Pana Janasa i wyjaśnił, iż wymogi przedmiotowego kryterium, znajdując swoje zapisy również w kryteriach bezwzględnych, natomiast w tym kryterium punktacja 0-5 jest elementem premiowania dla projektów, które wydają się być projektami ponad przeciętne wymogi.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** uzupełniając wyjaśnił, iż zero punktów w tym kryterium oznacza spełnienie wymogów minimalnych, wyższa punktacja wskazuje na ponadprzeciętność projektu.
- ❖ **Pan Rafał Janas** zaproponował uzupełnienie zapisu kryterium o zapis *ponad wymagany standard minimum* dla jasności premiowania tego projektu, a nie dyskwalifikacji przy ocenie projektu.
- ❖ **Pan Jarosław Izdebski** – Ministerstwo Zdrowia, nawiązał do kryterium horyzontalnego uniwersalnego nr 4 *Zgodność z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020* i kryterium nr 6 *Zgodność z określonym na dany rok Planem działania w sektorze zdrowia RPO WO 2014-2020* dotyczących obszaru zdrowia, wyraził pozytywną opinię Ministerstwa Zdrowia na temat ich zasadności oraz poprawności skonstruowania, jednakże zaproponował przeniesienie tych kryteriów do grupy kryteriów merytorycznych szczegółowych w ramach konkretnych osi priorytetowych zawierających obszary zdrowia.
- ❖ **Pan Rafał Janas** wyraził swoją akceptację dla rozwiązania przyjętego przez Instytucję Zarządzającą, dotyczącego usytuowania przedmiotowych kryteriów i zastosowania *Policy Paper*, co jednoznacznie wskazuje na projekty związane ze zdrowiem.
- ❖ **Pan Jacek Partyka** doprecyzowując dodał, iż usytuowanie tych kryteriów w grupie kryteriów horyzontalnych *Projekt realizowany przez jednostki samorządu terytorialnego lub ich jednostki organizacyjne przy wykorzystaniu mechanizmu zlecania zadań zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* było zamierzone, ponieważ już na etapie wstępnym umożliwia badanie zgodności z odpowiednimi narzędziami zdefiniowanymi w *Policy Paper*, natomiast kryteria merytoryczne szczegółowe odnoszą się do określonych grup i działań, a nie do kwestii horyzontalnych.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** uzupełnił, iż kryteria zawierają dodatkowy zapis *jeżeli dotyczy*, co oznacza jeśli będą miały zastosowanie.
- ❖ **Pan Piotr Dancewicz** nawiązał do kryterium merytorycznego punktowanego *Bada się, czy Wnioskodawca i/lub Partnerzy posiadają zdolność instytucjonalną, organizacyjną, finansową, techniczną i kadrową do realizacji projektu wykraczającą poza wymogi formalne, gwarantującą stabilne zarządzanie projektem* i zapytał, czy zapis *i/lub* jest zamierzony. Ponadto celem

doprecyzowania, zwrócił uwagę na błąd techniczny zliczenia maksymalnej liczby możliwych do uzyskania punktów.

- ❖ **Pani Krystyna Ciemniak** – Forum Związków Zawodowych, zasugerowała wszystkim członkom wcześniejsze odniesienie się do przekazywanych materiałów i przekazywanie ich do Sekretariatu Komitetu, co znacznie ułatwi i przyspieszy pracę na posiedzeniach.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** zaproponował ostateczny zapis definicji dla kryterium merytorycznego punktowanego nr 1: *Bada się, czy Wnioskodawca i/lub Partnerzy posiadają zdolność instytucjonalną, organizacyjną, finansową, techniczną i kadrową do realizacji projektu wykraczającą poza wymogi formalne (...)*, co zostało zaakceptowane przez Pana Rafała Janasa.
- ❖ **Przewodniczący** zasugerował głosowanie częściowe zaproponowanej zmiany. Większość osób opowiedziała się za przyjęciem zmiany, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem:

- **Uchwały Nr 11/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów formalne, merytoryczne – uniwersalne, horyzontalne uniwersalne, merytoryczne szczegółowe dla wszystkich działań i poddziałań w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS.** Uchwała została przyjęta jednogłośnie.
7. Prezentację kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Działania 8.1 *Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych*, Działania 8.2 *Włączenie społeczne* i Działania 8.3 *Wsparcie podmiotów ekonomii* w ramach RPO WO 2014-2020 w zakresie EFS przedstawił **Pan Jacek Partyka** – p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.
- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Pan Marszałek** zaprosił do dyskusji, proponując oddzielne dyskusje dla każdego omówionego działania. Przystąpiono do dyskusji nad działaniem 8.1 *Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych*:
 - ❖ **Pan Artur Maruszczak** – Zastępca Prezydenta Kędzierzyna-Koźła, nawiązał do kryterium punktowanego nr 7 *Projekt realizowany przez jednostki samorządu terytorialnego lub ich jednostki organizacyjne przy wykorzystaniu mechanizmu zlecania zadań zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie* i zwrócił uwagę na nieprawidłowo wpisaną punktację za projekty realizowane przy wykorzystaniu mechanizmu zlecania zadań bądź przy jego braku.
 - ❖ **Pan Jacek Partyka** potwierdził błąd w zapisie kryterium, który skorygowano.
 - ❖ **Pan Rafał Janas** zaproponował zwiększenie wagi dla kryterium nr 4 *Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi* z 2 na 3, co zarówno zmniejszy trudność interwencji wsparcia osób niepełnosprawnych, jak również zwiększy promowanie przedsięwzięć ich wsparcia.
 - ❖ **Przewodniczący** po konsultacji z pracownikami zdecydował, iż zmiana będzie zaakceptowana.

- ❖ **Pan Piotr Dancewicz** poprosił o potwierdzenie zrozumienia punktacji kryteriów: bezwzględnego nr 6 *Projekt, w co najmniej 50% skierowany jest do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym* i kryterium punktowanego nr 5 *Projekt skierowany jest w powyżej 50% do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym*. **Pan Dyrektor Partyka** potwierdził słuszność inferencji i analizy.
- ❖ Wobec braku innych uwag **Przewodniczący** zaproponował głosowanie częściowe dotyczące propozycji Pana Rafała Janasa ws. zmiany wagi dla kryterium nr 4 – zmiana została zaakceptowana jednogłośnie. Następnie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem:
 - **Uchwały Nr 12/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla działania 8.1 Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS.** Uchwała została przyjęta jednogłośnie.
- ❖ Przystąpiono do dyskusji w zakresie działania 8.2 Włączenie społeczne:
- ❖ **Pani Magdalena Popławska** – Dyrektor Opolskiego Centrum Demokracji Lokalnej Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej, odniosła się w imieniu swoim i innych organizacji pozarządowych do kryterium punktowanego nr 1 *Projekt realizowany w partnerstwie wielosektorowym o charakterze podmiotowym tj. sektory – społeczny, prywatny, publiczny/rząd i samorząd/partnerstwo samorządów różnych szczebli oraz przedmiotowy – sektory różnych polityk publicznych, partnerstwo sieciowe tj. podmiotów tożsamyh ze względu na rodzaj ich działalności*, prosząc o potwierdzenie punktacji za partnerstwo z której wynika, że za partnerstwo można uzyskać więcej punktów i zrekompensować ich brak wynikający z kryterium nr 9 *Projekt realizowany przez jednostki samorządu terytorialnego lub ich jednostki organizacyjne przy wykorzystaniu mechanizmu zlecania zadań zgodnie z ustawą z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** potwierdził prawidłowe zrozumienie punktacji w obu kryteriach, po czym przypomniał o horyzontalnej uwadze Pana Janasa dot. zwiększenia wagi również w działaniu 8.2 dla kryterium nr 3 *Projekt zakłada wsparcie dwóch grup osób o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z zaburzeniami psychicznymi*.
- ❖ **Przewodniczący** zaproponował głosowanie częściowe za propozycją zmiany wagi, która została zaakceptowana jednogłośnie. Następnie miało miejsce głosowanie w sprawie przyjęcia:
 - **Uchwały Nr 13/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla działania 8.2 Włączenie społeczne w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS.** Uchwała została przyjęta jednogłośnie.
- ❖ Przystąpiono do dyskusji w zakresie działania 8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej:
- ❖ **Bartłomiej Kostrzewa** – Burmistrz Brzegu, wyraził wątpliwość odnośnie określenia w ramach obszaru północnego powiatu brzeskiego określonego w kryterium merytorycznym szczegółowym

nr 1. Realizacja projektu jest zawężona do terytorium jednego z obszarów: północnego (m.in. powiat brzeski), środkowego i południowego w nawiązaniu do kryterium nr 4 Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro na terenie obszarów północnego, środkowego i południowego. Pan Burmistrz biorąc pod uwagę względy komunikacyjne, zasugerował przeniesienie powiatu brzeskiego z obszaru północnego do obszaru środkowego.

- ❖ **Pani Milena Piechnik** – Wicedyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy, omówiła podział terytorialny na trzy obszary, wynikający z dotychczasowego podziału i miejsca ośrodków wspierania ekonomii społecznej wyjaśniając, iż obecnie przechodzą one akredytację Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, ale prawdopodobnie pozostanie dotychczasowy podział. Ponadto Pani Dyrektor wyraziła opinię, iż biorąc pod uwagę doświadczenia poprzedniej perspektywy finansowej i wielkość obszaru naszego województwa, dotychczas nie zgłaszano żadnych problemów w tej kwestii.
- ❖ **Pan Rafał Janas** zapytał o liczbę miejsc pracy, spełniających wymogi definicyjne tworzonych poprzez działania z zakresu obszarów wsparcia ekonomii społecznej, dla poszczególnych obszarów interwencji, które znacznie się różnią i poprosił o wyjaśnienie sposobu szacowania tych wielkości.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż wynikają one z dodatkowego kryterium dotyczącego środków finansowych przeznaczonych na obszary wsparcia ekonomii społecznej, które również nieznacznie różni te obszary względem siebie, co sprawia, iż możliwość przeznaczenia odpowiedniej dotacji na poszczególne obszary, jest także zróżnicowana.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** zaproponował uzupełnienie kryterium nr 10 *W ramach projektu OWES zapewnia udzielanie wsparcia doradczego m. in. w zakresie wykorzystania zwrotnych instrumentów finansowych/dotacji dla przedsiębiorstw społecznych dla działających spółdzielni socjalnych powstałych lub wspartych w perspektywie finansowej 2007-2013 oraz zapewnia, iż będzie współpracował z pośrednikami finansowymi oferującymi instrumenty finansowe bezpośrednio podmiotom ekonomii społecznej o dodatkowy zapis do definicji kryterium o działających zakładach pracy chronionej.*
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż jeśli zakład pracy chronionej wpisze się w definicję przedsiębiorstwa społecznego, czyli spełnia warunek zatrudnienia odpowiedniej liczby osób niepełnosprawnych, wtedy wpisuje się w udzielenie wsparcia doradczego.
- ❖ **Przewodniczący** poprosił o wyjaśnienie, czy każdy zakład pracy chronionej jest przedsiębiorstwem społecznym.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** odpowiedział, iż nie każdy zakład pracy chronionej jest przedsiębiorstwem społecznym.
- ❖ **Pan Marszałek Buła** konkludował, iż jeśli zakład pracy chronionej będzie spełniał kryterium przedsiębiorstwa społecznego, to wtedy może zostać objęty wsparciem w tym działaniu.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** uzupełniając dodała, iż wsparcie w tym działaniu, nie jest wyłącznie wsparciem finansowym, ale wsparciem szkoleniowo-doradczym realizowanym przez OWES dla m.in. podmiotów, które wpisują się w definicję przedsiębiorstwa społecznego. Natomiast o wsparcie bezpośrednio dotacyjno-finansowe jest udzielane na tworzenie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych

- ❖ **Pan Marszałek Buła** zarekomendował nie uwzględnianie dodatkowego zapisu, ponieważ zakłady pracy chronionej, które spełniają status przedsiębiorstwa społecznego, nie są wykluczone w tym działaniu, jakkolwiek poddał pod głosowanie pozostawienie kryterium w pierwotnym zapisie lub wprowadzenie dodatkowego zaproponowanego przez Pana Adamczyka.

Za pozostawieniem pierwotnego zapisu głosowała większość osób uprawnionych do głosowania, jeden głos był przeciwny, a trzy osoby wstrzymały się od głosu.

- ❖ **Pani Dorota Piechowicz - Witoń** – Prezes Zarządu Opolskiego Centrum Wspierania Inicjatyw Pozarządowych, poprosiła o doprecyzowanie informacji dotyczącej wskaźników mówiących o utworzeniu organizacji pozarządowych, które prowadzą odpłatną działalność pożytku publicznego albo działalność gospodarczą, bądź jedną i drugą, co wskazuje na ekonomizację organizacji pozarządowych tych, które już posiadają osobowość prawną, a wsparciem oferowanym przez OWES zostaną objęte te, które rozpoczynają działalność gospodarczą bądź dopisują bezpłatną działalność pożytku publicznego, co oznacza, iż wsparciem objęte będą zarówno podmioty nowopowstałe, jak i już funkcjonujące. Druga kwestia dotyczyła propozycji zmiany kryterium merytorycznego szczegółowego o charakterze bezwzględny *Wsparciem w realizowanym projekcie zostaną objęte osoby opuszczające placówki, o których mowa w art. 88 ust 1 ustawy z dn. 12 marca 2004r. o pomocy społecznej oraz osoby opuszczające pieczę zastępczą w rozumieniu zapisów ustawy z dn. 09 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej* na kryterium punktowane

- ❖ **Pani Milena Piechnik** potwierdziła, iż wsparcie dotyczy rozwoju podmiotów już istniejących, jak również ich ekonomizacji oraz tworzenia nowych organizacji, wskaźniki zawierają szerszy katalog podmiotów objętych wsparciem. Odnośnie drugiej kwestii czyli wsparcia przez OWES dzieci opuszczających pieczę zastępczą, Pani Dyrektor przychyliła się do propozycji i zaproponowała zmianę charakteru kryterium z bezwzględnego na punktowane, co będzie niejako premią dla beneficjentów udzielających tego trudnego wsparcia, a nie zobligowanie wszystkich do posiadania takiej grupy docelowej. Dodatkowo zaproponowała dla kryterium wagę 2 i punktację 0 lub 5 pkt. w przypadku osób wspieranych przez OWES. Ponadto poinformowała, iż kryterium będzie komplementarne z działaniem 8.1 *Dostęp do wysokiej jakości usług zdrowotnych i społecznych*.

- ❖ **Przewodniczący** zaproponował głosowanie cząstkowe za propozycją przeniesienia kryterium o charakterze bezwzględny do kryteriów punktowanych wraz z propozycją wagi i punktacji. Wszyscy uczestnicy zaakceptowali jednogłośnie propozycję przeniesienia kryterium. Następnie miało miejsce głosowanie w sprawie przyjęcia:

- ***Uchwały Nr 14/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla działania 8.3 Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS.*** Uchwała została przyjęta większością głosów, jedna osoba wstrzymała się od głosu.

8. Prezentację kryteriów wyboru projektów: merytoryczne szczegółowe i merytoryczne szczegółowe punktowane dla Poddziałania 9.1.1 *Wsparcie kształcenia ogólnego*, Poddziałania 9.1.5 *Program Pomocy Stypendialnej* i Poddziałania 9.2.1 *Wsparcie kształcenia zawodowego* w ramach RPO WO

2014-2020 w zakresie EFS przedstawiła **Pani Milena Piechnik** –Zastępca Dyrektora Wojewódzkiego Urzędu Pracy.

- ❖ Po zakończeniu prezentacji **Pan Marszałek** zaprosił do dyskusji proponując podobnie, jak w przypadku kryteriów dla działań w ramach *Osi Priorytetowej 8 Integracja społeczna* oddzielne dyskusje dla każdego omówionego poddziałania. Tytułem wstępu poinformował, iż przy opracowaniu ostatecznej wersji kryteriów, miały miejsce spotkania z przedstawicielami instytucji odpowiedzialnymi za przedmiotowe obszary działania, z dyrektorami szkół oraz osobami odpowiedzialnymi za organizację oświaty w poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego. Następnie przystąpiono do dyskusji nad poddziałaniem 9.1.1 *Wsparcie kształcenia ogólnego*:
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** zapytał o kryterium merytoryczne szczegółowe nr 1 *Ograniczenie terytorialne realizacji projektu* i wyjaśnienie dot. obszaru wsparcia, dlaczego jest to Aglomeracja Opolska, a nie całe województwo, co wg niego jest dyskryminujące dla wielu beneficjentów. Ponadto zwrócił uwagę na brak kryteriów z zakresu doradztwa zawodowego które, jak zauważył, już na etapie kształcenia ogólnego, powinny być przedmiotem obowiązkowym w szkole.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż odnośnie kształcenia ogólnego w województwie opolskim zatwierdzono linię demarkacyjną, która ściśle wskazuje, iż Aglomeracja Opolska posiada własne środki przeznaczone na kształcenie ogólne. Dlatego też, podmioty znajdujące się na jej obszarze będą aplikowały o środki unijne w ramach konkursów ogłaszanych przez Aglomerację Opolską. Odpowiadając na pytanie o kryterium związane z doradztwem zawodowym poinformowała, iż kryterium nie jest kryterium merytorycznym na poziomie składanych wniosków o dofinansowanie, ale jest ujęte w SZOOP, jako typ projektów skierowanych na rozwój doradztwa zawodowego.
- ❖ **Pan Rafał Janas** zgłosił uwagę horyzontalną odnośnie kryterium nr 2 *Indywidualna analiza potrzeb szkoły lub placówki systemu oświaty* i potwierdził, iż *weryfikuje się czy realizacja wsparcia dokonywana jest na podstawie indywidualnie zdiagnozowanego zapotrzebowania szkół lub placówek systemu oświaty w zakresie zaplanowanego do realizacji wsparcia. Diagnoza powinna być przygotowana i przeprowadzona przez szkołę lub placówkę systemu oświaty lub inny podmiot prowadzący działalność o charakterze edukacyjnym lub badawczym oraz zatwierdzona przez organ prowadzący. Przez organ prowadzący rozumie się jednostkę samorządu terytorialnego, inną osobę prawną lub fizyczną odpowiedzialną za działalność szkoły/placówki systemu oświaty. Podmiot przeprowadzający diagnozę może skorzystać ze wsparcia instytucji systemu wspomagania pracy szkół tj. placówki doskonalenia nauczycieli, poradni psychologiczno-pedagogicznej lub biblioteki pedagogicznej* (definicja kryterium). Po czym wyraził wątpliwość, co do sposobu weryfikacji rzetelności przeprowadzonej diagnozy przez w/w zainteresowane placówki oświatowe, względem czego będą one weryfikowane i w jaki sposób oceniane.
- ❖ **Przewodniczący** wyjaśnił, iż przede wszystkim wynika to z naszych zobowiązań i pracy, jako Instytucji Zarządzającej posiadającej wiedzę, mającą wpływ na ukierunkowanie dyrektorów szkół na kształcenie i profilowanie pewnych obszarów oddziaływania edukacyjnego. Dyrektorzy szkół są ukierunkowywani na powoływanie konkretnych profili kształcenia w danym obszarze i subregionie, związanych z potencjałem gospodarczym. Każda Strategia musi mieć konkretny kierunek oddziaływania, związany w tym przypadku z rozwojem przemysłu w danym regionie.

- ❖ **Pani Milena Piechnik** uzupełniając dodała, iż obok kryteriów i zaplanowanej interwencji, w systemie edukacji posługujemy się również *Wytycznymi horyzontalnymi do edukacji* stworzonymi przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju we współpracy z Ministerstwem Edukacji i właśnie zapis tego kryterium, jest odzwierciedleniem *Wytycznych*. Z technicznego punktu widzenia obowiązkiem szkoły jest przeprowadzenie diagnozy na swoim terenie, w oparciu o wskazane parametry, natomiast we wniosku o dofinansowanie należy określić problemy, z jakimi boryka się szkoła wobec zdiagnozowanych potrzeb placówki. Jednakże nie będą dołączać do wniosku całej diagnozy, dopiero w momencie składania wniosku i jego oceny możliwym będzie sprawdzenie, czy diagnoza była postawiona właściwie, a kierowane wsparcie jest adekwatne do diagnozy, którą placówka postawiła.
- ❖ **Pan Rafał Janas** podziękował za wyjaśnienia, dodatkowo dodał, iż Instytucja Zarządzająca i organy prowadzące edukację na terenie województwa opolskiego, powinny mieć możliwość ukierunkowania sposobu przeprowadzenia diagnozy i ich późniejszego jednolitego oceniania i weryfikowania, co zapobiegnie wszelkim nadużyciom i nieścisłościom.
- ❖ **Pani Halina Bilik** – Opolski Kurator Oświaty wyraziła wątpliwość dla kryterium nr 7 *Projekt ma na celu wsparcie szkół lub placówek oświatowych, w których uczniowie uzyskują najniższe wyniki w skali regionu*, gdzie ocenie podlega średnia z wyników szkół/ podmiotów z ostatnich trzech lat poprzedzających rok złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. Zwróciła uwagę, iż w przypadku małej nowopowstałej szkoły, średnia ocen z ostatnich trzech lat, może być średnią niewspółmierną do faktycznie osiągniętych wyników, ponieważ egzaminy końcowe są zawsze na poziomie zakończenia pewnego etapu nauki, np. 3 lata, 4 lata, 6 lat, w związku z tym może to utrudnić tym szkołom wsparcie w obecnej perspektywie finansowej.
- ❖ **Pani Dominika Tadla** wyjaśniła, iż podejście wspierania szkół, w których uczniowie uzyskują najniższe wyniki w skali regionu, jak również usytuowanie tego kryterium w grupie kryteriów horyzontalnych, wynika z zapisów *Umowy Partnerstwa*, dlatego też powinien być to warunek horyzontalny wspólny, a nie tylko punktujący.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** uzupełniając dodała, iż wymogi tego kryterium są zapisane w *Wytycznych horyzontalnych w zakresie edukacji w obszarze Europejskiego Funduszu Społecznego*, poza tym podmiot ubiegający się o dofinansowanie musi okazać wyniki z egzaminów zewnętrznych, co będzie weryfikacją dla oceniającej komisji.
- ❖ **Pan Marszałek Buła** poprosił o poradę przedstawiciela Komisji Europejskiej.
- ❖ **Pan Rafał Janas** odpowiadając, powołał się na sens interwencji czyli działania wyrównawcze, ale przede wszystkim na cel interwencji w działaniu 9.1.1, jakim jest podniesienie poziomu w szkołach już funkcjonujących, a nie rozwój nowopowstałych placówek.
- ❖ **Pani Halina Bilik** poprosiła o wyjaśnienie poziomu porównania „niskich wyników” , czy powinien to być poziom krajowy, poniżej poziomu regionalnego czy też inna skala, którą określa Okręgowa Komisja Egzaminacyjna.

- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż zapisy odnośnie skali „niskich wyników” będą doprecyzowane w Regulaminie konkursu i oparte na wskaźnikach w skali regionu, subregionu lub Aglomeracji Opolskiej, jeśli projekt będzie dotyczył projektów Aglomeracji.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** zaproponował pozostawienie przedmiotowego kryterium w niezmienionym brzmieniu, tym bardziej że w definicji jest zapisane, w jaki sposób weryfikować to kryterium: (...) *projekt w co najmniej 50% skierowany jest do szkół/podmiotów, które uzyskują najłabsze wyniki w skali regionu.*
- ❖ Podsumowując **Pan Marszałek** wyjaśnił, iż interwencja jest skierowana do 50% szkół, natomiast drugie 50% jest skierowane do innych podmiotów edukacyjnych.
- ❖ **Pan Jakub Goliński** – Powiat Kluczborski, zaproponował nowy zapis dla kryterium nr 2 *Indywidualna analiza potrzeb szkoły lub placówki systemu oświaty (...) diagnoza powinna być przygotowana i przeprowadzona przez szkołę lub placówkę systemu oświaty lub inny podmiot prowadzący działalność o charakterze edukacyjnym lub badawczym oraz zatwierdzona przez organ prowadzący.* Pan Goliński poprosił o doprecyzowanie, w jaki sposób organy prowadzące miałyby zatwierdzać diagnozy, bądź wykreślić zapis o ich zatwierdzaniu, z uwagi na to, iż w kompetencji Rady Pedagogicznej leży zatwierdzanie tego typu dokumentów.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** poinformowała, iż w tym obszarze obowiązują *Wytyczne horyzontalne*, natomiast doprecyzowania będą uwzględnione w dokumentacji konkursowej. Kryteria przyjmowane przez Komitet są kryteriami horyzontalnymi, merytorycznymi szczegółowymi i punktowanymi i dopiero cała dokumentacja konkursowa będzie zawierała wszelkie niuanse i detale.
- ❖ **Przewodniczący** sprostował, iż zatwierdzanie diagnozy należy nie tylko do decyzji Rady Pedagogicznej, ale jak najbardziej do obowiązków i decyzji Organu Prowadzącego.
- ❖ **Pan Józef Swaczyna** – Starosta Strzelecki, przychylił się do poprawności sformułowania przedmiotowego kryterium.
- ❖ **Pan Jakub Goliński** nawiązał do kryterium punkowanego nr 1 *Projekt, w co najmniej 80% skierowany jest do osób zamieszkałych na terenach wiejskich (...)* Osoby pochodzące z terenów wiejskich należy rozumieć, jako osoby zamieszkujące na obszarach słabo zaludnionych zgodnie ze stopniem urbanizacji ujętym w klasyfikacji DEURBA (kategoria 3). Definicja osób zamieszkałych na terenach wiejskich zgodnie z *Listą wskaźników na poziomie projektu RPO WO 2014-2020. Zakres EFS.* W kategorii 3 nie zostały ujęte m.in. gminy: Brzeg, Kluczbork, Krapkowice, Kędzierzyn-Koźle, Zdzeszowice, Zawadzkie, Prudnik czy to oznacza, iż osoby zamieszkałe na terenie tych gmin, nie będą mogły być uczestnikami projektów. Ponadto zwrócił uwagę na wysoką wagę kryterium.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż waga kryterium wynika z Ram Wykonania, poza tym dodała, iż kryterium brzmi w 80%, co oznacza, iż 20% beneficjentów z innych obszarów też się kwalifikuje, a tylko osiem miast w województwie opolskim jest wykluczonych z tego wskaźnika.

- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** potwierdził, iż jest to wskaźnik ujęty w Ramach Wykonania i koniecznym jest osiągnięcie tego wskaźnika przez Województwo Opolskie, bez zagrożenia utraty środków unijnych. Ponadto jest to kryterium premiujące, a nie kryterium bezwzględne, co oznacza umożliwienie realizacji tego typu projektów przez wskazanych beneficjentów.
- ❖ **Pan Jakub Goliński** zwrócił uwagę na zagrożenie faworyzowania grupy beneficjentów zamieszkujących tereny wiejskie i zaliczanych do kategorii 2 zgodnie ze stopniem urbanizacji ujętym w klasyfikacji DEGURBA.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** zaproponował pozostawienie tego kryterium na obecnym etapie i zweryfikowanie jego osiągnięcia i wpływu na wsparcie, tuż po pierwszym konkursie i wtedy ewentualne zmiany brzmienia tego kryterium.
- ❖ **Pan Piotr Dancewicz** wyraził swoje obawy odnośnie kreowania się grupy podlegającej wykluczeniu i zaproponował zmianę punktacji kryterium od zera do 5 punktów w zależności od wskazanego procenta uczestników projektu objętych wsparciem z terenów wiejskich. Dotyczy to również kształcenia zawodowego. Maksymalna punktacja miałaby być dla tych, którzy wykażą 80% udział osób z terenów wiejskich, ale za 60% mogłyby być np. 1 czy 2 punkty.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** podtrzymał swoją rekomendację pozostawienia kryterium w obecnym zapisie i zwrócił uwagę na zapisy RPO WO 2014-2020 oraz konieczność osiągnięcia zaplanowanego poziomu wskaźników w tym zakresie, który w tym przypadku wynosi 35 tysięcy osób, zamieszkałych na obszarach wiejskich. Jeśli zapis kryterium zostanie zmieniony i tym samym umożliwi się udział w projekcie osób z terenów miejskich, osiągnięcie wskaźnika może być zagrożone, a już teraz wiadomo, iż w 2018 r. stopień jego osiągnięcia zostanie zweryfikowany.
- ❖ **Pan Piotr Dancewicz** wyjaśnił, iż naturalną tendencją wnioskodawców jest przysparzanie sobie dodatkowych punktów, dlatego nie widzi obaw w braku chętnych do aplikowania w tym obszarze. Jednocześnie nawiązując do miast wymienionych wcześniej, wyraził swoje obawy odnośnie wykluczenia bardzo dużej grupy potencjalnych uczestników w projekcie i zaproponował przegłosowanie proponowanej metodologii dla tego kryterium.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** przypomniał gminy kwalifikujące się do kategorii 3 i zwrócił uwagę na gminę Opole, która uczestniczy w konkursie na wyodrębnioną pulę środków, dla której będzie rozpisane odrębne działanie, odrębne kryteria i środki. Ponadto wyjaśnił, iż wsparcie z Europejskiego Funduszu Społecznego nie ma charakteru kompleksowego i nie jest skierowane dla wszystkich, ale dla wybranych obszarów, przede wszystkim tych najstabszych.
- ❖ **Pan Marszałek** zarekomendował pozostawienie kryterium w obecnej postaci i zweryfikowanie jego metodologii po pierwszym konkursie, a następnie zaproponował głosowanie cząstkowe. Za pozostawieniem kryterium w niezmiennym zapisie głosowała większość osób uprawnionych do głosowania, 4 osoby były przeciwnie, 6 osób wstrzymało się od głosu.
- ❖ **Pan Rafał Janas** nawiązał do kryterium punktowanego *Komplementarność projektu (...) Projekt jest komplementarny z projektami współfinansowanymi ze środków unijnych (w tym w zakresie wykorzystania sprzętu zakupionego w ramach projektów realizowanych w latach 2007-2015)* i wyraził wątpliwość odnośnie potwierdzenia braku możliwości sfinansowania sprzętu dublującego

sprzęt zakupiony wcześniej i poprosił o potwierdzenie tego faktu, jako spełnienia warunku umożliwienia interwencji.

- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** wyjaśnił, iż realizacja projektu i wszelkie wydatki ponoszone w ramach projektu mają wynikać z analizy diagnozy, która będzie musiała być przygotowana przez daną placówkę i potwierdzona przez organ prowadzący. Poza tym, zgodnie z *Wytycznymi* jest wprowadzony limit zakupu środków w wysokości 10 %, dlatego też na etapie kryteriów nie zaplanowano literalnego wyłączenia możliwości zakupów i za przykład podał komputer, czy też inny sprzęt, który po kilku latach mógł się jeszcze nie amortyzować, albo istnieje potrzeba zakupu kolejnego.
- ❖ **Pan Rafał Janas** podziękował za wyjaśnienia wyrażając nadzieję, że mechanizmy przeciwdziałaniu dublowaniu się zakupów w obu perspektywach są wystarczająco skuteczne i zapobiegają nadużyciom.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** zgodził się z wyjaśnieniami Pana Dyrektora i zapewnił, że technika tak szybko się rozwija, iż nie sposób jest kupić po kilku latach sprzętu tej samej klasy, co wcześniej.

Następnie przystąpiono do procedowania nad przyjęciem:

- ***Uchwały Nr 15/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla poddziałania 9.1.1 Wsparcie kształcenia ogólnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS.*** Większość osób głosowała za przyjęciem Uchwały, 5 osób wstrzymało się od głosu.

Następnie przystąpiono do dyskusji nad poddziałaniem 9.1.5 Program pomocy stypendialnej:

- ❖ **Pani Halina Bilik** odniosła się do kryterium merytorycznego szczegółowego nr 2 *Projekt skierowany jest do uczniów/słuchaczy/ wychowanków szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów przyrodniczych, informatycznych, języków obcych, matematyki lub przedsiębiorczości* i definicji: *kryterium szczególnie uzdolnionych uczniów lub słuchaczy powinno obejmować najwyższe oceny klasyfikacyjne uzyskane przez uczniów/wychowanków/ słuchaczy z przynajmniej jednego spośród przedmiotów: przyrodniczych, informatycznych, języków obcych, matematyki lub przedsiębiorczości. Beneficjent zobligowany jest do określenia szczegółowych kryteriów naboru w regulaminie programów stypendialnych.* Pani Kurator zaproponowała doprecyzowanie definicji o zapis *oceny roczne i finalistów olimpiad i konkursów.*
- ❖ **Przewodniczący** poinformował, iż tak szczegółowe informacje zostaną zawarte w Regulaminie konkursu, który już w sierpniu br. będzie przygotowany.
- ❖ **Pan Rafał Janas** również odniósł się do kryterium merytorycznego szczegółowego nr 2 i poprosił o doprecyzowanie, czy *Projekt skierowany jest do uczniów/słuchaczy/ wychowanków szczególnie uzdolnionych w zakresie przedmiotów przyrodniczych*, czyli biologii, chemii i fizyki.
- ❖ **Pan Marszałek** potwierdził, iż obszar nauk przyrodniczych dotyczy powyższych przedmiotów.

Następnie przystąpiono do procedowania nad przyjęciem:

- **Uchwały Nr 16/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla poddziałania 9.1.5 Program pomocy stypendialnej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS**, która została przyjęta jednogłośnie.

W dalszym porządku obrad przystąpiono do dyskusji nad poddziałaniem 9.2.1 *Wsparcie kształcenia zawodowego*:

- ❖ **Pan Piotr Dancewicz** zaproponował zmniejszenie wagi dla kryterium merytorycznego szczegółowego punktowanego *Projekt, w co najmniej 80% skierowany jest do osób zamieszkałych na terenach wiejskich* z 3 na 1.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż z uwagi na brak linii demarkacyjnej w szkolnictwie zawodowym, Aglomeracja Opolska będzie miała swój konkurs, a dodatkowo będą mogli startować w konkursie w ramach RPO WO 2014-2020 obwarowanego przedmiotowymi kryteriami. Dlatego też zmniejszenie wagi dla tego kryterium może utrudnić osiągnięcie wskaźnika.
- ❖ **Pan Dancewicz** nawiązał do alokacji dla tego poddziałania, wskaźników do osiągnięcia oraz słuszności swojej sugestii, w kwestii poprawy możliwości osiągnięcia poziomu wskaźników i mimo wyjaśnień Pani Dyrektor złożył wniosek formalny o zmniejszenie wagi dla kryterium.
- ❖ W związku z wnioskiem Pana Dancewicza, **Pan Marszałek** zasugerował głosowanie cząstkowe, zarekomendował jednakże pozostawienie kryterium w niezmienionym zapisie. Za pozostawieniem wagi kryterium w pierwotnej wersji głosowała większość osób uprawnionych do głosowania, 2 osoby były przeciwne, 6 osób wstrzymało się od głosu.
- ❖ Wobec innych obowiązków służbowych Pan Marszałek Buła **przekazał przewodzenie obradom swojemu zastępcy Wicemarszałkowi Antoniemu Konopce**, który zaprosił wszystkich do dalszej dyskusji.
- ❖ **Pani Halina Bilik** zwróciła uwagę wynikającą z zapisów *Rozporządzenia o praktycznej nauce zawodu*, w którym nie istnieje zapis *stażu* zawodowego w kształceniu zawodowym i zapytała, skąd takie pojęcie w definicji kryteriów.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż definicja staży zawodowych o treści : ***Stáže zawodowe*** *organizuje się w ramach kształcenia zawodowego praktycznego dla uczniów i słuchaczy techników i szkół policealnych oraz dla uczniów lub słuchaczy, wychowanków innych szkół lub placówek systemu oświaty prowadzących kształcenie zawodowe, kształcenia ogólnego dla uczniów, słuchaczy, wychowanków szkół ponadgimnazjalnych lub placówek systemu oświaty, jest określona w Wytocznych horyzontalnych do edukacji z rozróżnieniem pomiędzy praktykami zawodowymi i stażami zawodowymi.*
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** zaproponował zwiększenie wagi dla kryterium merytorycznego szczegółowego punktowanego *Udział finansowy pracodawców w realizacji projektów* z 1 na co najmniej 3, swoją decyzję uzasadnił potrzebą promowania kształcenia zawodowego i praktycznej nauki zawodu w zakładach pracy.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** zwróciła uwagę, iż kryterium zakłada udział finansowy pracodawców w projekcie, czyli zwiększenie wagi dla kryterium sprawi, iż szkołom bardzo trudno będzie znaleźć

takich pracodawców, którzy sfinansują część praktyk, dodatkowo biorąc pod uwagę wysoką punktację kryterium, gdzie za wniesienie wkładu prywatnego do projektu, można uzyskać 5 punktów maksymalnie w wyniku prowadzonych staży i praktyk w przedsiębiorstwach.

- ❖ **Pan Rafał Janas** poparł propozycję zwiększenia wagi dla kryterium za wkład własny do projektu, sugerując zwrócenie uwagi i porównanie wagi kryterium *Współpraca z pracodawcami lub przedsiębiorcami w ramach SSE*, w którym bada się czy wnioskodawca zakłada realizację działań we współpracy z pracodawcami lub przedsiębiorcami prowadzącymi działalność w ramach SSE. Premia 15 możliwych punktów (waga 3 + 5 możliwych punktów) w tym kryterium wskazuje, iż pracodawca chętnie będzie współpracował w ramach Specjalnej Strefy Ekonomicznej. Analogicznie sprawa przedstawia się w kryterium o udziale finansowym i wkładzie własnym, z wniesieniem którego nie będzie problemu, jeśli będzie to premiowane w ogólnej ocenie projektu. Druga uwaga dotyczyła relacji kryteriów *Współpraca z pracodawcami lub przedsiębiorcami w ramach SSE* i jego wagi 3 oraz kryterium *Wsparcie osób w ramach projektu dotyczy zdobycia/ doskonalenia w zakresie zawodu w przypadku, którego odnotowuje się zapotrzebowanie na regionalnym rynku pracy i/lub który wpisuje się w obszar specjalizacji regionalnych* i jego wagi 2. Przedstawiciel Komisji Europejskiej zaproponował podniesienie wagi z 2 na 3 z uwagi na nieprzeciążenie interwencji w zakresie Specjalnej Strefy Ekonomicznej, aby w istocie premiować zawody istotne dla regionu wynikające z potrzeb i obszaru inteligentnej specjalizacji.
- ❖ **Pani Kurator** zwróciła uwagę na kryterium *Projekt ma na celu wsparcie szkół lub placówek oświatowych, w których uczniowie uzyskują najsłabsze wyniki w skali regionu* i zaproponowała uściślenie zarówno nazwy, jak i definicji kryterium o zapis *wyniki w zakresie potwierdzonych kwalifikacji zawodowych*. Ponadto nawiązała do zapisu w *przypadku braku danych wynikających ze specyfiki podmiotów podstawą oceny średnie dane z oficjalnych źródeł z ostatnich trzech lat poprzedzających rok złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, umożliwiające klasyfikację ww. podmiotów*, który wydaje się być, nie zawsze możliwy do spełnienia m.in. w sytuacji wchodzenia co roku nowych zawodów do programu nauczania.
- ❖ **Pan Jakub Goliński** nawiązał do kryterium *Komplementarność projektu* i zasugerował dopisanie w definicji kryterium obok (...) *środków EFS*, również *środków EFRR*.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** odpowiadając, zaproponowała zapis ze (...) *środków unijnych lub środków własnych*.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** nawiązał do kryterium *Wykorzystanie współpracy nawiązanej z pracodawcami w trakcie realizacji projektów w latach 2007-2015 przy organizacji praktyk i staży zawodowych* i zapytał, jaki będzie los nowych podmiotów wchodzących na rynek pracy chcących uczestniczyć w projektach, czy nie jest to zamknięcie drogi dla tych podmiotów.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, że to są tylko dodatkowe punkty premiujące kontynuację organizacji praktyk i staży zawodowych, mające na celu utrzymanie współpracy z przedsiębiorcami w zakresie inteligentnych specjalizacji i tym samym premiowanie zawodów wynikających z potrzeb regionu.
- ❖ W świetle wyjaśnienia Pani Dyrektor, **Pan Grzegorz Adamczyk** zaproponował zwiększenie wagi dla kryterium z 2 na 3.

- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** wyjaśnił sens przypisywania wagi dla poszczególnych wskaźników, których zmiana może zaburzyć logikę i równowagę wynikającą z *Wytycznych* oraz zapisów RPO WO 2014-2020, dlatego też zasugerował pozostawienie wagi w zaproponowanych liczbach.

- ❖ **Wicemarszałek Antoni Konopka** ogłosił głosowanie cząstkowe dla zaproponowanych zmian:

- ✓ zwiększenie wagi dla kryterium *Wykorzystanie współpracy nawiązanej z pracodawcami w trakcie realizacji projektów w latach 2007-2015 przy organizacji praktyk i staży zawodowych* z 2 do 3. Większość osób uprawnionych do głosowania opowiedziała się za pozostawieniem wagi bez zmian.
- ✓ W drodze konsensusu doprecyzowano zapis kryterium *Komplementarność projektu w definicji (...) ze środków unijnych lub środków własnych (...)*
- ✓ Zwiększenie wagi dla kryterium merytorycznego szczegółowego punktowanego *Współpraca z pracodawcami lub przedsiębiorcami w ramach SSE* z wagi 2 na 3. Większość osób uprawnionych do głosowania opowiedziała się za pozostawieniem wagi bez zmian.

Przed głosowaniem cząstkowym nad kryterium *Projekt ma na celu wsparcie szkół lub placówek oświatowych, w których uczniowie uzyskują najśabsze wyniki w skali regionu*, które zostało przeniesione z kryteriów punktowanych do kryteriów bezwzględnych, wywiązała się dyskusja:

- ❖ **Pani Halina Bilik** poprosiła o wyjaśnienie sposobu kwalifikacji niskich wyników w kontekście egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe w obszarze kształcenia zawodowego, które obejmuje wszystkie typy szkół.
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, iż informacja odnośnie rozumienia i weryfikacji wyników egzaminów, w kontekście zarówno kształcenia zawodowego, jak i ogólnego, zostanie dopisana w dokumentacji konkursowej. Ponadto przypomniała, iż przesunięcie kryterium z grupy punktowanej do grupy kryteriów o charakterze bezwzględnym, jest wymogiem zapisanym w *Wytycznych horyzontalnych do edukacji* z zaleceniem zbadania, a następnie wsparcia tej grupy osób.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** postulował usunięcie tego kryterium z prezentowanych kryteriów.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** uzupełniając dodał, iż brzmienie kryterium nie uległo zmianie, zmienił się tylko charakter kryterium, podobnie jak w przypadku działania 9.1.1 *Wsparcie kształcenia ogólnego*, które już wcześniej zostało przyjęte i zatwierdzone.

Wiceprzewodniczący zaproponował głosowanie cząstkowe za akceptacją zmiany charakteru kryterium. Większość osób uprawnionych do głosowania zgodziła się na przeniesienie kryterium do grupy kryteriów bezwzględnych.

- ✓ Zwiększenie wagi dla kryterium merytorycznego szczegółowego punktowanego *Udział finansowy pracodawców w realizacji projektów* z 1 na 3. Przed głosowaniem również wywiązała się dyskusja:
- ❖ **Pani Milena Piechnik** wyjaśniła, że w przypadku możliwości otrzymania 5 punktów za wkład własny przedsiębiorstwa, w którym odbywa się staż czy też praktyka, zwiększenie wagi nie będzie korzystne dla przedsiębiorców.

- ❖ **Pan Roland Wrzeciono** przypomniał o realizacji podobnego projektu w poprzedniej perspektywie finansowej i zwrócił uwagę, iż podniesienie wagi dla kryterium, wpłynie na obciążenie finansowe przedsiębiorców, co oznacza, że tylko wybrane jednostki będą mogły brać udział w projekcie.
- ❖ **Pan Tomasz Hanzel** wyjaśnił, iż generalnie istnieje problem z pozyskiwaniem przedsiębiorców chętnych do prowadzenia praktyki zawodowej lub stażu zawodowego. A przyjęta propozycja w świetle obowiązku współpracy z przedsiębiorcami, będzie premiowała przedsiębiorców z wkładem własnym. Ponadto podkreślił, że istnieje wiele możliwości premiowania współpracy z przedsiębiorcami, natomiast celem nadrzędnym nie jest przekonywanie przedsiębiorców do wnoszenia wkładu własnego, toteż waga 1 świadczy o większej możliwości dofinansowania pracodawców wnoszących prywatny wkład własny.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** nawiązując do wypowiedzi swojego przedmówcy poinformował, iż kształcenie zawodowe wymaga od pracodawców bardzo wielu nakładów finansowych, dlatego też uważa, że zwiększenie wagi dla kryterium i tym samym możliwość uzyskania większej punktacji, będzie premią dla pracodawców zachęcających młodych ludzi do zawodu.
- ❖ **Pan Piotr Dancewicz** nie zgodził się z wypowiedzią Pana Dyrektora Wrzeciono stwierdzając, iż biorąc pod uwagę błyskawiczne zmiany na rynku pracy pracowników i pracodawców, wiadomym jest, iż pracodawcy dla wykształcenia potencjalnych pracowników, będą skłonni ponosić wkład własny w okresie praktyk i stażów zawodowych. Na tę chwilę bezsensowną wydaje się być obawa, iż pracodawcy, nie będą partycypować w kosztach na poziomie 5% przy projektach w tym obszarze.

Wiceprzewodniczący zaproponował głosowanie cząstkowe za zwiększeniem wagi przedmiotowego kryterium z 1 na 3. Większość osób uprawnionych do głosowania była za przyjęciem propozycji.

Następnie przystąpiono do procedowania nad przyjęciem:

- ***Uchwały Nr 17/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 15 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów merytorycznych szczegółowych i merytorycznych szczegółowych punktowanych dla poddziałania 9.2.1 Wsparcie kształcenia zawodowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020. Zakres EFS,*** która została przyjęta większością głosów, przy trzech osobach wstrzymujących się od głosu.
9. Stan spełnienia warunkowości ex-ante na poziomie regionalnym dla RPO WO 2014-2020 zaprezentował **Pan Tomasz Hanzel** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Zgodnie z oczekiwaniami Komisji Europejskiej stale monitorowany jest stan wypełniania warunkowości ex - ante. Arkusz sprawozdawczy wypełniony przez IZ - wg stanu na koniec każdego kwartału - przekazywany jest do MIR, które następnie przesyła zaktualizowane zestawienie kwartalne do Komisji Europejskiej (10 dni po upływie kwartału).

Pierwsze zestawienie kwartalne zostało przygotowane wg stanu na 31 marca 2015 r. Sprawozdawczość IZ dotyczy warunków tematycznych, których spełnienie należy do IZ, tj.: warunek 1.1, warunek 7.1, 7.2 i warunek ogólny 7. Ostateczny termin na spełnienie wszystkich

warunków został wskazany na 31 grudnia 2016 r. Zgodnie z ustaleniami z przedstawicielami KE – członkowie KM RPO 2014-2020 będą informowani na temat stanu spełnienia warunkowości ex-ante przez IZ RPO WO. **Pan Dyrektor** zaproponował przekazywanie informacji dla KM RPO WO 2014-2020 w trybie kwartalnym, podobnie jak prowadzona jest sprawozdawczość do Komisji Europejskiej.

Następnie omówił warunki spełnienia warunkowości ex-ante:

- *Warunek wstępny 1.1 Badania naukowe i innowacje* – spełniony częściowo. Zakłada istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych. Gotowa jest *Regionalna Strategia na Rzecz Inteligentnej Specjalizacji*, która opiera się na analizie SWOT lub podobnej analizie, aby skoncentrować zasoby na ograniczonym zestawie priorytetów badań i innowacji, przedstawia działania na rzecz pobudzenia prywatnych inwestycji w badania i rozwój, obejmuje mechanizm monitorowania. Poza tym przyjęto ramy określające dostępne środki budżetowe na badania i innowacje.
 - *Warunek wstępny 7.1 Transport* – warunek niespełniony. Dla spełnienia warunku istnieje konieczność sporządzenia kompleksowego planu/planów (...) które wspierają rozwój infrastruktury i poprawiają łączność z kompleksową i bazową siecią TEN-T. Kompleksowy plan transportu musi spełniać wymogi dot. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, posiadać wkład w jednolity europejski obszar transportu, inwestycje w bazową i kompleksową sieć TEN-T oraz we wtórną łączność, posiadać identyfikację realistycznych i zaawansowanych w przygotowaniu projektów do realizacji w ramach EFRR i Funduszu Spójności, zapewniać zdolności instytucji pośredniczących i beneficjentów do realizacji projektów.
 - *Warunek wstępny 7.2 Kolej* – warunek niespełniony. Dla spełnienia warunku koniecznym jest przygotowanie kompleksowego planu transportu odnoszącego się do rozwoju kolei spełniającego: wymogi dot. strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, identyfikację realistycznych i zaawansowanych w przygotowaniu projektów wraz z harmonogramem i budżetem oraz zapewnienie zdolności instytucji pośredniczących i beneficjentów do realizacji projektów.
 - *Warunek ogólny 7 Systemy informatyczne i wskaźniki rezultatu* – warunek spełniony częściowo. Aby spełnić warunek, koniecznym było zbadanie podstawy statystycznej niezbędnej do prowadzenia ocen skuteczności i ocen oddziaływania programów, istnienie systemu wskaźników rezultatu niezbędnych przy wyborze działań, które w najefektywniejszy sposób przyczyniają się do osiągnięcia pożądanych rezultatów, do monitorowania postępów w osiąganiu rezultatów oraz do podejmowania ewaluacji oddziaływania.
10. W sprawach różnych **Pan Wicemarszałek Antonii Konopka** w związku z zatwierdzeniem horyzontalnej *Strategii komunikacji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020* poprosił **Panią Agnieszkę Okupniak** – Zastępcę Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO o przedstawienie związanej z tym informacji.

Na wstępie **Pani Dyrektor** poinformowała, iż 28 maja 2015 r. projekt *Strategii komunikacji funduszy europejskich w województwie opolskim na lata 2014-2020*, został zaprezentowany członkom Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020. Zgodnie z wymogami *Rozporządzenia ogólnego*, Komitet Monitorujący musi przyjąć ten dokument do 6 miesięcy od dnia zatwierdzenia

RPO WO 2014-2020, termin ten minął w połowie czerwca. Jednakże zatwierdzenie dokumentu mogło mieć miejsce dopiero po zatwierdzeniu horyzontalnej *Strategii komunikacji polityki spójności na lata 2014-2020* przez Komitet Monitorujący Program Operacyjny Pomoc Techniczna, która ostatecznie została zaakceptowana 30 czerwca 2015 r., czyli już po terminowym przesłaniu materiałów na obecne posiedzenie Komitetu. Dlatego też zasadnym i koniecznym wydaje się podjęcie uchwały w trybie obiegowym bez konieczności zwoływania posiedzenia.

Jednocześnie poinformowała, iż Komisja Europejska zgłosiła uwagę dotyczącą zakazu obejmowania działaniami informacyjnymi i promocyjnymi obszarów innych niż fundusze europejskie, takich jak np. kampanie polityczne. Zgodnie z prośbą Komisji Europejskiej i rekomendacją IK UP, uwaga ta powinna zostać uwzględniona również w strategiach komunikacji poszczególnych programów operacyjnych, co znalazło swoje odzwierciedlenie w Strategii komunikacji funduszy europejskich w województwie opolskim na lata 2014-2020 odpowiednim zapisem (s. 26).

Ponadto do dokumentu została załączona Informacja o planowanych działaniach informacyjnych i promocyjnych na rok 2015 sporządzona na podstawie Roczego planu działań informacyjnych i promocyjnych na rok 2015 w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020, przyjętego przez Zarząd Województwa Opolskiego uchwałą nr 39/2014 z dnia 9 grudnia 2014 r. Informacja ta, również została zaprezentowana członkom KM RPO WO 2014-2020 na posiedzeniu 28 maja 2015 r., zgodnie z zapisami Wytycznych w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.

Na zakończenie spotkania **Wicemarszałek Konopka** zaprosił na kolejne V posiedzenie Komitetu, które zaplanowano 15 września br. i którego tematem przewodnim będzie przyjęcie kolejnej partii kryteriów wyboru projektów. Następnie podziękował wszystkim uczestnikom za aktywny udział w obradach i zamknął posiedzenie.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Andrzej Buja

Sporządziła:

Barbara Łuczywo

Sekretariat Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020

Departament Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO

Opole, 6 sierpnia 2015 r.

tel. 77 54 16 630, e-mail: sekretariat.kmrpowo@opolskie.pl