



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



PROTOKÓŁ
Z I POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA OPOLSKIEGO
NA LATA 2014-2020
z dnia 17 marca 2015 r.

1. Inauguracyjne posiedzenie Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 (KM RPO WO 2014-2020) miało miejsce **17 marca 2015 r.** w sali konferencyjnej im. Orła Białego Urzędu Marszałkowskiego w Opolu.

W posiedzeniu Komitetu uczestniczyło 67 członków i zastępców członków, 8 obserwatorów i 24 inne zaproszone osoby, łącznie 99 uczestników spotkania, natomiast kworum wymagane do podejmowania uchwał zostało zapewnione poprzez udział 50 osób z prawem głosu (członkowie lub zastępcy). Imienna lista uczestników spotkania stanowi *załącznik* do protokołu.

Spotkanie otworzyła **Pani Karina Bedrunka** – Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO przejmując rolę moderatora. Obradom przewodniczył **Pan Marszałek Andrzej Buła** – Przewodniczący KM RPO WO 2014-2020, który przywitał wszystkich uczestników spotkania oraz wyraził swoje zadowolenie z tak liczego składu gremium, podziękował za wyrażenie chęci udziału w pracach Komitetu, którego zadania są przede wszystkim skierowane na systematyczny przegląd wdrażania RPO WO 2014-2020 i postępów poczynionych na drodze osiągania jego celów, w tym w szczególności w odniesieniu do celów pośrednich i końcowych wskazanych w Ramach wykonania. Ponadto niezwykle ważnym zadaniem Komitetu jest rozpatrzenie i zatwierdzenie metodyki i kryteriów wyboru projektów zgodnie z zapisami RPO WO 2014-2020, podkreślił Pan Marszałek.

Następnie przekazał głos **Panu Wolfgangowi Münch** – Zastępcy Dyrektora Wydziału ds. Projektów Polskich w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej Komisji Europejskiej, który w swoim wystąpieniu odniósł się do nowej perspektywy finansowej na lata 2014-2020, roli i zadań każdego państwa członkowskiego.

Pan Dyrektor nawiązał do kwot inwestycyjnych, zarówno tych mniejszych regionalnych programów jak i tych, które opiewają na kwoty większe niż 1 miliard Euro. Omówił dwa sposoby korzystania z funduszy unijnych, jednym jest systematyczne korzystanie z dofinansowania unijnego tzw. prostego, a drugim korzystanie z instrumentów finansowych, do którego bardzo serdecznie zachęcał.

Wyraził swoje uznanie dla województwa opolskiego za większe, niż podwójne wykorzystanie środków unijnych w porównaniu do poprzedniego okresu programowania, ale zwrócił uwagę na jeszcze więcej możliwości obecnej perspektywy finansowej. Następnie nawiązał do agendy spotkania i w tym wielkim dniu dla województwa opolskiego zwrócił się do przyszłych nominowanych członków Komitetu, zachęcając ich do wytężonej, owocnej i niezwykle ważnej w kontekście rozwoju województwa opolskiego pracy w KM RPO WO 2014-2020. Podkreślił, iż sukces rozwojowy regionu zależy w dużej mierze od pracy Komitetu. Zwrócił uwagę, że Instytucja Zarządzająca wykona oczywiście całą jakościową pracę, ale to członkowie Komitetu patrzą na działania Instytucji Zarządzającej, wspomagając ją pomysłami i radami wpływającymi na proces wdrażania i tym samym rozwoju, dlatego doradzał aktywność i wyrażanie swoich opinii zarówno pozytywnych, jak i negatywnych, ponieważ i jedno i drugie mogą być pomocne dla efektywnego rozwoju regionu.

2. Przyjęcie programu I posiedzenia KM RPO WO 2014-2020.

Andrzej Buła – Marszałek Województwa Opolskiego poinformował, iż zgodnie z procedurą posiedzeń Komitetu należy podjąć głosowanie w sprawie zatwierdzenia programu posiedzenia. Agendę spotkania przyjęto jednogłośnie.

3. Uroczyste wręczenie Aktów nominacyjnych:

Tradycją prac w KM RPO WO 2007-2013 było wręczanie wszystkim członkom Komitetu aktów nominacyjnych, które były zarówno podziękowaniem za zainteresowanie niejednokrotnie niełatwą pracą, jak i zachętą do czynnego uczestnictwa w gremium, które realizuje cele w zakresie rozwoju województwa. Kontynuując tradycję wszyscy członkowie KM RPO WO 2014-2020 również otrzymali Akty nominacyjne, które wręczali Panowie – Marszałek Andrzej Buła i Pan Wolfgang Münch.

Akt nominacyjny obejmował zapis wyrażający nadzieję na wspólne działania uwzględniające zasadę partnerstwa, które przełożą się na satysfakcję i zadowolenie, zmierzając do osiągnięcia wytyczonych celów w zakresie rozwoju regionalnego. W sytuacji nieobecności członka Komitetu, akt nominacyjny mógł odebrać zastępca członka Komitetu. Zgodnie z przyjętą zasadą zastępcy członków Komitetu, obserwatorzy oraz przedstawiciele Komisji Europejskiej nie otrzymali Aktów nominacyjnych.

4. Regulamin działania KM RPO WO 2014-2020

Prezentację nt. dokumentu przedstawiła **Pani Karina Bedrunka – Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO**. Tytułem wstępu Pani Dyrektor poinformowała, iż *Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020* został powołany *Uchwałą Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 10 lutego br.* Do czasu posiedzenia na prośbę kilku instytucji, nastąpiła konieczność aktualizacji składu KM RPO WO 2014-2020. Wg stanu na dzień I posiedzenia Komitetu, jego skład tworzy 53 członków i 53 zastępców

członków, 6 obserwatorów i 3 zastępców obserwatorów oraz 2 przedstawicieli Komisji Europejskiej. Stronę samorządową stanowi 20 przedstawicieli, strona rządowa to 9 przedstawicieli i partnerzy społeczni i gospodarczy reprezentujący 24 instytucje i organizacje (łącznie strona spoza administracji stanowi 45% składu Komitetu).

Regulamin działania został opracowany zgodnie z Wytycznymi w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020 zatwierdzonymi 21 stycznia 2015 r. przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju. Celem konsultacji, treść Regulaminu działania Komitetu została przesłana do członków, zastępców i obserwatorów. Do Regulaminu wprowadzono uwagi przekazane przez członków Komitetu.

Regulamin działania KM RPO WO 2014-2020 zawiera: postanowienia ogólne, zasady uczestnictwa członków w pracach Komitetu, zadania Przewodniczącego Komitetu, sposób podejmowania decyzji na posiedzeniach i w trybie obiegowym, sposób organizacji posiedzeń oraz obsługę Komitetu (sekretariat), powoływanie i funkcjonowanie grup roboczych, ekspertyzy i tłumaczenia realizowane na potrzeby Komitetu, szkolenia członków i zastępców członków Komitetu, finansowanie funkcjonowania Komitetu i załączniki.

Po zakończeniu prezentacji Pan Marszałek zaprosił do dyskusji.

- ❖ **Pan Rafał Janas** – przedstawiciel Komisji Europejskiej, Dyrekcja Generalna Zatrudnienie, sprawy społeczne i włączenie społeczne zwrócił uwagę na nową rolę Komisji Europejskiej w obecnej perspektywie finansowej i zasugerował zmianę zapisu w dokumencie zgodnie z art. 48 pkt 3 Rozporządzenia Ogólnego¹, które mówi, iż *Komisja Europejska uczestniczy w pracach Komitetu, pełniąc rolę doradczą*. I taki zapis został wprowadzony w § 2 pkt 16 przedmiotowego dokumentu.

Następnie wobec braku innych uwag poprzez głosowanie jednogłośnie przyjęto:

Uchwałę Nr 1/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu działania Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

5. Podpisanie i złożenie deklaracji reprezentanta członka/zastępcy członka/obserwatora Komitetu

Po przyjęciu *Regulaminu działania Komitetu*:

- każdy członek Komitetu i jego stały zastępca ma obowiązek podpisania oświadczenia i deklaracji reprezentanta zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 3 do *Regulaminu działania Komitetu*;
- każdy obserwator w Komitecie ma obowiązek podpisania oświadczenia i deklaracji reprezentanta zgodnie ze wzorem zawartym w załączniku nr 4 do *Regulaminu działania Komitetu*;
- Przedstawiciele Komisji Europejskiej nie składają oświadczeń i deklaracji reprezentanta.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

Uczestnicy spotkania (członkowie/zastępcy członków/obserwatorzy) podpisali otrzymane wcześniej deklaracje i złożyli w Sekretariacie Komitetu.

6. Wskazanie Zastępcy Przewodniczącego KM RPO WO 2014-2020

Zgodnie z § 3 pkt 1b) *Regulaminu działania* zadaniem Przewodniczącego jest wyznaczenie na pierwszym posiedzeniu swojego zastępcy. **Marszałek Andrzej Buła** na swojego zastępcę wskazał Pana Antoniego Konopkę – Wicemarszałka Województwa Opolskiego, a następnie zaprosił do głosowania nad:

Uchwałą Nr 2/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie wyznaczenia zastępcy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Uchwała została przyjęta zwykłą większością głosów (za przyjęciem głosowało 49 osób, 1 osoba się wstrzymała).

7. Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 zaprezentowała **Pani Karina Bedrunka** – Dyrektor Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 [RPO WO 2014-2020] ma na celu zwiększenie konkurencyjności i innowacyjności gospodarki oraz jakości życia w wielokulturowym regionie opolskim. W dniu 18 grudnia 2014 r. Komisja Europejska zatwierdziła RPO WO 2014-2020. Całkowity budżet Programu wynosi blisko **944,97 mln Euro**, w tym kwota alokacji z EFRR stanowi ponad **679,15 mln Euro**, natomiast z EFS prawie **265,82 mln Euro** (około 1,15% ogółu środków UE inwestowanych w Polsce w ramach polityki spójności na lata 2014-2020).

Przyjęte w RPO WO 2014-2020 zintegrowane podejście tematyczne i terytorialne znajduje wyraz w układzie 11 Osi priorytetowych, w ramach których zostały określone cele szczegółowe przyporządkowane poszczególnym priorytetom inwestycyjnym:

finansowanym z EFRR:

- Oś Priorytetowa I *Innowacje w gospodarce* (73,6 mln Euro – zwiększona aktywność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw, zwiększone urynkowanie działalności badawczo-rozwojowej);
- Oś Priorytetowa II *Konkurencyjna gospodarka* (94,9 mln Euro – zwiększone zastosowanie innowacji w przedsiębiorstwach sektora MSP, lepsze warunki do rozwoju MSP, zwiększony poziom handlu zagranicznego sektora MSP);
- Oś Priorytetowa III *Gospodarka niskoemisyjna* (123,5 mln Euro – lepsza jakość powietrza poprzez wsparcie transportu publicznego, zwiększona efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym, zwiększona efektywność energetyczna MSP, zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych);
- Oś Priorytetowa IV *Zapobieganie zagrożeniom* (23 mln Euro – zwiększona ochrona ludności i mienia przed skutkami zagrożeń naturalnych, w szczególności powodziowych, zwiększona skuteczność reagowania w sytuacji wystąpienia zagrożeń naturalnych i cywilizacyjnych);

- Oś Priorytetowa V *Ochrona środowiska, dziedzictwa kulturowego i naturalnego* (75,7 mln Euro – wzmocnione mechanizmy ochrony bioróżnorodności w regionie, zwiększony udział odpadów zebranych selektywnie, zwiększona dostępność zasobów kulturowych regionu, zwiększony odsetek ludności korzystającej z systemu oczyszczania ścieków zgodnego z dyrektywą dotyczącą ścieków komunalnych);
- Oś Priorytetowa VI *Zrównoważony transport na rzecz mobilności mieszkańców* (193,5 mln Euro – zwiększona dostępność transportowa obszarów kluczowych dla rozwoju regionu oraz poprawa bezpieczeństwa na drogach, zwiększony udział transportu kolejowego w przewozach towarowych i pasażerskich w regionie oraz poprawa jakości kolejowego transportu zbiorowego);
- Oś Priorytetowa X *Inwestycje w infrastrukturę społeczną* (94,9 mln Euro – poprawa jakości życia mieszkańców oraz stworzenie warunków do wzrostu zatrudnienia na obszarach miejskich, lepsze dostosowanie infrastruktury zdrowotnej do wyzwań demograficznych regionu, lepsze dostosowanie infrastruktury społecznej do wyzwań demograficznych regionu, większa dostępność e-usług publicznych, lepsze warunki kształcenia zawodowego);

finansowane z EFS:

- Oś Priorytetowa VII *Konkurencyjny rynek pracy* (95,2 mln Euro – zwiększenie możliwości zatrudnienia osób znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, wzrost liczby trwałych miejsc pracy powstałych dzięki środkom przekazany na założenie działalności gospodarczej, przeciwdziałanie wykluczeniu z rynku pracy osób w wieku aktywności zawodowej dzięki realizacji programów zdrowotnych, dostosowanie potencjału przedsiębiorstw MSP i kwalifikacji ich pracowników do potrzeb regionalnej gospodarki, poprawa adaptacyjności pracowników zagrożonych zwolnieniem, przewidzianych do zwolnienia i zwolnionych do nowych warunków zawodowych, zwiększenie dostępu do opieki nad dziećmi do lat 3 i możliwości zatrudnienia/kontynuowania zatrudnienia osób sprawujących nad nimi opiekę);
- Oś Priorytetowa VIII *Integracja społeczna* (73,9 mln Euro – zwiększenie liczby świadczonych usług zdrowotnych w regionie, zwiększenie liczby świadczonych usług społecznych w regionie, wzrost gotowości do podjęcia zatrudnienia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w regionie dzięki aktywnej integracji, wzrost zatrudnienia w ramach regionalnego sektora gospodarki społecznej);
- Oś Priorytetowa IX *Wysoka jakość edukacji* (58,9 mln Euro – zwiększenie dostępu do wysokiej jakości edukacji przedszkolnej, podniesienie u uczniów kompetencji kluczowych oraz właściwych postaw niezbędnych do funkcjonowania na rynku pracy oraz rozwój indywidualnego podejścia do ucznia, w szczególności ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, zwiększenie szans zatrudnienia przyszłych absolwentów kształcenia i szkolenia na regionalnym rynku pracy poprzez poprawę efektywności kształcenia i szkolenia zawodowego, poprawa kompetencji i kwalifikacji osób dorosłych znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy w zakresie rozwoju umiejętności TIK i znajomości języków obcych).

Następnie **Pani Dyrektor** omówiła podział środków na obszary wsparcia:

- ✓ Ochrona środowiska – 182,2 mln Euro, co stanowi 19,3 % alokacji do Programu;
- ✓ Infrastruktura i usługi społeczne – 462,3 mln Euro, co stanowi 48,9 % alokacji do Programu;
- ✓ Gospodarka – 262,7 mln Euro, co stanowi 27,8 % alokacji do Programu;
- ✓ Pomoc techniczna – 37,8 mln Euro, co stanowi 4,0 % alokacji do Programu.

W dalszej części prezentacji odniosła się do *Obszarów Strategicznej Interwencji RPO WO 2014-2020 (OSI)*:

- OSI Depopulacja – obejmuje obszar całego województwa opolskiego. Najważniejszym wyzwaniem rozwojowym województwa opolskiego, determinującym całą regionalną politykę do 2020 r. jest zapobieganie i przeciwdziałanie procesom depopulacji. Do podejmowanych w tym zakresie działań m.in. komplementarnie realizowane będą inicjatywy na rzecz budowania kapitału społecznego, a także gospodarczego i innowacyjnego regionu, co jest spójne z celami Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Opolskiego do roku 2020².
- OSI Rewitalizacja – obejmuje wszystkie miasta (35) i dzielnice miast wymagające rewitalizacji. Biorąc pod uwagę zapisy Strategii Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020³, w Programie uwzględniony został wymiar terytorialny, który ma zastosowanie do określonych obszarów strategicznej interwencji, tj. miasta wojewódzkiego z obszarem funkcjonalnym miast wymagających rewitalizacji, obszarów przygranicznych. Koncentracja podejścia terytorialnego przyjętego w RPO WO 2014-2020 na rozwoju obszarów miejskich wyraża się poprzez uwzględnienie specyfiki Aglomeracji Opolskiej, ośrodków subregionalnych i ich obszarów funkcjonalnych, a także miast i dzielnic wymagających rewitalizacji. Działania na obszarze Aglomeracji Opolskiej, realizowane będą z wykorzystaniem instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), a ich celem będzie poprawa sytuacji w zidentyfikowanych obszarach problemowych.

Warunkowość Ex-ante w wybranych obszarach to kolejny temat, który omówiła **Pani Dyrektor**:

- Warunek wstępny 6.2 Gospodarka odpadami, czyli promowanie zrównoważonych gospodarczo i środowiskowo inwestycji w sektorze gospodarki odpadami, w szczególności poprzez opracowywanie planów gospodarki. W województwie opolskim warunek ten został spełniony częściowo, ponieważ nie został jeszcze opracowany plan gospodarki odpadami i zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, wstrzymano nabór dla Działania 5.2 *Poprawa gospodarowania odpadami komunalnymi*.
- Warunek wstępny 1.1 Badania naukowe i innowacje, czyli istnienie krajowych lub regionalnych strategii na rzecz inteligentnej specjalizacji, zgodnie z krajowym programem reform, w celu zwiększenia wydatków na badania i innowacje ze środków prywatnych. W województwie opolskim warunek został spełniony częściowo, do przygotowania pozostały jeszcze mechanizmy

² Regionalna Strategia Innowacji Województwa Opolskiego do roku 2020, dokument przyjęty Uchwałą nr 5250/2014 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 1 lipca 2014 r.,

³ Strategia Rozwoju Województwa Opolskiego do 2020 r., dokument przyjęty Uchwałą nr XXV/325/2012 Sejmiku Województwa Opolskiego z dnia 28 grudnia 2012 r.

monitorowania i wskazanie dostępnych środków budżetowych przeznaczonych na badania i innowacje.

- Warunek wstępny 7.1 Transport, 7.2 Kolej, czyli istnienie kompleksowego planu wspierającego rozwój infrastruktury i poprawiającego łączność z kompleksową i bazową siecią TEN-T oraz rozwój kolei, czyli inwestycje obejmujące tabor, interoperacyjność oraz rozwijanie potencjału. W województwie opolskim warunków tych jeszcze nie spełniono, ale trwają prace w tym zakresie.
8. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WO 2014-2020 przedstawił **Pan Tomasz Hanzel** – Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Prezentacja dokumentu obejmuje zakres EFRR. Dokument został opracowany na podstawie *Wytycznych* Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31 stycznia 2015 r. w zakresie *szczegółowego opisu osi priorytetowych programów operacyjnych na lata 2014-2020*. IZ RPO WO 2014-2020 podjęła decyzję o etapowym opracowaniu SZOOP, tj. w zakresie najbliższych naborów, wynikających z *Harmonogramu naborów wniosków*. Stąd opracowano pierwsze karty dla działań 5.1 *Ochrona różnorodności biologicznej* i 6.1 *Infrastruktura drogowa*. Projekt SZOOP został przekazany do zaopiniowania m.in. przez MliR, a także był konsultowany publicznie za pośrednictwem strony internetowej IZ RPO WO 2014-2020. W wyniku konsultacji społecznych wpłynęło 218 uwag, z których ponad połowa dotyczyła kryteriów. Ostateczna wersja dokumentu zostanie zatwierdzona przez Zarząd Województwa Opolskiego.

Następnie **Pan Dyrektor** omówił dwie pierwsze opracowane karty działania, które zawierają alokacje na działanie, tryb wyboru projektów, cel szczegółowy działania, listę wskaźników rezultatu bezpośredniego, listę wskaźników produktu, typy projektów, typ beneficjenta oraz limity i ograniczenia w realizacji projektów.

W przypadku Działania 6.1 przygotowano załącznik zawierający listę siedmiu projektów planowanych do realizacji w ramach trybu pozakonkursowego w RPO WO 2014-2020, pięć z nich dotyczy inwestycji drogowych, a dwa inwestycji kolejowych. Na zakończenie prezentacji **Pan Dyrektor** poinformował, iż po zatwierdzeniu dokumentu przez Zarząd Województwa Opolskiego, będzie on dostępny na stronie internetowej <http://rpo.opolskie.pl/rpo/index.php?id=11322>.

9. Przed kolejną prezentacją **Pani Dyrektor Karina Bedrunka** poinformowała, iż materiały przygotowane dla uczestników spotkania różnią się nieznacznie od tych wyświetlonych na ekranie, ponieważ uwzględniają uwagi Komisji Europejskiej w trakcie dyskusji, która miała miejsce chwilę przed posiedzeniem. Jest to ściśle związane z nowym podejściem Komisji Europejskiej dot. udziału jej przedstawicieli w pracach Komitetu.

Kryteria wyboru projektów: formalne, merytoryczne - uniwersalne w ramach RPO WO 2014-2020 i merytoryczne szczegółowe i merytoryczne punktowane dla 5.1 *Ochrona różnorodności biologicznej* i 6.1 *Infrastruktura drogowa*, zaprezentował **Pan Jacek Partyka** – p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO.

Pan Dyrektor zakomunikował, iż prezentowane kryteria uwzględniają zarówno uwagi Komisji Europejskiej, jak i Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Ponadto zgodnie z sugestią Komisji Europejskiej, IZ RPO WO 2014-2020 dokonała zmiany *względne*go charakteru kryteriów

formalnych i merytorycznych na *bezwzględny*. Na etapie oceny formalnej i merytorycznej będzie możliwa korekta wniosku tylko w zakresie oczywistych omyłek oraz braków formalnych. Dla planowanych konkursów IZ RPO WO 2014-2020 określiła zamkniętą listę możliwych uzupełnień w w/w. zakresie, która każdorazowo będzie zamieszczona w Regulaminie konkursu. Ponadto usunięto z dokumentu wymogi formalno-rejestracyjne, które zostaną wpisane do *Podręcznika dla beneficjentów* oraz Regulaminu konkursu, jako niezbędne wymogi wstępne i formalne. Następnie omówił kryteria formalne, merytoryczne – uniwersalne dla wszystkich działań, merytoryczne szczegółowe i merytoryczne punktowane dla obu w/w działań.

- ❖ Uzupełniając, **Pani Dyrektor Karina Bedrunka** powiedziała, iż zgodnie z przedstawionymi kryteriami, jakakolwiek zmiana w zakresie projektu jest niemożliwa, natomiast wyjaśnienia i możliwość dodatkowych informacji będą określone we wspomnianej wcześniej liście, co tym bardziej wymusza dyscyplinę w idealnym przygotowaniu projektów niwelując tym samym możliwość ich odrzucenia.
- ❖ **Pan Marszałek** potwierdził słowa Pani Dyrektor i zaprosił do dyskusji.
- ❖ **Pan Dyrektor Münch** nawiązał do spotkania przed posiedzeniem Komitetu i poprosił o przekazanie wniosków i komentarzy.
- ❖ **Pani Dyrektor** wyjaśniła, iż w nawiązaniu do funkcji doradczej Komisji Europejskiej, przed każdym posiedzeniem Komitetu będzie zorganizowana wideo konferencja z przedstawicielami Komisji Europejskiej poświęcona konsultacji kryteriów wyboru projektów przygotowanych do zatwierdzenia. Ponadto nawiązała do kwestii związanych ze środowiskiem i zapewniła, iż kryteria dot. zrównoważonego rozwoju zostaną uzupełnione w najbliższej przyszłości pod kątem punktacji we wszystkich kryteriach. Odnośnie działania 6.1 *Infrastruktura drogowa* zostanie dopisane kryterium punktowane dotyczące bezpieczeństwa drogowego. Ponadto wybiegając w przyszłość **Pani Dyrektor** nawiązała do kryteriów związanych z przedsiębiorczością, a ściślej z dotacjami na innowacje i prowadzenie badań naukowych, informując o zadeklarowaniu próby tzw. negocjacji kwot, wyjaśniając przy okazji, iż Pan Dyrektor Münch zajmował się kiedyś projektami badawczo-naukowymi w charakterze beneficjenta, a biorąc pod uwagę, iż dotychczas w województwie opolskim nie było takiego działania, będzie to tym bardziej duże wyzwanie i tym samym pomoc Komisji Europejskiej będzie niezwykle ważnym elementem dyskusyjnym.
- ❖ **Pan Artur Maruszczak** – Z-ca Prezydenta Kędzierzyna Koźła, zaproponował zmianę punktacji w kryterium *Projekt realizowany w partnerstwie*. Swoją propozycję uzasadnił większą trudnością realizacji projektów z uwagi na ich zakres oraz zasięg terytorialny, co powinno być promowane i nagrodzone. Pan Prezydent zaproponował zwiększenie punktacji kryterium dwukrotnie.
- ❖ **Pan Jarosław Kielar** – Burmistrz Kluczborka, wyrażając swoje zdanie, przekonywał iż nie ma takiej potrzeby i poprosił o wyjaśnienie, kogo nazywamy partnerem w projekcie.
- ❖ **Pani Dyrektor Bedrunka** wyjaśniła, iż partnerami nazywamy wszystkich wskazanych w karcie działania „kwalifikowanych beneficjentów”.
- ❖ **Pan Roland Wrzeciono** – Dyrektor Opolskiego Centrum Rozwoju Gospodarki, nawiązał do zmiany kryteriów formalnych i merytorycznych uniwersalnych dla wszystkich działań i poddziałań RPO

WO 2014-2020 z względnych na bezwzględne. Podsumował zmianę podejścia na bardzo restrykcyjne i związane z tym wystąpienie wielu możliwych niepokojących sytuacji. Zwrócił również uwagę na konieczność wcześniejszej konsultacji projektów z beneficjentami w celu zniwelowania i wykluczenia ich odrzucenia.

- ❖ **Pan Andrzej Pyziak** – Wójt Gminy Rudniki, wyraził swoje zaniepokojenie zaproponowaną zmianą punktacji dla kryterium *Projekt realizowany w partnerstwie* i poprosił o wyjaśnienie punktacji.
- ❖ **Pan Marszałek** wyjaśnił, iż zwiększenie punktacji skutkowałoby eskalacją 10% maksymalnej wartości projektu.
- ❖ **Pan Tomasz Paluch** – Prezes Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Dolina Stobrawy”, zaproponował zmianę zapisu „projekt z wieloma partnerami” na zapis „projekt z dwoma partnerami”.
- ❖ **Pani Dyrektor Bedrunka** zasugerowała pozostawienie zapisu, uzasadniając swoją decyzję większą możliwością wyboru ilości partnerów, zachowując minimum dwóch partnerów w rozumieniu „projekt z wieloma partnerami”.
- ❖ **Pan Arkadiusz Wiśniewski** – Prezydent Opola, poprosił o wyjaśnienie wagi problemu przedmiotowego kryterium w odniesieniu do jego znaczenia i skali partnerstwa.
- ❖ **Pan Marszałek** wyjaśnił, iż zwiększenie punktacji tego kryterium, zwiększy pulę punktów za samo partnerstwo, ale nie określa skali ani poziomu partnerstwa w zakresie realizacji projektów.
- ❖ **Pan Artur Maruszczak** zaproponował zwiększenie rangi tego kryterium poprzez zwiększenie wagi lub punktacji.
- ❖ **Pan Arkadiusz Wiśniewski** odnosząc się do podniesienia wagi dla kryterium, zaproponował pozostawienie tego zapisu bez zmian, uzasadniając swoje zdanie przejrzystością i klarownością obecnych zapisów.
- ❖ **Przewodniczący** zawnioskował przegłosowanie omówionych kryteriów formalnych i merytorycznych uniwersalnych dla wszystkich działań i poddziałań RPO WO 2014-2020. **W wyniku głosowania zwykłą większością głosów** (48 osób głosowało za przyjęciem, 2 osoby się wstrzymały) **przyjęto zaproponowaną wersję kryteriów**. Następnie **Pan Marszałek** zaprosił ponownie do dyskusji nad już wcześniej omawianymi kryteriami merytorycznymi szczegółowymi.
- ❖ **Pan Tomasz Paluch** odnośnie *Działania 5.1 Ochrona różnorodności biologicznej* nawiązał do *reintrodukcji, ochrony ex situ, ochrony in situ gatunków zagrożonych, ochrony i odbudowy zdegradowanych i zagrożonych siedlisk przyrodniczych* – ogólnego opisu działań i poprosił o wyjaśnienie zapisów, które wydają się być niespójne. **Pan Prezes** zauważył m.in. brak w nazwach kryterium *odbudowy zdegradowanych i zagrożonych siedlisk przyrodniczych*.
- ❖ **Pan Manfred Grabelus** – Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska UMWO wyjaśnił, iż ogólny opis Działania 5.1 jest spójny z opisem kryteriów i wyczerpuje zadania wpisane w zespół działań ze wszystkimi kryteriami w jego zakresie.

- ❖ Następnie **Pan Tomasz Paluch** odniósł się do kryterium *Udział środków własnych wyższy od minimalnego* i zwrócił uwagę, iż równość dostępu w tym działaniu jest mocno ograniczona. Zwłaszcza organizacje pozarządowe, które nie są finansowane z sektora publicznego mają ograniczone możliwości w uzyskaniu dodatkowych punktów za spełnienie tego kryterium. Z uwagi na fakt, iż kryterium zostało dodane, poprosił o wyjaśnienie powodu takiego działania.
- ❖ **Pan Marszałek** odpowiadając swojemu przedmówcy, zaproponował partnerstwo z samorządem lokalnym.
- ❖ **Pani Dyrektor Bedrunka** dodała, iż przedmiotowe kryterium zostało wskazane przez Komisję Europejską.
- ❖ **Pan Dyrektor Münch** doprecyzowując odpowiedzi swoich przedmówców wyjaśnił, iż dodatkowe kryterium ma na celu tzw. efekt dodany do funduszy unijnych, im wyższy wkład z innych źródeł, tym wyższy efekt inwestycyjny. Potwierdził, iż jest to dodatkowe kryterium, które sprzyja podmiotom z wyższym wkładem, ale ogólnie wpływa na efektywniejszy rezultat wdrażania środków unijnych.
- ❖ **Pan Tomasz Paluch** podziękował za wyjaśnienia i jednocześnie podkreślił, iż fakt aktywizacji organizacji pozarządowych, jak również chęci pozyskiwania środków unijnych i realizacji projektów, już jest efektem dodanym. Jednocześnie zwrócił uwagę, iż być może jest to podejście ideologiczne i tym samym mniej pragmatyczne, ale z całą pewnością ma to znaczenie dla rozwoju województwa opolskiego i społeczeństwa obywatelskiego. Następnie zaproponował zmianę wagi z 2 na 1 i zmianę punktacji.
- ❖ **Pani Dyrektor Bedrunka** przekazała stanowisko Komisji Europejskiej w tej sprawie i poinformowała, iż w obszarze środowiska waga dla tego kryterium może być zmniejszona do 1.
- ❖ **Przewodniczący** zawnioskował o przegłosowanie wydyskutowanych zmian dla kryterium nr 7 *Udział środków własnych wyższy od minimalnego* Działania 5.1 *Ochrona różnorodności biologicznej*. **W wyniku głosowania zwykłą większością głosów** (43 osoby głosowały za przyjęciem, 7 osób się wstrzymało) **przyjęto zaktualizowaną wersję kryteriów**. Powrócono do dyskusji nad kolejnymi kryteriami merytorycznymi szczegółowymi.
- ❖ **Pan Łukasz Pietrzak** – Przedstawiciel Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, odniósł się do kryterium merytorycznego szczegółowego (punktowanego) *Średnie dobowe natężenie ruchu (SDR)* dla Działania 6.1 *Infrastruktura drogowa*. Zwrócił uwagę na punktację dla tego kryterium, która wskazuje na wsparcie dla dróg krajowych. Zasugerował zmianę tego kryterium, które uwzględniałoby wsparcie dla dróg lokalnych, szczególnie na obszarach wiejskich lub dodanie nowego kryterium, w którym można uzyskać dodatkowe punkty za inwestycje w gminach o charakterze peryferyjnym ze względu na ich położenie geograficzno-komunikacyjne względem stolicy województwa.
- ❖ **Pan Dyrektor Münch** odpowiadając zwrócił uwagę, iż kryterium, które proponuje Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi nie jest zgodne z zakresem Umowy Partnerstwa i zapisami w RPO WO 2014-2020, informując jednocześnie, iż Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi posiada środki unijne na dofinansowanie dróg lokalnych na obszarach wiejskich.

- ❖ **Pan Łukasz Pietrzak** w świetle słów swojego przedmówcy zaproponował kompresję SDR i zmianę punktacji dla jego zmniejszonej wartości.
- ❖ **Pan Marszałek** wrócił do istoty konkursu i przypomniał, iż przedmiotowy nabór dotyczy dróg wojewódzkich, dlatego też kryteria obejmują wartości dróg o większym dobowym natężeniu ruchu.
- ❖ **Pan Dyrektor Münch** przypomniał, iż konkursy dotyczące dróg lokalnych, również muszą być zgodne z zapisami Umowy Partnerstwa i Programów Operacyjnych.
- ❖ **Pan Piotr Dancewicz** – Naczelnik Wydziału ds. Europejskich i Planowania Rozwoju w Urzędzie Miasta Opola, nawiązał do kryteriów formalnych, zwrócił uwagę na restrykcyjne podejście związane z ich bezwzględным charakterem i wyraził zaniepokojenie brakiem możliwości poprawy szeregu drobnych błędów we wniosku o dofinansowanie i załącznikach do wniosku o dofinansowanie, które mogą wpłynąć na decyzję o odrzuceniu dokumentów już na etapie oceny formalnej.
- ❖ **Pani Dyrektor Bedrunka** poinformowała, iż uzgodniono z przedstawicielami Komisji Europejskiej, iż pierwsze zaplanowane nabory zostaną przeprowadzone na podstawie kryteriów zgodnych z sugestiami Komisji Europejskiej. Beneficjentami obu naborów będą samorządy i organizacje pozarządowe, pierwsze doświadczenia będą poniekąd testem skali błędów. Jeśli liczba projektów odrzuconych będzie wysoka, z całą pewnością Instytucja Zarządzająca rozpocznie negocjacje z Komisją Europejską w sprawie zmiany zapisów kryteriów. Poza tym **Pani Dyrektor** poinformowała, iż opracowano instrukcje wypełnienia wniosku w postaci *Podręcznika dla Wnioskodawców*, do każdego konkursu zostanie przygotowany *Regulamin konkursu*, ponadto istnieje możliwość dostarczenia dodatkowych załączników i złożenia wymaganych wyjaśnień.
- ❖ **Pan Jacek Suski** – Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy również wyraził swoje obawy związane z bezwzględным charakterem kryteriów.
- ❖ **Pan Grzegorz Adamczyk** – Zastępca Przewodniczącego *NSZZ Solidarność* zapytał, jak długo mają obowiązywać przedmiotowe kryteria.
- ❖ **Pani Dyrektor Bedrunka** wyjaśniła, iż dla każdego naboru od początku do końca muszą obowiązywać zatwierdzone kryteria, które dla kolejnych naborów w przypadku potrzeby, mogą być aktualizowane i zmieniane, a następnie przed ogłoszeniem naboru, zatwierdzane przez Komitet.
- ❖ **Pan Roland Wrzeciono** nawiązał do okresu programowania na lata 2007-2013 i związanych z nim doświadczeń w zakresie realizowanych projektów. Poinformował, iż wsparcia w ramach funduszy unijnych udzielono prawie 700 beneficjentom, oceniono prawie 2000 projektów i niemal każdy wymagał formalnych poprawek lub doprecyzowania.
- ❖ **Pan Dyrektor Münch** również nawiązał do poprzedniej perspektywy finansowej i przypomniał o zaobserwowanej korupcji w zakresie dofinansowania środkami unijnymi, która niejednokrotnie wynikała z ewentualności wprowadzania zmian do projektów. Możliwość aktualizacji danych w projektach była zaprzeczeniem przejrzystości i transparentności, czyli podstawowych zasad

wdrażania funduszy unijnych, dlatego też zdecydowano o zmianie charakteru wybranych kryteriów, co prawdopodobnie ograniczy korupcję i oszustwa. Poza tym Komisja Europejska w obecnej perspektywie finansowej, zwraca uwagę na edukację beneficjentów w zakresie przygotowywania i realizacji projektów unijnych.

- ❖ **Pan Roland Wrzeciono** w nawiązaniu do wypowiedzi swojego przedmówcy oraz kontynuując swoją poprzednią wypowiedź ponownie stwierdził, iż podejście Komisji Europejskiej w stosunku do beneficjentów i realizacji projektów jest bardzo restrykcyjne i wciąż uważa, iż powinna być możliwość usunięcia bądź poprawy drobnych błędów związanych z przygotowaniem i realizacją projektów. Natomiast restrykcyjne podejście już na etapie oceny formalnej, wpłynie na odrzucenie wielu, być może dobrych merytorycznie, innowacyjnych i znaczących dla regionu projektów. Ponadto **Pan Dyrektor** zwrócił uwagę na kontrole projektów przez przedstawicieli Instytucji Audytowej, Najwyższą Izbę Kontroli, Urząd Kontroli Skarbowej, dlatego tym bardziej podejście Komisji Europejskiej wydaje się restrykcyjne.
- ❖ **Pani Dyrektor Bedrunka** poinformowała ponownie o wprowadzeniu do każdego naboru *Regulaminu konkursu*, w którym zostanie zawarty katalog uchybień czyli technicznych pomyłek, które będą możliwe do poprawy.
- ❖ **Pan Piotr Machański** – Naczelnik Wydziału Wsparcia Zarządzania Programów i Projektów Regionalnych w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, wyraził swoje zdanie w kontekście linii demarkacyjnej. Potwierdził, iż w ramach RPO WO 2014-2020 mogą być finansowane projekty dotyczące obszarów Natura 2000 w obrębie parków krajobrazowych i rezerwatów. Ponadto są prowadzone rozmowy z GDOŚ dla stworzenia możliwości finansowania wybranych zadań w ramach RPO WO 2014-2020 dla obszaru Natura 2000, zarówno w części należącej do parku krajobrazowego lub rezerwatu, jak i części poza jego obrębem.

10. Następnie przystąpiono do głosowania nad dokumentem, którego załącznik zawierający kryteria formalne, merytoryczne – uniwersalne oraz merytoryczne szczegółowe i merytoryczne punktowane w ramach działań 5.1 – Ochrona różnorodności biologicznej i 6.1 – Infrastruktura drogowa, będzie zawierał wszystkie wydyskutowane i wprowadzone zmiany.

Uchwała Nr 3/2015 Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020 z dnia 17 marca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020 została przyjęta zwykłą większością głosów (47 osób głosowało za przyjęciem, 3 osoby się wstrzymały).

11. Wyniki badania ewaluacyjnego pn. *Ewaluacja ex-ante Instrumentów Finansowych RPO WO 2014-2020* zaprezentowała **Pani Iwona Mąkolska-Frankowska** – Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Przestrzennej UMWO.

Celem wstępu **Pani Dyrektor** omówiła uzasadnienie realizacji badania. Zgodnie z art. 37 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Instrumenty finansowe (IF) powinny być planowane na podstawie oceny ex ante celowości i możliwości ich wykorzystania. Ponadto ocena ex ante ma zapobiec nakładaniu się i niespójności między instrumentami finansowania realizowanymi przez różne podmioty na różnych szczeblach.

Głównym celem badania była ocena zasadności, możliwości i zakresu zastosowania instrumentów finansowych w okresie programowania 2014-2020 w województwie opolskim w ramach RPO WO 2014-2020.

Celowi głównemu przyporządkowane zostały następujące cele szczegółowe (obszary) badania:

- analiza zawodności mechanizmów rynkowych, nieoptymalnego poziomu inwestycji oraz potrzeb inwestycyjnych,
- ocena wartości dodanej instrumentów finansowych,
- oszacowanie dodatkowych zasobów publicznych i prywatnych, które mogą zostać potencjalnie zgromadzone w ramach instrumentu finansowego,
- ocena doświadczeń zdobytych podczas stosowania podobnych instrumentów i ocen ex-ante przeprowadzonych w przeszłości przez państwo członkowskie,
- proponowana strategia inwestycyjna, w tym analiza opcji wdrożeniowych,
- wyszczególnienie spodziewanych rezultatów i jak dany instrument finansowy ma przyczyniać się do wniesienia wkładu w osiągnięcie konkretnych celów ustanowionych w ramach właściwego priorytetu.

W badaniu zastosowano następujące metody i techniki badawcze:

- analizę danych zastanych,
- badanie CATI wśród przedsiębiorców MŚP (po 100 wywiadów z: przedsiębiorcami, którzy skorzystali z instrumentów zwrotnych w ramach RPO WO 2007-2013 oraz przedsiębiorcami, którzy nie korzystali z tego instrumentu),
- badanie CAWI wśród osób bezrobotnych pod kątem ich zainteresowania wsparciem zwrotnym na założenie działalności gospodarczej (70 osób),
- wywiady indywidualne z ekspertami w zakresie instrumentów finansowych (8 efektywnych wywiadów),
- wywiady fokusowe z przedstawicielami Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących RPO WO 2014-2020 oraz operatorami (pośrednikami) finansowymi (2 wywiady).

Analiza przeprowadzona w ramach badania pozwala na stwierdzenie, iż zastosowanie instrumentów finansowych w RPO WO 2014-2020 ma doprowadzić do ożywienia przedsiębiorczości regionu – rozwoju istniejących przedsiębiorstw sektora MSP, w szczególności poprzez wspieranie realizacji innowacyjnych projektów, działań w zakresie badawczo-rozwojowym, jak i związanych z OZE. IF mają również pobudzić lokalny rynek w postaci zmniejszenia bezrobocia i powstawania większej liczby przedsiębiorstw, również z sektora MŚP. Oprócz tego można się spodziewać w tym przypadku rezultatów społecznych, m.in. integracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, czy zapewnienie im miejsc pracy. W badaniu wykazano istnienie wielu regionalnych nieprawidłowości rynku. Brak jest skutecznych narzędzi wspierania przedsiębiorców szukających finansowania inwestycji o najwyższym wskaźniku innowacyjności związanych z wysokim ryzykiem przedsięwzięcia, które nie jest akceptowane na rynku bankowym. Pośród nieoptymalnych warunków inwestycyjnych w obszarze energetyki wskazuje się na ogólnopolskie uwarunkowania, które nie mają przełożenia na rynek finansowy województwa opolskiego, są to przede wszystkim ryzyka związane z kształtowaniem się parametrów determinujących dochodowość projektu. Ocena skuteczności instrumentów finansowych w województwie opolskim stosowanych w latach 2007-

2013 wskazuje, iż najmocniejszą stroną IF była dostępność wsparcia dla sektora MŚP, mającego trudności z uzyskaniem kapitału w komercyjnych instytucjach finansowych.

Analiza wariantu wdrożeniowego IF w regionie musi uwzględniać pozytywne doświadczenia samorządu województwa w zarządzaniu i wdrażaniu instrumentów inżynierii finansowej w ramach RPO WO 2007-2013, w tym zbudowany potencjał instytucjonalny. Wykorzystanie IF w latach 2007-2013 pokazuje efektywność przyjętego systemu wsparcia, czego dowodem jest rozpoczęcie „drugiego obrotu środkami” funduszu pożyczkowego w ramach RPO WO 2007-2013. Mając na uwadze ograniczony potencjał ze strony popytowej i podażowej w województwie nie adekwatne wydaje się zastosowanie w woj. opolskim wariantu polegającego na delegowaniu przez instytucję zarządzającą całego procesu zarządzania wdrażaniem na rzecz wyspecjalizowanego pośrednika (fundusz funduszy). Rekomenduje się kontynuację dotychczasowego modelu polegającego na „zainwestowaniu” w istniejące lub nowo utworzone podmioty dedykowane procesowi wdrażania instrumentów finansowych. Pozytywne doświadczenia w tym obszarze mogą być przesłanką, że jest to dobry i sprawdzony model w województwie opolskim.

Następnie **Pani Dyrektor** omówiła zasadność stosowania instrumentów zwrotnych w wybranych priorytetach inwestycyjnych RPO WO 2014-2020 oraz planowane alokacje na instrumenty finansowe. Kończąc prezentację przedstawiła rekomendacje dot. instrumentów finansowych RPO WO 2014-2020 pod kątem: dostosowania oferty finansowania zwrotnego do rodzaju aktywności, na którą przeznaczane jest finansowanie, uproszczenia warunków pozyskania finansowania i ograniczenie formalizacji oraz zapewnienie stabilności reguł, wprowadzenia IF z premią za sukces dla projektów o szczególnym znaczeniu dla rozwoju regionu, oferowania w pierwszej kolejności IF przedsiębiorstwom realizującym projekty z zakresu innowacji, B+R, OZE, a także podmiotom typu start-up. Ponadto rekomenduje się połączenia instrumentu finansowego z doradztwem i szkoleniem dla osób chcących założyć działalność gospodarczą oraz kampanię promocyjną wraz z jej sprofilowaniem, jak również wydłużenie okresu spłaty zaciągniętych zobowiązań finansowych i kompleksowe opracowanie procedur wdrażania i dystrybucji instrumentów zwrotnych.

12. W kolejnym punkcie posiedzenia Pani **Jacqueline Kacprzak** – Radca Ministra w Departamencie Innowacji i Przemysłu Ministerstwa Gospodarki, zaprezentowała *Aktualne wyzwania dla społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw z perspektywy administracji publicznej*.

Na wstępie Pani **Jacqueline Kacprzak** wyraziła swoje uznanie dla województwa opolskiego za rozpoczęcie wdrażania RPO WO 2014-2020. Następnie wyjaśniła, iż społeczna odpowiedzialność przedsiębiorstw (CSR) to odpowiedzialność przedsiębiorstw za ich wpływ na społeczeństwo, czyli odpowiedzialność za środowisko, odpowiedzialność za relacje z pracownikami, dbanie o kulturę organizacyjną firmy, odpowiedzialne relacje w łańcuchu dostaw, angażowanie się firmy na rzecz społeczności lokalnej, komunikowanie o swoich działaniach (raporty społeczne). Wyjaśniła ogólny kontekst polityki CSR w Polsce, jako współpracę na rzecz przezwyciężania społecznych barier rozwojowych oraz poszukiwanie nowych źródeł przewag konkurencyjnych, zapewniających stabilne podstawy wzrostu. Zarekomendowała tworzenie sprzyjających warunków dla kształtowania odpowiednich zasad i form współpracy partnerów w sferze publicznej sprzyjających podejmowaniu dobrowolnych zobowiązań na rzecz zrównoważonego rozwoju i poinformowała, iż

kwestie społecznej odpowiedzialności zostały ujęte we wszystkich strategiach dotyczących rozwoju państwa.

W dalszej sekwencji przybliżyła rolę administracji rządowej w Polsce przyjmującej funkcję pośrednika między biznesem a społeczeństwem w dialogu nt. odpowiedzialności biznesu za kwestie społeczne i środowiskowe. Działania w tym zakresie koncentrują się przede wszystkim na tworzeniu sprzyjających warunków dla przedsiębiorstw i innych uczestników rynku do podejmowania dobrowolnych zobowiązań na rzecz zrównoważonego rozwoju. Administracja rządowa stara się jednocześnie zapewnić skuteczną koordynację podejmowanych działań, dostarczając partnerom platformę do wymiany wiedzy i doświadczeń. W 2014 r. powołano *Zespół do spraw Społecznej Odpowiedzialności Przedsiębiorstw*, jako organ pomocniczy Ministra Gospodarki. Skład *Zespołu* tworzy łącznie 46 członków, reprezentujących przedstawicieli różnych resortów, organizacji międzynarodowych, instytucji centralnych, organizacji pracodawców i związków zawodowych oraz organizacji społecznych i instytucji naukowych.

Następnie Pani **Jacqueline Kacprzak** omówiła zadania *Zespołu ds. CSR*:

- wypracowywanie rekomendacji w zakresie kierunków wdrażania zasad Społecznej Odpowiedzialności Przedsiębiorstw do polityki gospodarczej kraju;
- tworzenie warunków dla dialogu, wymiany wiedzy i doświadczeń pomiędzy administracją, biznesem, partnerami społecznymi oraz organizacjami pozarządowymi;
- dokonywanie analiz, ekspertyz, ocen;
- promocja i upowszechnianie społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw oraz dobrych praktyk w tym zakresie.

Spotkania *Zespołu* odbywają się 4 razy w roku. W ramach gremium powołano grupy robocze:

- Grupa robocza ds. wdrażania zasad CSR
- Grupa robocza ds. zrównoważonej konsumpcji i produkcji
- Grupa robocza ds. monitorowania trendów CSR
- Grupa robocza ds. edukacji i upowszechniania CSR

Obecnie *Zespół* rozważa powołanie odrębnej Grupy roboczej ds. wdrażania zasad CSR, która zajmowałaby się problematyką społecznej odpowiedzialności przedsiębiorstw z poziomu regionalnego, do której prac województwo opolskie zostanie zaproszone. W dalszej części prezentacji **Pani Kacprzak** omówiła wyzwania dla CSR z perspektywy krajowej:

- umiejętne wykorzystanie doświadczeń, jakie już udało się wypracować, a które mogą zostać wykorzystane przy kryteriach dla przedsiębiorczości,
- działania na rzecz prowadzenia dialogu w zakresie CSR między administracją publiczną, biznesem oraz przedstawicielami strony społecznej,
- wspieranie tworzenia i funkcjonowania partnerstw powstających wokół branży, współpraca międzysektorowa,
- podnoszenie poziomu wiedzy w zakresie CSR w kontekście łańcucha dostaw,
- kontynuowanie działań wspierających CSR w MŚP,

- wspieranie projektów i działań na rzecz CSR i zrównoważonego rozwoju,
Finalizując prezentację **Pani Jacqueline Kacprzak** zaprosiła wszystkich zainteresowanych do udziału w pracach przedmiotowych Grup roboczych i zachęciła do zwrócenia uwagi na kwestie społecznej odpowiedzialności w planowaniu kryteriów do przyszłych konkursów.
 - ❖ **Przewodniczący** odniósł się do interesującej prezentacji, informując wszystkich o zaplanowanym badaniu w zakresie odpowiedzialności społecznej w biznesie oraz o wizycie w najbliższym czasie na Opolszczyźnie Pani Wiceminister Grażyny Henclewskiej.
13. W sprawach różnych **Pan Marszałek Andrzej Buła** zaprosił do wyrażenia ewentualnych wniosków, postulatów, sugestii i życzeń:
- ❖ **Pani Halina Bilik** – Opolski Kurator Oświaty, zwróciła się z prośbą o możliwe wcześniejsze przekazywanie aktualnych materiałów będących przedmiotem obrad, co umożliwi bardziej konstruktywną dyskusję i efektywniejsze wypracowanie istotnych dokumentów. Poza tym **Pani Kurator** poprosiła o przesyłanie tuż po posiedzeniu drogą elektroniczną prezentacji dot. tematów omawianych na spotkaniu.
 - ❖ Na zakończenie **Przewodniczący** podziękował za sumienne przybycie i wszystkie wypowiedzi na spotkaniu. Poinformował, iż kolejne posiedzenie będzie również poświęcone m.in. omówieniu i zatwierdzeniu wybranej partii kryteriów wyboru projektów, a następnie zamknął posiedzenie.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Andrzej Buła

Sporządziła:

Barbara Łuczywo

Sekretariat Komitetu Monitorującego RPO WO 2014-2020

Departament Koordynacji Programów Operacyjnych UMWO

Opole, 1 kwietnia 2015 r.

tel. 77 54 16 630, e-mail: sekretariat.kmrpowo@opolskie.pl



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



I posiedzenie Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Opolskiego na lata 2014-2020

Opole, 17 marca 2014 r.
godz. 12.00

Lista uczestników

Lp.	Nazwisko i imię uczestnika
1.	Adamczyk Grzegorz
2.	Adamska Małgorzata
3.	Bahryj Zbigniew
4.	Bedrunka Karina
5.	Bilik Halina
6.	Bobak Piotr
7.	Broniewicz Jan
8.	Bulak Joanna
9.	Buła Andrzej
10.	Byrdak Maja
11.	Chrzanecka Helena
12.	Chudalla Jolanta
13.	Ciemniak Krystyna
14.	Ciepiela Justyna
15.	Czabak Anna
16.	Czaja Waldemar
17.	Czech Arnold
18.	Czochara Katarzyna
19.	Czyczyło Jakub



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



20. Dancewicz Piotr
21. Dębska Barbara
22. Duczmal Marian
23. Duszyński Dionizy
24. Gałęcki Paweł
25. Golachowska - Poleszczuk Magdalena
26. Grabelus Manfred
27. Hanzel Tomasz
28. Harus Joanna
29. Hetmańska Barbara
30. Hurna Elżbieta
31. Janas Rafał
32. Janka Grzegorz
33. Jaroszczuk Katarzyna
34. Jurkowska Izabela
35. Kacprzak Jacqueline
36. Karaczyn Tomasz
37. Kielar Jarosław
38. Kielar Paweł
39. Klimkiewicz Joanna
40. Koćwin Sebastian
41. Kolano Elżbieta
42. Kolek Roman
43. Konopka Antoni
44. Kostrzewa Bartłomiej
45. Kostuś Tomasz
46. Kotyś Józef
47. Krzywdzińska Iga
48. Kucia Marcin



**Fundusze
Europejskie**
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



49. Kulpok Agnieszka
50. Leonel Magali
51. Lepucka Danuta
52. Łuczywo Barbara
53. Machański Piotr
54. Maciąg Adam
55. Malińska Ilona
56. Maruszczak Artur
57. Mazur Stanisław
58. Mehlich Michał
59. Münch Wolfgang
60. Olender Danuta
61. Olkuśnik Radosław
62. Ostrowski Jan
63. Paluch Tomasz
64. Partyka Jacek
65. Pecela Marian
66. Peluch Małgorzata
67. Piątkowska-Stepaniak Wiesława
68. Piechowicz-Witoń Dorota
69. Pietrzak Łukasz
70. Pomianowska Barbara
71. Popławska Magdalena
72. Porowska Violetta
73. Pośpiech Piotr
74. Pyziak Andrzej
75. Rapacz Anna
76. Rodzik Krzysztof
77. Roszkowski Radosław



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



78. Ruczka Katarzyna
79. Rurynkiewicz Ewa
80. Rzońca Barbara
81. Sawicki Grzegorz

82. Sierpina Ewa
83. Siwon Marian
84. Sobańska Marta
85. Sokołowska Jagoda
86. Stach Tomasz
87. Stonio Jakub
88. Suski Jacek
89. Szpilak Justyna
90. Szylska Maria
91. Świerczyńska Dominika
92. Tadla Dominika
93. Wiaderny-Bidzińska Krystyna
94. Widera Remigiusz
95. Wiśniewski Arkadiusz
96. Wróbel Katarzyna
97. Wrzeciono Roland
98. Zagaja Aldona
99. Żelubowska Hanna