

**Załącznik nr 11**

**Analiza sytuacji regionalnej dotyczącej potrzeb i problemów w zakresie włączenia społecznego – *Priorytet 8.2 Regionalnego Programu   
Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020***

**Spis treści**

1. Zakres ubóstwa i wykluczenia społecznego w Polsce i woj. opolskim w 2015 r. ………………….. 2
   1. Ubóstwo ……………………………………………………………………………………………… 2
   2. Stopień zagrożenia ubóstwem w gminach województwa opolskiego ………………………….. 4
2. Wykluczenie społeczne wg Europejskiego badania dochodów i warunków życia (EU-SILC)

w 2013 r. i 2014 r. ………………………………………………………………………………….…….. 8

1. Pomoc społeczna ………………………………………………………………………………………… 10
2. Powody udzielania pomocy (ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie) …. 16
3. Podmioty ekonomii społecznej jako narzędzia aktywizacji zawodowej i społecznej ……………….. 21
4. Dzieci i młodzież wymagająca resocjalizacji oraz usamodzielniająca się w systemie

pieczy zastępczej ………………………………………………………………………………………… 25

1. Podsumowanie i wnioski ………………………………………………………………………………….. 26

Załącznik 1. Stopień zagrożenia ubóstwem w gminach woj. opolskiego w latach 2014-2015 – dane szczegółowe ……………………………………………………………………………………………………. 29

**Wykaz skrótów**

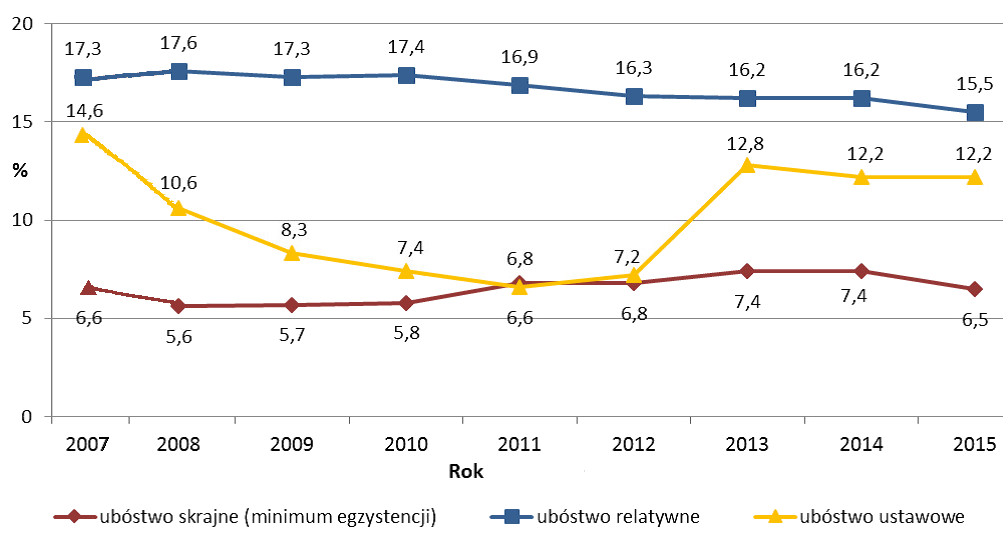
|  |  |
| --- | --- |
| GUS | Główny Urząd Statystyczny |
| OUW | Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu |
| OPS | Ośrodek Pomocy Społecznej |
| PCPR | Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie |
| PFRON | Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych |
| KIS | Klub integracji społecznej |
| CIS | Centrum integracji społecznej |
| ROPS | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Opolu |
| RPO WO | *Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020* |

Zgodnie z zapisami *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Opolskiego na lata 2014-2020* celem szczegółowym priorytetu 8.2 jest *Wzrost gotowości do podjęcia zatrudnienia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w regionie dzięki aktywnej integracji.*

1. **Zakres ubóstwa i wykluczenia społecznego w Polsce i woj. opolskim w 2015 r.**
   1. **Ubóstwo**

Według opracowania GUS o ubóstwie ekonomicznym w Polsce, w 2015 r. nieznacznie zmniejszył się zasięg ubóstwa relatywnego, ubóstwo wg ustawowej granicy pozostało na tym samy poziomie, a zasięg ubóstwa skrajnego spadł z 7,4% do 6,5%[[1]](#footnote-1).

**Wykres 1. Zasięg ubóstwa w Polsce w latach 2008–2015 (wg przyjętych w danym roku granic ubóstwa)**



Źródło: *Zasięg ubóstwa ekonomicznego w Polsce w 2015 r. (na podstawie badania budżetów gospodarstw domowych),* GUS, Warszawa 2016, s.1

W układzie terytorialnym województw pojawiły się jednak istotne zmiany.

W 2015 r. wskaźniki ubóstwa w woj. opolskim wynosiły:

* ubóstwo skrajne (minimum egzystencji) dotyczyło 6,5% osób w gospodarstwach domowych - tyle samo co średnio w Polsce (9 pozycja w kraju). W porównaniu do 2014 r. zakres ubóstwa skrajnego spadł w województwie opolskim o 1,5 pkt proc.;
* **ubóstwo relatywne (50% przeciętnych wydatków) dotknęło 13,7% osób   
  w gospodarstwach domowych (średnio w Polsce 15,5%); woj. opolskie zajęło   
  6 pozycję w kraju pod względem zasięgu ubóstwa relatywnego,   
  a wartość tego wskaźnika spadła w porównaniu do 2014 r. o 0,3 pkt proc.;**
* ustawowa granica ubóstwa (dochody są mniejsze niż wyznaczony próg ustawowy) objęła 10,6% osób w gospodarstwach domowych (w Polsce 12,2%), a mniej niż   
  w woj. opolskim było w województwie śląskim – 7,8%, zachodniopomorskim – 8,1%, mazowieckim (z Warszawą) – 8,3%, dolnośląskim – 9,5% i łódzkim – 10,3%.   
  W porównaniu do 2014 r. zakres ubóstwa „ustawowego” wzrósł o 0,1 pkt proc.

**Tabela 1. Zasięg ubóstwa relatywnego w Polsce i woj. opolskim w latach 2007–2015 (% osób   
w gospodarstwach domowych o wydatkach poniżej relatywnej granicy ubóstwa)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | **Proc. osób w gospodarstwach domowych żyjących poniżej relatywnej granicy ubóstwa w Polsce i woj. opolskim w latach:** | | | | | | | | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| **Zasięg ubóstwa relatywnego  w woj. opolskim** | 12,0 | 14,0 | 13,8 | 13,3 | 10,2 | 9,9 | 16,1 | 14,0 | 13,7 |
| **Dynamika wskaźnik** | *1,0* | *1,2* | *1,0* | *1,0* | *0,8* | *1,0* | *1,6* | *0,9* | *1,0* |
| **Zasięg ubóstwa relatywne dla Polski** | 17,3 | 17,6 | 17,3 | 17,1 | 16,9 | 16,3 | 16,2 | 16,2 | 15,5 |
| **% wartości dla Polski** | 69,4 | 79,5 | 79,8 | 77,8 | 60,4 | 60,7 | 99,4 | 86,4 | 88,4 |
| **Pozycja wśród województw** | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 8 | 5 | 6 |

Źródło: *Ubóstwo w Polsce w* 2007 r., 2008 r. i 2009 r. GUS, Warszawa, *Ubóstwo w Polsce w 2010 r. (na podstawie badania budżetów gospodarstw domowych),* GUS,Warszawa 2010 r., *Ubóstwo w Polsce w 2011 r. (na podstawie badania budżetów gospodarstw domowych),* GUS, Warszawa, 2011 r. oraz *Ubóstwo Polsce w latach 2013-2014,* GUS, Warszawa 2014 r.

Zasięg ubóstwa w Polsce w 2015 r., GUS Warszawa 2016 r.

W latach 2007 – 2015 zasięg ubóstwa relatywnego w województwie opolskim utrzymywał się na stabilnym – niskim poziomie. Do 2012 r. region należał do grupy województw o najniższym zakresie tego wskaźnika, dopiero w 2013 r. wskaźnik ten wzrósł   
z 9,9% do 16,1%[[2]](#footnote-2).

Do czynników najbardziej wpływających na zakres ubóstwa zalicza się:

* niezarobkowe źródło dochodów, w tym szczególnie osoby bezrobotne (najbardziej zagrożone ubóstwem skrajnym są rodziny utrzymujące się z innych niż zarobkowe źródła dochodów – 17,9%, ale także renciści 10,7% i rolnicy 14,7%);
* wielodzietność – najbardziej zagrożone skrajnym ubóstwem są rodziny wielodzietne, z co najmniej czwórką dzieci – 18,1%;
* miejsce zamieszkania – mieszkańcy wsi zagrożeni są ubóstwem ponad   
  3-krotnie częściej (11,3%) niż mieszkańcy miast (3,5%)**[[3]](#footnote-3)**.

W 2015 r. według badania budżetów gospodarstw domowych, granica ubóstwa relatywnego (dochody poniżej 50% mediany przeciętnych dochodów do dyspozycji netto) wynosiła:

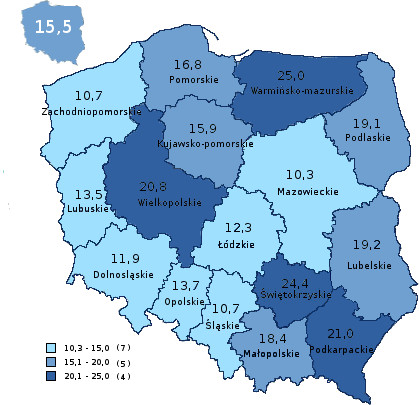
* na 1 osobę 734 zł;
* dla 4-osobowej rodziny (2 osoby dorosłe i 2 dzieci) 1 982 zł.

Jednocześnie zagrożonych ubóstwem relatywnym było 15,5% mieszkańców Polski, przy czym wśród:

* 1-osobowych gospodarstw – 5,5% osób (spadek w porównaniu do 2012 r. o 0,5 pkt. proc.);
* małżeństw bez dzieci – 5,3% (wzrost w stosunku do 2012 r. o 0,1 pkt. proc.);
* małżeństw z 1 dzieckiem – 6,6% (spadek w stosunku do 2012 r. o 1,1 pkt. proc.);
* z 2 dzieci – 11,8% (spadek w stosunku do 2012 r. o 0,5 pkt proc.);
* z 3 dzieci – 21,8% (spadek w stosunku do 2012 r. o 3,1 pkt proc.);
* z 4 dzieci – 45% (spadek o 1,7 pkt proc.);
* rodzin niepełnych – 13,5% (spadek o 6 pkt proc.)[[4]](#footnote-4).

Najbardziej zagrożeni ubóstwem relatywnym są mieszkańcy sześciu województw: podkarpackiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego, wielkopolskiego oraz podlaskiego i lubelskiego, a najmniej mieszkańcy regionu centralnego (województwa: mazowieckie i łódzkie) oraz Śląska (województwa: opolskie, dolnośląskie i śląskie), a także województwo zachodniopomorskie.

**Mapa 1. Wskaźnik ubóstwa relatywnego (% osób w gospodarstwach domowych) w Polsce   
w 2015 r. – wg województw**

****

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie aneksu tabelarycznego do opracowania sygnalnego *Ubóstwo ekonomiczne w Polsce w 2015 r. (na podstawie badania budżetów gospodarstw domowych),* GUS, Warszawa 2015

Przy założeniu tych samych co w poprzednich latach warunków społecznych   
i ekonomicznych (nadal spadać będzie liczba osób bezrobotnych, wzrastać będą dochody ludności, wzrastać będzie PKB w przeliczeniu na 1 mieszkańca i nie zaistnieją skrajne warunki i zjawiska), można założyć, że zasięg ubóstwa relatywnego w woj. opolskim będzie nieznacznie, choć systematycznie spadał.

* 1. **Stopień zagrożenia ubóstwem w gminach województwa opolskiego**[[5]](#footnote-5)

Na podstawie obliczeń dokonanych w oparciu o **metodę *wzorca rozwoju*** opracowano „ranking” gmin – od najmniej do najbardziej zagrożonych ubóstwem w woj. opolskim.

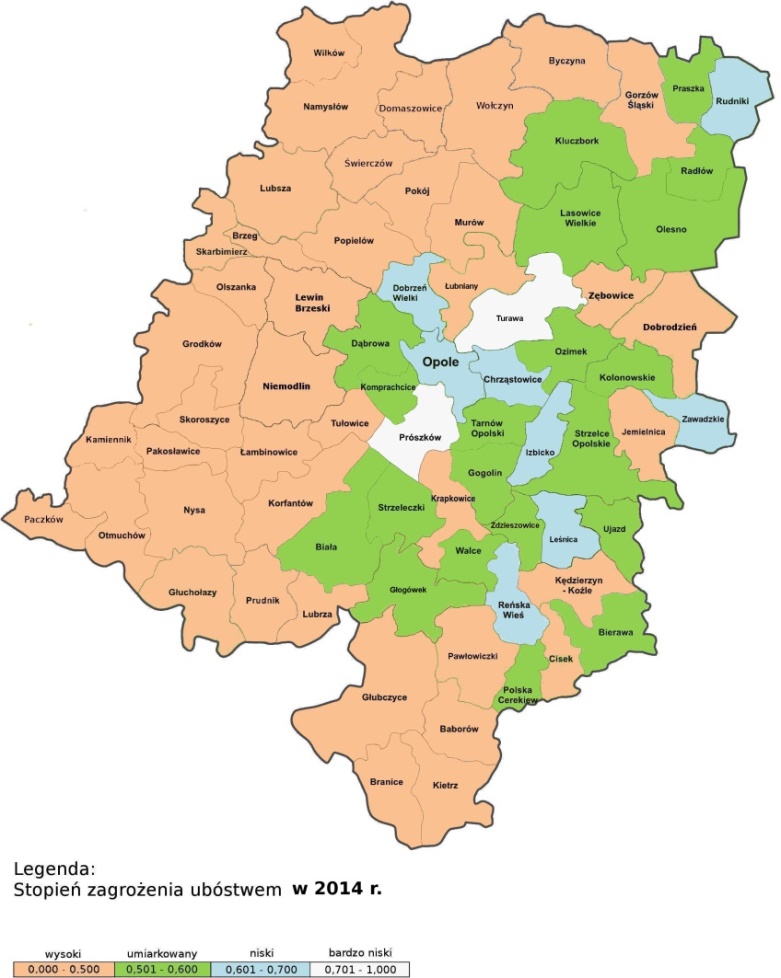
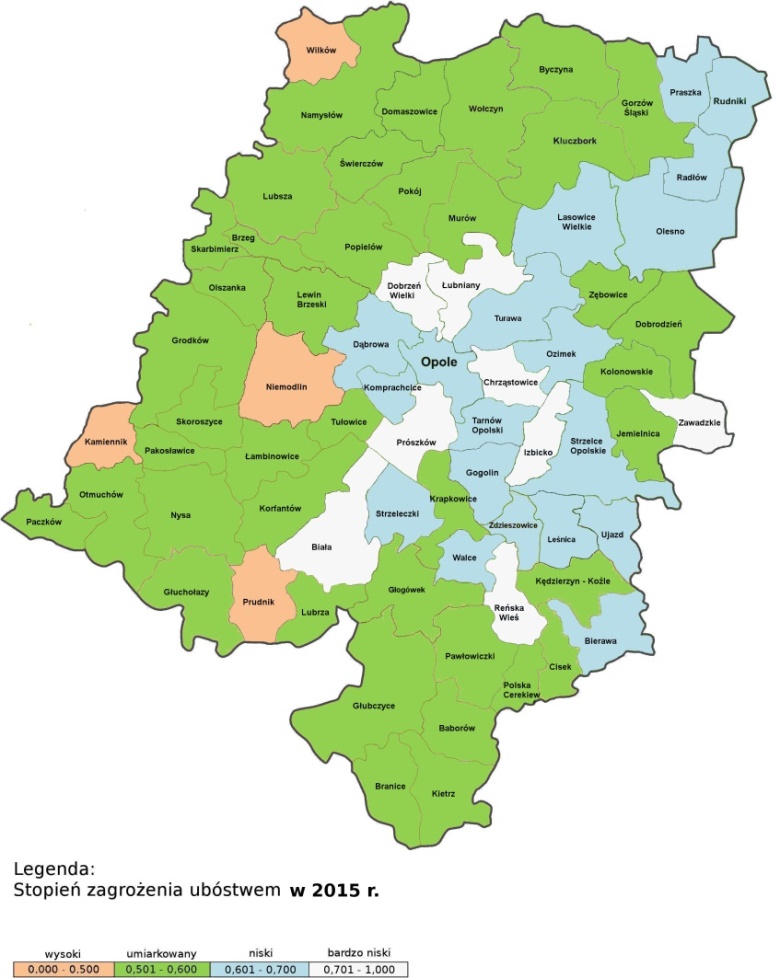
W 2015 r. wskaźnik stopnia zagrożenia ubóstwem wahał się od najniższej wartości   
w Kamienniku – powiat nyski (0,482), do najwyższej wartości (1) w Prószkowie – powiat opolski ziemski.

**Mapa 2. Stopień zagrożenia ubóstwem w woj. opolskim**

*obliczony wg metody wzorca rozwoju* – **stan na 31.12.2015 r.**

**Mapa 3. Stopień zagrożenia ubóstwem w woj. opolskim**

*obliczony wg metody wzorca rozwoju* – **stan na 31.12.2014 r.**

****

**Tabela 2. Stopień zagrożenia ubóstwem w woj. opolskim** *obliczony wg metody wzorca rozwoju* – stan na 31.12.2015 r. – układ powiatowy

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Powiat / Gmina** | **Wskaźnik** | **Lp.** | **Powiat / Gmina** | **Wskaźnik** |
|  | **BRZEG** |  |  | **OLESNO** |  |
| 1. | **Brzeg** | **0,552** | 1. | **Dobrodzień** | **0,563** |
| 2. | **Skarbimierz** | **0,578** | 2. | **Gorzów Śl.** | **0,558** |
| 3. | **Grodków** | **0,520** | 3. | **Olesno** | **0,611** |
| 4. | **Lewin Brzeski** | **0,512** | 4. | **Praszka** | **0,688** |
| 5. | **Lubsza** | **0,578** | 5. | **Radłów** | **0,608** |
| 6. | **Olszanka** | **0,528** | 6. | **Rudniki** | **0,664** |
|  | **GŁUBCZYCE** |  | 7. | **Zębowice** | **0,557** |
| 1. | **Baborów** | **0,508** |  | **OPOLE** |  |
| 2. | **Branice** | **0,502** | 1. | **Chrząstowice** | **0,765** |
| 3. | **Głubczyce** | **0,516** | 2. | **Dąbrowa** | **0,635** |
| 4. | **Kietrz** | **0,521** | 3. | **Dobrzeń Wlk.** | **0,762** |
|  | **KĘDZIERZYN - KOŹLE** |  | 4. | **Komprachcice** | **0,655** |
| 1. | **Kędzierzyn-Koźle** | **0,523** | 5. | **Łubniany** | **0,741** |
| 2. | **Bierawa** | **0,641** | 6. | **Murów** | **0,537** |
| 3. | **Cisek** | **0,552** | 7. | **Niemodlin** | **0,499** |
| 4. | **Pawłowiczki** | **0,541** | 8. | **Ozimek** | **0,699** |
| 5. | **Polska Cerekiew** | **0,582** | 9. | **Popielów** | **0,557** |
| 6. | **Reńska Wieś** | **0,709** | 10. | **Prószków** | **1** |
|  | **KLUCZBORK** |  | 11. | **Tarnów Op.** | **0,640** |
| 1. | **Byczyna** | **0,513** | 12. | **Tułowice** | **0,558** |
| 2. | **Kluczbork** | **0,581** | 13. | **Turawa** | **0,641** |
| 3. | **Lasowice Wlk.** | **0,603** |  |  |  |
| 4. | **Wołczyn** | **0,516** | 1. | **OPOLE MIASTO** | **0,697** |
|  | **KRAPKOWICE** |  |  |  |  |
| 1. | **Gogolin** | **0,612** |  | **PRUDNIK** |  |
| 2. | **Krapkowice** | **0,541** | 1. | **Biała** | **0,708** |
| 3. | **Strzeleczki** | **0,652** | 2. | **Głogówek** | **0,574** |
| 4. | **Walce** | **0,639** | 3. | **Lubrza** | **0,519** |
| 5. | **Zdzieszowice** | **0,616** | 4. | **Prudnik** | **0,494** |
|  | **NAMYSŁÓW** |  |  | **STRZELCE OP.** |  |
| 1. | **Domaszowice** | **0,520** | 1. | **Izbicko** | **0,757** |
| 2. | **Namysłów** | **0,563** | 2. | **Jemielnica** | **0,549** |
| 3. | **Pokój** | **0,512** | 3. | **Kolonowskie** | **0,591** |
| 4. | **Świerczów** | **0,513** | 4. | **Leśnica** | **0,675** |
| 5. | **Wilków** | **0,493** | 5. | **Strzelce Op.** | **0,672** |
|  | **NYSA** |  | 6. | **Ujazd** | **0,623** |
| 1. | **Głuchołazy** | **0,572** | 7. | **Zawadzkie** | **0,701** |
| 2. | **Kamiennik** | **0,482** |  |  |  |
| 3. | **Korfantów** | **0,545** |  | **Stopień zagrożenia ubóstwem** | |
| 4. | **Łambinowice** | **0,508** |  | **bardzo niski** |  |
| 5. | **Nysa** | **0,548** |  | **niski** |  |
| 6. | **Otmuchów** | **0,520** |  | **umiarkowany** |  |
| 7. | **Paczków** | **0,504** |  | **wysoki** |  |
| 8. | **Pakosławice** | **0,519** |  |  |  |
| 9. | **Skoroszyce** | **0,550** |  |  |  |

**Stopień zagrożenia ubóstwem**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **bardzo niski** | **niski** | **umiarkowany** | **wysoki** |

W 2015 r. – w porównaniu do 2014 r. – liczba gmin o wysokim stopniu zagrożenia ubóstwem wyraźnie spadła - do 4 gmin (z 41 w 2014 r., tj. o 37 gmin).

Większość gmin, która w 2014 r. należała do grupy o wysokim stopniu zagrożenia ubóstwem w 2015 r. „przesunęła” się do grupy o umiarkowanym stopniu ubóstwa.

W konsekwencji:

* 2-krotnie wzrosła liczba gmin o umiarkowanym stopniu zagrożenia ubóstwem   
  (z 20 w 2014 r. do 40 gmin w 2015 r.);
* ponad 2-krotnie wzrosła liczba gmin o niskim stopniu zagrożenia ubóstwem   
  (z 8 w 2014 r. do 19 gmin w 2015 r.);
* 4-krotnie wzrosła liczba gmin o bardzo niskim stopniu zagrożenia ubóstwem   
  (z 2 w 2014 r. do 8 w 2015 r.).

Powodem tego było przede wszystkim: istotny spadek liczby zarejestrowanych bezrobotnych i stopy bezrobocia (w latach 2013-2015 liczba bezrobotnych w woj. opolskim spadła o prawie 30%, a stopa bezrobocia obniżyła się o 4,1 pkt proc.) oraz świadczeniobiorców ośrodków pomocy społecznej (o prawie 10%). Wpłynęło to na 4 zmienne, przyjęte do obliczenia stopnia zagrożenia ubóstwem, oraz wyliczony na ich podstawie wskaźnik miernika rozwoju dla poszczególnych gmin.

W 2015 r. najniższa wartość miary rozwoju wyniosła 0,482, tj. była wyższa o 65 pkt niż rok wcześniej (w 2014 r. wynosiła 0,417, a w 2013 r. 0,411).

Podobna sytuacja w zakresie stopnia zagrożenia ubóstwem w woj. opolskim wystąpiła w 2008 r. Wówczas – analogicznie jak w 2015 r., gwałtownie spadło bezrobocie,   
a najniższa wartość miary rozwoju wyniosła 0,477, co spowodowało znaczne ograniczenie grupy gmin o wysokim stopniu zagrożenia ubóstwem i znaczny wzrost liczby gmin zagrożonych ubóstwem w stopniu umiarkowanym.

**Wykres 2. Gminy o najwyższych i najniższych wskaźnikach miary rozwoju w latach 2008-2015**

Źródło: *Stopień zagrożenia ubóstwem w woj. opolskim .Wielowymiarowa analiza porównawcza opracowana na podstawie metody wzorca rozwoju.* Stan na 31.12.2015 r., ROPS w Opolu, marzec 2016, s. 14.

W latach 2008-2015 wartość najniższej miary rozwoju w woj. opolskim nie spadła poniżej 0,400, co oznacza, że w tym okresie sytuacja gmin znajdujących się w grupie wysokiego stopnia zagrożenia ubóstwem jest stabilna. A „przesuwanie się” znacznej liczby gmin między wysokim i umiarkowanym stopniem zagrożenia ubóstwem to wynik przede wszystkim poziomu i stopy bezrobocia oraz wsparcia udzielanego świadczeniobiorcom przez ośrodki pomocy społecznej.

W latach 2011 – 2014 ponad 85% gmin uzyskiwało identyczne lub podobne wskaźniki w grupach o wysokim (0 – 0,500) i umiarkowanym (0,501 – 0,600) stopniu zagrożenia ubóstwem, tj. w przedziale 0,400 – 0,600. W konsekwencji wiele gmin miało wskaźniki zbliżone do połowy miernika rozwoju (0,500), choć nadal były w grupie o wysokim stopniu zagrożenia ubóstwem. Jednocześnie - mimo utrzymujących się od lat najniższych wskaźników miary rozwoju w górnej granicy połowy miernika, zmiany między poszczególnymi grupami zagrożenia ubóstwem były niewielkie.

W 2015 r. znaczna liczba gmin osiągnęła wskaźniki przekraczające połowę miernika rozwoju, co spowodowało ich „przesunięcie” do grupy o umiarkowanym zagrożeniu. Większość z nich ma wskaźniki nieznacznie przekraczające połowę miernika rozwoju, zatem ich umiejscowienie w grupie o umiarkowanym stopniu zagrożenia ubóstwem wynika bezpośrednio ze zmian sytuacji na lokalnym rynku pracy.

Spadające od 2013 r. najniższe i najwyższe wartości zmiennych, przyjętych do obliczania stopnia zagrożenia ubóstwem, w tym zwłaszcza bezrobocia, dają nadzieję na utrzymanie się większości gmin w grupach zagrożenia ubóstwem innych niż wysoki, tj. powyżej połowy miernika rozwoju, zwłaszcza, że jego najniższy wskaźnik wyniósł w 2015 r. 0,482 (najwyższy w ostatnich latach).

1. **Wykluczenie społeczne wg Europejskiego badania dochodów i warunków życia (EU-SILC) w 2013 r. i 2014 r.**[[6]](#footnote-6)

Pomiar ubóstwa i wykluczenia społecznego odbywa się w Polsce od kilku lat   
w oparciu o trzy kryteria stosowane w krajach UE i przyjęte w *Strategii Europa 2020.* Są to:

* poziom dochodów niższy niż 50% mediany ekwiwalentnych dochodów do dyspozycji,   
  (w 2014 r. w Polsce było to ok. 17 tys. zł rocznie, tj. ok. 1 416 zł miesięcznie);
* pogłębiona deprywacja materialna (brak możliwości zaspokojenia 4 z 9 podstawowych potrzeb)[[7]](#footnote-7);
* niska intensywność pracy, oznaczająca, że czas pracy członków rodziny w roku poprzedzającym badanie był niższy niż 20% pełnego rocznego potencjalnego czasu pracy.

Wg tych kryteriów Polska w 2014 r. uzyskała łączny wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym wynoszący 24,7% osób w gospodarstwach domowych, wobec średniej dla 28 krajów UE wynoszącej 24,4%. Przy czym, wg kryterium:

1. wskaźnika zagrożenia ubóstwem było w Polsce 17,0% osób w gospodarstwach domowych (średnia UE 17,2%);
2. wskaźnika pogłębionej deprywacji materialnej – 10,4% osób, przy średniej w UE 9,0%;
3. wskaźnika niskiej intensywności pracy – 7,3% a dla 28 krajów UE – 11,1%.

Członkowie gospodarstw domowych zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym to osoby, które spełniają co najmniej jedno z powyższych kryteriów (poszczególne grupy dyspanseryjne mogą się nakładać i nie należy ich sumować)[[8]](#footnote-8).

Dane dla poszczególnych regionów Polski dotyczące lat 2013-2014[[9]](#footnote-9) (analiza stanowiąca załącznik do monitoringu stopnia realizacji Strategii Europa 2020), wskazują, że Region południowo-zachodni, do którego należy województwo opolskie, znalazł się na   
3 pozycji wśród 6 regionów pod względem wskaźnika zagrożenia ubóstwem po transferach społecznych (kol. 3 tabeli 4).

**Tabela 3. Wskaźniki ubóstwa i wykluczenia społecznego w UE w Polsce i wg regionów w latach 2013-2014**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | **Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w 2013 r.** | **Wskaźnikom zagrożenia ubóstwem w 2013 r.** | **Wskaźnik zagrożenia ubóstwem w 2014 r.** | **Wzrost/spadek w 2014 r.**  2013 r. = 100% |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|  | Osoby w gospodarstwach domowych % | | | |
| **UE 28** | **24,5** | **16,7** | **17,2** | **103,0** |
| Maksymalna wartość | 48,0 | 23,1 | 24,4 | 105,6 |
| Minimalna wartość | 14,6 | 8,6 | 9,7 | 112,8 |
| **Polska,**  ***w tym regiony\*******:*** | **25,8** | **17,3** | **17,0** | **98,3** |
| centralny | 23,6 | 16,2 | 14,1 | 87,0 |
| południowy | 24,7 | 14,8 | 13,5 | 91,2 |
| wschodni | 30,6 | 22,2 | 22,5 | 101,4 |
| północno-zachodni | 24,6 | 17,7 | 16,2 | 91,5 |
| **południowo-zachodni** | **25,2** | **14,1** | **15,2** | **107,9** |
| północny | 26,4 | 17,9 | 21,2 | 118,4 |

\*region centralny: województwa mazowieckie i łódzkie, region południowy: małopolskie i śląskie, region wschodni: podlaskie, podkarpackie, lubelskie i świętokrzyskie, region północno-zachodni: zachodniopomorskie, lubuskie, wielkopolskie, region południowo-zachodni: opolskie i dolnośląskie, region północny: pomorskie, warmińsko-mazurskie, kujawsko-pomorskie).

Źródło: Europejskie badanie dochodów i warunków życia (EU-SILC) w 2014 r.

Z badań Eurostatu prowadzonych od 10 lat wynika, że zagrożenie ubóstwem   
i wykluczeniem społecznym w Polsce maleje. W latach 2005-2014 wartość tego wskaźnika spadła o ponad 20 pkt proc.[[10]](#footnote-10)

Spośród różnych typów gospodarstw domowych, najbardziej zagrożone ubóstwem są rodziny wielodzietne (z 3 i większą liczba dzieci na utrzymaniu) oraz rodziny niepełne (samotni rodzice z dziećmi na utrzymaniu). Zakres ubóstwa relatywnego w rodzinach wielodzietnych jest trzykrotnie większy niż wśród rodzin z 1 dzieckiem, a w rodzinach niepełnych 2,2-krotnie większy[[11]](#footnote-11).

Rodziny wielodzietne i niepełne stanowią stałą – dość liczną grupę świadczeniobiorców różnych systemów wsparcia (pomocy społecznej, świadczeń rodzinnych). W 2015 r. w woj. opolskim z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych pomocą społeczną objęto ok. 5 tys. rodzin, w tym 1,5 tys. rodzin wielodzietnych i 3,4 tys. rodzin niepełnych. Celem wsparcia jest przede wszystkim ograniczenie zjawiska odtwarzania i dziedziczenia ubóstwa i wykluczenia społecznego   
w kolejnych pokoleniach[[12]](#footnote-12).

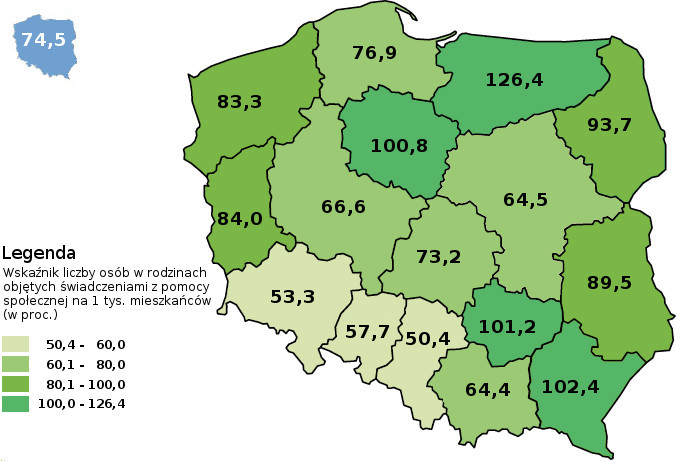
Szczególna sytuacja dotyczy również rodzin wychowujących dzieci niepełnosprawne. Jak wynika z badań GUS zakres ubóstwa relatywnego w tych rodzinach jest 5-krotne większy niż w rodzinach z 1 (zdrowym dzieckiem). Wg badań przeprowadzonych w 2012 r.   
w województwie opolskim młodzież do 25 roku życia stanowiła 11,7% osób niepełnosprawnych objętych pomocą społeczną (podobnie jak w innych regionach kraju)[[13]](#footnote-13).

1. **Pomoc społeczna**

W 2015 r. ośrodki pomocy społecznej oraz powiatowe centra pomocy rodzinie udzieliły wsparcia 37 849 świadczeniobiorcom oraz 57 443 osobom w ich rodzinach,   
tj. o 9,4 % mniej niż w 2014 r.

Na 1000 mieszkańców województwa opolskiego przypadało średnio 57,7 osób   
w rodzinach, które w 2015 r. korzystały z pomocy społecznej. Był to **3. najniższy wskaźnik** wśród 16 województw kraju (mniej osób objętych pomocą społeczną miały województwa: śląskie (50,4) i dolnośląskie (53,3).

**Mapa 4. Wskaźnik liczby osób w rodzinach beneficjentów pomocy społecznej   
(na 1 tys. mieszkańców) w Polsce w 2015 r. - wg województw**



Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie danych z rządowego *Sprawozdania MPiPS-03* za 2015 r.   
*z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach.*

Prawie 10-procentowy spadek liczby klientów pomocy społecznej w latach 2014-2015 był drugim, największym – odnotowanym w całym okresie lat 2007-2015 i wynikał głównie   
z poprawy sytuacji na opolskim rynku pracy.

**Wykres 3. Liczba osób w rodzinach objętych pomocą społeczną (klienci OPS) oraz liczba zarejestrowanych osób bezrobotnych w woj. opolskim w latach 2007-2015**

Źródło:opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie sprawozdań *MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej, pieniężnych w naturze i usługach* za lata 2007-2015oraz analiz sytuacji na opolskim rynku pracy WUP w Opolu za lata 2007-2015.

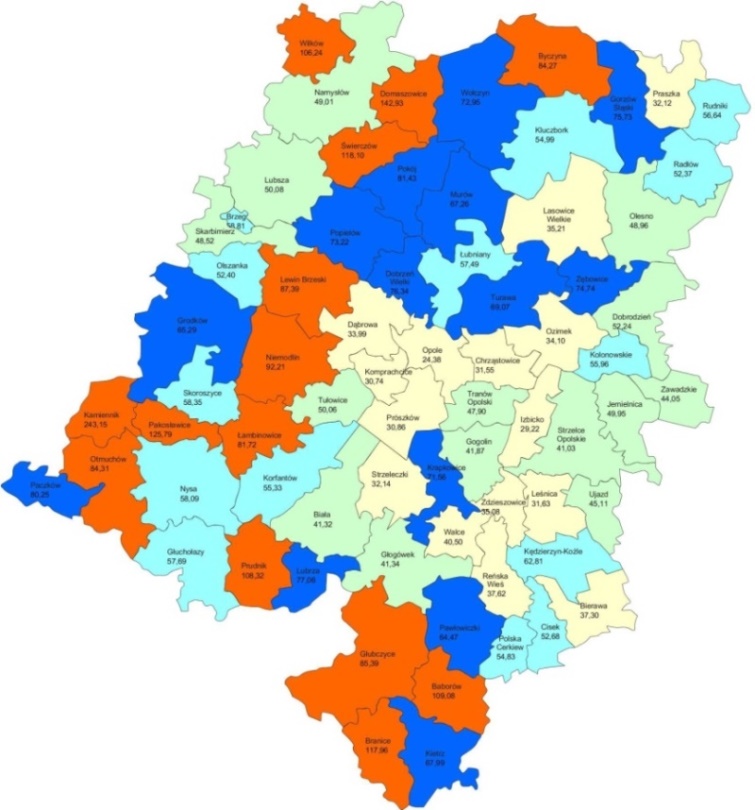
W okresie roku (grudzień 2014 r. - grudzień 2015 r.) liczba zarejestrowanych bezrobotnych spadła z 42 361 osób do 36 203, tj. o 14,5% (najwięcej w powiatach namysłowskim - o 29%, i brzeski - o 21% oraz głubczyckim, nyskim i prudnickim - po 17%).

**Wykres 4. Zmiana liczby zarejestrowanych bezrobotnych oraz liczby osób w rodzinach objętych pomocą społeczną w woj. opolskim w latach 2014-2015 (w%)**

Źródło:opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie sprawozdań *MPiPS-03 z udzielonych świadczeń pomocy społecznej, pieniężnych w naturze i usługach* za lata 2014-2015oraz analiz sytuacji na opolskim rynku pracy WUIP w Opolu za lata 2010-2015.

**Wskaźnik deprywacji lokalnej** (liczby osób w rodzinach świadczeniobiorców na 1000 mieszkańców województwa) wynoszący średnio dla województwa **57,7,** **wahał się od najniższego (24,4) w Opolu Mieście, do najwyższego (243,2) w Kamienniku**[[14]](#footnote-14).

**Mapa 5. Wskaźnik deprywacji lokalnej (liczba osób w rodzinach, którym przyznano świadczenie na każde 1 000 mieszkańców) w woj. opolskim w 2015 r.**



Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań   
z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

**Tabela 4. Klienci ośrodków pomocy społecznej woj. opolskiego w latach 2014-2015**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Powiaty** | **Osoby w rodzinach objętych pomocą społeczną w woj. opolskim w latach 2014 - 2015 (ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie)** | | | | |
| **2014 r.** | **Wskaźnik do liczby mieszkańców** | **2015 r.** | **Wskaźnik do liczby mieszkańców** | **Wzrost / spadek liczby klientów w 2015 r. %** |
| **Razem,** z tego: | **63 433** | ***63,4*** | **57 443** | ***57,7*** | ***-9*** |
| 1 | brzeski | 6 763 | ***73,9*** | 6 003 | ***65,8*** | ***-11*** |
| 2 | głubczycki | 4 741 | ***100,3*** | 4 524 | ***96,5*** | ***-5*** |
| 3 | kędzierzyńsko-kozielski | 5 921 | ***61,2*** | 5 619 | ***58,4*** | ***-5*** |
| 4 | kluczborski | 4 274 | ***63,8*** | 4 081 | ***61,2*** | ***-5*** |
| 5 | krapkowicki | 3 643 | ***56,2*** | 3 224 | ***49,9*** | ***-12*** |
| 6 | namysłowski | 3 515 | ***82,1*** | 3 133 | ***73,5*** | ***-11*** |
| 7 | nyski | 11 935 | ***85,3*** | 9 867 | ***71,0*** | ***-17*** |
| 8 | oleski | 3 488 | ***53,2*** | 3 379 | ***51,7*** | ***-3*** |
| 9 | opolski ziemski | 7 733 | ***58,1*** | 7 141 | ***53,7*** | ***-8*** |
| 10 | Opole Miasto | 3 155 | ***26,4*** | 2 915 | ***24,5*** | ***-8*** |
| 11 | prudnicki | 4 421 | ***78,1*** | 4 369 | ***77,8*** | ***-1*** |
| 12 | strzelecki | 3 844 | ***50,7*** | 3 188 | ***42,3*** | ***-17*** |

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2014 i 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

W 2015 r. w układzie terytorialnym województwa - w porównaniu do poprzedniego roku, spadek liczby klientów pomocy społecznej zanotowano we wszystkich powiatach   
(najbardziej w powiecie strzeleckim i nyskim - o 17%).

Podobnie jak w latach poprzednich, najwyższy wskaźnik udziału korzystających   
z pomocy społecznej na 1000 mieszkańców wystąpił w powiatach: głubczyckim – 96,5, prudnickim – 77,8, namysłowskim – 73,5 oraz nyskim - 71. Najmniej osób otrzymujących wsparcie mało: Miasto Opole – 24,5 i powiat strzelecki – 42,3.

**Wykres 5. Wskaźnik liczby osób w rodzinach objętych środowiskową pomocą społeczną na 1000 mieszkańców w powiatach woj. opolskiego w latach 2014-2015**

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań   
z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

W 2015 r. spośród 37 849 osób, które decyzją otrzymały świadczenie:

* 28,9% stanowią osoby w wieku przedprodukcyjnym (dzieci otrzymujące pomoc w formie dożywiania, objęte pracą asystenta rodziny, otrzymujące wsparcie w formie usług opiekuńczych lub specjalistycznych usług opiekuńczych);
* 55,9% to osoby w wieku produkcyjnym;
* 15,2% stanowią osoby w podeszłym wieku (w wieku poprodukcyjnym).

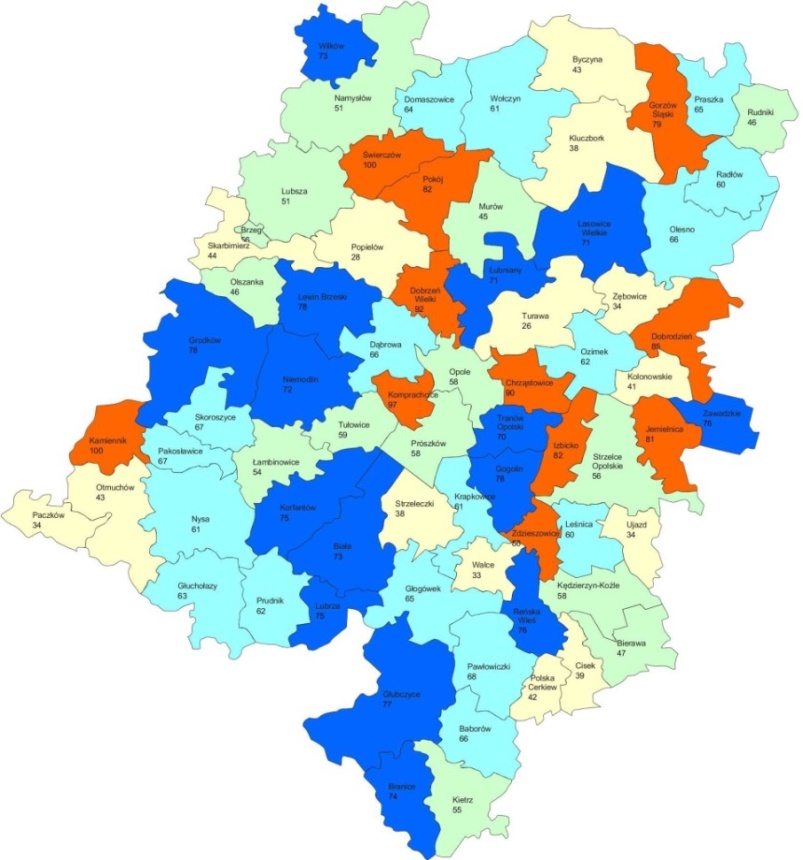
**Wykres 6. Struktura osób wg ekonomicznych grup wieku, którym decyzją przyznano świadczenie w woj. opolskim w 2015 r. i 2016 r. (prognoza) – w %**

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań   
z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

W 2015 r. długotrwale korzystający ze świadczeń pomocy społecznej (w ciągu 36 miesięcy byli zarejestrowani w systemie pomocy społecznej przez co najmniej 18 miesięcy) **stanowili prawie 2/3 klientów pomocy społecznej** **(64,07%).**

Wskaźnik wahał się od najniższego 26% w Turawie (powiat opolski ziemski), do najwyższego 100% – w Świerczowie i Kamienniku (powiat nyski).

**Mapa 6. Udział liczby osób długotrwale korzystających ze świadczeń do ogółu świadczeniobiorców pomocy społecznej w gminach woj. opolskiego w 2015 r. w %**

****

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań   
z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

W 2015 r. – w porównaniu do 2014 r., udział osób długotrwale korzystających ze świadczeń wzrósł o 4,5 pkt proc., a z prognoz jednostek organizacyjnych pomocy społecznej wynika, że ich udział w 2016 r. minimalnie wzrośnie (do 64,12%).

**Wykres 7. Udział klientów długotrwale korzystających z pomocy społecznej wśród wszystkich osób objętych świadczeniami pomocy społecznej w woj. opolskim w latach 2014-2015 i 2016 r. (prognoza)**

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań   
z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

W latach 2010-2015 udział osób długotrwale korzystających z pomocy społecznej systematycznie wzrastał (o 17,8 pkt proc.), mimo, że ogólna liczba osób wymagających wsparcia malała (wskaźnik liczby osób w rodzinach świadczeniobiorców w relacji do liczby mieszkańców województwa spadł z 74,3 w 2010 r. do 56,7 w 2015 r., a udział osób długotrwale korzystających z pomocy wzrósł z 46,3% w 2010 r. do 64,07% w 2015 r.).

Jest to efekt niskiej skuteczności działań systemu, w którym nadal dominują świadczenia pieniężne, a działania profilaktyczne i aktywizujące, zwłaszcza wobec osób korzystających z pomocy długotrwale, stosowane są zbyt rzadko. W ograniczonym zakresie stosowane są najbardziej skuteczne formy i narzędzia wpływające na usamodzielnienie klientów pomocy społecznej, takie jak: praca socjalna, kontrakt socjalny, specjalistyczne poradnictwo, prace społecznie użyteczne oraz specjalne programy usamodzielnienia.

Jednocześnie w latach 2010-2015 wzrosła do 16,2 tys. liczba osób niepełnosprawnych otrzymujących wsparcie instytucji powiatowych (w tym finansowanych ze środków PFRON).

**Wykres 8. Wskaźnik deprywacji lokalnej, udział długotrwale korzystających z pomocy oraz wskaźnik liczby osób niepełnosprawnych objętych wsparciem na 1000 mieszkańców w woj. opolskim w latach 2010-2015**

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu.

1. **Powody udzielania pomocy (ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie)**

**Tabela 5. Powody udzielenia świadczeń z pomocy społecznej w latach 2014-2015 i w 2016 r. (prognoza) \* - osoby w rodzinach świadczeniobiorców**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Powody udzielonych świadczeń** | **Liczba osób w rodzinach, którym udzielono pomocy z wymienionych powodów w woj. opolskim w latach 2014-2015 i 2016 r. (prognoza)** | | | | |
| **2014** | **2015** | Wzrost / spadek w 2015 r.  2014 r.=100% | **2016 r. - prognoza** | Wzrost / spadek w 2016 r.  2015 r.=100% |
| 1 | **ubóstwo** | 37 099 | 34 399 | ***-7,3*** | 33 198 | ***-3,5*** |
| 2 | **bezrobocie** | 41 057 | 36 355 | ***-11,5*** | 36 026 | ***-0,9*** |
| 3 | **niepełnosprawność** | 17 927 | 16 658 | ***-7,1*** | 16 724 | ***+0,4*** |
| 4 | **długotrwała choroba** | 17 760 | 17 408 | ***-2,0*** | 17 386 | ***-0,1*** |
| 5 | **bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych** | 16 981 | 14 852 | ***-12,5*** | 14 740 | ***-0,8*** |
| 6 | **alkoholizm** | 3 879 | 3 576 | ***-7,8*** | 3 677 | ***+2,8*** |
| 7 | **narkomani** | 132 | 115 | ***-12,9*** | 125 | ***+8,7*** |
| 8 | **potrzeba ochrony macierzyństwa** | 2 354 | 2 343 | ***-0,5*** | 2 361 | ***+0,8*** |
|  | *w tym wielodzietność* | 1 481 | 1 459 | ***-1,5*** | *1 479* | ***+1,4*** |
| 9 | **bezdomność** | 1 385 | 1 378 | ***-0,5*** | 1 387 | ***+0,7*** |
| 10 | **trudności w przystosowaniu do życia po opuszczeniu zakładu karnego** | 761 | 714 | ***-6,2*** | 726 | ***+1,7*** |
| 11 | **zdarzenie losowe** | 948 | 427 | ***-55,0*** | 381 | ***-10,8*** |
| 12 | **klęska żywiołowa i ekologiczna** | 123 | 46 | ***-62,6*** | 7 | ***-84,8*** |
| 13 | **sieroctwo** | 405 | 369 | ***-8,9*** | 367 | ***-0,5*** |
| 14 | **przemoc w rodzinie** | 2 973 | 2 875 | ***-3,3*** | 3051 | ***+6,1*** |
| 16 | **ofiary handlu ludźmi** | 0 | 0 | ***x*** | **0** | ***x*** |

\* jedna rodzina mogła otrzymać wsparcie z więcej niż jednego powodu

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2014 r. i 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

W 2015 r. - podobnie jak w latach poprzednich, najczęściej występującymi przyczynami udzielenia pomocy było bezrobocie i ubóstwo. Z tych powodów wsparcie otrzymało odpowiednio: 36 355 oraz 34 399 osób w rodzinach świadczeniobiorców, choć   
w obu tych przypadkach, w porównaniu do 2014 r. - nastąpił spadek liczby objętych pomocą (o ponad 7% w grupach osób otrzymujących pomoc z powodu ubóstwa i ponad 11,5%   
z powodu bezrobocia).

Najmniejszy spadek liczba osób w rodzinach świadczeniobiorców odnotowano   
w grupach, którym pomocy udzielono z powodu:

* przemocy w rodzinie - o 3,3%,
* długotrwałej choroby - o 2,0%,
* bezdomności – o 0,5%.

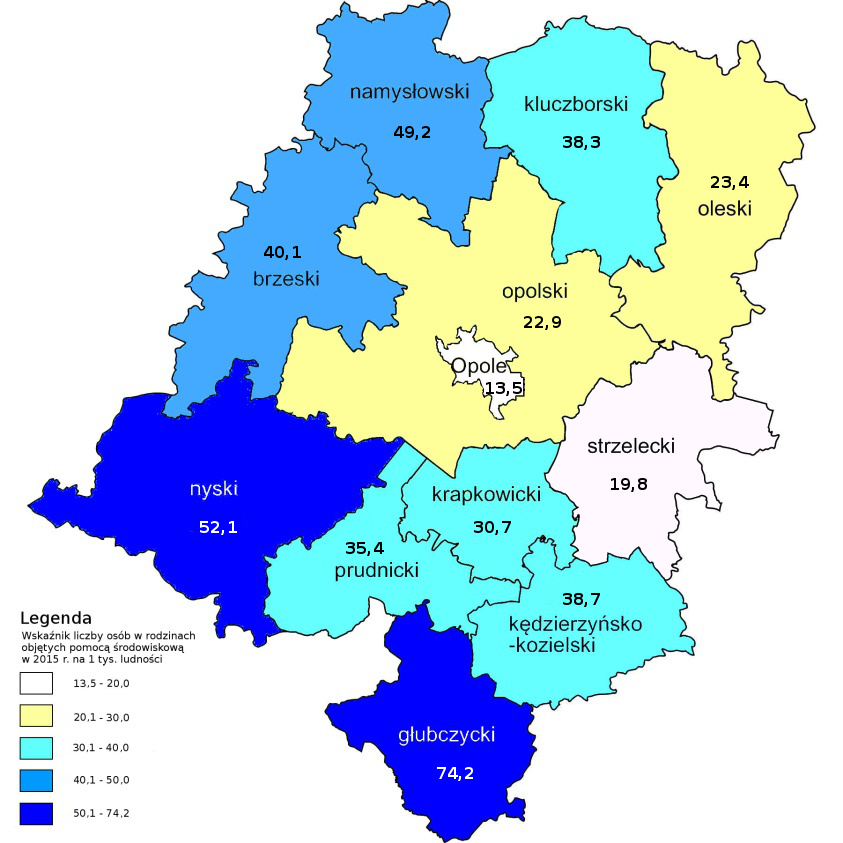
Prognoza na 2016 r., wskazuje, że nadal zmniejszać się będą główne grupy beneficjentów pomocy społecznej: bezrobotni i dotknięci ubóstwem, a przewiduje się wzrost liczby osób, otrzymujących pomoc, zwłaszcza z powodu:

* narkomanii – o 8,7%,
* przemocy w rodzinie – o 6,1%,
* alkoholizmu – o 2,8%.

**Wykres 9. Powody udzielenia pomocy społecznej w woj. opolskim w 2015 r. i 2016 r. (prognoza) – osoby w rodzinach świadczeniobiorców**

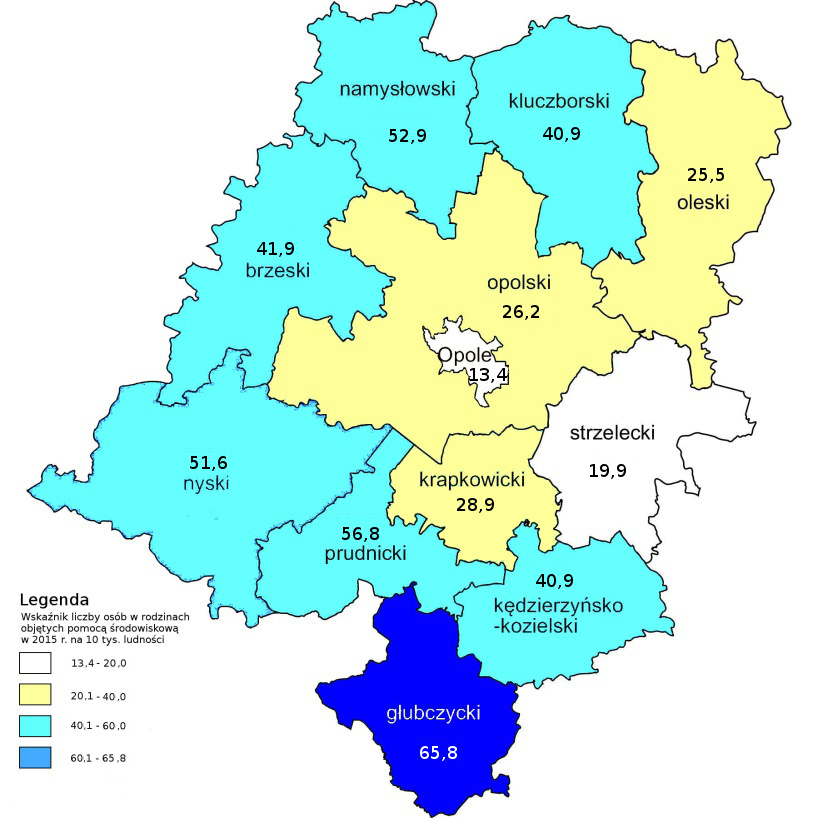
Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań   
z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

**Mapa 7. Wskaźnik liczby osób w rodzinach objętych pomocą społeczną z powodu ubóstwa   
w woj. opolskim w 2015 r. (na 1000 ludności) – wg powiatów**



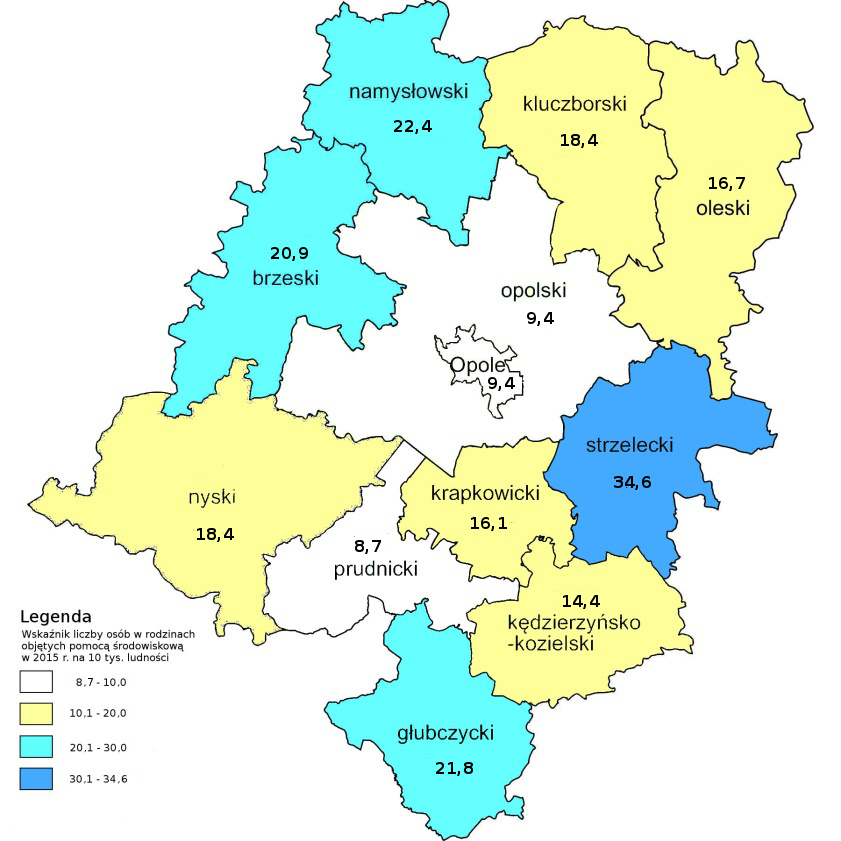
Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań   
z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

**Mapa 8. Wskaźnik liczby osób w rodzinach objętych pomocą społeczną z powodu bezrobocia w woj. opolskim w 2015 r. (na 1000 ludności) – wg powiatów**



Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań   
z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

**Mapa 9. Wskaźnik liczby osób w rodzinach objętych pomocą społeczną z powodu niepełnosprawności w woj. opolskim w 2015 r. (na 1000 ludności) – wg powiatów**



Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań   
z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

Biorąc pod uwagę procentowy udział poszczególnych powodów udzielenia wsparcia, w układzie terytorialnym województwa największe różnice dotyczą kilku głównych przyczyn korzystania z pomocy:

* w zakresie ubóstwa i bezrobocia najwięcej świadczeniobiorców odnotowano   
  w powiecie nyskim (odpowiednio 73% i 72%)
* w zakresie niepełnosprawności i długotrwałej choroby – najwięcej beneficjentów miał powiat strzelecki (82% i 46%),
* bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych dotyczyła średnio   
  w województwie 26% rodzin, w tym najwięcej w powiecie krapkowickim – 42%,
* problem bezdomności w największym nasileniu wystąpił (największy odsetek objętych wsparciem) w Mieście Opolu – prawie 18% beneficjentów, przy średniej dla województwa – 2,4%.

**Tabela 6. Struktura powodów udzielenia pomocy społecznej w powiatach woj. opolskiego   
w 2015 r. (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Powiat | **Odsetek osób w rodzinach rodzin objętych wsparciem z powodu:** | | | | | | | | | | | | | | | |
| ubóstwo | bezrobocie | niepełno-sprawność | długotrwała choroba | bezradności w sprawach opiek.-wych. | alkoholizm | narkomania | potrzeba ochrony macierzyństwa | | bezdomność | trudności po opuszczeniu zakładu karnego | klęska żywiołowa i ekologiczna | zdarzenie losowe | sieroctwo | przemoc w rodzinie | ochrona handlu ludźmi |
| ogółem | w tym wielodziet-ność |
|
| 1 | brzeski | 60,9 | 63,7 | 31,8 | 37,9 | 29,5 | 5,4 | 0,2 | 4,5 | 3,3 | 2,8 | 1,2 | 0,0 | 0,9 | 0,1 | 1,4 | 0 |
| 2 | głubczycki | 76,9 | 68,2 | 22,6 | 27,6 | 22,2 | 4,6 | 0,2 | 3,5 | 1,9 | 1,0 | 0,6 | 0,0 | 1,1 | 7,2 | 10,1 | 0 |
| 3 | kędzierzyńsko-kozielski | 66,3 | 70,0 | 24,7 | 25,4 | 31,3 | **11,7** | 0,3 | 1,4 | 0,7 | 1,8 | 0,9 | 0,1 | 0,5 | 0,0 | 11,4 | 0 |
| 4 | kluczborski | 62,7 | 66,8 | 30,1 | 27,6 | 26,2 | 5,3 | 0,1 | 6,1 | 3,4 | 1,6 | 1,1 | 0,2 | 1,3 | 0,1 | 3,2 | 0 |
| 5 | krapkowicki | 61,4 | 57,8 | 32,4 | 35,3 | **41,5** | 8,9 | 0,2 | 4,8 | 2,5 | 2,0 | 1,9 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 7,1 | 0 |
| 6 | namysłowski | 67,0 | 71,9 | 30,5 | 33,7 | 22,7 | 4,6 | 0,2 | 4,5 | 3,2 | 1,0 | 1,1 | 1,0 | 0,9 | 0,0 | 1,4 | 0 |
| 7 | nyski | **73,4** | **72,7** | 25,9 | 32,1 | 24,9 | 8,7 | 0,3 | 3,9 | 2,7 | 2,0 | 1,9 | 0,0 | 0,9 | 0,1 | 6,7 | 0 |
| 8 | oleski | 45,3 | 49,3 | 32,3 | 25,9 | 23,5 | 5,7 | 0,1 | 6,8 | 4,6 | 0,7 | 1,3 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 1,7 | 0 |
| 9 | opolski ziemski | 42,6 | 49,6 | 17,5 | 24,1 | 21,4 | 2,9 | 0,2 | 5,0 | 3,0 | 1,1 | 0,8 | 0,0 | 0,6 | 0,2 | 5,0 | 0 |
| 10 | Opole Miasto | 54,9 | 54,8 | 38,3 | 42,3 | 26,0 | 2,5 | 0,3 | 3,8 | 1,8 | **17,3** | 2,8 | 0,0 | 0,9 | 0,0 | 1,4 | 0 |
| 11 | prudnicki | 45,5 | 73,0 | 4,3 | 15,8 | 12,6 | 3,6 | 0,1 | 1,5 | 1,0 | 0,8 | 0,5 | 0,0 | 0,4 | 0,1 | 2,1 | 0 |
| 12 | strzelecki | 46,8 | 47,1 | **82,0** | **45,5** | 34,7 | 7,9 | 0,0 | 4,6 | 2,5 | 2,1 | 0,7 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 2,8 | 0 |
| 13 | **Woj. - razem** | **59,9** | **63,3** | **29,0** | **30,3** | **25,9** | **6,2** | **0,2** | **4,1** | **2,5** | **2,4** | **1,2** | **0,1** | **0,7** | **0,6** | **5,0** | **0** |

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego   
w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – rządowej platformie do sporządzenia mi.in. sprawozdań z realizacji zadań z zakresu pomocy i integracji społecznej przez jednostki organizacyjne pomocy społecznej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej.

W systemie pomocy społecznej nadal dominują świadczenia pieniężne, choć systematycznie wzrasta liczba osób, które korzystają z niepieniężnych – aktywizujących form wsparcia.

W latach 2010-2015 odnotowano:

* nieznaczny spadek udziału liczby osób otrzymujących świadczenia pieniężne   
  – z prawie 72% do 65,1%;
* znaczący wzrost odsetka osób objętych pracą socjalną – z 36,6% do 57,2%;
* minimalny wzrost udziału klientów, z którymi zawarto kontrakty socjalne – z 3,6 do 4,7%.

**Wykres 10. Udział procentowy klientów pomocy społecznej otrzymujących świadczenia pieniężne, objętych pracą socjalną i kontraktem socjalnym w woj. opolskim w latach 2010-2015**

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu na podstawie ocen zasobów pomocy społecznej województwa opolskiego   
w latach 2011-2015.

1. **Podmioty ekonomii społecznej jako narzędzia aktywizacji zawodowej i społecznej**

Istotną rolę w aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym pełnią podmioty ekonomii społecznej.

Według stanu na koniec grudnia 2015 r. w województwie opolskim funkcjonowało 259 podmiotów ekonomii społecznej, z tego:

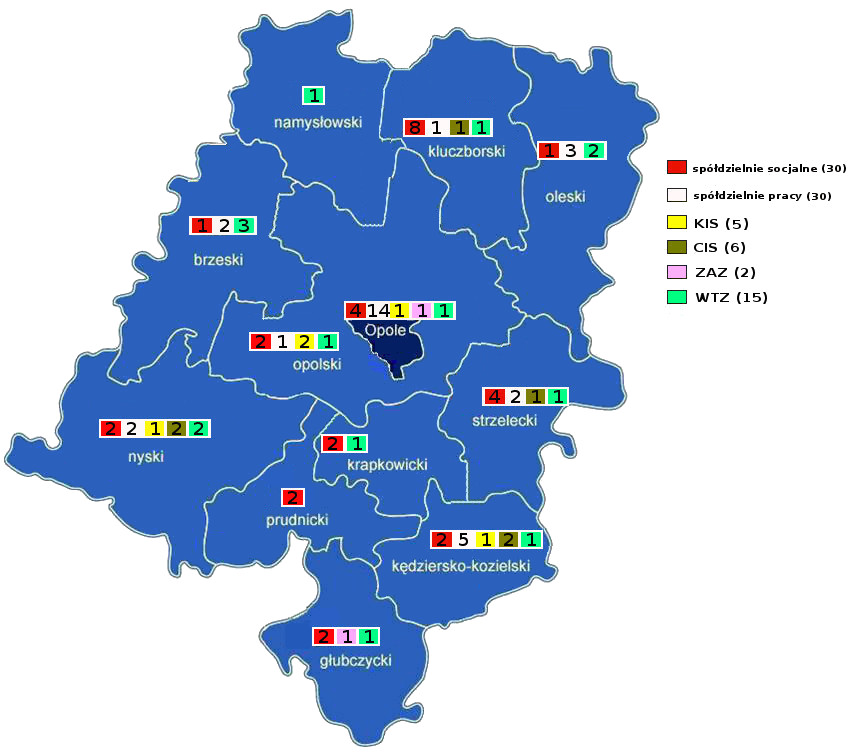
* 30 spółdzielni socjalnych;
* 30 spółdzielni pracy;
* 5 klubów integracji społecznej;
* 6 centrów integracji społecznej;
* 2 zakłady aktywności zawodowej;
* 15 warsztatów terapii zajęciowej;
* 171 organizacji pozarządowych prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego (13 fundacji i 158 stowarzyszeń)[[15]](#footnote-15).

**Wykres 11. Podmioty ekonomii społecznej w województwie opolskim w 2015 r. wg typów**

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu

W porównaniu do 2012 r., najbardziej wzrosła liczba spółdzielni socjalnych (z 10 do 30 podmiotów), centrów integracji społecznej (z 2 do 6) oraz nieznacznie spółdzielni pracy   
(o 1, do 30)[[16]](#footnote-16). Natomiast spadła liczba klubów integracji społecznej (z 12 do 5 w 2015 r.). Mniej też zdiagnozowano fundacji i stowarzyszeń, prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego (o 36). Bez zmian pozostała liczba zakładów aktywności zawodowej (2) i warsztatów terapii zajęciowej (15).

**Mapa 10. Podmioty ekonomii społecznej w województwie opolskim (bez fundacji   
i stowarzyszeń) – wg stanu na 31.12.2015 r.**



Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu

Najwięcej podmiotów ekonomii społecznej występuje w Mieście Opolu (120), przy czym w przypadku spółdzielni socjalnych, największa ich liczba jest w powiecie kluczborskim (8). Najmniej podmiotów sektora ekonomii społecznej znajduje się na terenie powiatu namysłowskiego (2), tj. po jednym stowarzyszeniu i warsztacie terapii zajęciowej.

**Tabela 7. Podmioty ekonomii społecznej w 2015 r. (stan na 31.12.2015 r.) wg typów   
w powiatach województwa opolskiego**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Powiat** | **Podmioty ekonomii społecznej woj. opolskiego w 2015 r. (stan na 31.12.2015 r.)** | | | | | | | | |
| **Org. pozarządowe prowadzące działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego** | | **Warsztaty terapii zajęciowej** | **Spółdzielnie socjalne** | **Spółdzielnie pracy** | **Kluby integracji społecznej** | **Zakłady aktywności zawodowej** | **Centra integracji społecznej** | **Razem** |
| **fundacje** | **stowarzy-**  **szenia** |
| 1 | brzeski | 0 | 4 | 3 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | **10** |
| 2 | głubczycki | 0 | 7 | 1 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | **11** |
| 3 | kędzierzyńsko-kozielski | 1 | 11 | 1 | 2 | 5 | 1 | 0 | 2 | **23** |
| 4 | kluczborski | 0 | 4 | 1 | 8 | 1 | 0 | 0 | 1 | **15** |
| 5 | krapkowicki | 0 | 5 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | **8** |
| 6 | namysłowski | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | **2** |
| 7 | nyski | 3 | 14 | 2 | 2 | 2 | 1 | 0 | 2 | **26** |
| 8 | oleski | 0 | 3 | 2 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 | **9** |
| 9 | opolski ziemski | 3 | 5 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | **14** |
| 10 | prudnicki | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | **5** |
| 11 | strzelecki | 0 | 8 | 1 | 4 | 2 | 0 | 0 | 1 | **16** |
| 12 | Opole Miasto | 6 | 93 | 1 | 4 | 14 | 1 | 1 | 0 | **120** |
|  | **Razem woj.** | **13** | **158** | **15** | **30** | **30** | **5** | **2** | **6** | **259** |

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu.

W 2015 r., średnio na 100 tys. mieszkańców województwa, przypadało 26 podmiotów ekonomii społecznej, a wskaźnik ten wahał się od 7 w powiecie namysłowskim do 101   
w Opolu Mieście.

**Wykres 12. Wskaźnik liczby podmiotów ekonomii społecznej przypadający na 100 tys. mieszkańców powiatów woj. opolskiego w 2015 r.**

Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu.

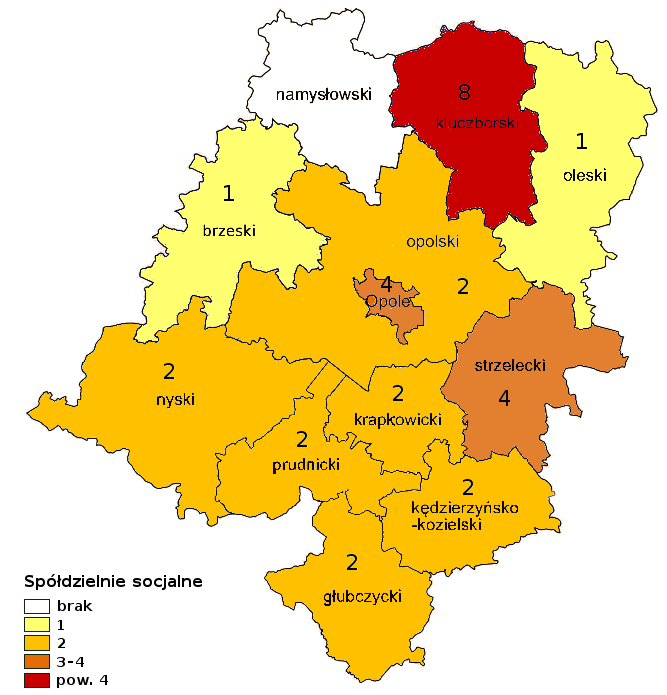
Wśród podmiotów ekonomii społecznej istotne znaczenie, szczególnie dla osób długotrwale bezrobotnych, w tym korzystających z pomocy społecznej, mają przede wszystkim:

* centra integracji społecznej świadczące usługi z zakresu integracji zawodowej   
  i społecznej. W 2015 r. w woj. opolskim było zarejestrowanych 6 CIS-ów,   
  z których korzystało ok. 100 uczestników (w 2014 r. w regionie były 2 CIS-y);
* kluby integracji społecznej wspierające osoby w powrocie do pełnienia ról społecznych oraz podnoszeniu kwalifikacji zawodowych. W 2015 r. funkcjonowało w woj. opolskim 5 KIS-ów, w których uczestniczyło ok. 200 osób;
* zakłady aktywności zawodowej - w woj. opolskim są dwa ZAZ-y w Branicach   
  i Opolu, w których w 2015 r. zatrudniony było 112 osób (w 2014 r. - 108 osób);
* warsztaty terapii zajęciowej - 15 placówek (14 prowadzonych przez organizacje pozarządowe, a 1 przez gminę), w których w 2015 r. uczestniczyło 550 niepełnosprawnych (w 2014 r. – 585 osób).

Jednocześnie ważną rolę w usamodzielnieniu ekonomicznym na rynku pracy klientów pomocy społecznej mogą pełnić spółdzielnie socjalne. W 2015 r. działało na terenie województwa opolskiego **30 spółdzielni socjalnych,** z których połowa powstała w 2014 r. Spółdzielnie socjalne znajdują się we wszystkich powiatach woj. opolskiego, z wyjątkiem powiatu namysłowskiego.

*Krajowy Program Ekonomii Społecznej* wskazuje, że ekonomia społeczna może być jednym z istotnych elementów polskiej polityki społecznej, z zastrzeżeniem jej ograniczeń   
i traktowania jako *panaceum* na wszystkie problemy społeczne i gospodarcze kraju. Ekonomia społeczna może stanowić ważny element integracji społecznej, w ramach którego osoby, środowiska oraz społeczności zagrożone ubóstwem i wykluczeniem zyskają możliwości i zasoby niezbędne do pełnego uczestnictwa w życiu ekonomicznym, społecznym i kulturowym oraz zachowania standardu życia na poziomie, który jest uznawany za normalny w społeczeństwie[[17]](#footnote-17).

**Mapa 11. Spółdzielnie socjalne w woj. opolskim w 2015 r.**



Źródło: opracowanie własne ROPS w Opolu

Większość badanych spółdzielni socjalnych korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania (najczęściej dotacje unijne lub krajowe). Natomiast wśród najważniejszych problemów spółdzielni socjalnych wymienia się przede wszystkim: brak wystarczającej wiedzy otoczenia społeczno-gospodarczego o zasadach funkcjonowania spółdzielni socjalnej oraz brak narzędzi finansowania zewnętrznego w postaci pożyczek, poręczeń   
i kredytów bankowych.

Z badań przeprowadzonych w woj. opolskim wynika, że:

* sektor ekonomii społecznej w regionie jest słabo rozwinięty (istnieje niewielka liczba podmiotów ekonomii społecznej, a ich działalność jest mało promowana);
* barierą rozwoju sektora ekonomii społecznej jest przede wszystkim brak zaangażowania władz lokalnych, niewiedza, brak kompetencji, negatywne nastawienie i niechęć do współpracy z podmiotami ekonomii społecznej;
* zła organizacja oraz brak rzetelnych informacji i niska jakość wsparcia udzielanego podmiotom ES (w tym wsparcia finansowego w formie poręczeń, kredytów, pożyczek)[[18]](#footnote-18).

1. **Dzieci i młodzież wymagająca resocjalizacji oraz usamodzielniająca się   
   w systemie pieczy zastępczej**

Zadania z zakresu resocjalizacji dzieci i młodzieży prowadzi w Polsce kilka resortów: sprawiedliwości, oświaty i wychowania, pomocy społecznej.

W 2015 r. na terenie województwa opolskiego działało łącznie **17 ośrodków resocjalizacji**, w których przebywało **466 wychowanków**, z tego:

* 9 specjalnych ośrodków szkolno-wychowawczych dla 227 dzieci i młodzieży;
* 6 młodzieżowych ośrodków wychowawczych dla 186 osób;
* 2 młodzieżowe ośrodki socjoterapii dla 53 dzieci i młodzieży[[19]](#footnote-19).

**Tabela 8. Specjalne ośrodki wychowawcze w woj. opolskim - stan na 30.09.2015 r.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Miejscowość** | **Specjalne Ośrodki Szkolno-Wychowawcze** | |
| Liczba placówek | Liczba uczniów |
| 1 | Grodków | 1 | 33 |
| 2 | Głubczyce | 1 | 7 |
| 3 | Kluczbork | 1 | 55 |
| 4 | Nysa | 1 | 30 |
| 5 | Dobrodzień | 1 | 18\* |
| 6 | Uszyce (gm. Gorzów Śl.) | 1 | 17 |
| 7 | Głogówek | 1 | 14 |
| 8 | Prudnik | 1 | 18 |
| 9 | Leśnica | 1 | 35 |
| 10 | **Razem** | **9** | **227** |

\* ustalono tel. 04.02.2016 r., ze względu na brak danych w SIO.

Źródło: Centrum Informatyczne Edukacji - System informacji oświatowej, *Wykaz szkół i placówek oświatowych wg typów*, 23.06.2016 r. https://cie.men.gov.pl/index.php/sio-wykaz-szkol-i-placowek/27-wykaz-wg-typow.html (03.02.2016 r.)

**Tabela 9. Młodzieżowe ośrodki wychowawcze w woj. opolskim - stan na 30.09.2015 r.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Miejscowość** | **Młodzieżowe Ośrodki Wychowawcze** | |
| Liczba placówek | Liczba uczniów |
| 1 | Julianpol (gm. Rudniki) | 1 | 26 |
| 2 | Leśnica | 1 | 33 |
| 3 | Namysłów | 1 | 40 |
| 4 | Nysa | 1 | 48 |
| 5 | Stobrawa (gm. Popielów) | 1 | 22 |
| 6 | Zawiść (gm. Pokój) | 1 | 17 |
| 7 | **Razem** | **6** | **186** |

Źródło: Centrum Informatyczne Edukacji - System informacji oświatowej, *Wykaz szkół i placówek oświatowych wg typów*, 23.06.2016 r. https://cie.men.gov.pl/index.php/sio-wykaz-szkol-i-placowek/27-wykaz-wg-typow.html (03.02.2016 r.)

**Tabela 10. Młodzieżowe ośrodki socjoterapii w woj. opolskim - stan na 30.09.2015 r.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Miejscowość** | **Młodzieżowy Ośrodek Socjoterapii** | |
| Liczba placówek | Liczba uczniów |
| 1 | Dobrodzień | 1 | 43 |
| 2 | Nysa | 1 | 10 |
| 3 | **Razem** | **2** | **53** |

Źródło: Centrum Informatyczne Edukacji - System informacji oświatowej, *Wykaz szkół i placówek oświatowych wg typów*, 23.06.2016 r. https://cie.men.gov.pl/index.php/sio-wykaz-szkol-i-placowek/27-wykaz-wg-typow.html (03.02.2016 r.)

W ramach resortu sprawiedliwości: funkcjonują w woj. opolskim dwa ośrodki kuratorskie - w Kluczborku i Kędzierzynie-Koźlu. Brak jest zakładów poprawczych   
i schronisk dla nieletnich (najbliższy znajduje się w Raciborzu).

Ponadto w 2015 r. w woj. opolskim w ramach systemu wspierania rodziny i pieczy zastępczej proces usamodzielnienia rozpoczęło 582 wychowanków (o prawie 16% mniej niż w 2014 r.), z tego:

* 342 młodzieży opuszczającej rodzinne formy pieczy zastępczej (415 w 2014 r.);
* 180 osób opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze (219);
* 60 osób opuszczających inne ośrodki wychowawcze, o których mowa w art. 88 ust.1 ustawy o pomocy społecznej (63).

**Tabela 11. Usamodzielniający się wychowankowie pieczy zastępczej i innych ośrodków wychowawczych, o których mowa w art. 88 ustawy o pomocy społecznej w woj. opolskim   
w 2015 r.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Powiat** | **Liczba osób opuszczających rodzinne formy pieczy zastępczej** | **kwota świadczeń w zł** | Liczba osób opuszczających placówki opiekuńczo-wychowawcze | **Kwota świadczeń w zł** | Liczba osób opuszczających instytucje o których mowa  w art. 88 ust. 1 ustawy o pomocy społecznej | **Kwota świadczeń  w zł** | **RAZEM** | |
| Liczba osób | Kwota świadczeń  w zł |
| 1 | brzeski | 12 | 236 298 | 33 | 172 629 | 6 | 29 513 | **51** | **438 440** |
| 2 | głubczycki | 38 | 151 957 | 8 | 34 619 | 1 | 5 997 | **47** | **192 573** |
| 3 | kędzierzyńsko-kozielski | 35 | 194 635 | 14 | 66 531 | 13 | 71 601 | **62** | **332 767** |
| 4 | kluczborski | 6 | 129 246 | 19 | 94 636 | 6 | 29 761 | **31** | **253 643** |
| 5 | krapkowicki | 39 | 225 424 | 9 | 59 543 | 3 | 17 538 | **51** | **302 505** |
| 6 | namysłowski | 13 | 77 541 | 5 | 29 200 | 1 | 1 994 | **19** | **108 735** |
| 7 | nyski | 47 | 242 830 | 37 | 195 103 | 18 | 73 440 | **102** | **511 373** |
| 8 | oleski | 7 | 73 676 | 1 | 12 100 | 0 | 0 | **8** | **85 776** |
| 9 | Opole Miasto | 53 | 310 821 | 25 | 113 875 | 4 | 14 531 | **82** | **439 227** |
| 10 | opolski | 53 | 196 618 | 13 | 78 865 | 3 | 14 938 | **69** | **290 421** |
| 11 | prudnicki | 21 | 105 089 | 6 | 13 761 | 2 | 15 811 | **29** | **134 661** |
| 12 | strzelecki | 18 | 105 520 | 10 | 36 664 | 3 | 8 138 | **31** | **150 322** |
| 13 | **Średnio w woj. opolskim** | **342** | **2 049 655** | **180** | **907 526** | **60** | **283 262** | **582** | **3 240 443** |

Źródło: obliczenia własne ROPS w Opolu na podstawie powiatowych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego w 2015 r.

1. **Podsumowanie i wnioski**
2. Województwo opolskie od wielu lat należy do grupy regionów kraju o najniższych wskaźnikach ubóstwa. Zgodnie z danymi GUS w 2015 r. w regionie liczba osób   
   w gospodarstwach domowych, żyjących poniżej linii ubóstwa wynosiła:

* 6,5% wg minimum egzystencji (tak samo jak średnia w kraju);
* 13,7% wg relatywnej granicy (średnio w kraju 15,5%);
* 10,6% wg granicy ustawowej (w Polsce 12,2%).

1. Niskie, zmniejszające się wskaźniki ubóstwa w woj. opolskim potwierdzają cykliczne badania Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w Opolu, określające stopień zagrożenia ubóstwem w województwie w oparciu o tzw. metodę *wzorca rozwoju*. Według tej metody w 2015 r. stopień zagrożenia ubóstwem w województwie opolskim został ograniczony – liczba gmin zagrożonych ubóstwem w stopniu wysokim spadła z 41 do 4. Jednocześnie większość gmin, które w 2014 r. należały do grupy o wysokim stopniu zagrożenia ubóstwem, w 2015 r. „przesunęły” się do grupy o umiarkowanym stopniu.   
   W konsekwencji: podwoiły się liczby gmin o umiarkowanym i niskim stopniu zagrożenia ubóstwem, a liczba gmin o bardzo niskim stopniu zagrożenia wzrosła 4-krotnie.

W związku z powyższym w 2015 r. istotnie zmniejszył się obszar województwa, będący w poprzednich latach w wysokim stopniu zagrożony ubóstwem (głównie gminy zlokalizowane na zachodzie i południu woj. opolskiego). Z 41 gmin w województwie   
o wysokim stopniu zagrożenia ubóstwem (w tym wszystkie z powiatów brzeskiego, nyskiego, namysłowskiego i głubczyckiego), w 2015 r. pozostały jedynie 4 gminy (Wilków w pow. namysłowskim, Kamiennik w pow. nyskim, Niemodlin w pow. opolskim ziemskim oraz Prudnik w pow. prudnickim)[[20]](#footnote-20).

1. Badania Eurostatu potwierdzają spadek zagrożenia ubóstwem i wykluczenia społecznego w Polsce (o 20 pkt proc. w latach 2005-2014), w tym w Regionie południowo-zachodnim (województwa: opolskie i dolnośląskie), które w 2014 r. znalazło się na 3 pozycji wśród 6 regionów kraju określonych przez Eurostat.
2. W 2015 r. w związku z poprawą sytuacji na rynku pracy spadła liczba klientów pomocy społecznej otrzymujących pomoc w ośrodkach pomocy społecznej w gminie oraz powiatowych centrach pomocy rodzinie (do 37 319 osób i rodzin, tj. o 6,3% - z 39 834 osób i rodzin w 2014 r.).

Zmniejszyła się też liczba osób w rodzinach klientów pomocy społecznej (o 9,4%, do 57 433), co w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców sytuowało woj. opolskie na 3. pozycji wśród województw w kraju (mniej osób w rodzinach objętych pomocą społeczną miały jedynie województwa śląskie i dolnośląskie).

W 2015 r., podobnie jak w latach poprzednich, najwyższych wskaźnik osób   
w rodzinach korzystających z pomocy społecznej miał powiat głubczycki (96,5),   
a najmniejszy Miasto Opole (24,5).

1. W 2015 r. osoby długotrwale korzystające ze świadczeń pomocy społecznej stanowiły prawie 2/3 klientów pomocy społecznej (ponad 64%). Od 2010 r. (46,3%) udział tych osób w liczbie klientów pomocy społecznej systematycznie wzrasta, mimo spadku ogólnej liczby osób wymagających wsparcia. Wpływ na to ma niska skuteczność działań systemu, w którym nadal dominują świadczenia pieniężne, a działania profilaktyczne i aktywizujące, zwłaszcza wobec osób korzystających z pomocy długotrwale, stosowane są zbyt rzadko.
2. W 2015 r. - podobnie jak w latach poprzednich, najczęściej występującymi przyczynami udzielenia pomocy było bezrobocie (najwięcej w pow. głubczyckim, a najmniej w Mieście Opolu) i ubóstwo (najwięcej w powiatach głubczyckim i nyskim, najmniej w Mieście Opolu).
3. Formy wsparcia kierowane do osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym obejmują świadczenia pieniężne, pracę socjalną, kontrakt socjalny, a także rożne formy aktywizacji zawodowej i społecznej, które jednak stosowane są w niewystarczających zakresie. W 2015 r.

* w zajęciach klubów i centrów integracji społecznej uczestniczyło ok. 300 osób;
* w zakładach aktywności zawodowej zatrudnionych było 112 osób;
* w warsztatach terapii zajęciowej uczestniczyło 450 osób niepełnosprawnych;
* w 30 spółdzielniach socjalnych pracowało ok. 300 osób.

1. W 2015 r. ośrodkach wychowawczych i resocjalizacyjnych w woj. opolskim przebywało 466 dzieci i młodzieży, a w systemie wspierania rodziny i pieczy zastępczej (rodziny zastępcze, rodzinne domy dziecka, placówki opiekuńczo-wychowawcze), proces usamodzielnienia rozpoczęło 582 wychowanków. W stosunku do tych grup w niewielkim zakresie realizowane są formy aktywizacji społecznej i zawodowej, zwłaszcza w procesie usamodzielnienia (w woj. opolskim jest tylko 14 miejsc w mieszkaniach chronionych przeznaczonych dla młodzieży opuszczającej system pieczy zastępczej i inne ośrodki wychowawcze)[[21]](#footnote-21).

W związku z powyższym należy zwiększyć zakres aktywnych form wsparcia (pracy socjalnej, kontraktu socjalnego, programów aktywności lokalnej i uwzględnienia tych narzędzi w realizowanych projektach, w tym w ramach EFS), zwłaszcza skierowanych do osób długotrwale korzystających ze świadczeń pieniężnych, a także wzmocnić działania zapobiegające wykluczeniu społecznemu.

Jednym z elementów wzmocnienia działań w tym obszarze mogą być programy   
i projekty realizowane w ramach *Opolskiego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2016-2022*, sprzyjające włączeniu społecznemu osób zagrożonych ubóstwem lub pozostających poza rynkiem pracy, a także dające im możliwość usamodzielnienia   
i aktywizacji społeczno-zawodowej[[22]](#footnote-22).

Natomiast w zakresie wsparcia osób opuszczających system pieczy zastępczej –usamodzielniających się wychowanków rodzin zastępczych i domów dziecka (w tym dzieci   
i młodzież w ośrodkach resocjalizacji) konieczne są działania wspomagające ich samodzielne życie np. poprzez tworzenie mieszkań chronionych, przyznawanie mieszkań socjalnych, programów usamodzielnienia uwzględniających pomoc w ich zatrudnieniu.

*Opracowano w Obserwatorium Polityki Społecznej ROPS w Opolu*

*Opole, 9 lutego 2017 r.*

**Załącznik 1. Stopień zagrożenia ubóstwem w gminach woj. opolskiego w latach 2014-2015 – dane szczegółowe**

| **Lp.** | **Gmina** | **Wskaźnik wzorca rozwoju  w 2015 r. (stopień zagrożenia ubóstwem)** | **Wskaźnik wzorca rozwoju  w 2014 r. (stopień zagrożenia ubóstwem)** | **Wskaźnik bezrobocia** | | **Różnica** | **Wskaźnik liczby osób w rodzinach objętych pomocą społeczną** | | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Liczba bezrobotnych do l. mieszkańców | | z tytułu ubóstwa | | **Różnica** | w rodzinach niepełnych | | **Różnica** | w rodzinach wielodzietnych | | **Różnica** |
| 2014 r. | 2015 r. | 2015/2014 | 2014 r. | 2015 r. | 2015/2014 | 2014 r. | 2015 r. | 2015/2014 | 2014 r. | 2015 r. | 2015/2014 |
| 1. | **Prószków** | **1** | **1** | 2,10 | 2,15 | **0,05** | 0,28 | 0,35 | **0,07** | 0,41 | 0,38 | **-0,03** | 0,69 | 0,64 | **-0,05** |
| 2. | **Chrząstowice** | **0,765** | **0,806** | 2,55 | 2,69 | **0,14** | 1,05 | 0,71 | **-0,34** | 0,49 | 0,28 | **-0,21** | 1,18 | 1,06 | **-0,12** |
| 3. | **Dobrzeń Wlk.** | **0,762** | **0,679** | 2,37 | 2,30 | **-0,07** | 0,11 | 0,10 | **-0,01** | 1,44 | 1,22 | **-0,22** | 2,13 | 1,70 | **-0,43** |
| 4. | **Izbicko** | **0,757** | **0,653** | 2,05 | 1,74 | **-0,31** | 2,16 | 2,68 | **0,52** | 0,31 | 0,39 | **0,08** | 1,11 | 0,83 | **-0,28** |
| 5. | **Łubniany** | **0,741** | **0,651** | 2,64 | 2,47 | **-0,17** | 2,20 | 1,56 | **-0,64** | 1,82 | 0,43 | **-1,39** | 3,46 | 0,78 | **-2,68** |
| 6. | **Reńska Wieś** | **0,709** | **0,646** | 3,55 | 3,43 | **-0,12** | 0,59 | 0,56 | **-0,03** | 0,68 | 0,51 | **-0,17** | 0,82 | 0,93 | **0,11** |
| 7. | **Biała** | **0,708** | **0,628** | 4,03 | 3,37 | **-0,66** | 3,71 | 3,45 | **-0,26** | 0,43 | 0,29 | **-0,14** | 1,01 | 0,83 | **-0,18** |
| 8. | **Zawadzkie** | **0,701** | **0,625** | 2,48 | 2,20 | **-0,28** | 3,21 | 2,65 | **-0,56** | 0,84 | 0,76 | **-0,08** | 0,49 | 0,55 | **0,06** |
| 9. | **Ozimek** | **0,699** | **0,615** | 3,78 | 3,16 | **-0,62** | 1,83 | 2,00 | **0,17** | 0,69 | 0,61 | **-0,08** | 0,67 | 0,51 | **-0,16** |
| 10. | **Opole** | **0,697** | **0,601** | 3,50 | 3,12 | **-0,38** | 1,44 | 1,34 | **-0,10** | 0,77 | 0,69 | **-0,08** | 0,61 | 0,50 | **-0,11** |
| 11. | **Praszka** | **0,688** | **0,599** | 3,39 | 2,73 | **-0,66** | 2,20 | 1,94 | **-0,26** | 0,69 | 0,63 | **-0,06** | 0,66 | 0,70 | **0,04** |
| 12. | **Leśnica** | **0,675** | **0,591** | 2,03 | 2,11 | **0,08** | 0,70 | 0,73 | **0,03** | 0,48 | 0,66 | **0,18** | 1,05 | 1,27 | **0,22** |
| 13. | **Strzelce Op.** | **0,672** | **0,585** | 3,01 | 2,86 | **-0,15** | 1,45 | 1,07 | **-0,38** | 0,87 | 0,66 | **-0,21** | 1,29 | 0,86 | **-0,43** |
| 14. | **Rudniki** | **0,664** | **0,580** | 3,32 | 3,03 | **-0,29** | 0,17 | 0,28 | **0,11** | 0,77 | 0,74 | **-0,03** | 2,04 | 2,01 | **-0,03** |
| 15. | **Komprachcice** | **0,655** | **0,575** | 3,03 | 2,79 | **-0,24** | 2,49 | 2,41 | **-0,08** | 0,88 | 0,88 | **0,00** | 0,65 | 0,63 | **-0,02** |
| 16. | **Strzeleczki** | **0,652** | **0,565** | 3,86 | 3,89 | **0,03** | 2,87 | 2,56 | **-0,31** | 0,77 | 0,73 | **-0,04** | 0,63 | 0,47 | **-0,16** |
| 17. | **Turawa** | **0,641** | **0,557** | 3,28 | 2,75 | **-0,53** | 0,51 | 1,15 | **0,64** | 0,33 | 0,70 | **0,37** | 0,58 | 1,12 | **0,54** |
| 18. | **Bierawa** | **0,641** | **0,551** | 3,57 | 3,31 | **-0,26** | 3,01 | 2,56 | **-0,45** | 0,77 | 0,65 | **-0,12** | 0,93 | 0,84 | **-0,09** |
| 19. | **Tarnów Op.** | **0,640** | **0,547** | 2,82 | 2,72 | **-0,10** | 2,63 | 2,26 | **-0,37** | 0,73 | 0,49 | **-0,24** | 1,49 | 1,41 | **-0,08** |
| 20. | **Walce** | **0,639** | **0,545** | 2,69 | 2,69 | **0,00** | 2,76 | 2,34 | **-0,42** | 0,79 | 0,74 | **-0,05** | 1,00 | 0,93 | **-0,07** |
| 21. | **Dąbrowa** | **0,635** | **0,541** | 4,06 | 3,32 | **-0,74** | 2,17 | 2,23 | **0,06** | 0,57 | 0,56 | **-0,01** | 1,22 | 1,05 | **-0,17** |
| 22. | **Ujazd** | **0,623** | **0,540** | 2,37 | 2,41 | **0,04** | 3,00 | 2,92 | **-0,08** | 0,91 | 0,68 | **-0,23** | 1,70 | 1,29 | **-0,41** |
| 23. | **Zdzieszowice** | **0,616** | **0,537** | 3,17 | 2,68 | **-0,49** | 2,47 | 2,29 | **-0,18** | 1,25 | 1,03 | **-0,22** | 1,07 | 0,90 | **-0,17** |
| 24. | **Gogolin** | **0,612** | **0,530** | 3,67 | 3,41 | **-0,26** | 3,24 | 2,85 | **-0,39** | 0,63 | 0,64 | **0,01** | 1,01 | 1,13 | **0,12** |
| 25. | **Olesno** | **0,611** | **0,522** | 2,83 | 2,57 | **-0,26** | 2,67 | 2,63 | **-0,04** | 0,93 | 0,86 | **-0,07** | 1,30 | 1,14 | **-0,16** |
| 26. | **Radłów** | **0,608** | **0,521** | 3,25 | 3,08 | **-0,17** | 1,75 | 1,60 | **-0,15** | 0,84 | 0,59 | **-0,25** | 1,66 | 1,62 | **-0,04** |
| 27. | **Lasowice Wlk.** | **0,603** | **0,520** | 2,63 | 2,18 | **-0,45** | 2,61 | 2,80 | **0,19** | 0,83 | 0,92 | **0,09** | 1,24 | 1,34 | **0,10** |
| 28. | **Kolonowskie** | **0,591** | **0,518** | 2,15 | 1,85 | **-0,30** | 3,77 | 4,04 | **0,27** | 0,92 | 0,89 | **-0,03** | 1,27 | 1,73 | **0,46** |
| 29. | **Polska Cerekiew** | **0,582** | **0,515** | 4,42 | 4,34 | **-0,08** | 0,80 | 0,98 | **0,18** | 0,99 | 1,12 | **0,13** | 1,42 | 1,03 | **-0,39** |
| 30. | **Kluczbork** | **0,581** | **0,504** | 3,57 | 2,82 | **-0,75** | 4,10 | 4,07 | **-0,03** | 1,43 | 1,46 | **0,03** | 1,03 | 0,98 | **-0,05** |
| 31. | **Lubsza** | **0,578** | **0,497** | 5,63 | 4,28 | **-1,35** | 4,03 | 3,45 | **-0,58** | 0,98 | 0,77 | **-0,21** | 1,32 | 1,13 | **-0,19** |
| 32. | **Skarbimierz** | **0,578** | **0,493** | 4,69 | 3,99 | **-0,70** | 4,09 | 3,73 | **-0,36** | 0,92 | 0,82 | **-0,10** | 1,35 | 1,13 | **-0,22** |
| 33. | **Głogówek** | **0,574** | **0,493** | 4,18 | 3,78 | **-0,40** | 2,04 | 1,83 | **-0,21** | 0,73 | 0,85 | **0,12** | 1,33 | 1,39 | **0,06** |
| 34. | **Głuchołazy** | **0,572** | **0,489** | 5,52 | 4,73 | **-0,79** | 5,54 | 5,03 | **-0,51** | 1,32 | 1,09 | **-0,23** | 1,19 | 0,81 | **-0,38** |
| 35. | **Namysłów** | **0,563** | **0,488** | 4,84 | 3,39 | **-1,45** | 4,45 | 3,83 | **-0,62** | 0,95 | 0,98 | **0,03** | 1,55 | 1,45 | **-0,10** |
| 36. | **Dobrodzień** | **0,563** | **0,487** | 2,53 | 2,27 | **-0,26** | 3,81 | 3,63 | **-0,18** | 0,99 | 0,82 | **-0,17** | 2,96 | 3,16 | **0,20** |
| 37. | **Gorzów Śl.** | **0,558** | **0,485** | 3,70 | 2,93 | **-0,77** | 1,48 | 1,72 | **0,24** | 1,03 | 1,04 | **0,01** | 2,22 | 2,13 | **-0,09** |
| 38. | **Tułowice** | **0,558** | **0,482** | 4,08 | 3,02 | **-1,06** | 3,22 | 3,44 | **0,22** | 1,45 | 1,37 | **-0,08** | 1,51 | 1,39 | **-0,12** |
| 39. | **Popielów** | **0,557** | **0,481** | 3,56 | 3,08 | **-0,48** | 1,57 | 1,15 | **-0,42** | 1,07 | 1,25 | **0,18** | 1,93 | 1,95 | **0,02** |
| 40. | **Zębowice** | **0,557** | **0,477** | 3,50 | 3,06 | **-0,44** | 6,30 | 5,58 | **-0,72** | 1,12 | 1,31 | **0,19** | 1,76 | 1,37 | **-0,39** |
| 41. | **Cisek** | **0,552** | **0,476** | 3,09 | 3,05 | **-0,04** | 4,03 | 4,11 | **0,08** | 1,28 | 1,39 | **0,11** | 1,80 | 1,47 | **-0,33** |
| 42. | **Brzeg** | **0,552** | **0,475** | 4,88 | 3,80 | **-1,08** | 5,08 | 4,58 | **-0,50** | 1,43 | 1,32 | **-0,11** | 1,34 | 1,21 | **-0,13** |
| 43. | **Skoroszyce** | **0,550** | **0,474** | 5,22 | 3,90 | **-1,32** | 6,19 | 5,45 | **-0,74** | 0,95 | 0,70 | **-0,25** | 2,40 | 2,25 | **-0,15** |
| 44. | **Jemielnica** | **0,549** | **0,472** | 2,44 | 2,25 | **-0,19** | 2,65 | 3,07 | **0,42** | 1,23 | 1,20 | **-0,03** | 2,03 | 2,78 | **0,75** |
| 45. | **Nysa** | **0,548** | **0,471** | 4,91 | 3,99 | **-0,92** | 5,46 | 5,00 | **-0,46** | 1,38 | 1,31 | **-0,07** | 1,23 | 1,23 | **0,00** |
| 46. | **Korfantów** | **0,545** | **0,471** | 4,55 | 4,13 | **-0,42** | 3,08 | 3,25 | **0,17** | 1,17 | 0,99 | **-0,18** | 1,81 | 1,66 | **-0,15** |
| 47. | **Krapkowice** | **0,541** | **0,471** | 4,00 | 3,54 | **-0,46** | 4,41 | 4,04 | **-0,37** | 1,62 | 1,52 | **-0,10** | 1,65 | 1,44 | **-0,21** |
| 48. | **Pawłowiczki** | **0,541** | **0,468** | 4,13 | 4,05 | **-0,08** | 5,21 | 4,43 | **-0,78** | 1,23 | 1,09 | **-0,14** | 1,69 | 1,60 | **-0,09** |
| 49. | **Murów** | **0,537** | **0,466** | 4,05 | 3,71 | **-0,34** | 4,90 | 4,88 | **-0,02** | 1,47 | 1,25 | **-0,22** | 1,63 | 1,72 | **0,09** |
| 50. | **Olszanka** | **0,528** | **0,464** | 5,30 | 3,88 | **-1,42** | 4,33 | 4,06 | **-0,27** | 0,83 | 1,07 | **0,24** | 2,50 | 2,43 | **-0,07** |
| 51. | **Kędzierzyn-Koźle** | **0,523** | **0,461** | 4,51 | 4,32 | **-0,19** | 4,57 | 4,55 | **-0,02** | 1,51 | 1,52 | **0,01** | 2,11 | 1,65 | **-0,46** |
| 52. | **Kietrz** | **0,521** | **0,460** | 5,65 | 4,66 | **-0,99** | 5,43 | 5,35 | **-0,08** | 0,80 | 1,02 | **0,22** | 2,02 | 2,29 | **0,27** |
| 53. | **Otmuchów** | **0,520** | **0,455** | 5,08 | 3,96 | **-1,12** | 7,34 | 4,93 | **-2,41** | 4,53 | 1,15 | **-3,38** | 3,74 | 2,61 | **-1,13** |
| 54. | **Grodków** | **0,520** | **0,454** | 6,70 | 5,61 | **-1,09** | 5,91 | 4,99 | **-0,92** | 1,69 | 1,26 | **-0,43** | 1,78 | 1,54 | **-0,24** |
| 55. | **Domaszowice** | **0,520** | **0,453** | 6,16 | 3,51 | **-2,65** | 3,79 | 2,86 | **-0,93** | 2,04 | 1,74 | **-0,30** | 3,19 | 2,34 | **-0,85** |
| 56. | **Pakosławice** | **0,519** | **0,448** | 5,30 | 5,26 | **-0,04** | 11,10 | 10,11 | **-0,99** | 1,75 | 1,25 | **-0,50** | 2,57 | 1,63 | **-0,94** |
| 57. | **Lubrza** | **0,519** | **0,448** | 6,47 | 5,16 | **-1,31** | 4,34 | 5,00 | **0,66** | 1,63 | 1,29 | **-0,34** | 1,58 | 1,71 | **0,13** |
| 58. | **Wołczyn** | **0,516** | **0,443** | 4,97 | 4,72 | **-0,25** | 3,40 | 3,59 | **0,19** | 1,33 | 1,13 | **-0,20** | 2,39 | 2,44 | **0,05** |
| 59. | **Głubczyce** | **0,516** | **0,442** | 5,89 | 4,77 | **-1,12** | 7,37 | 6,91 | **-0,46** | 1,32 | 1,18 | **-0,14** | 2,39 | 2,15 | **-0,24** |
| 60. | **Świerczów** | **0,513** | **0,441** | 6,12 | 4,67 | **-1,45** | 8,44 | 8,38 | **-0,06** | 0,57 | 0,84 | **0,27** | 4,26 | 4,00 | **-0,26** |
| 61. | **Byczyna** | **0,513** | **0,437** | 4,64 | 4,24 | **-0,40** | 4,14 | 3,98 | **-0,16** | 1,39 | 1,55 | **0,16** | 2,31 | 2,24 | **-0,07** |
| 62. | **Lewin Brzeski** | **0,512** | **0,437** | 6,00 | 4,77 | **-1,23** | 2,48 | 1,52 | **-0,96** | 1,84 | 1,75 | **-0,09** | 2,52 | 2,21 | **-0,31** |
| 63. | **Pokój** | **0,512** | **0,435** | 5,97 | 4,76 | **-1,21** | 6,74 | 6,10 | **-0,64** | 1,61 | 1,66 | **0,05** | 2,56 | 1,78 | **-0,78** |
| 64. | **Baborów** | **0,508** | **0,434** | 6,00 | 5,17 | **-0,83** | 8,32 | 8,07 | **-0,25** | 2,37 | 1,94 | **-0,43** | 1,96 | 1,61 | **-0,35** |
| 65. | **Łambinowice** | **0,508** | **0,432** | 4,64 | 4,45 | **-0,19** | 7,45 | 6,97 | **-0,48** | 1,33 | 1,32 | **-0,01** | 2,80 | 2,74 | **-0,06** |
| 66. | **Paczków** | **0,504** | **0,428** | 6,36 | 5,30 | **-1,06** | 6,08 | 6,28 | **0,20** | 1,37 | 1,50 | **0,13** | 2,19 | 2,11 | **-0,08** |
| 67. | **Branice** | **0,502** | **0,427** | 5,37 | 4,91 | **-0,46** | 12,32 | 11,82 | **-0,50** | 1,93 | 1,50 | **-0,43** | 2,81 | 2,36 | **-0,45** |
| 68. | **Niemodlin** | **0,499** | **0,427** | 5,53 | 4,20 | **-1,33** | 8,29 | 7,68 | **-0,61** | 2,18 | 1,93 | **-0,25** | 2,86 | 2,76 | **-0,10** |
| 69. | **Prudnik** | **0,494** | **0,426** | 7,00 | 5,73 | **-1,27** | 4,08 | 4,16 | **0,08** | 2,15 | 2,06 | **-0,09** | 2,42 | 2,17 | **-0,25** |
| 70. | **Wilków** | **0,493** | **0,419** | 6,73 | 4,86 | **-1,87** | 10,24 | 8,65 | **-1,59** | 1,77 | 1,54 | **-0,23** | 4,00 | 3,50 | **-0,50** |
| 71. | **Kamiennik** | **0,482** | **0,417** | 5,30 | 4,95 | **-0,35** | 1,16 | 1,50 | **0,34** | 2,65 | 2,98 | **0,33** | 5,47 | 5,23 | **-0,24** |
|  | **Wzorzec** | **x** | **x** | **2,03** | **1,74** | **-0,29** | **0,11** | **0,10** | **-0,01** | **0,31** | **0,28** | **-0,03** | **0,49** | **0,47** | **-0,02** |

1. *Zasięg ubóstwa ekonomicznego w Polsce w 2015 r. (na podstawie badania budżetów gospodarstw domowych),* GUS, Warszawa 2016, s.1. [↑](#footnote-ref-1)
2. Województwo opolskie jest szczególnym regionem, w którym istotnym wpływ na poziom życia mieszkańców mają zagraniczne migracje zarobkowe ludności. W latach 2007-2013 obserwowano „przewagę” przeciętnych wydatków gospodarstw domowych nad przeciętnymi dochodami, od 2013 r. sytuacja zmieniła się – przeciętne dochody były niższe niż średnie w Polsce. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tamże, s. 2-5. [↑](#footnote-ref-3)
4. *Aneks tabelaryczny do opracowania sygnalnego Zasięg ubóstwa ekonomicznego w Polsce w 2015 r. (na podstawie badania budżetów gospodarstw domowych),* s. 6-7. [↑](#footnote-ref-4)
5. *Stopień zagrożenia ubóstwem w woj. opolskim .Wielowymiarowa analiza porównawcza opracowana na podstawie metody wzorca rozwoju.* Stan na 31.12.2015 r., ROPS w Opolu, marzec 2016, s. 10. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Europejskie badanie dochodów i warunków życia (EU-SILC) w 2014 r*., za Analiza sytuacji województw w obszarach oddziaływania EFS w latach 2007-2014, MRR Warszawa, 2016. [↑](#footnote-ref-6)
7. Wskaźnik pogłębionej deprywacji lokalnej to udział osób w gospodarstwach domowych deklarujących brak możliwości realizacji ze względów finansowych 4 z 9 wymienionych potrzeb (opłacania tygodniowego wyjazdu wszystkich członków gospodarstwa domowego na wypoczynek raz w roku, spożywanie mięsa, ryb co drugi dzień, ogrzewanie mieszkania odpowiednio do potrzeb, pokrycie niespodziewanego wydatku, terminowych opłat związanych z mieszkaniem, spłatami rat   
   i kredytów, posiadanie telewizora kolorowego, samochodu, pralki, telefonu – stacjonarnego lub komórkowego), Za: Dział XVI. Podstawowe wskaźniki monitorowania stopnie realizacji Strategii Europa 2020, s. 3, http://stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/dzial-16\_Metadane\_pl.pdf (02.10.2015 r.). [↑](#footnote-ref-7)
8. *Europejskie badanie dochodów i warunków życia (EU\_SILC) w 2014 r.* [↑](#footnote-ref-8)
9. Tamże s.5, [↑](#footnote-ref-9)
10. Tamże, s. 5. [↑](#footnote-ref-10)
11. Tamże, s. 10. [↑](#footnote-ref-11)
12. *MPiPS-03 – Sprawozdanie z udzielonych świadczeń pomocy społecznej, pieniężnych, w usługach i naturze w woj. opolskim za 2015 r.* [↑](#footnote-ref-12)
13. *J. Herbst. Sytuacja życiowa osób niepełnosprawnych objętych pomocą społeczną w woj. opolskim w 2012 r. -* ekspertyza wykonana na zlecenie ROPS w Opolu, Opole, 2013 r. [↑](#footnote-ref-13)
14. Wskaźnik obliczony do liczby ludności z 2014 r. aplikacji na podstawie gminnych ocen zasobów pomocy społecznej woj. opolskiego w 2015 r., zamieszczonych w Statystycznej Aplikacji Centralnej – aplikacja Ocena zasobów pomocy społecznej. [↑](#footnote-ref-14)
15. Podmioty ekonomii (gospodarki) społecznej zalicza się do tzw. trzeciego sektora (obok innych struktur nowoczesnego państwa, tj. sektorów prywatnego i publicznego), w której działają organizacje pozarządowe *non profit* (nie dla zysku), choć ścisłe ich zdefiniowanie jest równie trudne jak wyznaczenie jednolitej granicy między trzecim sektorem i pozostałymi dwoma sektorami. W odróżnieniu bowiem od organizacji pozarządowych podmioty ES funkcjonują zwykle w oparciu o zasadę nie tylko dla zysku (*not only for profit*) lub nie dla prywatnego zysku (*not for private profit*). Oznacza to, że zysk lub jakakolwiek nadwyżka finansowa winna być przekazywana na działalność statutową i wspierać realizowaną przez nie misję społeczną. Za: Defourny, P. Develtere, *Ekonomia społeczna: ogólnoświatowy trzeci sektor*, [w:] *Trzeci sektor dla zaawansowanych. Współczesne teorie trzeciego sektora – wybór tekstów*, Stowarzyszenie Klon/Jawor: Warszawa, 2006, s. 15. [↑](#footnote-ref-15)
16. Porównanie do 2012 r. wynika ze szczegółowych danych, które przygotowano w ROPS w Opolu dla tego roku celem analizy ekonomii społecznej w woj. opolskim w ostatnich 4 latach. [↑](#footnote-ref-16)
17. *Krajowy Program Rozwoju Ekonomii Społecznej*, przyjęty przez Radę Ministrów 12 sierpnia 2014 r., s. 14, http://www.pozytek.gov.pl/Krajowy,Program,Rozwoju,Ekonomii,Spolecznej,3495.html (13.05.2016 r.). [↑](#footnote-ref-17)
18. *Opolski Program Rozwoju Ekonomii Społecznej na lata 2016-2022* – zał. nr 1 do Uchwały Nr 1398/2015 Zarządu Województwa Opolskiego z dnia 23 listopada 2015 r. s. 18. [↑](#footnote-ref-18)
19. W ośrodkach resocjalizacji przebywają przeważnie dzieci z innych województw, z uwagi na niewystarczającą liczbę miejsc,  
     w przypadku braku miejsca w ośrodku na terenie woj. opolskiego umieszcza się dziecko w innym ( ościennym ) województwie. [↑](#footnote-ref-19)
20. Podobna sytuacja w zakresie stopnia zagrożenia ubóstwem w woj. opolskim wystąpiła w 2008 r. Wówczas – analogicznie jak w 2015 r., gwałtownie spadło bezrobocie, co spowodowało znaczne ograniczenie grupy gmin o wysokim stopniu zagrożenia ubóstwem i znaczny wzrost liczby gmin zagrożonych ubóstwem w stopniu umiarkowanym. [↑](#footnote-ref-20)
21. Więcej na ten temat zawiera analiza pt. *Analizę sytuacji regionalnej w zakresie wsparcia rodziny przeżywającej problemy opiekuńczo-wychowawcze, w tym sytuacji zagrożenia utraty możliwości opieki nad dziećmi, zgodnie z zakresem usług określonym w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2015 r., poz. 332.) https://www.google.pl/?gws\_rd=ssl#q=Analiz%C4%99+sytuacji+regionalnej+w+zakresie+wsparcia+rodziny+prze%C5%BCywaj%C4%85cej+problemy+opieku%C5%84czo-wychowawcze%2C+w+tym+sytuacji+zagro%C5%BCenia+utraty+mo%C5%BCliwo%C5%9Bci+opieki+nad+dzie%C4%87mi%2C+zgodnie+z+zakresem+us%C5%82ug+okre%C5%9Blonym+w+ustawie+z+dnia+9+czerwca+2011+r.+o+wspieraniu+rodziny+i+systemie+pieczy+zast%C4%99pczej+*  (05.02.2017 r.). [↑](#footnote-ref-21)
22. Tamże, s. 35. [↑](#footnote-ref-22)